



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

בפני כב' השופטת נועה גרוסמן, סגנית נשיא

| | |
|----------------------------------|--------|
| 1. גיא משה קפלינסקי | תובעים |
| 2. מאקי רות קפלינסקי | |
| 3. וורלד ביזלס אופרטיוניטיז בע"מ | |
| ע"י ב"כ עוה"ד לרר | |

נגד

| | |
|-------------------------------|--------|
| 1. עמוס בנצור | נתבעים |
| 2. עמוס בנצור ושות' עורכי דין | |
| ע"י ב"כ עוה"ד נטר | |

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

החלטה

כללי:

לפני בקשה למתן עדות התובע באמצעות וידאו קונפרנס מיפן. בעניין זה ניתנה כבר החלטתי ביום 24.11.14 ובנוסף ביום 16.4.15. ביום 4.5.15 הוגשה בקשת רשות ערעור על החלטותיי שלעיל. ביום 12.5.15 ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי הנכבד, כי הבקשה תיבחן מחדש על ידי.

התובעים ייקראו מעתה ולהלן: "המבקשים".

הנתבעים ייקראו מעתה ולהלן: "המשיבים".

רקע:

התובע, מר גיא קפלינסקי (להלן: "מר קפלינסקי") הינו אזרח ישראלי, המתגורר דרך קבע ביפן ושם מרכז חייו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

1 התובענה עוסקת באירועים שאירעו בתחומי מדינת ישראל ועניינה בסכסוך בין שני צדדים
2 ישראלים. משכך, הסמכות הבינלאומית לדון בתובענה מוקנית, ללא עוררין, לפורום
3 הישראלי.
4
5 בדיון שנערך במעמד הצדדים ביום 24.11.14, החל מר קפלינסקי להעיד. חקירתו הנגדית של
6 מר קפלינסקי לא הושלמה, משום שהוא אומת עם אסופת מסמכים שאת חלקם הגדול לא
7 זיהה ו/ או טען שאינם מדויקים, הואיל ולגרסתו נערכו בהם חיתוכים ושינויים.
8
9 לאור זאת, במעמד הצדדים, ניתנה החלטתי לפיה חקירתו הנגדית של מר קפלינסקי תושלם
10 במועד אחר. קבעתי כי החקירה יכול ותיערך באמצעות וידאו קונפרנס ואין חיוב לאלצו
11 להגיע לארץ במיוחד לצורך כך.
12
13 ב"כ הנתבעים הביע מיד באותו מעמד התנגדותו לוידאו קונפרנס וציין כי הוא מעדיף לחקור
14 את מר קפלינסקי בהיותו פה בארץ.
15
16 לאחר ששקלתי, הוריתי, כי איני רואה כל יתרון באילוץ מר קפלינסקי להגיע לארץ פיזית
17 ואיני רואה מקום לעכב את המשפט עד שיוכל העד להגיע לארץ מיפן. כמו כן, סברתי, כי
18 הליך וידאו קונפרנס יכול לייעל את ההליך מבחינה דיונית ואף לגרוע מעלויותיהם של
19 הצדדים.
20
21 על כן, נקבעה, ביום 24.11.14 בסיום דיון ההוכחות שהתקיים במעמד הצדדים, המשך
22 חקירה נגדית בוידאו קונפרנס ביום 20.5.15 בשעה 9:00.
23 בד בבד, נקבע התיק לתזכורת פנימית על מנת שהצדדים יודיעו האם תאריך הוידאו קונפרנס
24 מתאים ליומנם.
25
26 ביום 4.3.15 התקבלה הודעת התובעים, כי המועד שנקבע לוידאו קונפרנס, מתאים ליומנם.
27
28 ביום 26.3.15 התקבלה תגובת הנתבעים, אשר חרגה מתחום ההתייחסות הנדרש לקביעת
29 המועד בלבד.
30
31 בתגובה, למעשה ראה ב"כ הנמתבעים לשוב ולהעלות נימוקים כנגד קיום החקירה במסגרת
32 הליך של וידאו קונפרנס.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

1 ניקוקים, אשר על פני הדברים צריכים היו לעלות במסגרת בר"ע במועד הראוי אחרי מתן
2 ההחלטה ביום 24.11.14, או – כיון שאותו דיון התקיים בהקלטה – אחרי קבלת הפרוטוקול
3 המוקלד.

4
5 בתגובה, שנדרשה לעניין תיאום מועדים בלבד, פרש ב"כ התבעים יריעה רחבה, וטען כי
6 בהתאם לפסיקה צריכה להיות סיבה כבדת משקל נתמכת בתצהיר, כדי שבית המשפט
7 ישקול בקשה מסוג זה. נוחותו של התובע.

8 בכלל זה, עלות הנסיעה לישראל, אינה יכולה להיחשב כסיבה טובה כדי לאפשר המשך עדות
9 מיפן – כאשר מנגד תיפגע זכות היסוד של הנתבע לחקור את התובע תוך התרשמותו של בית
10 המשפט מהחקירה באופן בלתי אמצעי.

11 על כן, שללו שם הנתבעים, קיום חקירה בהליך של וידאו קופרנס, וביקשו כי התובע יתייצב
12 במועד הקבוע לדיון להמשך חקירתו הנגדית בבית המשפט בארץ וכי בקשתו להמשך חקירה
13 באמצעות וידאו קונפרנס תידחה.

14
15 ביום 26.3.15, קבעתי כי נושא הוידאו קונפרנס כבר הוכרע והסתיים ביום 24.11.14, ומשכך
16 נדרשת תגובת התובעים, אך ורק בנושא גילוי המסמכים.

17
18 ביום 12.4.15 ניתנה תשובת התובעים, אשר התייחסה אכן רק לסוגיית תיק המוצגים.

19
20 ביום 16.4.15 נתתי החלטתי בסוגיית תיק המוצגים.

21 בשוליה, התייחסתי בקצרה אף לסוגיית הוידאו קונפרנס, וציננתי כי עם התפתחות הקידמה
22 הטכנולוגית חל שינוי בתפיסת בית המשפט ביחס לעדות הנעשית בוידאו קונפרנס וכי
23 האמצעים הטכנולוגיים העומדים לרשותנו כיום לגביית עדות מחוץ לכתלי בית המשפט
24 מאפשרים לבית המשפט להתרשם מן העד באופן ישיר ואף לפקח על חקירתו ולכוונה בזמן
25 אמת. כן, הובהר, כי החלטתי בנושא דנן ניתנה זה מכבר ביום 24.11.14.

26
27 על החלטות אלה הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי הנכבד.

עמדת התובעים:

28
29
30
31 לפי התובעים, הנתבעים עושים כל שביכולתם על מנת לעכב את הדיון בתביעה ומכאן
32 התנגדותם לעדות בוידאו קונפרנס והגשת בקשת רשות הערעור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

1
2 לגרסתם, ידוע היטב לנתבעים, כי מר קפלינסקי הגיע לשיבת ההוכחות ביום 24.11.14
3 במיוחד מיפן. התובע עזב את ישראל בשנת 2011 [ראו עמ' 46 שורה 6 לפרוטוקול הדיון מיום
4 24.11.14] ותצהירו נחתם בפני הקונסול ביפן והדבר ידוע למשיבים.
5 יצוין, כי זו הפעם השנייה שמר קפלינסקי מגיע במיוחד מיפן לדיונים בתביעתו וקדמה לכך
6 הגעתו לדיון בבקשת הנתבעים למתן רשות להגן, שנערכה ביום 8.1.12.

7
8 זאת ועוד, כאשר עלה הצורך במועד חקירה נוסף של מר קפלינסקי ביקש בא כוחו בשמו כי
9 המשך חקירתו תיערך באמצעות וידאו קונפרנס עקב הנזקים הקשים שנגרמים למר
10 קפלינסקי. מצאתי מקום להיעתר לבקשה זו שנשמעה מפי התובע מר קפלינסקי ומפי בא
11 כוחו של מר קפלינסקי על מנת למנוע הכבדה והוצאות נוספות. [ראו בעמ' 64 שורה 14
12 לפרוטוקול הדיון מיום 24.11.14].

13
14 כאמור, באותו מעמד ובנוכחות הצדדים, נקבע דיון הוכחות בוידאו קונפרנס ליום 20.5.15.
15
16 ויודגש, הדיון נקבע לפני כ-6 חודשים. לדברי התובעים, הסידורים הטכניים נעשו במיוחד עם
17 חברת אימג'קום טכנולוגיות בע"מ בישראל וביפן ובא כוחו של מר קפלינסקי כבר תיאם את
18 המועד הרלוונטי עם חברת הוידאו ואף שילם לחברה המבצעת את הוידאו קונפרנס על
19 חשבון הסכום הסופי סך של 6,020 ₪.

טענות המשיבים:

20
21
22 לפי המשיבים, ההחלטה על המשך דיון ההוכחות באמצעות וידאו קונפרנס ניתנה שלא על פי
23 בקשה בכתב שהוגשה, ללא תצהיר, לא כל שכן בקשה מצד המבקשים, אלא מיוזמת בית
24 המשפט, כפי שעולה מפרוטוקול הדיון.
25
26

27
28 כן, טוענים המשיבים, כי אין לקיים את דיון ההוכחות בדרך של וידאו קונפרנס, בפרט מקום
29 בו:

30 1. דיון ההוכחות כבר החל.

31 2. העד (התובע) הוא זה שיזם את ההליכים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

1 3. העד הינו אזרח ישראלי המנהל עסקים בישראל כי הינו בעל מניות ודירקטור אצל
2 התובעת 3, שהינה חברה ישראלית והוא מעיד גם בשמה.

3
4 המשיבים מוסיפים וטוענים, כי אין להישמע לטענות המבקשים בדבר עלויות כספיות או
5 היעדר נוחות, שאלו אינן מהוות טעם מיוחד לחריגה מכללי הראיות.

6
7 לדידם של המשיבים, לא הוכח כי במקרה שלפנינו מתקיימים התנאים שנקבעו כתנאי
8 להחלת החריג של קיום וידאו קונפרנס חלף עדות פיזית בפני בית המשפט: לא הוכח כי
9 קיימת סיבה טובה להגשת הבקשה (ולמעשה בקשה כזו אף לא הוגשה) וכן, לא הוכח כי
10 קיימת סיבה לכך שמר קפלינסקי אינו יכול למסור את עדותו בפני בית המשפט (למעט
11 שיקולי נוחות גרידא).

12
13 לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט לבטל את דיון ההוכחות באמצעות וידאו
14 קונפרנס.

דיון והכרעה:

עדות באמצעות וידאו קונפרנס במשפט האזרחי:

15
16
17
18
19
20
21 דרך המלך בניהול הליך משפטי אזרחי היא בדרך של העדת עדים בפני השופט הדין בעניין.
22 דרך זו מאפשרת לשופט היושב בדין, להתרשם באופן בלתי אמצעי מן העדים המעידים בפניו
23 ומהתנהגותם.

24 קיימים מספר חריגים המאפשרים סטייה מדרך המלך האמורה. אחד החריגים, הרלוונטי
25 לענייננו, מצוי בסעיף 13 לפקודת הראיות (נוסח חדש) המאפשר גביית עדות מחו"ל במשפט
26 אזרחי.

27 לפי סעיף זה, בית המשפט מוסמך לבקשתו של בעל דין, להורות על גביית עדות בחו"ל ע"י
28 שלוח וזאת כאשר מתקיים התנאי הבסיסי הבא: "אם נראה צורך בכך למען הצדק". גביית
29 העדות בחו"ל תיעשה על ידי "שלוח" שייקבע על ידי בית המשפט, במקום שעליו יורה בית
30 המשפט ובכפוף לכל הוראה שתינתן על ידי בית המשפט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

1 דרך נוספת לגביית עדותו של עד בחו"ל שהתפתחה בשנים האחרונות הינה גביית עדות בדרך
2 של וידאו קונפרנס.
3 גביית עדות באמצעות וידאו קונפרנס אינה מופיעה בחוק החרות והיא פרי הקידמה
4 הטכנולוגית והפסיקה.
5 בפסק דין של בית המשפט העליון רע"א 3005/02 SmithKline Beecham P.L.C נ'
6 **אוניפארם בע"מ** (פורסם בנבו) (30.6.02) נקבע על ידי כב' השופטת דורנר כי חקירתם הנגדית
7 של עדים שעדותם נגבית בחו"ל על פי הוראות סעיף 13 לפקודת הראיות על ידי שלוח,
8 תיעשה על ידי וידאו קונפרנס. בעניין זה ציטטה הש' דורנר מדבריו של ד"ר ש' לוי:
9

10 **"על הפרשנות שיש לתת לסעיף 13 לפקודת הראיות (נוסח**
11 **חדש) עמד ד"ר ש' לוי בספרו תורת הפרוצדורה האזרחית –**
12 **מבוא ועקרונות יסוד [1] בעמ' 114-115:**
13 **"הפרשנות המחמירה של סעיף 13 [לפקודת הראיות] חייבת**
14 **להשתנות. האמצעים הטכניים הקיימים כיום מאפשרים**
15 **הקלטת העדות בעזרת מיכשור של וידאו ואמצעים**
16 **אלקטרוניים אחרים, שיוכלו לתת תמונה, פחות או יותר**
17 **ברורה, על מהימנותו של העד, שאפילו חקירתו בחקירה**
18 **שכנגד הוקלטה. השיקול שגביית העדות בחו"ל תמנע**
19 **מהשופט התרשמות ישירה מהעדות פחת בהרבה מחשיבותו**
20 **וכך גם האבחנות בין התובע לנתבע".**

21
22 בית המשפט אימץ את הקריטריונים והמבחנים שנקבעו בהלכה העוסקת בפרשנות סעיף 13
23 לפקודת הראיות לעניין גביית עדות בחו"ל בדרך של וידאו קונפרנס.

24
25 ברע"א 4649/92 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' גהל (פורסם בנבו) (21.3.93), נקבע כי על
26 המבקש לגבות עדות בחו"ל לעמוד בשלושה תנאים מצטברים, כדלקמן:

27 1. הבקשה הוגשה בתום לב.

28 2. העדות בחו"ל רלוונטית לבירור התביעה בישראל.

29 3. המבקש הוכיח כי קיימת סיבה טובה המונעת את בוא העד.

30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

1
2 כללים אלו מושתתים על פסיקה קודמת שעסקה באפן גביית עדות בחו"ל.
3 השוו : ע"א 84/51 בירד-קלינגהופר נ' בלום (8.2.52) פד"י ו' (1) עמ' 198.

4
5 כמו כן, נקבע כי יש לבחון את מאזן הנוחות בין הצדדים.

6
7 במרוצת השנים, ניכר ריכוך וגמישות רבה מצד הפסיקה באשר לאפשרות למתן עדות
8 באמצעות שיחת וידאו.

9 כך, למשל, ברע"א 3810/06 י. דורי את צ'קובסקי בנייה והשקעות בע"מ נ' שמאי
10 גולדשטיין (פורסם בנבו) (24.9.07), הצטרפה כב' השופטת נאור (כתוארה אז) לקריאתו של
11 כב' השופט גרוניס (כתוארו אז) בסעיף 14 לפסק דינו, כי יש להרחיב את גישת בתי המשפט
12 בעניין השימוש באמצעים הטכנולוגיים ולהגמיש את המבחנים. כב' השופטת נאור קבעה
13 בעניין זה כי :

14 " אני סבורה שיש צדק בגישה שמציג חברי לפיה גישת בתי
15 המשפט לאפשרות טכנולוגית זו צריכה להיות מרחיבה יותר
16 מהגישה שהייתה נהוגה בעבר לגבי גביית עדויות מחוץ
17 לתחום השיפוט... , ואולם, ומבלי שאקבע מסמרות לגבי
18 היקף השימוש הראוי בהיוועדות חזותית, סבורה אני כי
19 המבחנים הבסיסיים שנקבעו עוד בראשית ימי המדינה –
20 טעמים עדיין עמם. הרחבת הגישה צריכה להתבצע על ידי
21 הגמשה ביישום של חלק ממבחנים אלה."

22
23 כמו כן, לאחרונה, קבעה כב' השופטת ארבל ברע"א 4718/13 מדינת ישראל נ' בולפון יוון
24 (פורסם בנבו) (29.6.14), כי :

25 "...זאת במיוחד בהתחשב בכך שהאמצעים הטכנולוגיים
26 העומדים לרשותנו כיום מאפשרים לבית המשפט להתרשם
27 בצורה ישירה מהעד המעיד בכינוס וידאו ואף לפקח על
28 חקירתו ולכוונה בזמן אמת. בית המשפט יכול, אפוא, לקבל
29 תמונה ברורה, תרתי משמע, באשר למהימנותו של העד, ועל
30 כן קטן החשש מפני העדרה של התרשמות ישירה מן המעיד
31 ומן העדות."

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

ומן הכלל אל הפרט:

יש לשקול את הבקשה שלפני לאור שלושת התנאים הבאים:
האם הבקשה הוגשה בתום לב?
האם העדות רלוונטית לבירור התביעה בישראל?
וכן, האם קיימת סיבה טובה בגינה הוגשה הבקשה למתן עדות באמצעות וידאו קונפרנס?
אדון בתנאים אחד לאחד.

האם הבקשה הוגשה בתום לב?

לטענת הנתבעים, התובעים לא צירפו תצהיר מטעם מר קפלינסקי.
לדידם, הפסיקה עמדה במפורש על חשיבותו של צירוף תצהיר בתמיכה לבקשה למתן עדות
בדרך של וידאו קונפרנס, תוך שנקבע כי יש להקפיד על תמיכת הבקשה בתצהיר כשמדובר
בעד שהוא גם בעל דין – כבעניין שלפנינו.
כמו כן, לפי הנתבעים, לא הוגשה לבית המשפט בקשה בכתב שעניינה עדות באמצעות וידאו
קונפרנס, לא כל שכן תצהיר לתמוך באמור בה.
בית המשפט הוא שיזם את המשך החקירה בדרך של וידאו קונפרנס.

אמנם, הלכה פסוקה היא, כי על המבקש ליתן עדותו באמצעות וידאו קונפרנס לצרף
לבקשתו תצהיר התומך בבקשתו זו, שיחתם כדת וכדין לפני הקונסול הישראלי בחו"ל לפי
הוראות סעיף 30 לפקודת הראיות (נוסח חדש).

אולם, בנסיבות העניין דנן, הבקשה עלתה בעל פה, בשולי דיון ההוכחות ביום 24.11.14,
במהלך קיום חקירתו הנגדית של מר קפלינסקי ועם היוודעות הצורך בהגעתו של מר
קפלינסקי לארץ לשם ישיבת הוכחות נוספת. הואיל ולא הוגשה בקשה בכתב, ברי, כי לא
צורף אליה תצהיר. יתרה מכך, מר קפלינסקי גופו נכח באותו מעמד והשמיע את הבקשה
אישית לפני בית המשפט ובמעמד הצדדים. ב"כ הנתבעים לא ביקש אז לחקור אותו פרטנית
בעניין זה.

כמו כן, מתעוררת השאלה כיצד יחקר התובע על תצהיר כזה. האם יחוייב להגיע ארצה?
ב"כ הנתבעים, כאמור, יכול היה לבקש לחקור את התובע בעניין קיום ההליך בוידאו
קונפרנס עוד ביום 24.11.14, אך נמנע מכך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

1

2

לא מצאתי, כי הבקשה הוגשה בחוסר תום לב.

3

4

כפי שצוין בפסיקת בית המשפט העליון, חוסר תום לב מתקיים כאשר עד או צד להליך

5

מבקש להעיד באמצעות וידאו קונפרנס מחו"ל על מנת להתחמק מאימת הדין בישראל או

6

כדי להימנע מחקירה משטרתית ומעצר. ברי, כי אין זה המקרה שלפנינו.

7

8

מר קפלינסקי הינו אזרח ישראלי אשר מתגורר בשנים האחרונות ביפן ושם נמצאים מרכז

9

חייו ועבודתו [ראו עמ' 46 שורה 6 לפרוטוקול הדיון מיום 24.11.14]. לפיכך, סביר בעיניי, כי

10

היעדרותו ממקום עבודתו והגעתו לישראל לצרכי עדות כרוכה בתאום מראש עם מעסיקו,

11

בהיעדרות לזמן ממושך ממקום מגוריו ובעלות כלכלית גבוהה (טיסות, מלון, אש"ל, וכו').

12

אין לראות חוסר תום לב של המבקש בכך שהוא רוצה לחסוך עלויות ולהעיד באמצעות

13

וידאו קונפרנס.

14

15

האם העדות רלוונטית לבירור התביעה בישראל?

16

17

לית מאן דפליג, כי עדותו של בעל דין (וקל וחומר, התובע) הינה רלוונטית לבירור התביעה.

18

19

האם קיימת "סיבה טובה"?

20

21

הנתבעים טוענים, כי לא הוכח כי קיימת סיבה טובה להגשת הבקשה וכן, לא הוכח כי קיימת

22

סיבה לכך שמר קפלינסקי אינו יכול למסור את עדותו בפני בית המשפט (למעט שיקולי

23

נוחות גרידא).

24

25

לפי הנתבעים, צריכה להיות סיבה כבדת משקל על מנת שבית המשפט ישקול בקשה מסוג

26

זה. נוחותו של התובע, ובכלל זה עלות הנסיעה לישראל, אינה יכולה להיחשב כסיבה טובה

27

לאפשר המשך עדות בוידאו קונפרנס מיפן.

28

29

מר קפלינסקי טוען מנגד, כי הואיל ומרכז חייו ביפן, היעדרותו ממקום עבודתו והגעתו

30

לישראל לצרכי עדות כרוכה בתאום מראש עם מעסיקו, בהיעדרות לזמן ממושך ממקום

31

מגוריו ובעלות כלכלית גבוהה (טיסות, מלון, אש"ל, וכו').



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

1 למעשה, לדידו של מר קפלינסקי, "הסיבה הטובה" ליתן לו לתת עדותו בדרך של וידאו
2 קונפרנס הינה מטעמים כלכליים וטעמי חיסכון בעלויות.

3
4 על כן, השאלה שלפנינו היא האם טעמים כלכליים מהווים "סיבה טובה" להימנעות מהגעה
5 למתן עדות בישראל?

6
7 לאורך השנים, הכירה הפסיקה בטעמים שונים כ"סיבה טובה" לקיום חקירת עדים בוידאו
8 קונפרנס. ביניהם: טעמים הנוגעים למצבם הבריאותי של העדים, טעמים אשר נוגעים למצב
9 הביטחוני בישראל בעת מתן העדות ובנוסף, נמנו טעמים הקשורים בנסיבות אישיות של
10 עדים.

11
12 **בע"מ (מחוזי מרכז) 12-06-27038 רולנט נ' פקיד שומה כפר סבא (פורסם בנבו) (20.10.14)**
13 נקבע מפי כב' השופט ד"ר א. סטולר, כי אחת הסיבות שהוכרה בפסיקה כ"סיבה טובה"
14 הינה עלות כלכלית (ראו סעיף 11 לפסק הדין בעמ' 8).

15
16 בפסק דינו קובע השופט ד"ר סטולר, כי טעמים כלכליים וזמינות העד להעיד בישראל
17 צריכים להילקח בחשבון (ראו סעיף 38 לפסק הדין בעמ' 17).

18
19 כב' השופט ד"ר סטולר מביא בעניין זה מדבריו של כב' השופט אגרנט בפסק הדין הותיק
20 והמנחה בעניין – ע"א 84/51 בירד-קלינגהופר נ' בלום (פורסם בנבו) (8.2.52):

21
22 **"מר בירד מכהן כיום במשרת פרופסור לכלכלה**
23 **באוניברסיטה על שם ברדלי שבעיר פיאוריה הנ"ל ומשמש**
24 **שם כראש המכון ללימודים בינלאומיים על כן אין בידו כל**
25 **אפשרות לנסוע לישראל, ולאור הצורך במילוי תפקידו**
26 **האקדמיים בעיר מגוריו, הסידורים שעשה לעריכת הרצאות,**
27 **בהיקף ארצי, במשך שנה תמימה, והתחייבויותיו כלפי**
28 **חברות המוציאות לאור את כתביו."**

29
30 דהיינו, כב' השופט סטולר מציין, כי בפס"ד בירד-קלינגהופר לעיל ניתן לראות כי כבר בשנת
31 1951 הכיר בית המשפט העליון בנימוק הכלכלי כנימוק שיש להתחשב בו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

1 לאור כל האמור לעיל, מצאתי, כי טעמים כלכליים מהווים "סיבה טובה" לאפשר מתן עדות
2 באמצעות וידאו קונפרנס.

3
4 בנסיבות תיק זה, ובעיקרן התייצבות מר קפלינסקי לדיונים הנדרשים עד כה, תוך נשיאה
5 בעלויות נכבדות והכרוך בהגעה נוספת לעדות מיפן, וכאשר כבר נחקר בעבר ע"י בית המשפט
6 באופן פרונטלי בדיון, שוכנעתי, כי מתקיימות הדרישות שצוינו לעיל לקיום המשך חקירתו
7 הנגדית באמצעות וידאו קונפרנס.

8
9 אין מקום לקבוע שהבקשה אינה מוגשת בתום לב, מובן שמדובר בעדות רלוונטית, ובנסיבות
10 כפי שצוינו יחד עם השיקול הכלכלי הכרוך, הכף נוטה לזכות המבקשים.

הוראות להמשך ההליך:

11
12
13
14
15 יובהר, כי על אף החלטתי מיום 16.4.15, לא הגישו הצדדים תיקי מוצגיהם באופן הדדי.
16 הדבר פוגם בהתנהלותו התקינה של ההליך ומקשה על קיום החקירה הנגדית באופן יעיל
17 במועדה. בין באופן הרגיל ובין באמצעות וידאו קונפרנס.

18
19 כבר בדיון ביום 24.11.14 הוריתי על הגשת תיק מוצגים מטעם הצדדים, הדדית תוך 30 יום.
20 שכן במהלך הדיון דגן הוקדש זמן רב לעיון במסמכי הצדדים אשר עיכב את חקירתו הנגדית
21 של מר קפלינסקי.

22
23 הגעתי למסקנה, כי על מנת לקיים את ישיבת ההוכחות שנקבעה ליום 20.5.15 באופן יעיל,
24 יש לדחות את קיומה עד לאחר הגשת תיקי המוצגים.

25
26 כאמור, תיקי המוצגים טרם הוגשו ובעניין זה צודקים הנתבעים, כי אין לחייבם להגיש את
27 תיק מוצגים מטעמם לפני התובעים ולכל היותר ניתן לחייב בהגשה הדדית בשים לב לכך
28 שהמוצגים נחוצים כעת לצורך חקירתו הנגדית של מר קפלינסקי, המצויה בעיצומה.

29
30 זאת ועוד, בית המשפט המחוזי הנכבד, בפסק דינו מיום 12.5.15 ברע"א 4115-55-15, הורה
31 על הנמקת ההחלטה המקורית לקיום הדיון בוידאו קונפרנס.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

1 אמנם, כטענת ב"כ התובעים, בית המשפט המחוזי בפסק דינו זה, לא שלל קיום ההליך
2 בוידאו קונפרנס אולם ב"כ הנתבעים הצביע בצדר על כך, שבית המשפט המחוזי אף לא
3 אישר את ההחלטה לקיים את ההליך בדרך זו. נדרשה הנמקה, אשר ניתנת במסגרת
4 ההחלטה הנוכחית

5
6 ההנמקה בהחלטה הנוכחית, טרם עברה את שבט ביקורתו של בית המשפט של ערעור.
7 אין זה ראוי לקיים את ישיבת ההוכחות בנסיבות אלה.
8 אין מקום לקביעת עובדות בשטח על דרך קיום הליך ההוכחות בוידאו קונפרנס, שעה
9 שהמחלוקת מוכרעת ברמת הערכאה הדיונית בלבד.

10
11 משני הטעמים הללו – העדר תיק מוצגים והעמדת ההנמקה לפני בית המשפט של ערעור –
12 אני סבורה כי קיום ישיבת ההוכחות בדרך של וידאו קונפרנס ביום 20.5.15, לא יהיה יעיל
13 ואף עשוי להוסיף עלויות וטרחה מיותרת של כל הנוגעים בדבר.

14
15 לאור האמור לעיל, **אני מורה על ביטול ישיבת יום 20.5.15.**

16
17 ברם, איני יכולה להתעלם מכך, כי על אף שניתנה החלטתי בעניין הוידאו קונפרנס כבר ביום
18 24.11.14, הנתבעים העלו התנגדותם על הכתב במסגרת תגובה להוראת קביעת מועד, רק
19 ביום 26.3.15 (כ-4 חודשים לאחר מכן), והגישו בקשת רשות ערעור בנושא רק ביום 4.5.15.

20
21 דהיינו, הנתבעים הגמישו את המועדים הקבועים בחוק להגשת בקשת רשות ערעור ויצרו
22 לעצמם מועדים חדשים מאוחרים יותר.

23
24 בכך, גרמו הנתבעים נזק למר קפלינסקי, אשר ביצע על פי הודעתו מיום 13.5.15 על
25 צרופותיה, זה מכבר את התכנונים והתיאומים הלוגיסטיים הנדרשים לעדות כזו, לרבות
26 התקשרות עם חברת אימג'יקום טכנולוגיות בע"מ, וביצוע תשלום עבור הישיבה שנועדה ליום
27 20.5.15.

28
29 לאור האמור לעיל, אני מבטלת כאמור את הישיבה שנועדה ליום 20.5.15.
30 עם זאת, בשל האיחור בהגשת הבר"ע, רק בחודש מאי 2015, על החלטה שניתנה עוד ביום
31 24.11.14 ואשר התובע פעל ושילם לפיה, ועל העיכוב בשמיעת הליך ההוכחות עקב כך, אני



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 למאי 2015

ת"א 11-07-25466 קפלינסקי ואח' נ' בנצור ואח'

1 מחייבת את הנתבעים, ביחד ולחוד, בהוצאות התובעים בגין העיכוב וההוצאות דנן, בסך
2 10,000 ₪ כולל מע"מ, ללא קשר לתוצאות ההליך העיקרי.

5 סיכום:

7 מכל המקובץ לעיל, אני קובעת כי ישיבת יום 20.5.15 בטלה בזה, אך הבקשה למתן עדות
8 באמצעות וידאו קונפרנס התקבלה.

9 בשל העיכוב בשמיעת ההוכחות הנעוץ לטעמי בהתנהלות הנתבעים, והטרחה שנגרמה לתובע,
10 אני פוסקת הוצאות בסך 10,000 ₪ כולל מע"מ לטובת התובעים, ללא קשר לתוצאות בתיק
11 העיקרי.

12 התובעים יגישו תיק מוצגיהם תוך 30 יום.

13 הנתבעים יגישו תיק מוצגיהם 30 יום לאחר מכן.

14 ימי הפגרה יבואו במניין הימים.

16 אני קובעת להמשך דיון הוכחות, ולחקירת התובע באמצעות וידאו קונפרנס ליום 21.9.15
17 בשעה 9:00.

19 המזכירות תודיע בדחיפות, תוכן החלטתי זו, לב"כ הצדדים.

21 ניתנה היום, כ"ט אייר תשע"ה, 18 מאי 2015, בהעדר הצדדים.

23

נועה גרוסמן, שופטת

סגנית נשיא