



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 25-02-2014 קנר נ' אונגרפלד

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופטת, סגנית הנשיא אביגיל פריי**

**תובע** **אורי קנר**

**נגד**

**נתבע** **יוסף אונגרפלד**

### פסק דין

1

עניינה של התביעה בטענות התובע לפיהן פרסם הנתבע את פרטיו האישיים של התובע ברשת הפייסבוק וזאת בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הפרטיות**") וכי הנתבע הוציא דיבתו רעה עת כינה אותו "חוקר ללא גבולות" וזאת בניגוד להוראות חוק איסור לשון הרע התשכ"ה-1965.

2

הנתבע בכתב הגנתו טען כי לא נפל כל פגם בהתנהלותו. עיקר כתב ההגנה עסק בתובענה נוספת שהוגשה ע"י התובע כנגד הנתבע ונתבעים נוספים בעילה של הוצאת לשון הרע כנגדו; על פסיקות קודמות בהן היה מעורב הנתבע ועל התנהלותו של התובע.

3

בדיון שנערך במעמד הצדדים הבהיר התובע כי העילה העיקרית בגינה הוגשה התביעה הינה פרסום פרטיו של התובע במרשתת וכי הוא מייחס חשיבות מועטה למחלוקת בעניין התבטאותו של הנתבע כי התובע הינו "חוקר ללא גבולות"; מטעם זה התמקד הדיון בטענות התובע להפרת פרטיותו ע"י הנתבע. התובע הדגיש בדבריו כי במועד פרסום הפרטים האישיים הוגדר ע"י משטרת ישראל במעמד "מאויס" וזאת בשל איומים שהתקבלו לפגיעה בו מתוקף תפקידו כחוקר בתיקים המנוהלים כיום בביהמ"ש המחוזי ובהם כתב האישום כנגד רה"מ מר נתניהו וכתב האישום העוסק בפרשת הצוללות.

4

הנתבע ציין כי לא ידע כי אסור לפרסם את פרטיו של התובע במרשתת אולם לא ידע להשיב מדוע לא פעל להסרת הפרסום עם קבלת כתב התביעה כשהסתבר לו כי יתכן וקיימת בעייתיות בפרסום זה. הנתבע הרחיב על נסיבותיו האישיות והעלה טענות ביחס להתנהלותו של התובע במסגרת התיקים הפליליים אליהם נקשר שמו של התובע והתנהלות משטרת ישראל בעניינו האישי של הנתבע.

5



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 20314-02-25 קנר נ' אונגרפלד

תיק חיצוני:

1 בסיום הדיון הסכימו הצדדים כי ביהמ"ש ייתן פס"ד שאינו מנומק בהתאם להוראות ס' 79א  
2 לחוק בתי המשפט אולם טרם הספיק ביהמ"ש לבחון את טענות הצדדים ולתת פס"ד בהתאם  
3 להסכמה, הגיש הנתבע ביום 16.9.25 בקשה לקביעות עובדתיות במסגרת פסק הדין- וזאת בשונה  
4 מההסכמות שהתבססו על הסברי ביהמ"ש כי פסה"ד לא יכלול הכרעות עובדתיות אלא יהיה לא  
5 מנומק.

6  
7 בקשות הנתבע הועברו לתגובת התובע אשר הגיב כי ההודעה מנוגדת להסכמות, כי הוא עומד על  
8 טענתו כי הנתבע פעל בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות וכי הוא זכאי לפיצוי בשל התנהלות זו.  
9 התובע ציין כי הוגשה על ידו תלונה למשטרת ישראל ביחס להתנהלות הנתבע (טענה אשר הועלתה  
10 עוד במסגרת כתב התביעה לפיו באותו מועד התכוון התובע לפנות בתלונה מתאימה) וכי תלונה זו  
11 נסגרה ע"י משטרת ישראל.

12  
13 לאור האמור הבהיר הנתבע כי הוא חוזר בו מהסכמתו למתן פס"ד לפי הוראות ס' 79א לחוק בתי  
14 המשפט ואף טען כי יש במסירת מידע ביחס לסגירת התלונה כדי להצדיק דחייתה של התביעה.  
15 מאז הגשת ההודעה שב הנתבע והגיש עוד הודעות שונות לתיק ביהמ"ש, הגם שהדיון במעמד  
16 הצדדים הסתיים וניתנה החלטה שעניינה מתן פס"ד.

17  
18 לאור חזרתו של הנתבע מהסכמתו למתן פס"ד לפי ס' 79א, מצאתי כי יש מקום לתת פס"ד מנומק  
19 בתובענה שלפני. בהתאם להוראות הדין ינומק פסה"ד בקצרה ובתכליתיות.

20  
21 באשר לטענה כי הביטוי "חוקר ללא גבולות" מהווה לשון הרע הרי שלאחר שהנתבע חזר בו  
22 מהסכמתו למתן פס"ד לפי ס' 79א עדכן התובע בהודעה מיום 17.9.25 כי אינו עומד על טענה זו.  
23 יוער כי גם במועד הדיון הבהיר התובע כי אין המדובר במחלוקת העיקרית בין הצדדים- לפיכך לא  
24 מצאתי מקום להכריע בטענות הצדדים בסוגיה זו. למותר לציין כי טענות התובע ביחס לפעולות  
25 הנתבע בניגוד להוראות חוק איסור לשון הרע במקרה אחר מצויות כיום במסגרת הליך משפטי  
26 אשר יכריע בטענות אלה.

27  
28 לעניין טענות התובע ביחס להפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות- מצאתי כי דין התביעה להתקבל.  
29 פרטיו האישיים של התובע מוגנים בהתאם להוראות ס' 2 (9) לחוק הגנת הפרטיות ופרסומם לעין  
30 כל בעמוד הפייסבוק של הנתבע מהווה הפרה של זכותו לפרטיות.

31  
32 ענייניו האישיים של אדם כוללים בצורה ברורה את מס' ת.ז. שלו, את כתובתו ואת מספר הטלפון  
33 הנייד שברשותו. פרסומם של פרטים אלה במרשתת, מקום בו הם נגישים בחיפוש פשוט לכל מאן





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 25-02-20314 קנר נ' אונגרפלד

תיק חיצוני:

1 דהו, במיוחד במקום בו המדובר בתובע המצוי תחת איומים מגורמים שונים, מהווה הפרה של  
2 הוראות חוק הגנת הפרטיות.

3  
4 טענת הנתבע כי לא ידע על איסור פרסום פרטים אלה תמוהה, אינה מתיישבת עם ההגיון וכאמור-  
5 גם כאשר קיבל לידיו הנתבע את כתב התביעה והסתבר לו כי קיימת כנגדו טענה כי פרסם פרטים  
6 אישיים של התובע לא גרם לו הדבר לפעול להסרת פרטים אלה והוא בחר לנקוט בדרך של שב ואל  
7 תעשה תוך שהוא מותיר את המידע הפרטי הנ"ל גלוי לעיני כל.  
8 הדברים מקבלים משנה תוקף מקום בו הנתבע עצמו בדבריו בביהמ"ש אישר כי היה מודע להיותו  
9 של התובע מאז (עמ' 2 שורות 6-7) אולם הדבר לא הביא אותו להמנע מפרסום פרטיו האישיים  
10 של התובע.

11  
12 באופן דומה מצא ביהמ"ש כי הוראות חוק הגנת הפרטיות הופרו עת פורסמו מס' הטלפון הנייד  
13 של התובעים במסגרת ת"א (שלום ת"א) 2810-08-23 פרופ' שקמה ברסלר-שוורצמן נ' רונית לוי  
14 (27.5.2025); כן ראו ת"ק (שלום חיפה) 67264-08-23 פלונית נ' נעמה ויצמן (25.8.2024) גם שם  
15 כמו גם במקרה שלפנינו טענה הנתבעת כי לא הייתה מודעת לבעייתיות שבפרסום פרטיה האישיים  
16 של התובעת- טענה שנדחתה ע"י ביהמ"ש.

17  
18 במסגרת סי' 91 לפסה"ד בעניין ברסלר-שוורצמן סקר כבוד השופט הימן את פסיקות ביהמ"ש  
19 בסוגיות פגיעה בפרטיות כאשר על דרך הכלל נעו סכומי הפיצוי בין 15,000 ₪ ל 25,000 ₪.

20  
21 בענייננו לקחתי בחשבון את טענות התובע שהצריכו הכרעה בסופו של יום, את טענות הנתבע  
22 ביחס לעברו ולאופן התנהלותו. כן לקחתי בחשבון את העובדה שבסופו של יום לא נדרשה הכרעה  
23 בטענות לעניין חוק איסור לשון הרע, וכן את העובדה כי גם לאחר קבלת כתב התביעה לא מצא  
24 לנכון הנתבע להסיר את הפרסום שכלל את פרטיו האישיים של התובע.

25  
26 אני קובעת כי הנתבע ישלם לתובע סך כולל של 10,000 ₪ הכוללים גם אגרה והוצאות משפט.  
27 הסכום ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן יישא ריבית שקלית עד למועד תשלומו בפועל.

28  
29  
30 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין בתוך 30 יום לבית המשפט המחוזי מרכז שבלוד.**

31  
32  
33 ניתן היום, כ"ה אלול תשפ"ה, 18 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

34





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 20314-02-25 קנר נ' אונגרפלד

תיק חיצוני:

אביגיל פריי, שופטת, סגנית הנשיא

1  
2

