



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 19-06-3383 קס נ' קרן אפיק בע"מ

בפני כב' הרשם הבכיר אופיר יחזקאל

התובע צבי קס

נגד

הנתבעת קרן אפיק בע"מ

פסק דין

1
2 בהמשך לדיון שהתקיים, ומשנתקבלה תשובתה השלילית של הנתבעת להצעת בית המשפט,
3 יש ליתן פסק דין מנומק בתביעה.

4

5 לאחר ששקלתי את הדברים, הגעתי למסקנה כי דינה להתקבל ברובה.

6

7 אין למעשה חולק, כי הודעת דוא"ל ראשונה מאת הנתבעת, התקבלה אצל התובע (ביום
8 3.5.2019), לאחר שהתובע השאיר את פרטיו אצל הנתבעת (במרשתת), כמי שהתעניין ברכישת
9 שירותיה (לימודי שמאות מקרקעין). בעת השארת הפרטים האמורה, אישר התובע, כי יעשה
10 בפרטיו שימוש, בהתאם למדיניות הפרטיות של הנתבעת. משכך, ובהינתן העובדה כי מדיניות
11 הפרטיות של הנתבעת, כפי שהוצגה על ידה לבית המשפט, כוללת אפשרות פנייה אל התובע
12 ומשלוח דברי פרסומות אליו מאת הנתבעת (ואפשרות לבחור לסרב לכך), הרי שמשלוח
13 ההודעה הראשונה לתובע (שכללה מעין מדריך שמאות), אינו נוגד את הוראות חוק התקשורת
14 (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), ולעניין זה ראו הוראות סעיף 30א(ג) לחוק).
15 דברים אלה נכונים, גם בהנחה שהתובע לא נדרש לעיין במדיניות הפרטיות, בעת השארת
16 פרטיו (בניגוד לטענת הנתבעת שלפיה לא ניתן להשאיר פרטים מבלי לעיין בדברים), שכן
17 התובע יכול היה להימנע מהשארת פרטיו אצל הנתבעת, ככל שהתנגד לאפשר לעשות שימוש
18 בפרטים בהתאם למדיניות פרטיות שאינה זמינה לעיונו.

19

20 עם זאת, יתר 6 ההודעות שנשלחו לתובע, נשלחו בניגוד להוראות חוק התקשורת.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 19-06-3383 קם נ' קרן אפיק בע"מ

1

2 כד, ביום 5.5.2019, התקיימה, בעקבות פנייתו האמורה של התובע לנתבעת, שיחה בין התובע,
3 לבין נציג הנתבעת. לטענת התובע, עם תום שיחה זו, מסר התובע לנציג הנתבעת, כי הוא אינו
4 מעוניין ברכישת שירותיה. לעומת זאת, לטענת הנתבעת, התובע נותר, במסגרת שיחה זו, בגדר
5 "מתעניין" בשירותיה. מטעם הנתבעת, לא העיד הנציג ששוחח עם התובע, ולפיכך, יש לקבל
6 את עדות התובע לעניין זה. כבר משכך, לא היה מקום לשלוח לתובע הודעות נוספות לאחר
7 מועד זה, שבו הודיע התובע לנתבעת, כי החליט כי הוא אינו מעוניין בשירותיה.

8

9 ומעבר לכך, 6 ההודעות שנשלחו לתובע לאחר ההודעה הראשונה האמורה, לא כללו מנגנון
10 הסרה כנדרש על פי הוראות החוק. ההודעות נשלחו לתובע באמצעות דוא"ל, ולכן, בהתאם
11 להוראות החוק, צריך היה מנגנון ההסרה, לכלול הסרה באמצעות שליחת הודעת דוא"ל (סעיף
12 30א(ה)(ג)(1) לחוק). ואולם, ההודעות לא כללו מנגנון הסרה מעין זה, אלא מנגנון הסרה
13 באמצעות לחיצה על קישור – מנגנון שעל פי הפסיקה (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי), אינו עומד
14 בהוראות הדין.

15

16 כמו כן, פניות מאת התובע לכתובת הדוא"ל שצוינה בהודעות (כתובת שצוינה שלא לעניין
17 הסרה מרשימת התפוצה, אלא ככתובת שממנה נשלחה ההודעה), בבקשה להסירו מרשימת
18 התפוצה, לא הובילה להסרת התובע מרשימת התפוצה, אלא לשליחת תשובה לתובע, שלפיה
19 הגורם שאליו הגיעה ההודעה, אינו מועסק עוד אצל הנתבעת, כך שיש לפנות לגורמים אחרים
20 אצלה.

21

22 במאמר מוסגר יצוין כי לטעמי, גם לא יכול להיות חולק כי כל ההודעות שנשלחו לתובע, הן
23 בגדר דברי פרסומת, כהגדרתם בחוק. מדובר בהודעות המייזעות את התובע בין היתר בדבר
24 מחסור בשמאים בשוק, ובדבר כנסים שעורכת הנתבעת. כמו כן, בחלק מההודעות צוין
25 מפורשות, כי מדובר ב"פרסומת", וברי כי ההודעות (כולן) נועדו, בסופו של יום, לתמרץ את
26 מקבלן לרכוש את שירותי הנתבעת.

27



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 19-06-3383 קם נ' קרן אפיק בע"מ

1 בנסיבות אלה, המדובר ב-6 הודעות פרסומת שנשלחו לתובע, בניגוד להוראות החוק, ואשר
2 בגינן זכאי התובע לפיצוי מהנתבעת, בהתאם להוראות החוק.

3

4 ואשר לשיעור הפיצוי, נקודת המוצא שנקבעה לעניין זה בפסיקת בית המשפט העליון (ראו בין
5 היתר רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון), היא, כידוע, כי יש לפסוק לתובע את הפיצוי
6 המכסימלי הקבוע בחוק (סך של 1,000 ₪ בגין כל הודעה שנשלחה בניגוד לדין) וזאת בהיעדר
7 שיקולים מיוחדים לקולא.

8

9 במקרה הנוכחי, ראיתי לנכון להפחית במידה מסוימת מהפיצוי המכסימלי הקבוע בחוק, וזאת
10 בשים לב לכך שהגם שמדובר בחריגה מהוראות החוק, הרי שההודעות נשלחו למי שהתעניין
11 ברכישת שירותי ונתן בתחילה את הסכמתו לקבלת הודעות מהנתבעת ולא נשלחו (ככל הידוע)
12 לגורמים אקראיים כאלה ואחרים. כמו כן, אפשר שמאמץ נוסף שאינו בלתי סביר מצד התובע
13 (בדמות שיחת טלפון או משלוח הודעת דוא"ל לכתובת נוספת של הנתבעת) הייתה מובילה
14 להסרתו מרשימת התפוצה.

15

16 אני מעמיד, אם כן, את הפיצוי לתובע, על סך של 600 ₪ להודעה, ובסך הכל, על סך של 3,600
17 ₪. לסכום זה תצטרפנה הוצאות משפט בסך של 500 ₪. הסך הכולל, של 4,100 ₪, ישולם בתוך
18 30 ימים.

19

20 ניתן להגיש בקשת רשות לערער על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.

21

22 ניתן היום, י"ח חשוון תש"פ, 16 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

23

24

אופיר יחזקאל, רשם בכיר



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 19-06-3383 קס נ' קרן אפיק בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

