



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת לימור ביבי

תובע

מיכאל קלמן
באמצעות ב"כ עו"ד פז מוזר, שירה בריק חיימוביץ
ורעות פרידנרייך

נגד

נתבע

יונתן רון ת.ז. xxxxxxxxxx
באמצעות ב"כ עו"ד אבי פיק

פסק דין

במסגרת התביעה לפניי עותר התובע לשיפוי בגין נזקים אשר נגרמו לו, לטענתו, כפועל יוצא מפרסומים אשר בוצעו ע"י הנתבע במסגרתם הוצאה דיבתו של התובע.

מבוא:

1. התובע, עו"ד בהכשרתו, עבד, נכון למועד הגשת התביעה, בחברת כלל ביטוח (להלן: "כלל") כסגן מנהל תחום ביטוחי פרט ובמהלך בירור התביעה החל לשמש כסמנכ"ל ומנהל תחום פרט ומטה בחברת מנורה ביטוח מבטחים בע"מ (להלן: "מנורה").

2. התובע הינו בנו של מר אהרון קלמן (להלן: "ארי קלמן" או "אהרון קלמן"), אשר נכון למועד הפרסומים נשוא התביעה כיהן כמנכ"ל מנורה.

3. הנתבע – מר יונתן רון, הועסק בחברת מנורה, כמפקח רכישת עסקי ביטוח חיים ובריאות, מסוף שנת 2006 ועד לפיטוריו באמצע שנת 2009.

4. אין חולק כי לאחר פיטוריו מחברת מנורה, הוגשה על ידי הנתבע לבית הדין לעבודה, תביעה במסגרתה תבע את מנורה, בין היתר בעילה של פיטורים שלא כדין וזאת בנסיבות בהן טען כי פיטוריו היו על רקע חשיפת שחיתויות על ידו.

הפרסומים נשוא התביעה:



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

5. במסגרת התביעה טוען התובע להוצאת דיבתו במסגרת פרסומים כדלקמן, במסגרת הודעות דואר אלקטרוני, אשר לטענתו הופצו על ידי הנתבע כנגד התובע, מנכ"ל מנורה דאז מר ארי קלמן ומנורה וזאת, למעגל נרחב של עובדים בתחום הביטוח ובכלל זה בקרב עובדי מנורה. הואיל ומדובר בפרסומים ארוכים, אשר חלקם אינם נוגעים לצדדים נשוא התביעה בפניי, לא יובא כל תוכן הפרסומים כלשונו, אלא רק ככל שזה רלוונטי לעניין בפניי.

א. פרסום ראשון מיום 8.2.10. אשר נשלח מתיבת דואר :

police.menora2009@gmail.com (להלן: "police menora") - במסגרת

הפרסום המופנה למר "ארי קלמן" מוצגת טענה ולפיה נעשו על ידי ארי קלמן והנהלת מנורה עבירות בעייתיות וכן הופנו שאלות ובכללן, בנוגע לתובע, השאלות הבאות :

"13. האם לבן שלך מיכאל קלמן יש או היו לו פוליסות פרט חיסכון ו/או מנהלים ו/או טופ פיננס במנורה מבטחים ?

14. אם היו לו פוליסות הנ"ל בתקופת ביצוע הבקדייטינג האם גם הוא ביצע בקדייטינג ?

15. אם זה קרה כיצד הוא למד על האפשרות לבצע שינויים אילו בדיעבד ?"

ב. פרסום שני מיום 3.8.10 אשר נשלח מתיבת דואר :

prob.inmenora@gmail.com (להלן: "prob in menora") - גם במסגרת

פרסום זה מועלות טענות כנגד בכירים במנורה, בכלל זה טענות ולפיהן התנהלו שחיתויות, רמאות ועבירות במנורה ובכל הנוגע לתובע נכתב כי :

"אנשים רבים מגיבים לכתוב בדואלים, וסוכן נכבד הזכיר את מיכאל קלמן בנו של ארי קלמן... כמו בסוריה שאסד הבן מחליף את אסד האב... גם לארי קלמן יש יורש מהמשפחה עו"ד מיכאל קלמן".

עוד מופנות שאלות כדלקמן :

"האם מיכאל קלמן מעורב בפרשת הבקדייטינג ?

אם הוא מעורב, מי ביקש לעשות את השינוי לאחר ארי קלמן או מיכאל קלמן ?

אם הוא מעורב, כיצד מיכאל ידע על האפשרות לעשות שינויים בדיעבד ?

האם ביצוע בקדייטינג פירושו גניבה ?

האם גניבה הינה עבירה פלילית ?

האם בעל עבירה פלילית יכול להמשיך להיות עורך דין ?

האם בדוחות הראשונים שיצאו במנורה באפריל 2008 הופיע שמו של מיכאל קלמן ?

האם בדוחות שהועברו ל"ברלב" שמו של קלמן לא הופיע ?

האם מישהו דאג להעלים את שמו ?"



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

ג. בפרסום שלישי מיום 10.8.10 אשר נשלח מתיבת דואר:

menora68@gmail.com (להלן: "menora68") נכתב כי:

"אך מתברר שהכשל הוא משפחתי ועובר כמו במשפחת אסד בסוריה מאב לבן, וכאמור מיכאל קלמן עושה כדרכו של אביו, גם מאד מוקפד ודייקן אך מתברר שהפרצה קוראת לגנב, כאמור אם בוצע בקדייטינג בפוליסות על שמו, מי הוא זה שנתן את ההוראות האב למשפחת קלמן או בנו העו"ד."

ד. בפרסום רביעי מיום 22.8.10 אשר נשלח מתיבת דואר prob in menora בין נכתב

כי:

"מיכאל קלמן בנו של ארי קלמן פוטר מכלל ביטוח וצורף ע"י אביו למנורה מבטחים כמנהל באגף אלמנטארי".

יצוין כי לפרסום זה צורף קישור לידיעה באתר עיתון גלובס, תוך שנוצר מצג ולפיו הידיעה מעידה על פיטוריו של התובע מכלל. במאמר מוסגר אציין, כבר בשלב זה, כי על אף המצג האמור הרי שעיון בכתבה גופה מעלה כי לא נכתב בה דבר בכל הנוגע לפיטוריו של התובע מכלל.

ה. פרסום חמישי מיום 19.10.10 אשר נשלח מתיבת דואר: prob in menora -

במסגרת פרסום זה נכתב בין היתר:

"מיכאל קלמן כאמור שותף לפרשת הגניבה הטופס פיננס, כיורש העצר תזהר ממנו מאד. כמו כן פונה לסוכני כלל ביטוח ומנסה לגייסם לעבור לעבוד עם מנורה מבטחים (לא קיים איזה אתיקה? צינן?!) מתברר שהתפוח לא נפל רחוק מהעץ".

טענות הצדדים והשאלות במחלוקת:

6. עיון בכתב ההגנה, כמו גם בתצהירו של הנתבע, מעלה כי, על אף שהנתבע מתייחס באופן נרחב לטענות כאלה ואחרות אשר יש לו כלפי חברת מנורה, הרי שהנתבע לא מעלה כל טענת הגנה הנוגעת לגופם של הפרסומים, ככל שהם מתייחסים לתובע. ביתר פירוט יודגש, כבר בשלב זה, כי הנתבע אינו מעלה טענה ולפיה תוכן הפרסומים המיוחסים לתובע חוסה תחת הגנה כלשהי המפורטת במסגרת חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") ובכלל זה - הגנה לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, דהיינו כי הפרסומים הינם אמת או הגנה לפי סעיפים 13, 15 או 16 לחוק.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

להלכה ולמעשה, עיון בטענותיו של הנתבע מעלה כי הטענה המרכזית בפיו של הנתבע הינה כי הפרסומים לא הופצו על ידו. ביתר דיוק, טוען הנתבע כי כתובות הדואר האלקטרוני מהן נשלחו הפרסומים אינן שייכות לו. משכך, השאלה המרכזית העומדת לדיון בפניי הינה האם הודעות הדואר האלקטרוני במסגרתן הועברו הפרסומים, נשלחו מכתובות אשר ניתן לשייך לנתבע אם לאו.

7. הנני מוצאת להוסיף כי, מעבר לטענה המרכזית כאמור, חלוקים הצדדים גם בכל הנוגע לשאלה האם ההודעות כפי שהוגשו לביתה משפט קבילות כראיות בשל האופן בו הוגשו וכן, האם הוכח כי ההודעות אמנם הופצו.

דיון והכרעה:

8. במסגרת דיונים אשר התקיימו בפני בית המשפט, העידו מטעם התובע: התובע בעצמו, מומחה מטעמו מר יואב זילברשטיין, מר גרובר מיכאל, מר ערן רובין, מר עמיר בר עוז, מר סער פז, מר דניאל זיטנר, מר אהרון פורת (נציג חברת הוט), מטעם הנתבע העידו: הנתבע בעצמו, מר שמעון עיר שי, מר אהרון קלמן ומומחה מטעם הנתבע- מר יצחק ברוך וכן, העיד מומחה מטעם בית המשפט – מר ניר פסי.

כהערת עריכה אציין כי התובע, מר גרובר מיכאל, מר סער פז ומר עמיר בר עוז העידו ביום 6/7/15 ומשכך, כל ההפניות הנוגעות לעדותם מתייחסות למספרי העמודים בפרוטוקול מיום זה.

מר אהרון פורת וכן, כלל המומחים העידו ביום 9/9/15 ומשכך, ההפניות הנוגעות לעדותם מתייחסות למספרי העמודים בפרוטוקול מיום זה.

הנתבע, מר אהרון קלמן, מר שמעון עיר שי, מר דניאל זיטנר ומר ערן רובין העידו ביום 22/11/15 ומשכך, כל ההפניות הנוגעות לעדותם מתייחסות למספרי העמודים בפרוטוקול מיום זה.

9. אקדים אחרית לראשית, לאחר שבחנתי טענותיהם של הצדדים והראיות כפי שהובאו בפניי, נחה דעתי כי הנתבע הפיץ את הפרסומים נשוא התביעה ולהלן יפורטו טעמי.

חוות הדעת המקצועיות אשר הונחו בפני בית המשפט:

10. טרם אפרוט ההנמקות העומדות בבסיס מסקנתי האמורה, הואיל וחלק ניכר מהראיות בפניי הינן ראיות בתחום המחשב, שהינן ראיות אשר בחינת משמעותן הינה, בין היתר, מקצועית, הנני מוצאת להקדים דיון בחוות הדעת המקצועיות כפי שהונחו בפני מטעם הצדדים וכן,



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

- מטעם מומחה בית המשפט, תוך התייחסות לנושאי משנה אליהם התייחסו חוות הדעת ותוך קביעת הכרעותי, בכל אחד מנושאי המשנה המקצועיים כאמור. לאחר קביעת ההכרעות המקצועיות, תשולבנה הכרעות אלו אל תוך הטעמים למסקנתי.
11. קודם התייחסות לחוות הדעת, הנני מוצאת לפרט שני נתונים מרכזיים אשר הוכחו בפני בית המשפט ואשר משמשים כנקודת מוצא לחוות הדעת מטעם הצדדים, בבחינת "חומר גלם".
12. ראשית, במסגרת חקירה משטרתית - אשר התקיימה בעקבות תלונה שהוגשה כנגד הנתבע בגין התחזות לאדם אחר במטרה להונות והטרדה באמצעות מתקן בזק - נדרשה חברת google לספק מידע באשר לתיבות הדואר האלקטרוני כדלקמן: menora68, menora69 ו-menora00. בהתאם למידע שסופק ע"י חברת google, לתיבות דואר אלו בוצע מספר רב של כניסות ויציאות בתוך פרק זמן קצר (ימים ספורים) מאותה כתובת IP: 85.64.15.101. (להלן: "כתובת ה-IP"). כך, מתוך הדוח עולה כי בתאריכים 18-22.12.12 בוצעו מכתובת IP זו 10 כניסות לתיבת דואר אלקטרוני menora68. בנוסף, בין התאריכים 17-20.12.11 היו 4 כניסות מכתובת IP זו לתיבת דואר אלקטרוני menora669 ובין התאריכים 18-22.12.11 היו 8 כניסות מכתובת IP זו לתיבת דואר אלקטרוני menora00.
13. באשר לכתובת IP זו נתבקש מידע מאת חברת הוט, ונציג חברת הוט, מר אהרון פורת, העיד בפניי בנושא זה כי - במשך תקופה בת 4 ימים בין ה-17.12.11 ועד ה-20.12.11, היתה כתובת ה-IP האמורה מיוחסת למר רון צבי שהוא אביו של הנתבע (ראו עדותו בעמוד 37 שורות 4-25). עוד הוסיף הנציג והעיד, במענה לשאלת שיוך הכתובת לרון במקרה של התחברויות והתנתקויות מחדש, כי הסיכוי שהכתובת תחזור לאותו אדם לאחר התנתקות הוא אפסי (ראו עדותו בעמוד 40 שורות 3-5). הנני מוצאת לציין ולהדגיש כי עדותו של עד זה, שהינו עד חיצוני שאין לו כל עניין בתוצאות ההליך וכן, שהעיד באופן קוהרנטי וחד משמעי- מקובלת בעיני והנני מוצאת לתת משקל משמעותי לעדות זו.
- מכאן אפנה לבחינת חוות הדעת כפי שהונחו בפני בית המשפט.
14. חוות דעת ועדות מומחה התובע - מר יואב זילברשטיין :
- א. ראשית, בכל הנוגע לשיוך כתובת ה-IP לנתבע וכן, לתיבות הדואר מהן הוצאו ההודעות נשוא התביעה - הבהיר מומחה זה כי כתובת IP הינה צירוף של 4 קבוצות מספרים אשר



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

משמשות כזיהוי ברשת האינטרנט והינן ראייה חד ערכית. לגבי לקוח פרטי הרי שזה מקבל בעת החיבור של המחשב או הנתב כתובת IP לשימוש ובמידה ויש לו מספר מחשבים ברשת הביתית הרי שכולם יעשו שימוש באותה כתובת IP. עוד הסביר המומחה כי כתובת ה-IP נשארת קבועה במשך כל זמן החיבור של המשתמש לרשת והיא יכולה להשאר קבועה גם במקרים ובמועדים שונים.

המומחה מר זילברשטיין הוסיף והצביע על כך שבהתאם לדו"ח אשר הועבר על ידי חברת google ניתן לראות כי מאותה כתובת IP היו כניסות רבות לתיבות דואר הקשורות לתביעה בפני והכל כפי שפורט בסעיף 12 לעיל.

לפי גישת מומחה זה, מתוך הנתונים האמורים ובמיוחד לאור הכניסות הרבות מאותה כתובת לאותה תיבת דואר ומתוך שיוך הכתובת – על ידי חברת הוט - במועדים הרלוונטיים למר רון צבי, ניתן לקבוע באופן חד משמעי כי בתאריך 20/11/11, המשתמש שנכנס לחשבון הדואר האלקטרוני בכתובות menora00 ו- menora68 הוא מר רון צבי או גורם אחר שעשה שימוש במחשב שלו בבית או ברשת המחשבים שלו- דהיינו, הנתבע שהוא בנו.

עוד הסביר מומחה זה שמכיוון שבתקופת הזמן 18-22/12/11, התחבר המשתמש מאותה כתובת IP למספר חשבונות דואר אלקטרוני מהם נשלחו בעבר הודעות הדואר האלקטרוני הנזכרות, הרי שהסיכוי לטעות סטטיסטית- דהיינו, למקרה שלא מדובר באותו משתמש גם בכל הנוגע להודעות הקודמות שנשלחו מהתיבות המוזכרות- שואף לאפס.

מומחה זה אף התייחס באופן ספציפי למייל נשוא מוצג 8 (נספח י' לתצהיר התובע) אשר הוצג על ידי התובע ושנשלח ביום 18/12/11 וקבע בהקשר אליו בעמוד 47 שורות 16-18 כי: " **ת. מצאתי מייל שיש בו עדות מוצקה. לפי עדות נציג הוט היום התחוויר שהכתובת הזו היתה בשימוש גם ביום משלוח המייל. אם חוות דעתי היתה ברמת סבירות גבוהה מאד היום היא גבוהה יותר.**"

דהיינו, כי ניתן לקשר ברמת סבירות גבוהה את ההודעה נשוא מוצג 8 לנתבע.

ב. באשר לטענה ולפיה לו היה כותב הנתבע את הודעות הדואר האלקטרוני נשוא התביעה

הרי שבהכרח היו נותרים במחשבו האישי שרידים (cookies) המעידים על כך – ציין מומחה זה, במסגרת עדותו, שמתוך חומר החקירה במשטרה עלה כי הנתבע השתמש במועדים הרלוונטיים בדפדפן אופרה והפנה, לעניין זה, לנספח טו לתצהירי התובע המעיד על כך (ראו עדותו בעמוד 42 שורות 16-17). כבר בשלב זה אציין במאמר מוסגר לעניין זה, כי גם הנתבע עצמו הודה בעדותו כי הינו מכיר דפדפן בשם אופרה ומשנשאל אם השתמש



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

בו השיב: "אולי לעיתים רחוקות" (ראו עדותו בעמוד 59 שורות 14-18) - דהיינו, הודה בשימוש בדפדפן זה. בהקשר לשימוש בדפדפן אופרה, העיד המומחה, כי ככל שנעשה שימוש בדפדפן זה, הרי שכמעט ולא ישמרו שרידים לאותה מחרוזת בדיסק וייתכן שלא יישמרו בכלל (ראו עדותו בעמוד 42 שורות 8-11 וכן בעמוד 43 שורות 14-15). בנוסף, הבהיר מומחה זה, כי לא צריך כל תוסף בתוך הדפדפן כדי להסתיר את הגלישה ככל שמשתמשים בדפדפן אופרה (עמוד 44 שורות 10-12).

ג. בכל הנוגע לאפשרות לזיוף כתובת IP העיד מומחה זה בעמוד 46 משורה 2 ואילך:

"במחשבים כל התחזות וכל זיוף, הכל כמעט אפשרי, העניין מבחן הסבירויות. כשאדם מזוהה מכתובת איי פי מסוימת, זה מראה בסבירות גבוהה מאד שהוא הגורם העומד מאחורי משלוח המייל.

ש. נכון שאפשר לשלוח מיילים מכתובת אחרת ומישהו אחר יכול להיכנס לאתר מסוים ולשלוח מייל כאילו הוא שלח מייל בשמי?

ת. מצד אחד אולי זה אפשרי אבל זה לא כ"כ אפשרי בסביבות גבוהה ביותר ואף אפסית, לזייף את כתובת האיי פי שלך. הכוונה שזה נכון שאפשר להתחזות לאדם אחר בג'מייל ולשלוח מייל למישהו, אפילו אם אין לי את הסיסמא, אבל ההצלבה הזאת לכתובת איי פי שבשימוש חברת הוט ונט ויזיין לנקודת זמן מסוימת, כדי שירשם במערכות המידע של אותן חברות, במקרה זה הוט, הזיוף הוא על סף אפסית.

ש. נשאלת האם יכול להיות הסתברות של שניהם, שמישהו החליף את האיי פי והמייל ושלח מייל?

ת. לגבי מייל זה אפשרי, לגבי איי פי זה מאד מסובך וכדי שזה יירשם במערכות המידע של הוט בצורה מזויפת הסבירות לזה היא אפסית, זה על סף בלתי אפשרי. (ההדגשות שלי ל.ב.).

15. חוות דעת מומחה הנתבע – מר יצחק ברוך:

בכל הנוגע למומחה זה, הרי שטרם בחינת חוות דעתו בנוגע לנושאים המקצועיים אשר הונחו לפתחו, הנני מוצאת לציין כי מומחה זה העיד שהנתבע חברו מימי התיכון וכי הינם בקשר עד למועד עדותו (ראו עמוד 57 שורות 15-20). עוד יצויין כי מצאתי, שככל הנראה, כפועל יוצא מחברותו זו של המומחה עם הנתבע, חל לעיתים, במסגרת עדותו, ערבוב תחומין בין חוות דעתו כמומחה לבין עדותו כעד (ראו לשם הדוגמא עדותו בעמוד 59 בשורות 25-31, שם העיד המומחה כי לנתבע אין בלקברי ומשנשאל מהיכן הוא יודע זאת השיב כי הנתבע חברו, עדותו הדומה בעמוד 60 שורות 4-6 וכן, עדותו בעמוד 58 שורות 21-23).

זאת ועוד, בכל הנוגע לניסיונו המקצועי, העיד מומחה זה כי אין לו כל ניסיון בעבודה בתחום שחזור מחשבים חקירתי (ראו עמוד 57 שורות 5-6) ויתרה מכך, משנשאל בנוגע לשם התוכנה



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

בה השתמשה המשטרה לשם איתור קצבים במחשבו של הנתבע השיב כי אינו זוכר את שם התוכנה והוסיף והעיד:

"ש. אתה יכול לזכור, זה המקצוע שלך?

ת. זה לא המקצוע שלי, זה המקצוע של המומחה שלך. המקצוע שלי הוא תקשורת מחשבים, ויחד עם זה לחברה שלי יש הרבה ניסיון במקצוע הזה.

ש. שאלת אותם?

ת. כן. שאלתי אותם ואחרים. חכמת ההמונים היא מאד חשובה, אני לא מומחה בתחום, אבל לשחזר דיסקים גם אני עשיתי, לא צריך להיות מומחה בשביל זה". (ראו עדותו בעמוד 63 החל משורה 22 ואילך).

הנני סבורה, לאור האמור, כי ספק באם ניתן להתייחס למומחה זה כאל "מומחה" באשר אינני סבורה כי הינו עומד בדרישות המקצועיות הנדרשות לשם הגדרתו כאמור. בהקשר זה יפים ומקובלים בעיני דברים כבוד השופט רניאל בפסק דינו בת.א. 11-06-26999 נציגות הבית המשותף ואח' נ' שרביב בע"מ (28.1.15), בפסקה 55, בכל הנוגע למקצועיות הנדרשת ממומחה על מנת שיוגדר ככזה:

"מומחיות היא פונקציה של נסיון, אימון ובשלות. מי שלפני כמה ימים או כמה חודשים קיבל תעודה שהוא מהנדס רשוי, עדיין אינו יכול להיחשב כמומחה לנושאים שבהם עוסק מהנדס רשוי, גם אם הוא יכול כבר להתחיל לתכנן מבנה שאינו פשוט וכדומה. "ככלל, עדותו של מומחה נבחנת על ידי בית המשפט בשני מישורים: מישור המהימנות האישית - במסגרתו נבחנת מהימנותו של המומחה ככל עד אחר; ומישור האמינות המקצועית - במסגרתו נבחנים רמתו המקצועית של המומחה, וטיב ואופי הבדיקה או הבירור האחר שערך ואשר מכוחם הגיע למסקנותיו. על פי שנים אלה - נקבעת בדרך כלל יכולתו של בית המשפט לאמץ את חוות דעתו ולסמוך עליה מימצאים לצרכי הכרעה בהליך המשפטי שבמסגרתו הוגשה חוות הדעת כראיה. מרכיבים מרכזיים של רמה מקצועית של מומחה נעוצים בשנים: ראשית - בהכשרתו המקצועית הבסיסית; ושנית - בנסיונו המקצועי, ובהשתלמויות המעשיות את ידיעותיו"

בנסיבות אלו, ספק בעיני באם מלכתחילה, ניתן לייחס לחוות דעת מומחה זה משקל גבוה והאמור חל ביתר שאת בנסיבות בהן - כפי שיפורט להלן - ממילא חזר בו מומחה זה, בחלק מהמקרים ממסקנותיו הנחרצות וכן, בהינתן שבחלקם הארי של הנושאים במחלוקת, תמך מומחה בית המשפט בחוות דעת מומחה התובע.

משנאמר האמור, אפנה לבחינת מסקנותיו של מומחה זה.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

א. בכל הנוגע לכתובת ה-IP - קבע מומחה זה כי הכתובת אינה מזהה חד ערכי וזאת, הואיל ואין לנתבע כתובת קבועה אלא שהוא מקבל כתובת דינמית אשר יכולה להשתנות לאחר ניתוקי רשת. יצויין כי במסגרת חוות דעתו, ביסס מומחה זה קביעתו, בין היתר, על כך שספק הוט הציג באישורו התייחסות רק ליום 20/11/12 ואולם, כבר בשלב זה יובהר, כי אישור זה שונה על ידי הוט ובמסגרת עדות הנציג מטעם הוט, כפי שהובאה לעיל בסעיף 13, הובהר שהשימוש בכתובת ה-IP האמורה היה לפרק הזמן שמה - 17/12/11 עד ה- 22/12/11 ומשכך, בהינתן שהעדות האמורה מהימנה בעיני, כפי שקבעתי לעיל, הרי שכבר בשלב זה הנני קובעת, כי את חלק זה בחוות דעת מומחה הנתבע, אינני מקבלת.

ב. מומחה זה התייחס לכך שבדיסק הקשיח של מחשב הנתבע לא נמצאו כל שרידים (קוקיס- cookies) או ראיות התומכות בכך שהודעות הדואר האלקטרוני נשאו התביעה נשלחו ממחשב זה- בהקשר זה הקדים מומחה הנתבע וקבע כי כאשר מבצעים כניסה לחשבון google, נשמרים קבצים לדיסק, המכילים את שם המשתמש בחשבון בכדי שבפעם הבאה שיכנסו מאותו מחשב, שם המשתמש יופיע בכניסה לחשבון. לטענת מומחה הנתבע הואיל ובמחשבו של הנתבע לא נמצאו שרידים כאמור בבדיקת הדיסק במשטרה, הרי שהוכח שממחשבו של הנתבע לא נכנסו לתיבות הדואר נשוא התביעה. עוד העיד מומחה זה כי לא נמצאו בדיסק עקבות להודעות עצמן שהן הודעות ארוכות ששרידים מהן היו נשמרים גם לו היו נמחקות.

לאור האמור, קבע מומחה זה בוודאות כמעט מוחלטת, שההודעות האמורות לא נכתבו ולא נשלחו מהמחשב של הנתבע. הנני מוצאת לציין כי מעמדתו הנחרצת כאמור חזר בו המומחה, באופן חלקי, עת העיד בעמוד 64 שורות 18-19 ו- 24-25 כי :

"ש. אפשר למשל להגדיר שלא ישמרו קוקיז?

ת. אפשר

ש. מה המשמעות שלא ישמרו קוקיז?

ת. שהקובץ קוקיז לא ישמר

...

ש.ב.מ. האם כשלא שומרים אותם מלכתחילה ניתן לראות עקבות?

ת. קוקיז לא"

עוד העיד העד באותו עמוד כי ישנן שיטות למחיקה בלתי הפיכה כמו "סיסי קלינר (ראו עמוד 65 שורות 26-27).



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

זאת ועוד, בהתייחס לבדיקה של הדיסק הקשיח, העיד מומחה זה, בהמשך עדותו, כי את הבדיקה של הדיסק הקשיח ערך בשנת 2014 ואישר כי קיימת אפשרות שעד לאותו מועד הוחלף הדיסק הקשיח, עם כי ציין שזה לא נפוץ (ראו עדותו בעמוד 62 שורות 28-31).

ג. בכל הנוגע לשימוש ב- IP של הנתבע באמצעות גורם חיצוני - במסגרת חקירתו הנגדית, העיד מומחה זה כי בהינתן שלראוטר של הנתבע אין סיסמא הרי שכל אחד יכול להתחבר אל הראוטר של הנתבע ולגלוש על כתובת ה- IP שלו (ראו עדותו בעמוד 58 שורות 19-23). עוד העיד כי נכון למועד בו ביצע את הבדיקה (2014) לא היתה לראוטר של הנתבע סיסמא.

ד. אציין כי במסגרת חוות דעתו, חיוה מומחה זה דעתו ובהתאם לה לא יכול להיות שהפרסום הרביעי נשלח ממחשב הנתבע וזאת, בהינתן שבתחתית ההודעה נכתב שהיא נשלחה על ידי משתמש בלקברי ולנתבע אין בלקברי. יחד עם זאת, במסגרת עדותו חזר בו המומחה מחוות דעתו לעניין זה ואישר כי אין באמור בכדי להעיד על מקור המשלוח, בהינתן שיכול שהכיתוב האמור מקורו בשרשור- דהיינו, בכך שההודעה, לאחר שהתקבלה, הועברה באמצעות מכשיר בלקברי (ראו עמוד 59 שורות 1-9). באופן דומה חזר בו המומחה מטענה דומה הנוגעת לכיתוב בתחתית העמוד המתייחס לחברת כלל ואישר כי גם מקור כיתוב כאמור יכול להיות בשרשור (ראו עדותו בעמוד 60 שורות 0-29) וכן, מעדותו בנוגע לכיתוב בתחתית האמור המתייחס למשלוח מאת מכשיר של חברת סלקום (ראו עדותו בעמוד 60 שורות 12-14).

16. הואיל ובפני בית המשפט הונחו חוות דעת על ידי כל אחד מן הצדדים, מונה על ידי בית המשפט כמומחה מטעמו מר ניר פסי ולהלן עקרי חוות דעתו כפי שהובאו בעיקר במסגרת עדותו בפני:

א. בכל הנוגע לשיוך כתובת ה- IP לנתבע וכן, לתיבות הדואר מהן הוצאו ההודעות נשוא התביעה - העיד מומחה בית המשפט בעמודים 47-48 משורה 30 עד לשורה 5 כי:
 "ש. נציג הוט העיד שהאיי פי שויך לכתובת לא רק במענה של הוט ב-20 לחודש אלא גם לכל המועדים 20-17 לחודש, בסעיף ז' לחוות דעתך, אתה מתייחס למסמך



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

של הוט בהינתן לנתון הזה, האם אתה רוצה לשנות את ההסתברויות שהצגת
בחוות דעתך?
ת. ראשית, בסעיף ז' מדובר על כמה דברים. הנתון כרגע הוא של שמועה... בהנחה
שזה כך, זה היה משנה את חוות דעתי באופן שאומר שהסתברות לכניסה בזמנים
חופפים לכניסות שקיימות בגי'מייל אם קיים דוח כזה, בוודאי שהיה נותן
הסתברות גבוהה יותר.
ש. כמה?
ת. מעל 50%."

בנסיבות בהן הונח בפני בית המשפט דו"ח כאמור של חברת הוט אשר אף נתמך
בעדות נציג הוט, הרי שהמשמעות היא שמומחה בית המשפט תמך בשיוך כתובת
ה – IP לנתבע בשיעור של מעל 50%. האמור נתמך, אף באופן חד משמעי, בהמשך
עדותו של מומחה בית המשפט, עת העיד בעמוד 51 שורות 8-13 כי:
"ש. מפנה לסעיף ח' אתה אומר שהנתונים במסמך של הוט מצביעים על כתובת
הנתבע ככתובת ממנה הופץ הדואר. אבל אתה אומר שלא ברור לך של מי כתב היד
על המסמך של הוט ושלא נמצאה לך ראייה תומכת. בהנחה שהגיע לך נציג של
הוט ואישר שזו התשובה שנתנו?
ת. אז זה מקובל גם עליי.
ש. אתה מסכים איתי שמונחת בפנינו ראייה המקשרת בין הליך ההפצה
לכתובת הנתבע?
ת. נכון."

כלומר, מתוך עדותו של מומחה בית המשפט נובע, כי בתאריכים שאוזכרו על ידי
נציג חברת הוט דהיינו ה – 17-20/12/11 - אפשר לקשור את כתובת ה IP לתיבות
הדואר אשר נזכרו באישור חברת google לנתבע.

ב. באשר לטענה ולפיה לו היה כותב הנתבע את הודעות הדואר האלקטרוני נשוא
התביעה הרי שבהכרח היו נותרים במחשבו האישי שרידים (cookies) המעידים על
כך – העיד מומחה בית המשפט כי שנתיים לאחר כניסת המידע רוב הסיכויים
שנדרס- דהיינו שלא ישארו בו שרידים (ראו - עמוד 54 שורות 19-20).



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

ג. בכל הנוגע לאפשרות לזיוף כתובת IP או לשימוש בכתובת ה-IP של הנתבע באמצעות התחברות לראוטר שלו על מנת לנסות ולהפליג - העיד מומחה זה בעמוד 49 שורות 1-14 כי:

"ש. כדי שמישהו ירצה להפליג מישהו אחר נכון שהוא צריך לדעת מה האיי פי של מי שהוא מתחזה לו, להיות מוכן לעבור על החוק, לדעת את התוכן שהוא רוצה להעביר, לדעת את הסיסמא של הג'מייל, תיבת הדואר, להיות מסוגל אם יש רשת סגורה נתב עם סיסמא, לפרוץ או לדעת את הסיסמא?
ת. אם זה אדם שיושב על הרשת הוא לא צריך שום דבר. כשיש לו את הסיסמא לחשבון ג'מייל ויצא מאותו ראוטר ביתי קיים, הוא יקבל את כתובת האיי פי שהספק סיפק לאותו לקוח. זה לגבי חיבור מאותו מקום. לגבי זיוף, בזיוף איי פי הוא כלפי שרת מרוחק, הזיוף לא יכול לקרות מול השרתים של התשתית כי אז שרתי התשתית לא ייתנו לזה לקרות יופיע סימן קטן וכתובת המייק אדרס תופיע אצל חברת התשתיות. זה נובע מכך שמדובר על שתי שכבות שונות של מידע. כתובת איי פי יוצא בשכבה שלוש. כתוב מייק אדרס יוצא בשכבה שתיים.
ש. תסכים איתי שמיש רוצה לזייף צריך לדעת את כל הדברים האלה?
ת. נכון.
ש. תסכים שבמקרה המדובר הוא צריך לדעת לפצח 3 כתובות ג'מייל?
ת. כן."

עוד העיד מומחה בית המשפט כי הסבירות, כפי שנקבעה על ידו לשימוש של אחר בכתובת IP של הנתבע, התבססה על נקודת מוצא ולפיה נתבע גלש ללא סיסמא ואולם, אישר כי נקודת מוצא זו לא נתמכה בכל נתון: "המגדיר חד ערכית שהראוטר היה כך או אחרת" (עמוד 53 שורות 20-21)

17. לאחר שבחנתי ושקלתי את כלל חוות הדעת כפי שהונחו, לרבות לאחר שמיעת עדויות המומחים, הנני מוצאת לקבוע ממצאים כדלקמן, בכל הנוגע לשאלות המקצועיות במחלוקת:

א. בכל הנוגע לשיוך כתובת ה-IP לאביו של הנתבע וכפועל יוצא מכך לנתבע - הנני קובעת כי מאזן ההסתברויות נוטה לכיוון גרסת התובע ובהתאם לה, במועדים נשוא אישור חברת הוט-דהיינו- בתאריכים ה- 17-20/12/11, ניתן לשייך בין כתובת ה-IP המקושרת לנתבע לבין תיבות הדואר האלקטרוני: menora68, menora69 ו-menora00. הנני סבורה כי האמור נתמך באופן נחרץ הן בעדות מומחה בית המשפט והן בעדות מומחה התובע. זאת ועוד, כאמור לעיל, בהקשר לקביעה זו דחיתי את מסקנת מומחה הנתבע כפי שפורט לעיל בסעיף 15(א).



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

1
2 הנני מוצאת לדחות הטענה ולפיה - ככל שאמנם היו נכתבות ההודעות הנטענות
3 ממחשבו של הנתבע הרי שהיו נשארם שרידים לכך בדיסק הקשיח של הנתבע וזאת,
4 הן משום שהנני סבורה כי עדות מומחה הנתבע נסמכת על בדיקה אשר בוצעה בשנת
5 2014 ולא במועדים הרלוונטיים לתביעה, מועד אשר עד אליו יכל הנתבע להחליף את
6 הדיסק הקשיח, אפשרות שהיא סבירה במיוחד בנסיבות בהן מתנהלים כנגדו חקירת
7 משטרה, כמו גם הליך תביעה אזרחי.
8 זאת ועוד, המסקנה ולפיה בהכרח היו נשארם שרידים נסתרה הן בעדות מומחה
9 הנתבע אשר העיד כי ניתן להגדיר מלכתחילה שלא ישמרו קוקיז והן, בעדות מומחה
10 התובע ומומחה בית המשפט - אשר העידו כי בטווח זמנים כה ארוך השרידים יכלו
11 להידרס ולא להימצא.

12
13 ובכל הנוגע לטענה ובהתאם לה נעשה על ידי מאין דהוא אחר שימוש בראוטר של
14 הנתבע או שכתובת ה IP זוייפה על ידי אחר - הרי שהנני קובעת כי גם לעניין טענה
15 זו, מאזן ההסתברויות נוטה לכיוון גרסת התובע, ראשית משום שגם מעדות מומחה
16 בית המשפט עולה שעל מנת לפעול כאמור נדרשות מקצועיות והשקעה רבים.
17
18 זאת ועוד, לא הוצגה כל ראיה על ידי הנתבע ובהתאם לה, במועדים הרלוונטיים,
19 הראוטר שלו לא היה מוגן בסיסמא, עובדה המקשה עוד יותר על האפשרות לשימוש
20 כאמור. יתרה מכך, הנני מוצאת לציין, לעניין זה, כי במסגרת חקירתו במשטרה,
21 ביום 8/2/12 (מוצג 3 למוצגי התובע) נשאל הנתבע ישירות האם החיבור האלחוטי
22 שלו הוא עם סיסמא והשיב:

23 **"לא יודע, פעם גם גלשתי על האינטרנט של השכנים"**

24 הנני סבורה כי תשובה זו הינה תמוהה, באופן המטיל ספק במהימנותה, הואיל וברי
25 כי אדם הגולש באינטרנט יודע האם הינו נדרש לסיסמא אם לאו. זאת ועוד, תשובתו
26 של הנתבע בסיפא מתחמקת, באשר הינו מתייחס לגלישה על האינטרנט של השכנים,
27 דהיינו, כל שיש בתשובתו הוא שלשכניו - ככל הנראה - אין סיסמא לראוטר.

28
29 יתרה מכך, בהקשר לטענה זו, הנני סבורה כי הגרסה אותה מציג הנתבע ולפיה מאין
30 דהוא הגיע בסמוך לביתו (שגם בהקשר אליו אציין, במאמר מוסגר, שהנתבע העיד
31 שמי שעובר שם לא יכול לדעת שהוא גר שם כי שמו אינו מופיע על תיבת הדואר),
32 התגבר על סיסמא, חדר לראוטר של הנתבע והכל על מנת להפיץ הודעות דואר
33 אלקטרוני המכילות תוכן שכפי שיפורט להלן, הינו תוכן שהנתבע עצמו השמיע
34 בהזדמנויות שונות והכל על מנת לנסות ולהטיל לפתחו של הנתבע תביעת דיבה-



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

נחזית בעיני כאפשרות שאינה סבירה עד כדי בדיונית. כך או כך, הנני סבורה כי על
הנתבע הנטל להוכיח התכנותה של אפשרות זו וראיות בהקשר לכך -מלבד סברות
וספקולציות בעלמא בדבר קונספירציה- לא הונחו.

18. **בשים לב לקביעותי דלעיל בתחום המקצועי ובין היתר בהסתמך עליהן, להלן אפרוט
את הביסוס להכרעתי ובהתאם לה ההודעות נשוא התביעה נשלחו על ידי הנתבע.**

19. **תימוכין ראשון לאמור ניתן למצוא בכך שכפי שפורט על ידי לעיל בהרחבה, הרי שניתן לשייך
בין כתובת ה- IP שמקושרת לנתבע לבין תיבות הדואר האלקטרוני : menora68 ,
menora69 ו-menora00.**

20. **בהינתן קביעתי כאמור, בפי הנתבע שלוש טענות עקריות -
האחת ובהתאם לה, ממילא בפרסומים נשוא התביעה מופיעה רק תיבת דואר אחת החופפת
לנתונים : menora68. בהקשר זה, טוען הנתבע כי ממילא באשר לפרסומים האחרים, דהיינו
הפרסומים הראשון השני הרביעי והחמישי, אין המידע רלוונטי.
השניה ובהתאם לה, הואיל והפרסומים נשוא התביעה הינם משנת 2010 והראיות כפי שהוצגו
נסבות על כניסות לתיבת הדואר menora68 מכתובת IP המיוחסת לנתבע בשנת 2011, הרי
שאין בראיות כפי שהוצגו בכדי לקשר בין כתובת ה- IP אשר ניתן לייחסה לנתבע, לבין הודעת
הדואר האלקטרוני השלישית נשוא התביעה.**

**השלישית ובהתאם לה, לא די בכך שכתובת ה- IP מיוחסת לנתבע בכדי לקשור את הנתבע
לפרסומים באשר קיימת אפשרות לזיוף IP או לחדירה ל- IP של הנתבע על מנת לשלוח את
הפרסומים האמורים כביכול מתוך IP המשווייך לנתבע. באשר לטענה זו, הרי שטענה זו נדונה
על ידי בהרחבה בסעיף 17(ג) לעיל לפסק הדין ונדחתה ומשכך, אינני נדרשת לשוב ולדון בה.
להלן אבחן טענותיו הראשונה והשנייה של הנתבע.**

21. **אפתח בטענתו הראשונה של הנתבע, אשר בהקשר אליה אמנם, צודק הנתבע שהחפיפה
היחידה שהוכחה בין כתובת IP הקשורה לו לבין תיבת דואר הנזכרת בפרסומים, הינה
בהקשר לפרסום השלישי. יחד עם זאת, הנני סבורה כי אין בכך בכדי ליתר או לרוקן מתוכן
לחלוטין את משמעות הקביעה בדבר הפרסום השלישי לשאר הפרסומים.**



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

כך, ראשית- הקביעה ובהתאם לה קיים קשר בין הנתבע לבין כתובות : menora68 ,
menora69 ו-menora00, רלוונטית בכל הנוגע למהימנותו של הנתבע ועדותו. בהקשר
במסגרת חקירתו במשטרה, העיד הנתבע, בעמוד 2 שורות 22-23 ושורות 34-35 :

"ש: האם פתחת מייל ב gmailמיילים הכוללים את השם מנורה?

ת: לא.

...

ש. האם כתובת המיל menora669@gmail.com שלך?

ת. לא."

לעניין זה, ברי כי קביעתי ובהתאם לה – בניגוד לעדותו של הנתבע במשטרה - כתובות
המיילים ובהן השם menora וכן, באופן ספציפי כתובת המייל menora 669 - קשורות
בנתבע, יש בה בכדי לפגוע במהימנותו אשר ניתן לייחס לנתבע ולעדותו.

22. זאת ועוד, מאחת הכתובות אשר נקבע כי הינה קשורה לנתבע - menora00 נשלחה לכאורה
הודעת דואר אלקטרוני ביום 18.12.11 (נספח י' לתצהיר התובע). באשר להודעה זו, אין חולק
כי הפרסום המפורט בה אינו חלק מהפרסומים נשוא התביעה. יחד עם זאת, כפי שיפורט
להלן, הנני סבורה שהודעה זו נשלחה ע"י הנתבע ומשכך- בהינתן תוכנה הדומה של
הודעה זו לפרסומים נשוא התביעה, הרי שיש בקביעה זו בכדי להוות חלק ממסד הראיות
התומך בטענה ולפיה כלל הפרסומים נשלחו ע"י הנתבע.
כך, לעניין הודעה זו, הרי שראשית הוכח כאמור כי כתובת תיבת הדואר ממנה יצאה ההודעה
קשורה ל IP הקשור בנתבע.

זאת ועוד, מועד משלוח הודעה זו תואם את התאריכים אשר נבדקו על ידי חברת הוט ואשר
בהן קושרה תיבת הדואר האמורה ל – IP של הנתבע.

הנני מוצאת לציין, באשר להודעה זו, שעיון בה מעלה כי היא נשלחה בשעה 03:09 PM, עיון
בדוח google מעלה כי קיימת כניסה לכתובת הדואר האלקטרוני menora00 בין השעות
13:01 ל-13:10 utc. הנני מוצאת להבהיר כי זמן utc הינו קיצור של Coordinated
Universal Time שהוא זמן אוניברסלי מתואם לפיו נמדדים כל השעונים בעולם ואשר אין
חולק כי, במועד הרלוונטי, ההפרש בין שעון זה לבין שעון ישראל היה שתיים. בשים לב
לאמור, הרי שקיימת התאמה בין המועד בו קיימת כניסה לאותה תיבת דואר, לבין המועד בו
נשלחה ההודעה (ראו עדות מומחה בית המשפט בעמוד 49 שורה 26 עד עמוד 50 שורה 2).



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

- 1 בנסיבות אלו הנני קובעת כי הודעה זו נשלחה על ידי הנתבע. יתרה מכך, כאמור לאור תוכנה
2 הדומה של הודעה זו להודעות נשוא התביעה (כפי שיפורט להלן בסעיף 24), הנני מוצאת
3 לקבוע שעצם משלוח הודעה זו על ידי הנתבע, יש בו בכדי להוות חלק ממסד הראיות ובהתאם
4 לו הנתבע ניסח ושלח גם את ההודעות נשוא התביעה.
5
6 זאת אף זאת, באשר לטענת הנתבע השנייה ולפיה הבדיקה אינה לתאריכים הרלוונטיים
7 למשלוח ההודעות נשוא התביעה, הרי שהגם שהאמור נכון, אין בו בכדי לשלול רלוונטיות
8 המידע וזאת, במיוחד בכל הנוגע לתיבת דואר menora68, אשר בהקשר אליה אינני סבורה -
9 והדבר אף לא נתמך ולו ברסיס ראייה - שקיימת התכנות או הסתברות לכך שבאופן מקרי,
10 מאותה כתובת אשר מיוחסת וקשורה לנתבע בשנת 2011, נשלחו הודעות המיוחסות דווקא
11 לנתבע מכל האדם בשנת 2010. כך, למעשה מטענת הנתבע עולה כי "התמזל מזלו" של מי
12 שמנסה להפלילו באופן כה גדול, כך שבדרך המקרה בשנת 2010 נשלחו על ידי אותו מפליל,
13 הודעות דואר אלקטרוני מאותה תיבת דואר אשר רק בשנת 2011 התחבר אליה הנתבע וניתן
14 לייחסה לנתבע. בהקשר זה נקשה - כיצד צפה זה המעוניין להפליל את הנתבע עוד בשנת
15 2010 כי בשנת 2011 יתחבר הנתבע מאותה כתובת IP לתיבת דואר menora68 ?! - לנתבע
16 הפתרוניס ואולם, ברי כי הטענה האמורה אינה עולה עם שורת ההיגיון ומשכך, מאזן
17 ההסתברויות נוטה לטענה ולפיה, העובדה שניתן לשייך את כתובת ה - IP לתיבת הדואר
18 menora68 בשנת 2011, היא הנותנת כי גם בשנת 2010 ניתן לשייך את תיבת הדואר לאותה
19 כתובת ולנתבע.
20
21 הנני סבורה כי משהוכח קשר בין הנתבע לבין ההודעות נשוא הפרסום השלישי וההודעה נשוא
22 נספח י' לתצהיר התובע, הרי שיש באמור בכדי להוות חלק מהמסד הראייתי הקושר בין
23 הנתבע לבין הפרסומים האחרים נשוא התביעה וזאת, בהינתן דימיון בין התוכן בפרסומים
24 אלו, לבין התוכן המופיע בפרסומים האחרים נשוא התביעה.
25
26 כך ראשית, שתי ההודעות מסתיימות בסיומת: "חיבוקים ונשיקות"
27
28 בנוסף, בהודעה נשוא נספח י' נכתב כי: "בן ממולך (צ.ל. מומלך ל.ב.) תחת אביו העבריין"
29 נטען כי קיימת ביקורת ממושכת ועבירות על חוק הייעוץ והשיווק של הפוליסות במנורה. עוד
30 נכתב כי: "לא מספיק לפנק ולהתחנף לבכירים בחברות אשר מבוטחות אצלו, אלא גם
31 להתייחס ולתת שירות לעובדים דבר שלא ממש קורה".
32



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

בהודעה נשוא הפרסום השלישי – בין היתר- מוזכרת הטענה בדבר הקשר המשפחתי בין מר ארי קלמן לבין משפחת גורביץ, מועלות טענות בדבר הלוואות ובייקדייטינג, מוזכרים עורכי הדין של מר ארי קלמן – עורכי הדין פנחס רובין ורם כספי אשר לטענת הכותב ממומנים על חשבון מנורה מבטחים ומוזכרת האפשרות לתביעה ייצוגית. עוד נטען כי הכשל הוא משפחתי ועובר כמו במשפחת אסד בסוריה מאב לבן- תוך הפניה לקשר בין התובע לבין אביו- ארי קלמן. כמו כן, נטען כי ארי קלמן מזלזל בחוק ויורק בפניו של הפיקוח על הביטוח. יתרה מכך, במסגרת אותה הודעת דואר אלקטרוני, קושר הכותב- אשר נקבע על ידי כי הינו הנתבע - בין הודעה זו לבין הודעה קודמת, עת הינו כותב: **"מיכאל קלמן, בעקבות הדו"אל הקודם מיהר לחסום חלק מהמידע בדף ה facebook שלו ואף הצטרף לעמוד של כלל ביטוח, כל הכבוד איזה נאמנות לחברה המתחרה לעסק המשפחתי..."**

באופן דומה להודעות האמורות, גם בהודעה נשוא הפרסום הראשון, מועלות טענות הנוגעות לבקדייטינג, מועלת טענה ובהתאם לה יש תביעה ייצוגית בענין ותביעה נגזרת. מועלת טענה כי הדברים נעשים: **"על חשבון העובדים בשכר נמוד ויחס משפיל ועל חשבון כולם"**, עוד נטען כי מדובר בעבירה על הפיקוח על הביטוח.

זאת ועוד, גם ההודעה נשוא הפרסום השני נחתמת במילים: **"חיבוקים ונשיקות"** וגם בהודעה זו - מוזכרת הקצאת משאבים להעסקת עורכי דין מהשורה הראשונה על מנת למנוע פגיעה במנכ"ל החברה, נטען כי הבכירים במנורה שמים ללעג את החוק ואת המפקח על הביטוח, מוזכרות תביעה ייצוגית כנגד מנורה מבטחים ותביעה נגזרת כנגד נושאי המשרה בה, מוזכרות הלוואות לא חוקיות, מוזכר כי התובע הינו בנו של מר ארי קלמן, מוזכר כי מר ארי קלמן התחתן עם אחיניתו של גורביץ, נכתב מפורשות בנוגע לתובע כי: **"כמו בסוריה שאסד הבן מחליף את אסד האב"** ומוזכרות פרשות הבקדייטינג ודו"ח בר לב.

זאת אף זאת, גם ההודעה נשוא הפרסום הרביעי נחתמת במילים: **"חיבוקים ונשיקות"** וגם בהודעה זו מוזכר כי התובע, שהינו בנו של מר ארי קלמן, צורף על ידו כמנהל באגף אלמנטארי וכן, מוזכר כי התובע הינו היורש וכי הינו בעמדת המתנה עד, שלאחר מספר שנים, יעבור: **"ישר לכס המנכ"ל"**.

ולסיום- גם ההודעה נשוא הפרסום החמישי מסתיימת במילים: **"חיבוקים ונשיקות"** וכמו כן, נכתב, בהתייחס לארי קלמן כי הינו **"קלמן האב"**, מוזכר הקשר בין קלמן האב ו"קלמן הבן" ואל התובע מתייחס הכותב כאל: **"יורש העצר"**. הכותב מתייחס לעובדים טובים ומסורים שמתייחסים אליהם בצורה מגעילה ומזלזלת ונמנעים מלתת להם שכר הגיוני ומכובד וכן, מוזכרת פרשת **"גנבי הטופ פיננס"**.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

הנני סבורה כי הקווים הדומים, עליהם הצבעתי לעיל, בתוכן בין הפרסומים השונים, אף בהם יש בכדי לתמוך בכך שמדובר באותו כותב בכל אותם הפרסומים ומשכך, משנקבע כי קיים קשר בין הנתבע לבין הפרסומים השלישי ונשוא נספח י' לתצהיר התובע, הרי שקיים אף קשר בינו לבין הפרסומים האחרים.

25. סיכום ביניים –

מן המקובץ צא ולמד- ראשית, כי ניתן לקשר בין הנתבע לבין תיבת דואר menora68 באופן הקושר בין הנתבע לבין הפרסום השלישי. זאת ועוד, ניתן לקשור בין הנתבע לבין תיבת דואר menora00 ומשכך, בין הנתבע לבין הפרסום נשוא נספח י' לתצהיר התובע. זאת ועוד, מעצם הקישור בין הנתבע לבין הפרסום השלישי כמו גם הפרסום נשוא נספח י', ניתן לקשור בין הנתבע לבין הפרסומים האחרים וזאת-הואיל ונשללה מהימנותו של הנתבע אשר העיד באופן גורף וחד משמעי כי לא שלח את ההודעות המיוחסות לו כלל וכן, כי העיד שאינו קשור לתיבות דואר עם השם מנורה. זאת אף זאת, משנוצר קשר בין הנתבע לבין הפרסום השלישי וההודעה נשוא נספח י' ובהינתן התוכן הדומה של ההודעות האמורות, הרי שיש באמור בכדי להוות חלק ממסד הראיות הקושר בין הנתבע לבין כלל הפרסומים המיוחסים לו.

26. הודאת הנתבע במשלוח הודעות – המוצאת ביטוייה בהקלטת שיחה שנערכה עימו -

מבלי לגרוע מקביעתי לעיל, המבוססת על נתוני חברות google והוט, הקושרים בין הנתבע לבין ההודעות נשוא התביעה, הרי שראיות נוספות- מחזקות לאמור, ניתן למצוא בהודאותיו המפורשות של הנתבע וזאת, במסגרת הקלטה אשר נערכה בין הנתבע, מר מיכאל גרובר ומר ערן רובין אשר גם הקליט את השיחה.

במסגרת השיחה האמורה נאמרו לכאורה, על ידי הנתבע (בהקלטה: "יוני") והנוכחים בשיחה, בין היתר דברים כדלקמן:

א. בעמוד 79 שורות 8-11:

"יוני: אני אומר לה, הוא לא מתבייש, הוא עשה בג דייטינג וזהו? ואז באתי אליו ואמרתי לו יוסי בוא, לא, לא אמרתי את זה, אמרתי לו אני מצפה ממישהו שעשה בג דייטינג וניסה לגנוב ממנו, אבל שלא יעשה את זה..."

ב. בעמוד 81-82 משורה 3 ואילך:

"יוני: כן להילחם גם איתם וגם איתם. זאת אומרת, שיש מייל כזה, המייל הקודם רץ בקרב כל הסוכנים, שלחו מייל, לא יודע מי שלח, כנראה יהודה בן אסייג למנהלים בחברה שצריך למנוע מהעובדים לקרוא את זה ו."



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

1 מיקי: מה לקרוא? איזה? את מה לקרוא?
2 יוני: את המייל הקודם לא את המייל האחרון.
3 מיקי: של מי? שלך.
4 יוני: כן.
5 מיקי: איך אפשר למנוע?
6 יוני: אז זהו, אתה מבין? זה יצר תסיסה...
7 יוני: כי אני לא שולח לכל אנשי מנורה, אני סתם, נגיד שולח למיקי, ומיקי שלח
8 לזה, שזה שלח לזה וזה, כשזה מגיע...
9 מיקי: יש פה משהו שאני רוצה לשאול אותך ברמה המשפטית.
10 ערן: אז הם יכולים לחסום.
11 יוני: אז הם יכולים לחסום, אבל גם אני יכול לפתוח 10 מיילים מחר.
12 ערן: נכון.

13 מיקי: אז הוא יקרא לזה פוליס, יקרא לזה פוליס Y, מה זה משנה? עד איזה גבול.
14 יוני: 2009, 2010. "

15
16 ג. בעמוד 82 משורה 20 ואילך:
17 "מיקי: ... לא היה לי את האינסנטיב, אתה משקיע בזה, אתה מנסה ללמוד, המון
18 אנרגיה, כאילו אתה יודע, ראיתי את המייל שלך אתמול, לי לקרוא אותו, לקח
19 שעותיים. לא רוצה להגיד שגם לא הבנתי. לך לכתוב בטח יומיים, כאילו כל העבודה
20 הזאת, זה המון אנרגיה. מה זה נותן לך?
21 ערן: אז דבר ראשון אני כועס, אני לא מקבל שום מייל ממך.
22 מיקי: אז תוסיף אותו. אתה לא... אתה לא בסדר.
23 יוני: ... מחוז דרום מתקשר לאיזו מישהי ואומר לה, תגידי איך קרה שכזה דבר אני
24 מקבל?

25 מיקי: עכשיו אתה משקיע בזה המון אנרגיה, אחד שניים, שאלה out of the blue,
26 כי אתמול חשבתי על זה, דווקא בדרך הביתה, כפרה, זה לא מסוכן מבחינתך? מזה
27 מסוכן, לא שישלחו לך עברניים, אבל... לא אצלך זה סביר, זה לא כמו האידיוט
28 ההוא שהתחיל לצעוק לי..."

29
30 ד. בעמוד 85 שורות 5-10:
31 "יוני: בקיצור ולעניין, אבל שלחתי לארי מיילים אישיים לארי, מהמייל שלי דרך
32 אגב,
33 מיקי: של...
34 יוני: נכון, שלחתי לפיני רובין, מיילים מהמייל שלי.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

- 1 מיקי: מי זה פיני רובין, מהו בתמונה?
2 ערן: עורך דין.
3 יוני: כי הוא הרי, הפגישו אותי איתו והוא אמר להם תמרחו אותו.
4 מיקי: מי הפגיש אותך איתו?
5 יוני: מנורה, נפגשתי איתו פעמיים..."
6
7 ה. בעמוד 87 שורות 18-25 :
8 "יוני: אני אהיה הקוץ הזה של מנורה, זאת אומרת, מנורה באו פרסמו, בעיתונות
9 וזה, אנחנו ב- 10 שנים הכי טובות. שפכו 300-400 אלף שקל?
10 מיקי: מן הסתם.
11 יוני: בא המייל הזה, דפק להם את רוב הפרסום, סתם לדוגמא.
12 מיקי: אוקי.
13 יוני: זאת אומרת, כל תהליך שהם עושים, הם יבינו שמישהו מחכה להם בפינה."
14
15 ו. בעמוד 89 שורות 4-14 :
16 "מיקי: ... עכשיו אתה שולח לארי קלמן, לא יודע, לארי, המייל הופנה בכלל לארי?
17 בעצם לא רק לארי, גם אני קיבלתי.
18 יוני, לא לארי, ולכל, יש התחייסות לארי ויש התייחסות לסוכנות.
19 מיקי: ... לא קוראים לו, איך קראת לו?
20 יוני: אריה.
21 מיקי: לא קוראים לו אריה.
22 יוני: השם שלו בתעודת זהות זה אריה.
23 מיקי: אני חושב אהרון.
24 יוני: מה זה משנה?
25 מיקי: קוראים לו אהרון".
26
27 ז. בעמוד 92 שורות 13-24 :
28 "מיקי: בסדר. עכשיו תראה, אני סתם, לוקח את המייל מאתמול, וואלק, אני
29 להערכתי השקעת בו לפחות שלוש ארבע שעות, לדעתי יום יומיים, כי זה מייל חכם,
30 זאת אומרת יש בו הרבה גם תובנות ביטחויות, זה לא איזה מייל משמיצן, בין
31 השאר, אבל הבה אמר וו שלך זה.. מה אכפת לך שהחליף את הבה אמר וו כפרה?
32 יוני: אתה לא מבין,
33 מיקי: אה הוא החליף ל... חדשה?



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

יוני: כן, לך לא אכפת, אבל לעובד שאומר כוס אמא שלהם, ביקשתי העלאה 200 שקל לא נתנו לי, הוא אומר, רגע, באמת יש לדברים החשובים כסף, אה? חרא של חברה, אני לא רוצה לעבוד בחברה הזאת."

27. באשר להקלטה האמורה, טוען הנתבע ראשית כי האמור בהקלטה נאמר על ידו באופן היתולי ומשכך כי אין לייחס לשיחה או לנאמר בה משקל גבוה. הנני סבורה כי הדברים כפי שנאמרו בשיחה המוקלטת וכפי שהובאו לעיל בהרחבה, שוללים באופן חד משמעי את טענת הנתבע וזאת, בהינתן שעולה מהשיחה התייחסות רצינית לפרסומים על ידי הנתבע, הכרת תוכנם, הבהרת המניע העומד בבסיס משלוחם וכן, הבהרת דרך הפעולה של הנתבע לרבות האפשרות המובאת בסעיף 26 (ב) לעיל לפתוח עוד כתובות דואר אלקטרוני.

עוד הנני מוצאת לציין כי, במסגרת ההקלטה, מתייחסים הצדדים להודעת דואר אלקטרוני אשר התקבלה: "אתמול" ובמסגרתה צויין כי נרכשה על ידי מר ארי קלמן, מכונית BMW חדשה. עיון בהודעות נשוא התביעה מעלה כי בפרסום הראשון נשוא התביעה (מיום 8/2/10) נכתב:

" ארי קלמן איך ה – BMW סדרה 7 שמנורה שילמה עליה 1,000,000 ש"מ מי אמר שאין כסף לדברים חשובים!!!!" זאת ועוד, ההתייחסות בהודעה זו אל ארי קלמן הינה כאל: "אריה".

בהקשר זה, ניתן לראות כי במסגרת ההקלטה, כפי שהובאה בסעיף 26(ז), מתקן מר גרובר את הנתבע אשר סבר כי מקור השם "ארי" הוא בשם "אריה" ואומר לו כי מקור השם הוא: "אהרון". בהתאמה לאמור ניתן לראות בהודעה מיום 10/8/10 כי חל שינוי בפנייה אל מר ארי קלמן ובמסגרת הודעה זו נכתב: "אהרון (ארי) קלמן...".

מן האמור נובע כי לא זו בלבד שהנאמר בהקלטה לא נאמר על דרך ההלצה, אלא שניתן ללמוד מתוך שינוי ההתייחסות לשמו של מר קלמן מאריה לאהרון, חיזוק לכך שאמנם הנתבע שלח את ההודעות והראייה- הנתבע הפנים את הערתו של מיכאל גרובר באשר לשמו של ארי קלמן. לאור האמור, הנני דוחה הטענה ובהתאם לה האמור בהקלטה נאמר על דרך ההלצה.

28. עוד טוען הנתבע כי העדויות כפי שנשמעו בפני בית המשפט אינן קוהרנטיות בכל הנוגע למועד בו בוצעה ההקלטה וכן, בנוגע לרקע לביצוע ההקלטה. כך, לטענתו, העד גרובר העיד כי נפגש עם הנתבע מספר חודשים לפני עדותו במשטרה (5/1/12), בניגוד לעדות מר ערן רובין שהעיד



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

1 בתצהירו כי ההקלטה בוצעה במרץ 2010 ובניגוד לכך שעל ההקלטה נרשמה שנת 2008. זאת
2 ועוד, לטענתו, העדים גרובר ורובין, היו חלוקים בשאלה ביוזמתו של מי בוצעה ההקלטה.
3
4 בהקשר לטענה זו הרי שהגם שהנתונים כפי שהוצגו על ידי הנתבע יש בהם ממש, לא מצאתי
5 כי יש בהם בכדי לשלול את המהימנות של ההקלטה כמו גם את קבילותה.
6
7 כך, אפתח ואציין כי עדות מר ערן רובין באשר למועד ההקלטה, נתמכת בתוכן ההקלטה
8 במסגרתו (כפי שהובא בסעיף 26 (ב) לעיל, מתייחסים הדוברים להודעה שהתקבלה "אתמול"
9 ובה מוזכרת רכישת רכב מסוג BMW, שכפי שפורט לעיל, אוזכרה במסגרת הודעה מיום
10 8/2/10, דהיינו, עדות מר ערן רובין, בשים לב לכך שנמסרה 5 שנים ממועד אותה הקלטה
11 (ולאור זאת, ברי כי סטייה של חודש לכאן או לכאן הינה סבירה בנסיבות), עולה בקנה אחד
12 עם האמור בהקלטה גופה. לאור האמור, הנני מוצאת כמהימנה עדותו של מר ערן רובין בכל
13 הנוגע למועד ההקלטה.
14
15 זאת ועוד, לגופם של דברים- אינני מוצאת כי קיימת נפקות כלשהי לשאלות מתי בוצעה
16 ההקלטה או ביוזמה של מי בוצעה ההקלטה וזאת, בשים לב לכך שגם ככל שיקבע על ידי כי
17 העדים אשר עדותם תמכה בהקלטה, אינם מהימנים, הרי שאין בכך בכדי להשפיע על משקל
18 ההקלטה אשר תוכנה מדבר בעד עצמו ובפרט אין בכך בכדי להשפיע על דבריו של הנתבע
19 עצמו במסגרת ההקלטה.
20
21 29. מוסיף הנתבע וטוען, במסגרת עדותו בבית המשפט, כי אינו סמוך ובטוח כי ההקלטה משקפת
22 את דבריו כמו גם כי לא נעשתה לה עריכה כלשהי.
23
24 גם טענתו זו של הנתבע, אין בידי לקבל.
25
26 כך, ראשית, הנני מוצאת לציין כי לכאורה זנח הנתבע טענתו זו משלא חזר עליה במסגרת
27 סיכומיו.
28
29 זאת ועוד, מדובר בטענה כבושה וזאת, בהינתן שהועלתה על ידו לראשונה ורק במסגרת
30 עדותו וזאת, הגם שההקלטה הומצאה לו זמן רב קודם לכן.
31



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

1 זאת אף זאת, הנני מוצאת להדגיש כי הנתבע היה מודע לקיומה של השיחה בינו לבין מר
2 גרובר במסגרתה אמר לגרובר כי הוא שלח את המיילים וזאת, כבר בשלב זה נחקר בפני
3 משטרת ישראל ועדות לכך ניתן למצוא בעדותו במשטרה, שם העיד בשורות 92-102:
4 "ש. אני אומר לך כי סוכן ביטוח שהיית איתו בקשר טוען כי הודאת בפניו כי אתה שלחת
5 מיילים אלו תגובתך?
6 ת. אני אגיד לך גם מי זה אמר לך. זה אדם בשם מיקי גרובר שהוא סוכן ביטוח שאני מיווד
7 איתו שדיבר איתי על כל מיני דברים ואמר לי פעם באמצע שיחה על המיילים שאני שולח
8 וזה היה בבדיחות הדעת אז אמרתי כן המיילים שאני שולח, זה נאמר בצחוק משני הצדדים.
9 ש. אמרת שאתה שולח את המיילים או לא.
10 ת. אמרתי בצחוק, והוא העלה את העניין ואמר לי אתה שולח אותם אז המשכתי איתו
11 בצחוק.
12 ש. האם ציינת בפני מיכאל גרובר כי אתה תמשיך לשלוח את המיילים?
13 ת. כן זה היה בצחוק.
14 ש. אתה מבין שאתה בעצם מודה בפניו שאתה שלחת את המיילים וכעת אתה מכחיש זאת
15 בחקירה?
16 ת: אני לא הודתי אני צחקתי ואני אומר לך שאני לא שלחתי, עכשיו אני לא צוחק ואני אומר
17 לך שאני לא שלחתי אותם. עם מיקי צחקתי."
18
19 כלומר, גם במסגרת עדותו במשטרה, אישר הנתבע את החלקים המהותיים בהקלטה ובכלל
20 זה אמירתו ולפיה אישר את משלוח ההודעות כמו גם, שימשיך לשלוח את ההודעות.
21
22 זאת ועוד, הנתבע אף אישר כי נטל אחריות לביצוע הפרסומים במסגרת כתב ההגנה מטעמו
23 וזאת, בסעיף 4 ה' לכתב ההגנה.
24 בהקשר לכך, העיד הנתבע בעמוד 55 שורות 5-12:
25 ש. שם אתה טוען בעמ' 4 סעיף ה' ומצטט... מי זה בשיחות עם סוכנים, קודם אמרת
26 רק גרובר?
27 ת. אני יעצתי לסוכן מאד גדול של מנורה יובל רון שאמר לי שמנורה אמרו לו שהלשנתי
28 על סוכן בביטוח וגם עליו. אמרתי לו "יובל, עדיין לא באו אליך מהפיקוח" הוא צחק והבין
29 את הרעיון. הוא אמר לי "אומרים שאתה שולח את המיילים" שאלתי מי אמר לו כזה דבר
30 ארי קלמן והוא אמר שכן. אמרתי "אתה מבין עכשיו איך שמועה רצה? כי הם אומרים
31 ששלחתי". מה שכתבתי זה רק בנושא של מיקי גרובר. אמרתי סוכנים כי חשבתי שאולי
32 גם ערן היה שם.
33 ש. מי זה אנשים בענף?
34 ת. לא יודע. אולי כתבתי את זה לשם הזהירות. לא היה כזה דבר.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

- 1
2 יתרה מכך ובבחינת למעלה מן הצורך, יצויין כי הנתבע אף לא מצא לפרט איזו עריכה בדיוק
3 עברה ההקלטה ואיזה מבין הדברים אשר הוא נשמע כאומר במסגרת ההקלטה לא נאמרו על
4 ידו וטענתו בדבר שינויים בהקלטה נטענה בעלמא.
5
6 בנסיבות אלו, הרי שאינני מוצאת לקבל טענתו זו של הנתבע.
7
8 30. חיזוק נוסף למשלוח ההודעות על ידי הנתבע ניתן אף למצוא בתכנים הדומים המופיעים
9 בהודעות מחד ומאידך בכתב ההגנה מטעם הנתבע כמו גם בתצהירו-
10 בהקשר זה, כפי שפורט בהרחבה במסגרת סעיף 24 לעיל, הרי שבהודעות מעביר הכותב
11 ביקורת על חברת מנורה, על עבירות אשר לכאורה בוצעו במסגרת החברה על ידי מנהליה
12 ובפרט על ידי מר ארי קלמן, על פרשת הבקדייטינג, על ייצוג מר ארי קלמן על ידי עורכי הדין
13 פנחס רובין ממושרד "גורניסקי" וכיוצא בכך. באופן דומה גם במסגרת כתב ההגנה ותצהירו
14 של הנתבע, חוזר הנתבע על הפרשות והביקורת כאמור תוך שבין היתר, הוא שב ומשבש את
15 שם משרד עורכי הדין של מנורה- משרד עו"ד גורניצקי, תוך שהוא מכנה אותו משרד
16 "גורניסקי".
17
18 31. זאת אף זאת, מתוך הראיות כפי שהוצגו בפני בית המשפט, עלה כי לכאורה לנתבע היה מניע
19 למשלוח ההודעות וזאת, הואיל ופוסט מעבודתו בחברת מנורה, פיטורין אשר לטענתו היו על
20 רקע חשיפת שחיתויות על ידו והנני סבורה כי גם בקיומו של מניע כאמור יש בכדי לתמוך
21 ולקשור בין הנתבע לבין ההודעות.
22 כך, לעניין זה העיד הנתבע בעמוד 57 שורות 8-17:
23 "ש. אם אומר שאתה כועס על מנורה, זו הגזמה?
24 ת. במידה מסוימת כעסתי על מנורה כי לא שילמו את שכרי.
25 ש. מנורה רדפה אותך באופן יוצא דופן לגרסתך נכון?
26 ת. כן.
27 ש. אתה אומר שאיימו עליך דרך סוכני ביטוח ואפילו אמרו שיפגעו בך פיזית נכון?
28 ת. אמת.
29 ש. איימו עליך לטענתך בסנקציות נכון?
30 ת. ניסו להשחיר אותי בכל הענף אבל סוכנים שעבדו איתי איימו עליהם בסנקציות
31 משמעותיות. סוכן הכי גדול שעבדתי איתו, ייעצתי לו בכל נושא, ביקש סליחתי ואמר שארי
32 קלמן ויהודה אמרו שיפסיקו לי את כל התנאים אם ימשיך לעבוד איתי."
33



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

32. לאור כל האמור והמקובץ נחה דעתי כי ההודעות נשוא התביעה נשלחו על ידי הנתבע.

33. טענות הנסבות על עריכת ההודעות ועל הפצתן –

לאור קביעתי בדבר משלוח ההודעות על ידי הנתבע, הנני נדרשת לטענות הנתבע בדבר עריכת ההודעות ובדבר הפצתן.

אפתח ואציין כי לא בכדי בחרתי להקדיש לשתי הטענות ראש פרק מאוחד והטעם לכך נעוץ בכשל בסיסי בטיעון הנתבע – מעין "מעגל שוטה", הנוגע הן לעריכת ההודעות והן להפצתן, כשל הנובע מהכחשתו הגורפת של הנתבע לקשר בינו לבין ההודעות. במה הדברים אמורים?

הנתבע הכחיש כל קשר להודעות האמורות ומשכך – בהינתן שאינו יכול להציג ראיות הנוגדות הצהרתו זו - הרי שלא הציג כל ראיה ישירה הנוגעת לתוכן הראשוני של ההודעות (אשר לכאורה נערך) כמו גם היקף ההפצה המקורית של ההודעות. דא עקא, כאמור נקבע על ידי כי הנתבע הוא זה אשר הפיץ את ההודעות, פועל יוצא מכך הוא שהנתבע הוא בעל הגישה המייטבית לתוכן הבסיסי של ההודעות כמו גם להיקף הפצתן ומשלא הציג ראיות הנוגעות לכך (וסיבתו הינה בחירה בקו הגנה אשר שולל באופן גורף כל קשר להודעות) – הרי שהוא זה שלפתחו יש להטיל כל כשל ראיתי הנובע מכך.

זאת ועוד, בבחינת למעלה מן הצורך ולשם שלמות היריעה, הנני סבורה כי הונחו בפני בית המשפט ראיות מספקות השוללות הטענות הנסבות על כך שההודעות נערכו כמו גם, הנוגעות לאופן בו הופצו ההודעות.

34. כך, לעניין עריכת ההודעות –

התובע העיד, בתמיכה לתוכן ההודעות את העדים מר סער פז וכן, מר עמיר בר עוז, שניהם תמכו בקבלת ההודעה השנייה ותוכנה. עדים אלו עמדו על עדותם כאמור גם במסגרת החקירה הנגדית ומשכך, הרי שההודעה השנייה נתמכה בעדות ישירה התומכת בתוכנה.

יתרה מכך, גם הנתבע עצמו תמך בקבלת הודעות דואר אלקטרוני ובתוכן וזאת, במסגרת כתב ההגנה מטעמו, שם טען כי :

"הנתבע אינו בעל הדין הנכון, הגם שהנתבע לא יודע את מקור המיילים המדוברים, הוא עצמו קיבל אותם מגורמים אשר קיבלו אותם והעבירו לאנשים אחרים" (ראו עמוד 2 פסקה שנייה לכתב ההגנה)



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

בנוסף, בהתייחס לפרסום הראשון, טען הנתבע בסעיף 11 לכתב ההגנה מטעמו:
"הנתבע לא פרסם דואר אלקטרוני זה ולא העבירו לאחרים לאחר שקיבל את הדואר האלקטרוני מסוכנים ועובדי חברת מנורה מבטחים ביטוח בע"מ" – דהיינו, הנתבע עצמו תומך בקבלת ההודעה הראשונה ומשכך, תומך בתוכנה.

זאת אף זאת, באופן דומה תומך הנתבע גם בקבלת ההודעה השנייה, עת הינו טוען בסעיף 17 לכתב ההגנה מטעמו:

"מוכחש האמור בסעיף 16 לכתב התביעה, הנתבע לא פרסם וגם לא הפיץ את הדואר האלקטרוני שקיבל. בתביעה מציינת מספר רב של נמנעים, הנתבע מבקש לקבל רשימה של כל אותם נמנעים"

יתרה מכך, באשר לכל שאר הפרסומים, מפנה הנתבע לאמור בסעיף 17 לכתב התביעה, דהיינו, במסגרת כתב ההגנה הינו מאשר, להלכה ולמעשה כי אף הוא קיבל את ההודעות האמורות ואולם, לא הפיצן ולא פירסמן.

הנני מוצאת להדגיש, בהקשר לכתב ההגנה מטעם הנתבע, כי כתב ההגנה נערך ונחתם על ידי הנתבע עצמו ולא באמצעות עורך דין מטעמו ומשכך, הנני מוצאת לייחס חשיבות יתרה לאמור בכתב הגנה זה כהודאת הנתבע.

הנני מוצאת להוסיף ולציין כי הנתבע חזר על הודאתו בדבר קבלת הודעות דואר אלקטרוני ב"סגנון המיילים המדוברים בכתב התביעה", במסגרת תצהיר העדות הראשית מטעמו (ראו סעיף 7 לתצהיר העדות הראשית מטעמו) ואף בכך תמך בתוכן ההודעות נשוא התביעה.

זאת אף זאת, הנתבע תמך טענתו בדבר עריכת ההודעות בחוות דעת המומחה מטעמו, דא עקא, בהקשר זה, חזר בו המומחה מטעם הנתבע מהקביעה בדבר עריכת ההודעות עת הוצגו בפניו, במסגרת חקירתו הנגדית, ההודעות תוך חשיפת שרשרון, אז העיד בעמוד 61 משורה 22 ועד לעמוד 62 שורה 1, כי:

"ש. אתה בסעיף 3.8.2 לחוות דעתך אומר זה מייל ערוך... מצטטת... אני מציגה לך את המייל בשלמותו, תדפיס לא צילום, אני מראה לך את המסמך הזה עם השרשור שלו שנשלח מארי קלמן ואחר כך משה אלקיים... תאשר לי שחוץ מהשרשורים האלה, המייל עצמו לא ערוך?"

ת. הוא נראה יותר טוב.

ש. אני מראה לך אותו כרגע כפי שהוא, אם הייתי מראה לך מראש עם השרשורים האלה, לא היית אומר שהוא ערוך נכון?



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

- 1 ת. הייתי אומר שהוא נראה יותר טוב.
- 2 ש. מייל שאמרת לגביו, התלוננת שהוא מתחיל מעמוד 2, נספח 8 לתיק המוצגים, אני
- 3 מציגה לך, אני מראה לך את אותו דבר עם השרשור הפנימי, זה אותו מייל?
- 4 ת. זה נראה כאילו אותו דבר.
- 5 ש. אם היו מגישים לך מראש עם החסוי, לא היו לך טענות לגבי המייל שהוא ערוך?
- 6 ת. רק על זה שזו לא ראייה דיגיטלית. אבל זה נראה יותר טוב.
- 7
- 8 35. לאור כל האמור, הנני קובעת כי הוכח להנחת דעתי שההודעות כפי שצורפו לכתב התביעה לא
- 9 נערכו.
- 10
- 11 36. מכאן אפנה לבחינת הטענה בדבר הפצת ההודעות:
- 12 באשר להפצת ההודעות, הרי שמבלי לגרוע מקביעתי הנובעת ממחדל הנתבע מהצגת ראיות
- 13 בדבר הפצת ההודעות, כמפורט בסעיף 33 לעיל, הרי שהפצת ההודעות בתפוצה רחבה נתמכה
- 14 גם בראיות ישירות כפי שתפורטנה להלן.
- 15
- 16 כך, ראשית, מטעם התובע העיד מר זיטנר אשר שימש, בזמנים הרלוונטיים לתביעה, כמנהל
- 17 אבטחת מידע בקבוצת מנורה.
- 18 עד זה העיד כי התבקש לחסום הודעות דואר אלקטרוני משמיצות אשר הועברו לגורמים
- 19 בחברת מנורה.
- 20 עד זה תמך באופן ישיר בכך שהודעת הדואר האלקטרוני מפברואר- דהיינו הפרסום הראשון-
- 21 נשלחה לרשימת תפוצה בתוך מנורה המפורטת במוצג 6 למוצגי התובע וכוללת מספר רב של
- 22 מכותבים (ראו עדותו בעמוד 39 שורות 9-10). העד העיד בנוסף כי במקרה האחרון משנת 2011
- 23 היתה רשימת נמנים רחבה יותר: "מעל 100 נמענים" (ראו עמוד 39 שורות 17-20)
- 24
- 25 אציין כי במסגרת חקירתו הנגדית אישר עד זה כי ביצע חסימה ראשונה ביולי 2010 (עמוד 40
- 26 שורות 31-32) ומכך, נובע לכאורה כי ההודעות אשר הגיעו לאחר מכן, לא הופצו. יחד עם זאת,
- 27 העד הוסיף והעיד שבדצמבר קיבל בקשה לבדוק את נושא החסימה כי ההודעות המשיכו
- 28 להגיע (ראו עדותו בעמוד 40 שורות 29-30) וכן, העיד כי הינו יכול לחסום כניסת הודעות
- 29 כאמור רק לגורמים בחברת מנורה ואולם, אינו יכול לחסום את כניסת ההודעות לגורמים
- 30 חיצוניים לרבות סוכנים (ראו עדותו בעמוד 39 שורות 1-4) – כלומר, מתוך עדותו ניתן ללמוד
- 31 על המשך הפצת ההודעות, גם לאחר ביצוע החסימה, לכל הפחות לגורמים מחוץ למנורה.
- 32 תימוכין לאמור ניתן למצוא גם בעדותו של מר עמיר בר טוב, שמשמש כסוכן ביטוח עצמאי,
- 33 אשר העיד כי בזמנים הרלוונטיים לתביעה הוא לא עבד עם מנורה ולמרות זאת קיבל את



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

- 1 ההודעות (ראו סעיף 6 לתצהירו) - דהיינו, הוא תמך בהפצת ההודעות גם לגורמים שאינם
- 2 קשורים למנורה.
- 3 בדומה העיד מר מיכאל גרובר – ששימש כסוכן עצמאי ולא כעובד מנורה - שקיבל הודעות
- 4 דואר אלקטרוני כדוגמת אלו נשוא התביעה (ראו עדותו במשטרה בשורות 12-13 וכן, עדותו
- 5 בפני בעמוד 25 שורות 10-11)
- 6
- 7 הנני מוצאת להוסיף ולציין כי תימוכין להפצת ההודעות ניתן למצוא גם בעדות הנתבע, אשר
- 8 אמנם כבר בכך שהינו מקור ההודעות ברם, הודה כי הפיץ אותן לאחר קבלתן. כך, בעמוד 58-
- 9 59 משורה 16 ואילך העיד הנתבע:
- 10 ש. העברת למישהו?
- 11 ת. פעמיים העברתי לחבר סתם שיראה. לא מהענף, לא קשור לענף. חבר אחד. זה עד
- 12 כמה שאני זוכר.
- 13 ש. מפנה לסעיף 9 לתצהירך, מצטט... כתוב שלא פרסמת ולא הפצת, למה לא כתוב
- 14 שהעברת לחבר?
- 15 ת. כי לא ראיתי לנכון. יכול להיות גם שבכלל הראיתי לו את זה פיזית. לא זוכר.
- 16 ש. זו לא פעם אחת שאתה אומר את זה. מפנה לסעיף 10 לתצהירך ומצטט... אתה
- 17 אומר שלא פרסמת ולא העברת לאחרים ולא הפצת כלל... כתבת את זה פעמיים ועכשיו
- 18 אתה אומר שלפחות לעוד אדם העברת?
- 19 ת. אני אומר את האמת.
- 20 ש. אז בתצהיר זה לא אמת?
- 21 ת. טעיתי בתצהיר. יכול להיות שעו"ד שלי כתב את זה כך ולא שמת לב.
- 22 ש. מפנה לסעיף 16. כשאתה כותב לא פרסמת, לא כתבת ולא הפצת. גם אז טעית?
- 23 ת. המיילים הספציפיים האלה, לא העברתי לאף אחד. מדובר כאן על מייל ספציפי.
- 24 ש. איזה מייל ספציפי אתה זוכר שהעברת?
- 25 ת. זה היה בשלב מאוחר בהרבה.
- 26 ש. העברת בשלב מאוחר יותר?
- 27 ת. להערכתי ב-2012.
- 28 ש. למה העברת מייל ב-2012?
- 29 ת. שקיבלתי אז. אם אני לא טועה זה אחרי שחקרו אותי במשטרה. המשכתי לקבל
- 30 מיילים וחבר טוב שהיה מעורב, הראיתי לו "תסתכל מה עוד שולחים".
- 31 ש. זה הכל היה אחרי החקירה במשטרה?
- 32 ת. כן. אם הייתי שומר את המיילים הייתי יכול להגיד מה כן ומה לא.
- 33 ש. מפנה לעמ' 3 לחקירתך במשטרה, מוצג 37, שורה 54-55, אמרת במשטרה שכן
- 34 העברת פעם או פעמיים מיילים כאלה שקיבלת לחבר שיראה?



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

ת. אז כנראה שזה היה לפני החקירה שלי במשטרה."

ריכוז האמור יש בו בכדי לתמוך בכך שהודעות הדואר האלקטרוני הופצו לעשרות אנשים.

37. כסיכום האמור והמפורט לעיל, הנני קובעת כי הנתבע הוא זה אשר פירסם את הודעות הדואר האלקטרוני נשוא התביעה וכי הפיץ הודעות אלו לעשרות אנשים- ביניהם עובדי חברת מנורה וסוכני ביטוח עצמאיים.

38. הפרסומים מהווים "לשון הרע"

אפתח ואציין כי, כפי שפורט בראשית פסק הדין, הנתבע כפר במשלוח ההודעות, ברם לא כפר בכך שתוכן מהווה לשון הרע ומשכך, ספק באם קיימת מחלוקת בנושא.

מבלי לגרוע מן האמור ובבחינת למעלה מן הצורך, הנני סבורה כי תוכן של ההודעות מדבר בעד עצמו ויש בו בכדי לתמוך בהיותן בגדר הוצאת דיבתו של התובע. לעניין זה – וכדוגמא בלבד - אציין שברי כי התייחסות לתובע כאל מי שפוטר מעבודתו בחברת כלל, השוואתו ליורש העצר של אסד בסוריה, כמי ששותף לפעולות של בקדייטינג, באשר אליהן נשאלת השאלה האם הן גניבה וכיוצא בכך- עלולה – להשפיל את התובע, לבזותו ולפגוע במשרתו, בעסקו ובמשלח ידו, דהיינו, היא מהווה לשון הרע כהגדרתה בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.

אציין כי הגם שחלק מהתכנים המובאים במסגרת ההודעות מובאים כשאלות, הרי שההתרשמות, מתוך קריאת מכלול ההודעות, הינה כי מדובר ב"שאלות רטוריות" ובקונטקסט הכולל מדובר להלכה ולמעשה בעובדות נטענות.

לעניין זה, אציין כי סעיף 3 לחוק איסור לשון הרע קובע כי:

"אין נפקא מינה אם לשון הרע הובעה במישרין ובשלמות, או אם היא והתייחסותה לאדם הטוען שנפגע בה משתמעות מן הפירסום או מנסיבות חיצוניות, או מקצתן מזה ומקצתן מזה"

במילים אחרות: לשון הרע אינה חייבת להיות מפורשת, אלא די בכך שהינה משתמעת. זאת ועוד, לשון הרע יכולה להתקיים גם במצבים של שימוש בלשון סגי נהור, רמיזה, העמדת קטעים אחד ליד השני וכיו"ב (א' שנהר, דיני לשון הרע, בעמ' 112).



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

"יש לתת לפירסום את המשמעות שאנשים רגילים בחברה היו נותנים לו. זאת, שכן בקביעת משמעות הפירסום ברצוננו לבדוק אם הוא עשוי להשפיע על הדרך שבה בני החברה רואים את התובע. לפיכך, הפרשנות לא צריכה להיות מושפעת מפרשנות התובע, או מכוונת הנתבע, אלא רק מהפרשנות של האדם הרגיל.... כללים אלה לפרשנות מיועדים לשחזר את הדרך שבה פועל מוחו של מי שנחשף לפירסום. מטרתם היא לבדוק אם אדם שנחשף לפירסום היה עשוי לשנות את דעתו על התובע, כלומר, האם הפירסום עשוי לפגוע בכבודו של התובע".

(גנאים, קרמניצר, שנור, "לשון הרע – הדין המצוי והרצוי, עמ' 222-224)

לאור האמור ובשים לב למכלול, הנני קובעת כי במסגרת ההודעות מפורטים תכנים המהווים לשון הרע כהגדרתה בחוק.

אפנה אפוא לדון בשאלת הנזק;

39. התובע השתית את גובה הפיצוי לו טען על הפיצוי הסטטוטורי נשוא סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע הקובע:

"(ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.

(ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור בסעיף קטן (ב), ללא הוכחת נזק."

40. יצוין כי בהתאם לסעיף 7א(ה) לחוק מתעדכנים סכומי הפיצוי האמורים לעיל אחת לחודש בהתאם לעליית מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, כאשר כמדד הבסיסי משמש מדד חודש ספטמבר 1998. נכון ליום מתן פסק דין זה עומד סכום הפיצוי הנקוב בסעיף 7א(ב) על סך של כ- 70,500 ש"ח.

41. באשר לפסיקת הפיצוי הסטטוטורי כאמור בסעיף 7א' לחוק נקבע על ידי כב' השופטת א' פרוקצ'יה ברע"א 10520/03 איתמר בן גביר נ' אמנון דנקנר, (12/11/2006) כדלקמן:

"תוספת חקיקתית זו משקפת מגמה רחבה של סמכות בית המשפט לפסוק פיצוי גבוה למדי בגין הוצאת שם רע, אף ללא הוכחת נזק, "כדי להרתיע מוציאי לשון הרע, בדרך של קביעת סנקציה של פיצויים ללא הוכחת נזק", כלשון דברי ההסבר בהצעת חוק איסור לשון הרע



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

(תיקון מס' 8) (פיצויים ללא הוכחת נזק), התשנ"ח 1998 (ה"ח 2748, התשנ"ח, עמ' 568).
המגמה לתת בידי בית המשפט כח לפסוק סכומי פיצוי ממשיים לנפגע מלשון הרע גם ללא
הוכחת נזק ממשי הסתמנה בפסיקת בית משפט זה, גם קודם כניסתו לתוקף של התיקון
לחוק (י' קרניאל וע' ברקת "הפיצויים בדיני לשון הרע: השם והשמן", עלי משפט ב'
(תשס"ב) 205, 217-225).

42. במסגרת פסק הדין אשר ניתן ברע"א 4740/00 - לימור אמר נ' אורנה יוסף, פ"ד נה(5) 510
סיכם כבוד הנשיא א' ברק את אמות המידה אשר יש להחיל לשם קביעת פיצויים בתביעת
לשון הרע ונקבע על ידו כי מטרת הפיצוי במקרה זה הינה להסיר את הנזק ולהטיבו, היא
נועדה להעמיד את הניזוק במצב בו היה אלמלא פורסם לשון הרע, הן מבחינת הפגיעה בשיעור
ההשתכרות, והן מבחינת הפגיעה בשמו הטוב וכי הפיצוי נועד להשיג שלושה יעדים: לעודד
את רוחו של הניזוק, לתקן את הנזק לשמו הטוב, ולמרק את זכותו לשם הטוב שנפגעה בגין
לשון הרע (ראה עמ' 524-521). עוד נקבע לכן, כי מחד - אין להטיל פיצויים העולים על שיעור
הנזק שנגרם; מאידך - אין להסתפק בפיצוי סמלי (עמ' 525).

אשר לאומדן הפיצוי בגין הפגיעה בשמו הטוב של אדם, פסק כב' הנשיא א' ברק, שם. בעמ'
525:
"בפסיקת הפיצוי בגין לשון הרע יתחשב בית המשפט, בין היתר, בהיקף הפגיעה במעמדו
של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב ובסבל שהיו מנת חלקו ובתוצאות הצפויות מכל
אלה בעתיד. הבחינה היא אינדיווידואלית. אין לקבוע 'תעריפים'. בכל מקרה יש להתחשב
בטיב הפרסום, בהיקפו, באמינותו, במידת פגיעתו ובהתנהגות הצדדים. אכן, התנהגותו של
הניזוק לפני פרסום ולאחריו עשויה להוות אמצעי שבעזרתו ניתן לעמוד על נזקו. בדומה,
התנהגותו של המזיק אף היא עשויה להשפיע על שיעור הנזק והערכתו. כך, למשל, התנצלות
על דברי לשון הרע עשויה להקטין את הנזק שהם גרמו ובכך להשפיע על שיעור הפיצויים
(ראו סעיף 19 לחוק). חומרת הפגיעה ברגשותיו של הניזוק ובשמו הטוב נמדדת לעיתים
בחומרת מעשיו וביטוייו של המזיק. ודוק, אין בכך פיצוי עונשי. זהו נזק מוגבר המביא לפיצוי
מוגבר (aggravated) בשל התנהגות המזיק. כך, למשל, מזיק היודע כי דבריו אינם אמת
והעושה כל מאמץ בבית-המשפט להוכיח את אמיתותם, עשוי לגרום להגברת נזקו של
הניזוק ובכך להגביר את הפיצוי שלו הוא יהיה זכאי".

43. יודגש, לטענת התובע, לא זו בלבד שבמקרה בפנינו יש להשית על הנתבע את מלוא סכום
הפיצוי הסטטוטורי נשוא סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, אלא שיש להשית על הנתבע
כפל פיצוי בהיתן שהדברים פורסמו על ידו בכוונה לפגוע.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

שאלת מהותה של "כוונה לפגוע" לצורך גיבושה של אחריות פלילית נדונה בע"פ 677/83
בורוכוב נ' יפת, לט (3) 205 (01.08.1985) שבו נקבע, מפי כב' הנשיא (כתוארו אז) ברק:
"כיצד ניתן אפוא לגבש אמת מידה ראויה לאינטרס ציבורי, אשר, מחד גיסא, תיתן הגנה
מספקת לחופש הביטוי ולחופש האישי, ומאידך גיסא, תיתן הכרה ראויה לשמו הטוב של
אדם ולשלום הציבור? נראה לי, כי אמת מידה זו היא, אם הפרסום נועד לפגוע בשמו הטוב
של אדם אם לאו. כך, למשל, כאשר המפרסם פועל מתוך "כוונות רעות ומזימות ארסיות" -
כלשונו של השופט אגרנט... - או כאשר מהפרסום עולים "הזדון והרשעות" - כלשונו של
השופט עזיוני... - מתגבש אותו אינטרס ציבורי, המצדיק לא רק אחריות אזרחית אלא גם
אחריות פלילית.... החופש האישי וחופש הביטוי נסוגים, כאשר קיים רצון לפגוע באחר.
אותו רצון לפגוע מצדיק התערבות ציבורית בהגנה על היחיד, שכן שלום הציבור נפגע, מקום
שאדם מפרסם לשון הרע מתוך רצון או מתוך מטרה או מניע לפגוע".

בהתאם לאמור נקבע כי לשם הוכחת כוונה לפגוע, לא די בהוכחת צפיות ברמה קרובה
לוודאות לאפשרות התרחשות הפגיעה, אלא שיש להוכיח כי מי שפרסם את לשון הרע, התכוון
לפגוע באופן ממשי באמצעות הפרסום (ראו - רע"פ 9818/01 ביטון נ' נט (6) 554 (31.03.2005);
רע"פ 2660/05 אונגרפלד נ' מדינת ישראל (13.08.2008))

זאת ועוד, נוכח מהותם של הערכים המתנגשים שיש לאזנם נקבע בפסיקה, כי הדברים
שנאמרו ביחס לדרישת ה"כוונה לפגוע" בהקשר לאחריות פלילית, המוטלת בהתאם לסעיף 6
לחוק איסור לשון הרע, ישימים גם בהקשר לסמכותו של בית המשפט לחייב בכפל פיצוי
סטטוטורי בהתאם לסעיף 7א(ג) לאותו חוק.
יפים לעניין זה דברי כבוד השופט זילברטל ברע"א 5022/135 הרב אמנון יצחק נ' דנון
תקשורת בע"מ (08.09.2013) בצינו:

"...מעל לדרוש אציין, מבלי להכריע, כי יש היגיון רב בפסק דינו של בית המשפט המחוזי;
שכן אם די יהיה בקיומה של צפיות שהפרסום המעוול יפגע במושא הדברים על מנת
שייקבע כי מדובר בפרסום שנעשה בכוונה לפגוע, נמצא שכל פרסום שיש בו לשון הרע, בשל
טבעו כזה, ייחשב כפרסום שנעשה בכוונה לפגוע. נדרש, אפוא, קיומו של יסוד נוסף, של
התנהגות זדונית, של כוונה 'של ממש' לפגוע, שקיומו לא הוכח במקרה דנא. לפיכך ניתן,
לכאורה, להתבסס על ההלכות שנקבעו לגבי העבירה הפלילית של פרסום לשון הרע..."



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

1 (ראו גם - עא (ת"א) 9712-12-13 "קר" שרותי רפואה בע"מ נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ
2 ((13.04.2015)

3
4 44. עוד נקבע, בכל הנוגע לכוונה לפגוע, כי האמירה הפוגעת תבחן בין היתר לאור השאלה: האם
5 כוונה לגופם של דברים או לגופו של אדם, האם היתה התגרות מכיוונו של הנפגע וכן לאור
6 האירועים שלאחר מעמד הפגיעה (ראו פסק דינה של כבוד השופטת פרוקציה בעניין **איתמר**
7 **בן גביר** הנזכר לעיל). זאת ועוד, גורם נוסף שבנסיבות מסוימות יהווה ראיה לכוונה לפגוע,
8 הינו גורם הנקמה (רע"א 1808/03 **יואב אגש** נ' **רשות הדואר** (25.12.2003)) כמו כן נקבע, כי
9 הכוונה הנדרשת צריכה להיות כוונה של ממש ואין די בצפיות (רע"פ 2660/05 **אונגרפלד** הנ"ל).

10
11 45. מן הכלל אל הפרט:

12
13 במקרה בפני, מדובר בחמש הודעות המוציאות דיבתו של התובע, אשר הופצו בתפוצה ניכרת
14 ומגמתית לגורמים בתחום הביטוח.

15
16 הנני סבורה ראשית כי בתפוצה כאמור יש בכדי להגדיל את היקף הפגיעה בתובע וזאת, בשים
17 לב לכך שהתובע הועסק בתחום הביטוח בזמנים הרלוונטיים לתביעה.

18
19 זאת ועוד, מתוך הראיות כפי שהובאו בפני, הובהר כי המניע להתנהלותו של הנתבע, בפרסום
20 ההודעות, היה נקמה בחברת מנורה ומנהליה אשר לדידו פיטרו אותו מעבודתו בשל חשיפת
21 שחיתות על ידו.

22
23 הנני מוצאת להוסיף ולציין כי מלכתחילה פעל הנתבע תוך ניסיון להסוות את הקשר בינו לבין
24 ההודעות האמורות, עובדה אשר יש בה בכדי לתמוך בכך שהבין את חומרת מעשיו.

25
26 במהלך ההליך המשפטי, הנתבע לא נטל אחריות, קל וחומר שלא התנצל בפני התובע ויתרה
27 מכך, הכחיש כל קשר בינו לבין ההודעות, באופן שהצריך בירור ארוך ומקיף – מקצועי
28 ומשפטי – והכל על מנת לקשר בין ההודעות לבין הנתבע.

29 הנני סבורה כי בנסיבות האמורות יש בכדי לבסס כוונה של הנתבע לפגוע בתובע וכן, יש
30 להוביל לכדי פסיקת פיצויים בשיעור ניכר.

31 בשים לב לכל האמור, הנני מוצאת להעמיד את סכום הפיצוי על סך של 150,000 ₪.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 10-11-35959 קלמן נ' רון

תיק חיצוני:

סוף דבר:

46. התביעה מתקבלת, הנתבע ישלם לתובע סך של 150,000 ₪. כמו כן, יישא הנתבע בהוצאות התובע בסך של 30,000 ₪ וכן, בשכ"ט עו"ד בסך של 35,000 ₪. אציין כי בפסיקת ההוצאות הבאתי לידי ביטוי וחשוב התנהלות הנתבע אשר כאמור הכחיש קשר לפרסומים באופן אשר הצריך קבלת חוות דעת מקצועיות התומכות בקשר בין הפרסומים לבין הנתבע.

כל התשלומים יבוצעו בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום פסק הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.

47. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ה' אדר ב' תשע"ו, 15 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.



לימור ביבי, שופטת