



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-07-15692 קל-לי נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר נדים מורני

תובעת רינת קללי

נגד

נתבע בנק מזרחי טפחות בע"מ

פסק דין

- 1
2
3 1. התובעת סיימה לימודיה במשפטים, ביצעה את ההתמחות וממתינה לגשת לבחינות לשכת
4 עורכי הדין.
5
6 2. התובעת הגישה תביעה קטנה כנגד הנתבע ע"ס 26,000 ₪ בגין 26 הודעות פרסומת אשר נשלחו
7 אליה ע"י הנתבע וטענה בסעיף 2 לכתב התביעה באותיות מעובות:
8 **"אציין כי לא נתתי את הסכמתי לקבלת פרסומות".**
9
10 3. התובעת טענה בתביעתה כי ביום 6/1/16 היא ביקשה במייל להסיר את עצמה מרשימת
11 התפוצה וביום 4/4/17 ניסתה לבצע את ההסרה שוב, אולם הודעותיה לא נשאו פרי וטענה
12 **"ביצעתי את המוטל עלי",** התובעת ציינה כי בתשובה למילים שהיא שלחה נתקבלו תשובות
13 **"הכתובת שגויה ועל כן לא ניתן להסיר את עצמו".**
14
15 4. נטען ע"י התובעת שחלק מההודעות שנשלחו אליה נתקבלו לנייד שלה ללא אפשרות הסרה,
16 מאחר וצויין בהודעות על מנת לבצע הסרה יש להתקשר למספר טלפון 8860*, דבר אשר
17 לטענת התובעת נוגד את החוק, מאחר וההסרה צריכה להיות קלה ונוחה ובדרך בה נעשתה
18 העבירה ובשלב מסויים אף ניסתה לבצע הסרה ונתקבלה אצלה תשובה שהודעתה נכשלה
19 ובנסיון הנוסף שעשתה נתקבלה הודעה כי הפעולה עלולה לגרום לחיובים כספיים.
20
21 5. הנתבע טען בהגנתו, בין היתר, כדלקמן:
22



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-07-15692 קל-לי נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 א. ביום 15/10/15 ובעת פתיחת חשבון ע"ש התובעת ובן זוגה אצל הנתבע היא אישרה
2 בכתב משלוח הודעות פרסומת אליה מטעם הנתבע (העתק מהאישור צורף לכתב
3 ההגנה).
4
5 ב. הבקשה להסרה באמצעות הנייד של התובעת נכשלה עקב בעיה טכנית בנייד שלה
6 שאינה קשורה לנתבע וכמובן שההודעה לא נשלחה ולא נתקבלה אצל התובע.
7
8 ג. גם ההודעה שנשלחה במייל מטעם התובעת הוחזרה עקב שגיאה טכנית.
9
10 ד. התובעת הינה לקוחה של הנתבע ונמצאת עמו בקשר רציף ובכל רגע נתון ניתן היה
11 בפעולה פשוטה לבקש מהבנקאי להסירה מרשימת התפוצות של הבנק.
12
13 6. במהלך הדיון, התובעת אישרה כי היא חתומה על האישור שצורף לכתב ההגנה וטענה כי
14 האישור נחתם כחלק מחוברת הדפים שנאלצה לחתום כאשר פותחים חשבון.
15
16 **דיון והכרעה:**
17
18 7. בהתאם לאישור שצורף לכתב ההגנה התובעת ובעלה נתנו את הסכמתם למשלוח דברי
19 פרסומת אליה מטעם הנתבע.
20 טענת התובעת שהיא חתמה על האישור הנ"ל תוך כדי חתימת מסמכים נוספים ללא תשומת
21 לב וללא הסברים דינה להידחות.
22 חזקה היא שמי שחותם על מסמך הוא עושה זאת לאחר שקרא והבין את תוכנו והתובעת לא
23 סתרה חזקה זו.
24
25 מה עוד שהתובעת בעת חתימתה על האישור היתה בעלת השכלה משפטית חלקית.
26
27 8. לפיכך, טענת התובעת בסעיף 2 לכתב התביעה שהיא לא נתנה את הסכמתה לקבלת פרסומות
28 אינה נכונה והיא נדחית.
29
30 יוצא מדברי הפרסומת אשר נשלחו לתובעת ע"י הנתבע, נשלחו כדין ובהתאם להסכמתה.
31
32 9. במידה והתובעת אכן סברה שמשלוח ההודעות אליה מנוגד לחוק, לא ברור מדוע לא פעלה
33 מיד להפסקת משלוחן והמתינה עד שנתקבלו אצלה הודעות רבות!
34



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-07-15692 קל-לי נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 באשר לטענות התובעת בכל הקשור להסרת שמה מרשימת התפוצה של הנתבע, אדגיש שעל
2 כל מפרסם לאפשר למקבל הפרסומות להסיר את שמו בדרך הקלה ביותר ולא להכביד עליו
3 לעשות כן בכל דרך שהיא.
4
5 במקרה שבפנינו, נטען ע"י התובעת ששלחה הודעת הסרה באמצעות מייל שנכשלה ובנוסף
6 שלחה הודעה נוספת באמצעות הנייד שגם היא לא בוצעה.
7
8 במהלך הדיון נטען ע"י נציג הנתבע שיתכן ומדובר בתקלות טכניות בהעברת ההודעות
9 הקשורה למייל ולנייד של התובעת ויתכן כי הנייד שלה אינו תומך בשירות הדרוש לביצוע
10 ההודעות הני"ל.
11
12 במקרה שבפנינו, לא הוכח מדוע הודעות ההסרה נכשלו ואם הדבר תלוי בתובעת או בנתבעת
13 ולא הוגשה כל חוו"ד בנושא.
14
15 יש לציין שהיחסים בין שולח ההודעות לבין מקבלן הן יחסי בנק-לקוח המעידים מטבעם על
16 קשר עסקי קרוב ולפעמים צמוד.
17 לאור היחסים הני"ל, לא ברור מדוע התובעת לא בחרה בדרך הקלה שעמדה בפניה, להיכנס
18 לחדרו של הבנקאי ולבקש הסרת שמה, פעולה שניתן לעשותה בקלות יתר וללא כל עלות,
19 במיוחד לאחר שראתה שהודעותיה לא הועברו לנתבע!
20
21 סעיף 30(ד1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) שדנה בעניין סירוב לקבלת דברי פרסומת
22 לאחר מתן הסכמה לכך מאפשרת מסירת הודעת סירוב בכתב או בדרך שבה שוגר דבר
23 פרסומת, לפי בחירת הנמען.
24
25 אמנם הבחירה נמסרה לנמען, אולם, כאשר התובעת הבינה שקיים קושי במסירת הודעת
26 הסירוב בדרך שבה שוגרו דבר הפרסומת, חובת תום הלב, היתה מחייבת שהיא תפעל עפ"י
27 האלטרנטיבה הנוספת שהחוק העמיד לרשותה והיא מסירת הודעה בכתב, דבר שלא נעשה
28 ע"י התובעת.
29
30 מטרת "חוק הספאם" היא למנוע שליחת פרסומות אסורות לנמען ללא הסכמתו ולא לפסוק
31 פיצויים לנמען שנתן את הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת מהנימוק שדרך ההסרה נכשלה
32 מסיבה זו או אחרת, כאשר יתכן והיא נכשלה בגלל התובעת בעצמה.
33



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-07-15692 קל-לי נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

15. ביהמ"ש ער לתופעה אפשרית שהנמען נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת ובכך הוא
2 הזמין לעצמו את דברי הפרסומת הרבות שנשלחים אליו ובשלב מאוחר יותר ההליכים
3 המשפטיים יהיו סביב שאלת ההסרה והאמצעים הטכנולוגיים לכך.
4

16. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית התביעה ומחייב את התובעת לשלם לנתבע הוצאות
5 משפט בסך 300 ₪, וזאת תוך 40 יום מהיום, שאם לא כן, הסכום הנ"ל יישא הפרשי הצמדה
6 וריבית מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
7

8
9 **המזכירות תמציא העתק מפקק דין זה לצדדים.**

10
11 ניתן היום, כ' סיוון תשע"ח, 03 יוני 2018, בהעדר הצדדים.
12

13 נדים מורני, רשם בכיר
14
15
16

