



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

30 נובמבר 2015

ע"פ 4123-07-15 כלב נ' מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

לפני: כב' הנשיאה דבורה ברלינר, אב"ד

כב' השופט ג'ורג' קרא, ס"נ

כב' השופטת אסתר נחליאלי-חיאט

קובי כלב

המערער:

נגד

מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

המשיבה:

נוכחים:

המערער וב"כ - עו"ד ששי גז, עו"ד קארין הווארד ועו"ד גיל דחוח

ב"כ המשיבה – עו"ד קרמני

מערער 1 - נאשם קובי כלב

פרוטוקול

עו"ד דחוח: אני אטען לעבירות המס, עבירות שבאישום הראשון.

בפתח הדברים אבקש להוסיף נתון חשוב, שבתקופת הביניים הוסרו המחדלים, הושג הסכם עם רשויות המס וההסכם הזה הועבר לתביעה. אני מבקש להגיש לכבודכם את ההסכם. המדובר בהסכם שנחתם ב- 2.2.06, אני מבקש להראות לכבודכם מה מנע את האפשרות להסיר את המחדל.

לשאלת בית המשפט, אם המסמך שאני מבקש להגיש היה בפני בית משפט קמא, אני משיב שמסמך זה לא היה בפני בית משפט קמא.

ב- 9.11.05 הוציאו שומות לפי מיטב השפיטה לשנים 2002-2004. זה לא הוצג לבית משפט קמא, אבל זה נדון בפרוטוקול. ברגע שהוצגו השומות הוא הגיע להסכם ולפיו הוא נתן משכון, שזה דבר מקובל, הוא משכן שני מספרי מוניות ורשום בהסכם הזה: "לסיום סופי ומוחלט של ההליך לפי 194...". כל הדברים האלה הם דברים שנאמרו בעמ' 429 לפרוטוקול בית משפט קמא.

ברגע שהוא עשה את ההסכם עוה"ד שלו הגיש דוחות שזה נחשב כהשגה ואז פקיד השומה צריך לפעול, או שהוא מקבל את ההשגה או שהוא מוציא צווים בהתאם להסכם. פקיד השומה לא פעל, לא נקט בשום הליך. ככה בחר לעשות פקיד השומה. ככה הוא צריך לעשות לפי החוק. הוא לא יכול לעשות מהרגע הזה שום דבר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

30 נובמבר 2015

ע"פ 4123-07-15 כלב נ' מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

לענין עבירות המס אני מפנה להודעת הערעור ומוסיף :

כרגע אני לא מתייחס לגרסת הנאשם וטענותיו, אלא לגרסת העדים בפני עצמם שחלקם לא זכרו, חלקם אמרו דברים לא ברורים ומהפרוטוקול קשה להבין מה השורות התחתונות. כשעוברים על כל סקירת העדויות ומגיעים לאותה טבלה שהפרקליטות הכינה וכב' השופטת קמא אימצה אותה מבלי להסביר מדוע היא מאמצת גישה מסוימת שהביאה לתוצאה מסוימת בטבלה הזאת, הרי כשהפרקליטות יצרה את הטבלה היא לא שיתפה אותנו בתהליך, שהם החליטו לקבל עמדה מסוימת של עד או חלק מהדברים שהוא אמר, אז יכול להיות שבנקודות מסוימות הם נקטו בגישה מקלה.

היקף העסקים בתקופה הרלוונטית, לפי סעיף 157 להכרעת הדין, אינו ניתן לחישוב מדויק. בערער עצמו לא חלקנו אל זה שהיו הלוואות. בית משפט קמא היה צריך לקבוע אם הוא מקבל משהו מסוים מהעדויות או לא מקבל חלק אחר ואת התהליך הזה לא ראיתי. הפרקליטות עשתה זאת אבל לא שיתפה. ההתייחסות הפרטנית היא לא התייחסות שקובעת ממצאים, היא סוקרת את העדות.

בעדויות נאמרו כל מיני דברים וצריך להיות איזושהו תהליך שאומר, העד אמר כמה דברים, אני לא מקבל חלק מהדברים ומה נגזרים הרבה מאוד דברים לענין היקף ושווי שבעבירות מס. זה דבר מאוד מאוד רלוונטי.

יש שיאמרו שהפרקליטות שהכינה את הטבלה בנקודות מסוימות אולי נקטה בגישה מקלה עם הנאשם, אני טוען שזו לא צריכה להיות עבודה של הפרקליטות אלא של בית המשפט להחליט אם במקום אחד הוא מקל ובמקום שני נוקט גישה מרחיבה. אין שיתוף לתהליך הזה ובענין הזה אני לא יכול לערער או להתייחס לזה כי אין תהליך. אני לא יכול לטעון טענות אלא אם כן אני משחזר את כל הסיכומים וזה לא צריך להיות כך, צריך להתייחס לקביעות.

ואם אנחנו מתייחסים לטבלאות, השורה התחתונה שגם אין קביעה של הכנסה. בית משפט קמא אומר שהיקף הכנסה לא ניתן לחישוב מדויק. בדיני המס צריך שלא יפחת מ-, לא חייבים לקבוע משהו מדויק. אנחנו צריכים לדעת אם אנחנו רוצים השמטה של עשרות אלפים או של מאות אלפים או של מיליונים וזה משמעותי מבחינת ההרשעה של הנאשם ושל העונש. בענין הזה בית משפט קבע שבגלל שהמערער לא ניהל פנקסים הוא מתייחס לשווי המחזור כהכנסה שלו ובענין הזה הפניתי גם לפסיקה וגם לגישה של בתי המשפט, שהכנסה בתיקים של הלוואות היא הריבית, היא לא ההלוואה עצמה, לא היקף המחזור. בענין הזה בית משפט לא אמר דברים ברורים. מצד אחד ניתן לראות זאת כהשמטה של 3.5 מיליון ₪, אבל לצד זה יש חובה על בית המשפט שיש בפניו עדויות וראיות לעשות תהליך כדי להגיע לאיזושהו היקף מסוים של הכנסות. לגישת הפרקליטות, לפי הטבלאות, אנחנו נמצאים ב- 600,000 ₪ הכנסות וזה דבר מאוד משמעותי אם בית משפט היה מתייחס לזה.

אני יודע שעד מיליון ₪ יש סיכוי טוב לקבל כופר. בית משפט שמרשיע צריך לקבוע קביעות ברורות, בעיקר בנושא של לא יפתח מ-. גם במקרים שלא נוהלו פנקסים יש חובה על בית משפט מתוך הראיות הקיימות לעשות את המקסימום.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

30 נובמבר 2015

ע"פ 4123-07-15 כלב נ' מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

1 אם בית משפט מפנה אותי לפסקה 139 להכרעת הדין לענין העדים ואומר לי שזו אמירה משקללת את
2 האמון שבית משפט נתן בעדים תוך כדי העובדה שחלקם לא זכרו, חלקם היו עדים עוינים ולאור
3 הגרסה הכבושה שהשמיע המערער, אני משיב שבית משפט קמא קבע אמון מוחלט בכל העדים.
4 לכן, בהנחה שכל העדים אמינים ואפשר לא להתייחס לכל עד בנפרד, אני אומר שלכל עד היתה
5 מורכבות אחרת בטענות שלו, כל מיני גרסאות. למשל פנחס צבי שטיינברגר במהלך העדות שלו לגבי
6 שיק של 25,000 ₪ שהועבר דרך הלל הוא טען שהוא לא יכול לדעת אם הלל פרט את השיק או לא
7 ולגבי שני שיקים אחרים הוא לא יכול לדעת בוודאות אם הוא נתן אותם לאחרים. לטענתי, לגבי העד
8 הזה בית משפט קמא היה צריך לומר שהוא קיבל חלק מהעדות שלו ולגבי החלק האחר היה צריך
9 לפרט.

10 לשאלת בית המשפט, אם יש מחלוקת שהתביעה הוכיחה את עצם העלמה, אני משיב שלגבי שנים
11 מסוימות התביעה הצליחה להוכיח את עצם ההשמטה, ולגבי השנים של 2002, 2003 היא לא הצליחה
12 להוכיח.

13 אני לא חושב שאני יכול לתקוף את הטענה שהיה עסק לצורך פקודת מס הכנסה.
14 לפי הטבלה של התביעה היו 600,000 ₪ מס. לפי הטבלה של התביעה לא הוחזרה קרן בסך 109,000
15 ₪ ולא הוחזר עוד באופן חלקי 492,000 ₪. אני לא יודע מה זה חלקי. לפי הטבלה של התביעה שבית
16 משפט אימץ למעשה יש הכנסה של 600,000 ₪ וחיסרון כיס של 600,000 ₪.

17
18 עו"ד גז: בפתיח אומר שאנסה להוריד כמה עבירות מהסחיטה, אטען לגבי הפרת האמון, אדבר מעט
19 על ההדחה והעיקר יהיה על הגנה מן הצדק.

20 בפסק הדין שכב' השופטת קמא הרשיעה בדין היא אמרה שההגנה מן הצדק תעמוד למערער בענין
21 הענישה עצמה שזה דבר נדיר ואני תוהה איך זה לא תפס מקום בפסק הדין. התביעה דרשה בבית
22 משפט קמא ענישה תהיה בין 24 חודשים עד 40 חודשים על כל העבירות ביחד ובית משפט קמא לא
23 קיבל את בקשת המדינה. אני טוען שבית משפט קמא היה צריך להתחשב במה שהתביעה ביקשה.
24 אנחנו מתכוונים בעיקר בענין העונש. היתה לי שיחה עם חברתי בענין זה. התביעה מוכנה לרדת במידת
25 מה, אומנם לא במידה המספיקה לשיטתי.

26 במקרה זה עמד למשפט עו"ד בישראל על אותו סגנון עבירות, ואני מודע לכך שלגבי המערער מדובר
27 בכמות טיפה יותר גדולה ובכל זאת מדובר על עו"ד שסחט באיומים, עבירות מס ואם אני הייתי מייצג
28 את עוה"ד ההערה הראשונה שהייתי מקבל מכבודכם, שהוא עשה זאת בכובע של עו"ד.
29 המדובר בעו"ד שעובד כיום כעו"ד, מקבל פנסיה מלאה וכל זה למה? כי הוא מיהר ועשה הסדר טיעון
30 שיעבירו אותו לבית דין משמעותי.

31
32 עו"ד קרמני: אין זה נכון, עוה"ד הורשע בבית דין משמעותי, קיבל נזיפה חמורה והושעה לצמיתות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

30 נובמבר 2015

ע"פ 4123-07-15 כלב נ' מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

עו"ד גז: אני יודע שבמקרה של עוה"ד היו אותן ראיות, אבל לגבי עוה"ד המדינה אמרה דברים שונים, הכוונה לשלב של הפרדת הדיון, שזו פרשייה אחרת. לא ניתן לבוא לבית משפט ולומר שזה אישום אחד, כאשר אחרי כמה ימים אישום אחד נעלם ועוה"ד הלך לבית דין משמעותי ואילו המערער הועמד לדין וקיבל 3 שנות מאסר. השופטת בהגנה מן הצדק טענה שחלקו של עוה"ד לא הובהר ואני טוען שאם הטיעון הזה נכון, אז אין טענה מן הצדק כי זה תמיד קורה כך. אנחנו סומכים על המדינה שתקום ותאמר איך הוא עבר לבית דין משמעותי, האם השתנו הראיות, מה השתנה. אני הייתי שם בשיחות רבות לגבי התיק הזה. אני הצטרפתי אומנם מאוחר ולא היה משהו שונה ששווה את השינוי הזה.

לכן יש שתי אפשרויות לקבל את הטענה הזאת:

1. אם אנחנו טוענים שזה הגנה מן הצדק, אז לזכות את הנאשם.
 2. במידה וכבודכם לא יקבלו זאת, זה צריך יהיה להשליך לענן הענישה.
- אני חושב שאם היו מעמידים אחד מול השני אז נכון שהמערער הואשם ביותר מקרים, אבל השני הוא עו"ד ובתפקיד יותר בכיר.
- איך אפשר להאשים את המערער בזמן שעבר אם שנה וחצי לוקח לכתוב פסק דין? המערער לא עשה שום דבר כדי לדחות את התיק. 10 שנים זה המון זמן במשפט פלילי. מה המערער עשה בחלק שלו? היה עו"ד אחד שאמר לו אני איצג אותך בתנאי שקודם אני אסיים עם הנאשם הראשון ובית משפט קמא לא היה צריך לאפשר את זה. במשך 3 שנים היו דחיות. המערער דחה שתי ישיבות בגלל שהוא קיבל אירוע לב.

הפסקה

עו"ד גז: המלצת בית המשפט מקובלת עלינו, נסכים להתרכז בענין העונש ולחזור בנו מהערעור על הכרעת הדין.

אבקש לציין שהמערער הסיר את המחדל ושילם מעל 700,000 ₪.

בזמן התנהלות תיק זה המערער בתיק זה היה איש רווק ללא ילדים. היה בריא ומאז האירוע, עוד בטרם נכתבה הכרעת הדין, בעצם נגזר דינו. היום הוא כבר לא שם. הוא לא יכול לבנות את חייו מחדש מאחר והתיק הזה הרס את חייו. תקופה של 10 שנים זה לא רק עינוי דין יומיומי, אלא זה לא מאפשר לך לבנות חיים, אתה לא יודע מה מצבך. אתה מנהל משפט ואתה לא יודע איך זה יסתיים, אם תחזור או לא תחזור לעבודה. זה נכון שהוא צריך להלן רק על עצמו, אבל לא על תקופה כל-כך ארוכה.

בטיעונים לעונש היו לנו טיעונים חזקים. חוץ מזה שהוא ידוע חולי ויש לו לב שעובד מחצית מהתקופה שלו וסוכר קשה של 300 אחרי שהוא מזריק ולא היה לו את זה בטרם התחיל המשפט ואולי גם בגלל הדין. מאז יש לו ילד אחד שנולד. אשתו העידה במשפט וכיום היא נכה 40% ויש לה גם נכות נפשית.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

30 נובמבר 2015

ע"פ 15-07-4123 כלב נ' מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

היא לא מסוגלת לנהל את הבית לבדה. בגלל המעלית היא לא מסוגלת להיות לבד. היא לא מסוגלת
לטפל בילד. לכן כשאתה מסתכל על המערער ושואל איך ז' ייגמר בענישה המאוד מחמירה, אנינו לא
מצליחים להבין איך הגענו לעונש החמור.

התביעה ביקשה עונש שבין 24 ל- 40 חודשים ובית משפט קמא לא מקבל זאת וקובע רמת ענישה
גבוהה מהרמה הזאת. אם בית המשפט היה קובע את הענישה לפי מה שדרשה התביעה הוא לא היה
מגיע לשנה וחצי. לדעתי כשבית משפט קמא כותב בהכרעת הדין שהוא יתחשב בזה ולאחר מכן הוא
לא מתחשב בזה, זה דבר שצריך לשים לו לב. בית משפט קמא הטעה גם אותנו.

למערער אין אישום פלילי. אני שואל איך ניתן לעשות הבחנה בין אדם לאדם? האם היתה העדפה של
עו"ד על פני המערער כאן?

המערער לא סחט אנשים שפנו אליהם סתם. חלק מהם היו אפילו מלווים בעצמם בריבית והם לא
הועמדו למשפט. הם "עבדו" על המערער. האיומים הם יותר קללות מאשר איומים.

אני שואל איך ניתן לא להתחשב באף טיעון, קרי: בעובדה שאין למערער עבר, שחלפו להן 10 שנים.
העובדה שבאמת ובתמים עד היום הוא מילא את התפקיד שלו בסדר, העובדה שיש לו אישה שלא
יכולה לתפקד לבד בבית. ונימוק נוסף שלא היה בפני בית משפט קמא הוא העובדה של הסרת המחדל.
המדובר בסכום של 700,000 ₪ שזה סכום גבוה. למערער אין שקל ביד. אין לו מקצוע. אין לו כסף. יש
לו אישה בבית שלא מתפקדת וילד קטן שלא יהיו לו הורים תקופה ארוכה. המערער חצה את גיל ה-
50. איך הוא יעבור את התקופה הזאת? אני חושב שאם היו מסתפקים פה בשנת מאסר זה היה הוגן.
לאור זאת אנו מבקשים מכבודכם להתחשב בכל הנתונים האלה ולהקל בעונשו. המדובר באדם מוסרי.

המערער: לשאלת בית המשפט אני משיב, שאת הקנס קיבלתי ב- 15 תשלומים וכל 30 לחודש אני
משלם. שולמו 5 תשלומים.

עו"ד קרמני: לגבי הכרעת הדין, הכרעת הדין מבוססת ומנומקת. גם גזר הדין מפורט ומנומק היטב.
בית משפט קמא לקח בחשבון את כל השיקולים שהועלו וציין שהוא לוקח בחשבון את מחיקת כתב
האישום, את הזמן שחלף וגזר הדין בסופו של דבר לא חורג לחומרא מרמת הענישה המקובלת
בעבירות מסוג זה.

כשבית משפט קמא נדרש לגזור את דינו של המערער לא היה בפניו כתב אישום לקוני ו"יבש", אלא
היתה בפניו מסכת עובדתית ראייתית רחבה בנוגע להתנהלות של מי שהיה בכיר במס הכנסה. בסופו
של דבר, בית משפט נחשף לכך שאדם שעבד במס הכנסה כ- 20 שנה למעשה ניהל צ'יינג' מהמשרד
שלו, נתן שירותי מטבע, את כל העבירות הוא ביצע כאשר הוא מסתיר את ביצוע הפעולות הכלכליות,
כלומר בית משפט קמא נחשף לכך שהמערער עשה שימוש בחשבונות בנק אחרים, עשה שימוש באנשים
אחרים על-מנת לתבוע אח"כ בהוצל"פ. בית משפט קמא נחשף לכך שהמשיכות ושליפת הנתונים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

30 נובמבר 2015

ע"פ 15-07-4123 כלב נ' מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

1 ממחשב מס הכנסה נעשה אומנם כלפי 18 מתלוננים בסה"כ, אבל בפועל כאשר פורטים את הכניסות
2 למחשב, מדובר על עשרות רבות של כניסות למחשב, הרבה מעבר למה שכתוב בכתב האישום.
3 בית משפט קמא ידע לומר כמה כניסות למחשב היו כאשר היו 18 מתלוננים. התשתית העובדתית
4 נפרשה בפני בית המשפט.

5 לא נדרשתי כאן להשיב בענין הראיות, אבל בענין ההלוואות היות וחברי טען שהמתלוננים לא שילמו
6 את חובם, בית משפט קמא שמע שהמתלוננים נתבעו בהוצל"פ ושילמו את החוב שלהם. אז למרות
7 שזה לא מופיע בטבלת התביעה והיא נסמכת על התקופה שהוגש כתב האישום, כתב האישום הוגש
8 והחקירה התבססה בעיקר על שיקים שנתפסו אצל המערער, כלומר הלוואות שלא דווקא הוחזרו
9 והרוב לא הוחזרו. בסופו של דבר כאשר הם הגיעו להעיד בבית המשפט הם סיפרו שהם נתבעו על-ידי
10 המערער והשיבו לו את החוב.

11 בנוגע לטענה של הגנה מן הצדק, בית משפט קמא התייחס לכך בגזר הדין ואמר שהוא לוקח את
12 הדברים בחשבון.

13 גם בתיק של שוקי משעול מדובר היה באיש מע"מ שהואשם יחד עם עו"ד. יש פער מאוד גדול בין שני
14 הנאשמים, בעוד אנחנו מדברים על אדם שנתן הלוואות, לפחות מה שהתביעה יכולה היתה להוכיח,
15 שהמדובר בעשרות הלוואות בהיקפים של מיליונים ובענין הנאשם השני דובר על שלוש הלוואות
16 וההיקפים לחלוטין לא אותו דבר. כנ"ל לענין הסחיטה, ההדחה בחקירה והחדירה למחשב מע"מ. יש
17 פער מאוד מאוד גדול בין כתבי האישום. כאן מדובר על 4 אישומים.

18 כבר במו"מ בשימוע עלתה האפשרות של חזרה מכתב אישום בהתקיים תנאים מסוימים והעברת
19 ההליך להליך משמעותי. ב"כ המערער לא ביקש חזרה מכתב אישום, לא ביקש הליך משמעותי במשך 3
20 שנים. זה התחיל עם עו"ד אחר שאח"כ הצטרף לעו"ד רובינשטיין שכן ניהל מו"מ בעניינו ואח"כ
21 המשיך עם עו"ד רסלר שגם לא ביקש להעביר, למרות שהוא ידע שעל הפרק נמצאת ההצעה להעביר
22 לבית דין משמעותי. 4 שנים לאחר העברת טיוטת כתב האישום הועלתה הטענה. גם למועד העלאת
23 הטענה יש משמעות. בסופו של דבר בית משפט קמא אמר שהוא לקח את הדברים האלה בחשבון. יש
24 הרבה תיקים שבהם אחד מקבל עונש חמור ולגבי השני חוזרים מכתב אישום. זה דבר שהוא לא יוצא
25 דופן. כאן זה מבוסס על פער מאוד מאוד גדול בחומרה של המעשים של שני הנאשמים הללו. מבחינה
26 ראייתית בסופו של דבר החקירה היתה שלובה.

27 מהדברים שנאמרו בבית משפט קמא וממה שכב' השופטת קמא כתבה בהחלטה לענין הגנה מן הצדק,
28 שמהתרשמות המאשימה היה הנאשם והמערער הגורם העברייני הרלוונטי והוא זה שגרם לנאשם
29 השני להיגרר אחריו לביצוע העבירות. היא כותבת שטיעוני המאשימה לא נסתרו ולא הופרכו. לא
30 ראיתי בראיות אחרות שההתרשמות הזאת נסתרה. הבכיר ביניהם ברשות המיסים היה עוה"ד.

31 גזר הדין לא מחמיר כאשר אנחנו מדברים על אדם שהיה חלק ממערכת אכיפת החוק ובדיוק אחראי
32 על התחום שבו הוא בסופו של דבר נכשל, שזה העלמת הכנסה. נכון שנטען שאין לו עבר פלילי לפני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

30 נובמבר 2015

ע"פ 4123-07-15 כלב נ' מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

ואחרי, אבל אנחנו מדברים על מסכת עובדתית פלילית שנמשכה במשך שנים. בית משפט נחשף לחומרים, לשיחות טלפון, לחפצים שנמצאו ברכב שלו: אלה, סכין, אולר ולמד על התנהגות עבריינית. אני מפנה למשל לשיחת ההדחה שבה הוא מדיח אותו מלומר את האמת וכועס עליו מדוע מסר את המחזור. השיחה הזאת מלמדת מה היתה הטקטיקה בכל ההליך הזה, לעולם אל תודה במחזור, במעשה והדברים האלה הם חמורים כאשר מדובר באיש אכיפת החוק ובית משפט קמא נתן לכך משקל.

באותו היום יש שיחה אחרת עם עו"ד ואמירות קשות ביותר של המערער בנוגע להפחדה של רחל שאול שחברי טוען נגד ההרשעה. בית משפט קמא לא הרשיע בעבירה הזאת, אלא רק בעבירה אחת לגבי משפחת שאול.

בנוגע לחלוף הזמן, נכון שחלק מהדחיות נבעו מסיבות שאינן תלויות במערער, אבל חלק גדול מהדחיות הן כן מסיבות שתלויות בו. במשך שנתיים לאחר הגשת כתב האישום, שייצג בתחילה עו"ד רובינשטיין ואח"כ עו"ד רסלר, במשך שנה שלמה ביקש דחיות, בסופו של דבר בית משפט קמא קבע את התיק להוכחות על אף בקשת דחיה נוספת של עו"ד רסלר. התביעה התנגדה לדחיה ועמדה על כך שיקבעו מועדי הוכחות ועדיין ב"כ המערער המשיך לבקש דחיות וההליך התנהל על אף הבקשות.

חלק גדול מהעדים כאן כלל לא נחקר. הגיעה שורה של למעלה מ-50 עדים, מצעד שלקח שנים רבות, וזה כן באשמת המערער, כי להביא עדים כאשר הם לא נחקרים יש בכך כדי למשוך את הדיון.

בנוגע להסרת המחדל, כבר בשנת 2006 הוצאו שומות לפי מיטב השפיטה למערער ועד קבלת גזר הדין הוא לא טרח לשלם אותן אלא רק לאחר גזר הדין ויש לכך משמעות לענין העונש, אבל משמעות שהיא מאוד מוגבלת. אני מפנה לרע"פ 7851/13, שם דובר על העלמת הכנסה בגובה שחבריי טוענים לו, של חצי מיליון ש"ח, המערער שם ללא עבר פלילי נדון ל-18 חודשי מאסר למרות שחלפו שנים רבות מביצוע העבירה ובית משפט העליון הפחית 3 חודשי מאסר לאור הסרה חלקית של המחדל. בית משפט קובע שהעובדה שהסרת המחדל נעשתה בשלב מאוחר, יש לכך השפעה מוגבלת.

אני מפנה לע"פ בענין שוקי משעול, שם מדובר בנאשם ששלף מידע מהמערכת של מס הכנסה במספר הזדמנויות וקיבל 5 חודשי עבודות שירות. כאן מדובר במערער שביצע את השליפות בכמות שעולה פי עשרות מונים מהכמות שביצע שוקי משעול, כאשר הוא עשה זאת לצרכיו האישיים והפרטיים שלו. שוקי משעול לא עשה זאת לצרכיו הפרטיים שלו. בענין שוקי משעול לא הועמד לדין אפללו שקיבל מידיו את המידע, לא הועמד לדין עו"ד קליין.

באי כח הצדדים: לאחר הדיון הארוך שהתנהל אנו מקבלים את המלצת בית המשפט ולפיה, תועמד תקופת המאסר הכוללת בתיק זה על 24 חודשי מאסר בפועל, יתר רכיבי הענישה יישארו בעינם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 4123-07-15 כלב נ' מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי 30 נובמבר 2015

פסק דין

לאחר שעות ארוכות שהקדשנו ללימודו של תיק זה ולאחר דיון ארוך בפנינו היום, המלצנו בפני הצדדים להסכים להפחתת תקופת המאסר בפועל באופן שהתקופה הכוללת תעמוד על 24 חודשים. המלצתנו ניתנה לאחר סקירת כל הנסיבות הרלוונטיות בתיק זה ופירוט הדברים בפני הצדדים.

הצדדים קיבלו המלצתנו שעל כן אנו קובעים כדלקמן:

א. אנו מעמידים את תקופת המאסר בתיק זה על 24 חודשים.

ב. יתר רכיבי הענישה יישארו בעינם.

ג. מתוך תקופת המאסר ינוכו הימים אותם ישב המערער במעצר בתאריך 20.6.05-12.7.05.

ניתן והודע היום י"ח כסלו תשע"ו, 30/11/2015 במעמד הנוכחים.

אסתר נחליאלי-חיאט,
שופטת

ג'ורג' קרא, ס"נ

דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד

עו"ד גז: אנחנו מבקשים שהמערער יתחיל את ריצוי מאסרו ב- 1.3.16.

החלטה

המערער יתחיל בריצוי עונשו בתאריך 1.2.16. על המערער להתייצב בתאריך זה בכלא ניצן, אלא אם כן תהיה הוראות אחרת.

הערבויות הקיימות תישארנה בעינן ותשמשנה להבטחת התייצבותו של המערער לריצוי המאסר.

ניתן והודע היום י"ח כסלו תשע"ו, 30/11/2015 במעמד הנוכחים.

אסתר נחליאלי-חיאט,
שופטת

ג'ורג' קרא, ס"נ

דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד

הוקלד על ידי סימונה אלפסי