



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 17-12-34922 קל - אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ נ' פריגי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט ישראל פת

תובעים קל - אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ

נגד

נתבעים

1. אריה פריגי
2. קש חתמים בינלאומיים סוכנות לביטוח כללי (2010) בע"מ

החלטה

1 תמצית בקשת המבקשת וסקירת העובדות שלעניין:

- 2 1. לפניי בקשה להתיר עדותה של עדת התובעת בדרך של היוועדות חזותית (video
- 3 conference). זאת, בהינתן שהעדה, ישראלית החיה בחו"ל, אינה מתעתדת להגיע לארץ
- 4 בזמן הקרוב. יוער כבר כעת כי לא הוצג לפניי כל תצהיר מטעם העדה, כי אם בקשות
- 5 והנמקות מטעם ב"כ המבקשת/התובעת, שגם הן אינן מלוות בתצהיר. בעניין זה היו לפניי
- 6 בקשת התובעת, תגובת הנתבעים ותשובת התובעת.
- 7 עוד יוער כי ענייננו בתביעה בסך של 5,437 ₪, אשר הוגשה בסדר דין מהיר, בגין נזקי פח,
- 8 אשר נגרמו לרכב התובעת בגין תאונה בין משאית הנתבעים לבין רכב התובעת מיום
- 9 21.2.17. אדרש לכך בהמשך החלטתי.

10

11 דיון והכרעה:

12 היוועדות חזותית - שיקולים מנחים:

- 13 2. ההלכה לעניין העדה באמצעות היוועדות חזותית נקבעה ברע"א 3810/06, י. דורי ואח' נ'
- 14 שמאי גולדשטיין ואח' (להלן: "עניין דורי"). במסגרת פסק הדין, אשר התקבל בדעת רוב
- 15 (מפי כב' השופט נאור (כתוארה אז) וכב' השופטת חיות (כתוארה אז) ובניגוד לדעתו
- 16 החולקת של כב' השופט גרוניס (כתוארו אז)), נדחתה הבקשה להעדה באמצעות היוועדות



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 17-12-34922 קל - אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ נ' פריגי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 חזותית. עם זאת, השיקולים שלעניין מפורטים בסעיפים 8 ו-9 לפסק דינו של כב' השופט
2 גרונס :

3 נקבע כי על המבקש גביית עדות מחוץ למדינה להוכיח כי פנייתו לבית המשפט
4 נעשתה בתום לב; כי העדים שהמבקש חפץ בגביית עדותם ימסרו עדות רלוונטית
5 לשאלות השנויות במחלוקת; וכי קיימת סיבה טובה המונעת את בואם של
6 העדים לחקירה בישראל...

7 בין הטעמים שהוכרו כטעמים טובים להימנעות מהגעה למתן עדות בישראל
8 נכללו טעמים הנוגעים לבריאותם של העדים....; טעמים הנוגעים למצב
9 הביטחוני בישראל בעת מתן העדות.... וטעמים שונים הקשורים בהתחייבויות
10 קודמות של עדים, שלא ניתן היה להשתחרר מהן..... לעומת זאת, נקבע כי חשש
11 שמא תעוכב יציאתו של העד מישראל על ידי נושיו אינו סיבה טובה להתיר גביית
12 עדות מחוץ לתחום המדינה.....

13 כן אפנה לקביעתה של כב' השופטת נאור בסעיף 19 לפסק הדין הנ"ל:

14 נקודת המוצא לדיון היא עדיפותה של העדות בין כתלי בית המשפט. גם היום,
15 כמו בעבר, אין תחליף להתייצבותו הפיזית של עד בבית המשפט לעדות "חיה".
16 כך במיוחד, שעה שקיימת חשיבות רבה לבחינת מהימנותו של העד.... השימוש
17 במצלמות וידאו עלול להטיל מגבלות שונות על האופן בו נערכת החקירה הנגדית
18 ועל היכולת של בית המשפט להתרשם באופן מלא מן העד. כבר התייחסנו
19 למגבלות העשויות לחול על יכולתו של בית המשפט להפעיל סמכותו על העד
20 במקרים בהם הוא נוהג שלא כראוי, וכן לאפשרות שאף בעיני העד אין
21 הסיטואציה זהה לזו הקיימת כאשר הוא מעיד באולם בית המשפט. על כן, אין
22 לפתוח פתח רחב מדי ובלתי מוגבל לגביית עדות באמצעות היוועדות חזותית ואין
23 לוותר על הדרישה להציג, בתום לב, סיבה מספקת למתן עדות בהיוועדות
24 חזותית. (ההדגשה אינה במקור. י.פ.).

25 3. בית המשפט העליון חזר על רציונל זה גם ברע"א 4718/13, מד"י נ' בולפון יון ואח', מפי
26 כב' השופטת ארבל.

27 לסיכום תמצית ההלכות שלעניין אפנה גם לפסק דינו של ביהמ"ש המחוזי בתל אביב, מפי
28 כב' סגן הנשיא, השופט שוחט, ברמ"ש 42581-02-19, א.מ. נ' פ.ר.מ., המסכם את
29 הקריטריונים המצטברים על מנת להתיר עדות באמצעות וידאו, כדלקמן:

- 30 • על המבקש להוכיח שפנייתו לביהמ"ש נעשתה בתום לב.
- 31 • העדות רלוונטית לשאלות שבמחלוקת.



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 17-12-34922 קל - אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ נ' פריגי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 • קיימת סיבה טובה המונעת הגעת העד לחקירה.
- 2 זאת, לבד מהקביעה דלעיל, לפיה, בשעה שקיימת חשיבות רבה לבחינת מהימנות העד ישנה
- 3 עדיפות להתייצבותו לפני ביהמ"ש.

4

5 **הסדרת הסוגיה באמצעות תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018:**

- 6 4. בשולי הדברים אזכיר כי נושא התרת העדות בהיוועדות חזותית מוסדר במסגרת תקנה 72
- 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 כדלקמן:

8 (א) **בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית בתוך שטח**
 9 **של מדינת ישראל או מחוצה לה לפי הוראות שייתן, אם השתכנע כי התקיימו**
 10 **התנאים האלה:**

- 11 (1) **הגעתו של העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא נדרש**
 12 **להעיד תקשה עליו מאוד, והוא נתן את הסכמתו למתן עדות בדרך זו;**
- 13 (2) **עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת;**
- 14 (3) **אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה.**

15 (ב) **היוועדות חזותית תתאפשר אם המקום שבו ימסור העד את עדותו ואולם בית**
 16 **המשפט שבו נדונה התובענה יכללו, בין השאר –**

- 17 (1) **מכשור המאפשר לעד לראות ולשמוע במהלך עדותו את המתרחש באולם**
 18 **בית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא נדרש להעיד, אם בית**
 19 **המשפט מצא שהדבר דרוש בנסיבות העניין;**
- 20 (2) **מצלמה המאפשרת צילום תקריב של מסמכים;**
- 21 (3) **מסך צפייה מרכזי באולם בית המשפט וכן מסך צפייה אישי לשופט.**

22 (ג) **מנהל בתי המשפט רשאי להורות על דרישות טכניות לעניין האמצעים הנדרשים**
 23 **לשמיעת העדות בהיוועדות חזותית.**

24 בהקשר זה אעיר שתי הערות:

- 25 האחת: בעניין דורי התגלעה מחלוקת בין כב' השופט גרוניס לכב' השופטת חיות (כתוארה
- 26 אז) באשר למקור הסמכות להתרת עדות באמצעות היוועדות חזותית, וכעת, עניין
- 27 זה הוסדר.



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 17-12-34922 קל - אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ נ' פריגי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

השנייה: הסדרה זו תיכנס לתוקפה עם כניסתן לתוקף של התקנות שלעניין, קרי: רק ביום
6.9.2020.

הסדרת הסוגיה בהיבט הפרקטי:

5. עוד בשולי הדברים אציין כי לשם היערכות להתרת עדות באמצעות היוועדות חזותית ערוך מותב זה מצדו עם כל הטכנולוגיה שלעניין. אולם היערכות זו צריכה להיות משני הצדדים. כלומר: לשם בחינת היתכנות התרת היוועדות חזותית, על הצד השני (המצוי בחו"ל) להיות ערוך עם הציוד הבא: מחשב, אינטרנט, כתובת מייל עדכנית, תיבת דואר זמינה ומצלמה ומיקרופון תקינים; כאשר הצד השני אמור להיות זמין לקבלת זימון לשיחה. את הקשר בין נאמן המחשוב לבין העד יבצע עוה"ד. יוער כי על מנת שבית המשפט יוכל להתרשם כי אין מדובר בעדות הנערכת במקום הנוחות של העד, באופן שאימת הדין אינה מוטלת עליו כלל, הרי שמן הראוי כי העדות תיערך מצדו של העד לצדו של עורך דין ישראלי, המזהיר אותו בדבר השלכות עדותו. יובהר כי העלויות שלעניין עדות העדה אמורות להיות מושתות על הצד המבקש להעידו, ובמקרה שלנו על התובעת.

מדיניות הפעלת הכלי של היוועדות חזותית:

6. בהינתן שתקנות סדר הדין האזרחי החדשות טרם נכנסו לתוקף, הרי שאין לנו אלא להסתמך על הפסיקה שלעניין. כאמור בפסק דינה של כבוד השופטת נאור בעניין דורי, אין לפתוח פתח רחב מדי ובלתי מוגבל לגביית עדות באמצעות היוועדות חזותית ואין לוותר על הדרישה להציג, בתום לב, סיבה מספקת למתן עדות בהיוועדות חזותית. לטעמי, גם הפתח העקרוני שנפתח ע"י בית המשפט העליון, אינו מיועד למקרים דוגמת המקרה שלנו, שעניינו תביעה בסדר דין מהיר, בהתאם לפרק טז לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), כאשר ביחס לתובענות שעניינן בפיצויים בשל נזק שנגרם לרכוש עקב תאונת דרכים לא נדרשים הצדדים להגיש תצהירי עדות ראשית (הוראת תקנה 214ט(א) לתקנות). כלומר: ענייננו בהליך מהיר ולא מורכב, שבו יש חשיבות מיוחדת להתרשמות בית המשפט באופן בלתי אמצעי ממהימנות העדים שלפניו. משכך, לטעמי, לא יהיה זה נכון לאפשר היוועדות חזותית בתיקים מעין אלו. יוער כי תביעות בסדרי גודל מעין אלו המוגשות בהליך מהיר אינן מצדיקות את הלוגיסטיקה שלעניין, וזאת, מבלי להתייחס לסכום הנתבע במקרה שלנו.



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 17-12-34922 קל - אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ נ' פריגי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2

מן הכלל אל הפרט:

3 7. בבחינת הבקשה עולה כי הבקשה ממלאת אחרי אחד התנאים או השיקולים שלעניין,

4

והוא: העדות רלוונטית לשאלות במחלוקת.

5

עם זאת, לא הוצגה לפניי בקשה של המבקשת עצמה, ובכללה, הבהרה האם בכוונתה להגיע

6

לארץ; וככל שהתשובה לשאלה זו שלילית - הסבר מטעם המבקשת, מדוע אינה יכולה

7

להגיע לארץ. אין צורך לומר כי לא קיבלתי כל אינדיקציה באשר לטענות העדה עצמה

8

בעניין זה, באשר לא הוצג תצהיר מטעמה.

9

כאמור בפסיקה, הרי שלא ניתן לוותר על עדות בלתי אמצעית של עד לפני ביהמ"ש ואין כל

10

מקום להשוואה בין עדות הנערכת במקום הנוחות של העד לבין עדות של עד בפני ביהמ"ש,

11

כאשר אימת ביהמ"ש והדין עליו. קבלת עדות במקרה מעין זה תאיין למעשה את מוראו

12

של בית המשפט על העד וממילא משקלה יהיה נמוך ביותר, ולכן לא ניתן לאפשר הליך מעין

13

זה כדבר שבשגרה ובמיוחד במקרה שלנו, כפי שיפורט לקמן.

14

15

הצורך בבחינת מהימנות העדה:

16

8. בשים לב לכך שענייננו בבחינת מהימנות עדת התובעת כאשר מולה ניצב הצורך בבחינת

17

מהימנות עדות הנתבע, הרי שישנו צורך מיוחד בהתרשמות חזותית ובלתי אמצעית

18

מהעדה.

19

זאת ועוד, ולגופו של עניין: מכתב התביעה עולה כי ענייננו בתאונת "חזית אחור". בתיאור

20

אירוע התאונה מושא התובענה במסגרת טופס ההודעה מטעם התובעת כותבת העדה את

21

הדברים הבאים: "נסעתי בכביש פקוק בנתיב שלי כשפתאום שמעתי חיכוך מאחורה מצד

22

שמאל". במסגרת פרטי הנזק מפרטת העדה את הדברים הבאים: "שפשוף לאורך דלת

23

קדמית שמאלית + דלת אחורית שמאלית + כנף אחורית שמאלית". (ההדגשות שלי. י.פ.).

24

מול דברים אלו עלינו לבחון את תיאור המקרה מטעם הנתבע בטופס ההודעה מטעמו,

25

כדלקמן: "נהג משאית המבוטח נסע ישר בנתיב בצומת גהה. רכב צד ג' נצמד למשאית

26

מצד ימין. רכב צד ג' נכנס לנתיב הנסיעה של משאית המבוטח. צד ג' אשם בתאונה".

27

בנסיבות העניין, ובשים לב לכך שלא הוצג לפניי במהלך כל הדיונים האחרונים עד נוסף

28

מטעם התובעת, ובהינתן הסתירות הלכאוריות העולות בגרסתה של העדה, הרי שעלינו

29

להידרש לבחינה מדוקדקת של מהימנות העדים, כאמור. זאת, במיוחד כאשר תביעת

30

התובעת מתבססת רובה ככולה על גרסת עדת התובעת.



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 17-12-34922 קל - אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ נ' פריגי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2

סוף דבר:

3

9. עולה מן המקובץ כי לא אוכל בנסיבות אלו להתיר עדותה של עדת התובעת באמצעות

4

היוועדות חזותית.

5

בשים לב לכך שהגעתי למסקנתי רק כעת ובהינתן שבשני הדיונים האחרונים לא הסבתי

6

את שימת לב ב"כ התובעת לקושי בהתרת העדות באופן המבוקש וכן בהינתן שבדיונים

7

שלעניין לא היתה הופעה מטעם ב"כ הנתבעת, אינני עושה צו להוצאות.

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

ניתנה היום, ט"ו חשוון תש"פ, 13 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

19

י. פ.

ישראל פת, שופט

20

21

