



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 14-02-33828 כחלון נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט-500500384

בפני כבוד השופטת עמיתה אביבה טלמור

התובע בלפור כחלון

נגד

הנתבעת המועצה להסדר ההימורים בספורט-500500384

פסק דין

1 בפני תביעה כספית בגין הימור שבוצע על-ידי התובע באפליקציה של הנתבעת ביום 12.12.13 בסך
2 של- 4,000 ₪ ואחר כך, באותו תאריך שלח התובע טופס הימור נוסף בסך של- 900 ₪ שני טפסי
3 "ווינר ליין" (להלן: "הטפסים"), בסכום כולל של 4,900 ₪. בחלוף כמה שעות ביקש התובע לבטל את
4 ההימור בסך של- 4,000 ₪, אך הנתבעת מסרה לו כי על פי התקנון, לא ניתן לבטל את ההימור
5 ומכאן התביעה נשוא הדיון.

6
7 השאלה העומדת לדיון בתיק זה היא אם רשאי מי ששלח טופס הימורים של "ווינר ליין" באמצעות
8 אפליקציה לחזור בו ולבטל את ההימור, בפרק זמן החורג מהוראות התקנות הרלבנטיות.

9
10 התובע טען בעדותו הדברים הבאים כדלקמן :
11 "הייתה לי בעיית הימורים קשה. הייתי מהמר אצלם באתר, הייתי ותיק אצלם. בחיים לא הייתה
12 אליהם טענה חוץ מבקשה לבטל את ההימור. התקדמתי מאז וסיימתי את העולם הזה. ב-11.12.13
13 הפקדתי 6000 ₪ באתר. אני בתאריך 12.12.13 שלחתי טופס ב-4000 ₪ ואחר כך בנפרד באותו
14 תאריך שלחתי טופס הימור גם ב-900 ₪. לגבי טופס של 4000 ₪ והתקשרתי לאחר שעתיים, שעתיים
15 וחצי לבטל אותו לפני תחילת המשחק. תחילת ההימור הייתה בשעה 22:00 פחות או יותר, לא זוכר
16 במדויק. התקשרתי בשעה 15:00 להודיע על הביטול בערך בשעה הזאת. הם אמרו שיש תקנון שאי
17 אפשר לבטל את ההימור. כל עניין של ביטול עסקה וחוק להגנת הצרכן כך הם אמרו לא חל עליהם.
18 הם אמרו שישנו תקנון באתר. אני שיחקתי דרך האפליקציה ששם אין תקנון. בנוסף הם אומרים
19 שהשתמשתי בכספי זכיה. אני אומר שזה לא נכון. אני אומר שאם אדם שם 4000 ₪ ולקחו לו 4000
20 ₪ והחזירו לי 2900 ₪ אז זה לא זכיה. הרווח שקיבלת קטן ממה שהשקעת. אני מבקש לכן להחזיר
21 לי את הסך של 4900 ₪ בצירוף ריבית, הפרשי הצמדה והוצאות. אני חוזר על האמור בתביעה ומפנה
22 למסמכים שצירפתי לתביעה".



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 14-02-33828 כחלון נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט-500500384

נציג טען בעדותו הדברים הבאים כדלקמן:

"אני סמנכ"ל עד מטעם הנתבעת, אהרון יונה, מוצרים וניהול סיכונים בנתבעת. אני חוזר על האמור בכתב ההגנה ומפנה למסמכים שצורפו ומבקש לציין בענייניו של התובע את הדברים הבאים. כמו שהתובע אמר הוא ביצע הימור של 4000 ₪ על הימור אחד ו-900 ₪ על הימור נוסף. זאת עשה ביום 12.12.13. לאחר 3 וחצי שעות לערך מתחילת ההימור ולגרסתו זה שעתיים ולפי התיעוד שבידינו זה 3 וחצי שעות, הוא ביקש לבטל את הטופס של 4000 ₪ בלבד. זה מתועד אצלנו בשיחה. כפי שהוסבר לו בהתאם לתקנות ההימורים בספורט. לא מדובר בתקנון פנימי אלא זה תקנות שמאושרות על ידי הכנסת וחתומות על ידי שני שרים ולאחר שעברו את מסי' המשפטים. התקנות האלה זה חשוב לציין במקרה הזה עושות איזון מלא בין הלקוחות לבין המועצה להסדר ההימורים בספורט שהיא מוסד ללא כוונות רווח. כל הכנסות שלנו הולכות לספורט. התובע ביקש לבטל בניגוד לתקנה 63 שהוא מכיר אותה וכל מי שמשותף מכיר אותה ואומרת שלא ניתן לבטל טופס הימורים אם חלפה חצי שעה מביצוע ההימור. התקנה הזאת זה לא דבר שרירותי, אלא עומד מאחוריו הגיון ברזל. בדומה להרצת מניות שלא יהיה מצב שמשקיעים במניה מסוימת כדי להעלות ערכה ומיד מוכרים כדי להרוויח. באשר למקרה שבפנינו, כפי שצוין ניתן לבטל טופס הימורים רק תוך חצי שעה מרגע ההימור. הלקוח, הוא התובע, מה שהוא עשה זה שבאופן לא חוקי ובאופן שערורייתי הלך והכחיש עסקה בחברת כרטיסי האשראי. כמובן שחברת כרטיסי האשראי הודיעה למועצה שהיא לא מזכה אותה בסכום של 6000 ₪ ולא 4950 ₪ כפי שטוען התובע. הרי הוא יכל באופן מעשי לבקש הכחשת עסקה של 4950 ₪ ולמשוך את יתרת הכסף לחשבוננו. מה שעשה התובע זה שהוא פנה לחברת האשראי שלו ואמר שהוא בכלל לא הפקיד כסף בחשבון המועצה. יש נספחים שצורפו לכתב ההגנה מחברת האשראי שזו טענתה כך שלמעשה הוא ביטל 6000 ₪ בכרטיס האשראי שלו ולא 4950 ₪. הפעולה בין התובע לבין חברת האשראי שלו היא אחת – הפקדת 6000 ₪ בחשבון הנתבעת ולכן כל הנושא הזה הוא בין התובע לבין חברת האשראי שלו וזה לא נושא צריך להיות מוקלט או לא מוקלט בנושא שבין התובע לנתבעת. לאחר בירור שעשתה חברת האשראי לפנייה שלנו, לאחר שהראנו לחברת האשראי את הפקס של התובע שהייתה עסקה בינו לבינם הם חייבו אותו שוב ב-6000 ₪ שהוא הודיע להם שכביכול לא הייתה עסקה. לגבי 50 ₪, דהיינו אותם 50 ₪ מעבר ל-900 ₪, התובע הוסיף הימור בסך של 50 ₪ ביום 12.12.13 מעבר ל-4000 ₪ ומעבר ל-900 ₪ שהוא הימר באותו יום וזאת עשה בשעה 17:36 ולכן כל הטענות שלו שכביכול הוא ביטל את ההימורים שלו כי הוא רצה להפסיק להמר אין להם יסוד. עוד טענה שהעלה התובע ושהוא מנסה להטעות זה איך יכול להיות שבן אדם הפקיד 4000 ₪ וזכה ב-2900 ₪ ושכביכול הנתבעת קוראת לזה "זכייה". אז לעניין הזה אני רוצה לומר ולהסביר שאין ממש בדברי התובע ואני אומר ש-2900 ₪ שהוא זכה בהם זה חלק מ-4000 ₪ זה חלק מהימורים מפסידים ותמיד זוכים ביתר. אין מצב שבן אדם השקיע 1 ₪ והרוויח 0.8 ₪ באותו הימור. דבר כזה לא קיים. לסיכום, הנתבעת עותרת לקבלת טיעוניה כפי שפורטו בכתב ההגנה ובעדותי ולדחיית טענות התובע ולחייבו בהוצאות בצירוף ריבית, הפרשי הצמדה והוצאות".



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 14-02-33828 כחלון נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט-500500384

המסגרת המשפטית:

אלה הדינים הרלבנטיים לצורך ההכרעה בתביעה שבפניי:

חוק להסדר ההימורים בספורט, התשכ"ז-1967 (להלן: "חוק הסדר ההימורים") קובע בסעיף 8 כי ההימורים שתארגן המועצה ייערכו לפי תכנית שקבעה המועצה בתקנות.

תקנות להסדר ההימורים בספורט (תכנית הימורים יומיים), התשס"א-2001 (להלן: "תקנות הסדר ההימורים"), שנקבעו מכח סעיפים 8 ו-17 לחוק הסדר ההימורים, קובעות את כלל הנהלים המחייבים את הנתבעת.

בהתאם לסעיף 63 לתקנות הסדר ההימורים, ניתן לבטל הימור רק בתוך 30 דקות ממועד העברת הניחושים למשרד הראשי, ובתנאי שבמועד זה לא החלה התחרות ועדיין ניתן לשלוח הימורים לתחרויות הרלבנטיות.

חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") קובע בסעיף 4ג (א):

"עוסק המציע, המציג, או המוכר טובין לצרכן, יציג במקום עסקו, במקום הנראה לעין ובאותיות ברורות וקריאות, מודעה המפרטת את מדיניותו לגבי החזרת טובין שלא עקב פגם; במודעה יצוין אם ניתן להחזיר טובין כאמור, לרבות הגבלות להחזרת הטובין, תנאי ההחזרה, אופן וסוג ההחזר שיקבל הצרכן."

בסעיף 14ו' **לחוק הגנת הצרכן** נקבע כי יש לצרכן זכות לביטול הסכם לרכישת טובין או שירותים "שקבע השר", בתנאים מסויימים.

תקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), התשע"א-2010 נקבעו בהתאם **לחוק הגנת הצרכן**. בסעיף 2 מוגדרת זכותו של צרכן לבטל עסקה למכירת טובין או למתן שירות. ביטול הימור אינו מנוי במסגרת סעיף 6 לתקנות המפרט את סוגי העסקאות לגביהן לא תחול זכות הביטול, ואף לא בתוספת שם מפורטות סוגי העסקאות הניתנות לביטול. פריט (19) לתוספת מתייחס ל"מינוי להגרלות והימורים".

חוק הפרשנות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הפרשנות") קובע בסעיף 3 שכותרתו: "משמעותם של מלים וביטויים" את ההגדרה של "מיטלטלין" או "טובין" - "נכסים מוחשיים שאינם מקרקעין";



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 14-02-33828 כחלון נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט-500500384

דיון והכרעה

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, במוצגים שהוגשו, שמעתי עדויות הצדדים וסיכומיהם, קובעת אני כי דין תביעת התובע להדחות, הכל כפי שיפורט להלן וכך אני מורה:

תקנות הסדר ההימורים קובעות באופן מפורש את התנאים והמועד לביטול הימור, ואף לטענת התובע, הוא פנה לראשונה בבקשה לבטל את ההימור כמה שעות לאחר הגשת הטפסים, קרי, לאחר שחלף המועד לכך עפ"י תקנות אלו. תקנות אלה, שהן דין מיוחד, מסדירות את ניהול ההימור מסוג זה שביצע התובע, שוכנעתי כי תקנות אלה עומדות לעיון התובע ושכמותו, ניתן לראותן באתר והן אינן מחייבות הצגת תנאי הביטול במקום בולט במיוחד כטענת התובע.

הוראות חוק הגנת הצרכן המחייבות הצגת תנאי ביטול מתייחסות ל"טובין", ובמקרה דנן הימור אינו נכלל בהגדרה זו. תקנות ביטול עסקה אף הן אינן קובעות זכות לבטל עסקה מסוג של הימור בודד. התקנות מאפשרות ביטול מינוי ההימורים, ומכלל הן נשמע לאו: ביטול הימור בודד אינו אפשרי במסגרת תקנות אלה, ועל כן ניתן לבטלו רק בהתאם להוראות הדין הספציפי הדין בעניין זה.

אשר על כן, משפעלה הנתבעת בהתאם לתקנות הסדר ההימורים, המגבילות באופן מפורש את המועד לביטול הימור לפרק זמן של 30 דקות לכל היותר, ממועד העברת ההימור, מועד ממנו חרג התובע - דין התביעה להידחות וכך אני מורה.

לסכום, תביעת התובע – נדחית.

אני מחייבת את התובע לשלם לנתבעת הוצאות משפט ובזבוז זמן בסך של 500 ₪. סכום זה יישא

ריבית והפרשי הצמדה החל מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז-לוד תוך 15 יום.

פסה"ד יישל לצדדים ע"י המזכירות בדואר רשום בצירוף אישורי מסירה.

ניתן היום, י"א תשרי תשע"ו, 24 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 14-02-33828 כחלון נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט-500500384

אביבה טלמור, שופטת עמיתה

1
2
3
4