



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 64025-02-23 כחלון ואח' נ' דויטשה לופטהנזה אקצינגזלשאפט

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אבי גורמן

מבקשים

1. שירה ציפורה כחלון
2. חזי זיסמן
3. רוני פרוידנטל
4. עילם גלס

ע"י ב"כ עוה"ד אוהד שמילוביץ ותום שנפ

נגד

משיבה

דויטשה לופטהנזה אקצינגזלשאפט

ע"י ב"כ עוה"ד אייל דורון, גילי רגב ורון ליבסון

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") לאשר את הסתלקות המבקשים מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגישו כנגד המשיבה.

הצדדים והתובענה

1. המשיבה, Deutsche Lufthansa AG (להלן: "המשיבה") היא חברה גרמנית, המפעילה בין היתר קווי תעופה הלוך ושוב בין ישראל לגרמניה וכן ליעדים אחרים בעולם.
2. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הוגשה ביום 27.2.23 (להלן: "בקשת האישור"). עניינה של בקשת האישור בטענות המבקשים להפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, בכך שלדבריהם המשיבה שלחה אליהם הודעות פרסומת ללא הסכמתם, וכן בשל הפרות צורניות בדמות אי-סימון הודעות במילה 'פרסומת', היעדר פירוט דרכי יצירת קשר ואפשרות הסרה בהתאם לדין.
3. בכתב התשובה שהגישה המשיבה הוכחו טענות המבקשים ונטען כי אלה נתנו אישור לקבלת דברי הפרסומת. כמו כן נטען כי הפרסום נעשה בהתאם לחוק, זולת ביחס להודעות שנשלחו בתקופת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 64025-02-23 כחלון ואח' נ' דויטשה לופטהנזה אקציינגזלשאפט

תיק חיצוני:

- הקורונה, שם אכן לא צוין כי מדובר בדברי פרסומת, אלא שהמשיבה טענה כי נוכח נסיבות הזמן לא היה צורך בכך. עוד ציינה המשיבה כי הסדירה עניין זה, ללא קשר להגשת בקשת האישור. המשיבה הדגישה כי היא פועלת בהתאם למכלול הדרישות הקבועות ביחס למשלוח הודעות פרסומת, וכי לשם כך היא מפעילה מנגנון סדור ונהלים מתאימים.
4. בתגובה שהגישו המבקשים הם הכחישו את הטענה כי נתנו את הסכמתם לקבלת דברי הפרסומת, ושבנו ועמדו על כלל טענותיהם בבקשת האישור.
5. התקיימו מספר קדמי משפט ובמסגרתם, בנסיבות העניין, הותר למשיבה להציג ראיות נוספות ביחס להסכמות שניתנו לדבריה על ידי המבקשים לקבלת דברי הפרסומת.
- המבקשים מצדם טענו כי ראיות שהציגה המשיבה אינן משכנעות די הצורך, והם שבו וטענו כי הם עומדים על טענתם כי לא נתנו כל אישור למשלוח הודעות הפרסומת.
6. התיק נקבע לשמיעת ראיות, אלא שקודם למועד זה, הגישו הצדדים את בקשת הסתלקות זו.

בקשת ההסתלקות

7. במסגרת בקשת ההסתלקות הצדדים שבים ועומדים על טענותיהם, אלא שלצד זה ולאחר שבאו בדברים, הם מצאו כי נכון להביא את המחלוקת לכדי סיום – ולשם כך גיבשו את הסכמותיהם שבבקשת ההסתלקות.
8. המשיבה התחייבה לחדד את נהליה ביחס למשלוח הודעות פרסומת, וכי אלה ישלחו רק בהתאם לדין, תוך הקפדה בין השאר, כי לצד כל הודעת פרסום שתשלח ייכתב כי מדובר ב-"פרסומת".
- המבקשים הסכימו כי לנוכח התחייבות המשיבה לחדד את נהליה ולפעול כנדרש, בקשת האישור מיצתה את מטרתה, ולפיכך הסכימו לבקשת ההסתלקות – אשר הוגשה כאמור על ידי שני הצדדים.
9. בשים לב להתחייבות המשיבה לחדד את נהליה בכל הנוגע למשלוח הודעות פרסום, הצדדים סבורים כי בקשת האישור הניבה תועלת לחברי הקבוצה ולפיכך ביקשו כי ייפסקו הסכומים הבאים (סכומים אלה כוללים מע"מ, ככל שחל):
- א. גמול (יחד לכל המבקשים) בסך 6000 ₪.
- ב. שכר טרחה לב"כ המבקשים בסך של 33,900 ₪.
- כן הסכימו הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקשים בסכום אגרת בית המשפט ששולמה על ידם עם פתיחת ההליך (בסך 5,959 ₪).
- הובהר בבקשת ההסתלקות כי המשיבה לא תישא בכל תשלום נוסף (זולת הוצאות שנפסקו לחובתה ביום 26.1.25).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 64025-02-23 כחלון ואח' נ' דויטשה לופטהנזה אקציינגזלשאפט

תיק חיצוני:

כמו כן ביקשו הצדדים כי בית המשפט יורה על פטור המבקשים מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

החלטה

10. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בישיבות קדמי המשפט שנערכו, ולאחר עיון בכתבי הטענות שהוגשו ובבקשת ההסתלקות, אני מוצא לאשר את בקשת ההסתלקות.
11. בנסיבות העניין, אין למעשה בין הצדדים מחלוקת כי חלק מההודעות נשלחו ללא שצוין על גביהם כי מדובר בפרסומת, ובכך נפל ככל הנראה פגם בהתנהלות המשיבה. לצד זה, בכל הנוגע לרכיב המהותי יותר של בקשת האישור – הטענה כי ההודעות נשלחו ללא הסכמה, יש מחלוקת משמעותית בין הצדדים, ובשים לב לכך שבבקשת ההסתלקות הוגשה קודם לשמיעת הראיות – קשה לקבוע מסמרות בדבר.
- לצד זה יש לציין כי הרושם הוא כי המשיבה פעלה מתוך מודעות להוראות חוק התקשורת, כך שאין לומר כי לפנינו משיבה אשר באופן מובהק לא כיבדה הוראות אלה – והרושם הוא כאמור כי לא כך הם פני הדברים.
- בנסיבות אלה, ובשים לב להסכמת המשיבה לחדד את נהליה בכל הנוגע להפצת הודעות פרסומת ולהקפיד אף כי אלה ישלחו תוך ציון ברור כי מדובר בפרסומת, טוב עשו הצדדים משהביאו את המחלוקת לכדי סיום בדרך של הסתלקות.
12. בשים לב לאמור לעיל, דומה כי התחייבויות המשיבה יש בהם כדי להועיל לחברי הקבוצה ולציבור הרחב, ולכן מתקיימות הנסיבות עליהם עמד בית המשפט בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ (5.8.18) והמצדיקות אישור התשלומים, בסכומים נמוכים יחסית, עליהם הסכימו הצדדים.
- בכל הנוגע לתשלומים אלה אוסיף ואציין כי המועד המאוחר בו הציגה המשיבה חלק מראיותיה (אשר כאמור טרם נבחנו עד תום), תרם להתארכות ההליך, ולכן גם מהבחינה הזאת – פסיקת הוצאות בסכום נמוך יחסית כפי שהוסכם בין הצדדים, נראית נכונה ומאוזנת – ואני מוצא על כן ובשים לב לנסיבות אלה – לאשרה.
13. לצד זה, אני לא מוצא לאשר למבקשים את הפטור מתשלום החלק השני של האגרה. מראש, המקרה כאן אינו מקרה מובהק בו ברור כי היה מקום להגיש תובענה ייצוגית לבית המשפט המחוזי ובכלל, ומשבחרו המבקשים שלא לברר את טענותיהם אלא לבקש להסתלק מבקשת האישור – אין הצדקה למתן הפטור. בשים לב לאישור התשלומים שנקבעו בין הצדדים, דומה כי בכך בנסיבות העניין מתקבל האיזון הראוי וכי בכך די.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 64025-02-23 כחלון ואח' נ' דויטשה לופטהנזה אקצינגזלשאפט

תיק חיצוני:

14. בשים לב לנסיבות, אני מוצא כי יש הצדקה לנסות ולאתר תובע ייצוגי חלופי, ואף אין צורך בפרסום דבר ההסתלקות בעיתונות או בדרך אחרת שמעבר לפנקס התובענות הייצוגיות (ופרסום פסק הדין במאגרים המשפטיים).

סוף דבר

15. אני נותן להסכמות הצדדים במסגרת בקשת ההסתלקות, תוקף של פסק דין.
16. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקה.
17. התביעה האישית נדחית.
18. הגמול ושכר הטרחה המוסכמים וכך גם השבת החלק הראשון של תשלום האגרה - מאושרים.
19. אין פטור מתשלום החלק השני של האגרה.

ניתן היום, כ"ז אדר תשפ"ה, 27 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.



אבי גורמן, שופט