



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18687-06-22 כחלון ואח' נ' "קסטרו מודל" בע"מ

מספר בקשה: 16

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

מבקשים 1. שירה ציפורה כחלון
2. עמית ברר

נגד

משיבים "קסטרו מודל" בע"מ

1

2

3

ב"כ המבקש עו"ד אוהד שמילוביץ

ב"כ המשיבה עו"ד תומר ארד

4

פסק דין

5

בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לאשר למבקשים ובאי כוחם להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

6

7

התובענה והמחלוקות

8

1. המשיבה היא חברת אופנה ישראלית המפעילה רשת חנויות בגדים, הכוללת חנויות פיזיות וחנויות מקוונות בה ניתן לבצע מכר מרחוק (המכונה גם אתר המשיבה).

9

10

2. המבקשים הם תובעים ייצוגיים חוזרים בתחום ה"ספאס", היינו – תביעות ייצוגיות שעניינן משלוח הודעות פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982. זו גם עילת התביעה בתביעה הנוכחית.

11

12

13

3. מבקשת 1 ביצעה ב-8/3/2022 רכישה בחנות המקוונת. לטענתה הקפידה שלא לתת הסכמתה לקבלת דברי פרסומת, אך ימים ספורים לאחר הרכישה נשלחו לה שתי הודעות דוא"ל שכללו פרסומות. המבקשת חשה כי משלוח הפרסומות פגע באוטונומיה האישית שלה, דבר שגרם תחושות שליליות, רגשות כעס ותסכול, וכבר למחרת היום פנתה לעורך דין (שאינו בא כוחה בהליך), ששלח למשיבה מכתב דרישה ובדיקה, ובו דרש פיצוי בסך 2,000 ₪ בהתאם לחוק הבזק, והסרת המבקשת מרשימת התפוצה. המשיבה השיבה כי בעניינה של המבקשת אירעה "תקלה נקודתית", הודיעה כי המבקשת הוסרה מרשימת התפוצה, והציעה, במקום הפיצוי החוקי, גיפטקארד בסך 500 ₪ לרכישת מוצרי המשיבה. כשהצעתה נדחתה הגדילה את ההצעה ל-1,000 ₪ (מחצית הפיצוי שבחוק), ומאחר וגם הצעה זו לא הניחה את דעתה של המבקשת פנתה לבאי כוחה הנוכחיים, שייצוג אותה בהליך קודם, ואלו הודיעו למשיבה כי אם לא יתקבל הסבר מניח את הדעת תוגש תובענה ייצוגית.

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18687-06-22 כחלון ואח' נ' "קסטרו מודל" בע"מ

- 1 מבקש 2 ביצע ב-2/1/2021 רכישה בחנות המקוונת ואין חולק כי לא נתן הסכמה
2 לקבלת פרסומות. כשמונה חודשים לאחר מכן, ב-25/8/2021, קיבל מהמשיבה מסרון
3 פרסומת יחיד שהודיע לו על פתיחת סניף של המשיבה ואפשרות קבלת הטבה. מסרון בודד
4 זה גרם למבקש חוסר אונים, תסכול וכעס, ותשעה חודשים לאחר קבלתו, ב-29/5/2022,
5 פנו באי כוחו, שייצגו אותו בהליך קודם, למשיבה במכתב התרעה. גם כאן המענה היה כי
6 חלה "טעות נקודתית" ולא הוצע כל פיצוי.
- 7 המבקשים סברו כי שתי "טעויות נקודתיות" לא מוסברות מעורר חשד, וכי משלוח
8 שלוש הודעות הפרסומת לשניהם יחד מחייב מסקנה כי המשיבה היא מפירת חוק סדרתית,
9 וב-9/6/2022 הגישו תובענה ייצוגית על סך 10,000,000 ₪.
- 10 המשיבה השיבה לבקשת האישור וטענה כי היא מקפידה לפעול על פי חוק, ואף מפעילה
11 מערכת בשם "אמרסיס" שנועדה להבטיח כי פרסומות ישלחו רק למי שהסכים לקבלן,
12 בהרשמה לאתר המרשתת שלה, במסגרת הצטרפות למועדון הלקוחות, או בהרשמה ל"ניוז
13 לטר" המקנה הנחות. לגבי המבקשת נטען כי על פי רישומי מערכת האמרסיס ביום הרכישה
14 (8/3/2022) המבקשת שינתה את שדה קבלת הדואר ונתנה הסכמה לקבלת פרסומות, וכי
15 ביום הן נשלח מכתב עורך דינה (15/3/2022) שינתה אותו חזרה וביקשה לא לקבל פרסומות.
16 בנסיבות אלו הפרסומות נשלחו לה כדין וההסבר בדבר "טעות נקודתית" היה שגוי. ואילו
17 לגבי המבקש נטען כי אכן אירעה טעות אנוש נקודתית ביום 25/8/2021, כאשר לא הופעל
18 מסנן הדוא"ל, ונשלחה הודעת פרסומת אחת גם ללקוחות שלא נתנו הסכמה לקבלת
19 פרסומות. המשיבה סבורה כי העובדה שנשלחה למבקש הודעה אחת על פני למעלה
20 משנתיים מוכיחה כי היא דווקא מקפידה לקיים את החוק, וכי טעות נקודתית וחד פעמית
21 אינה עילה לתובענה ייצוגית.
- 22 ב-22/1/2023 התקיים דיון בו נסקרו סיכונים וסיכויים, לרבות הקושי בעניינה של
23 המבקשת הן במישור האישי והן במישור הייצוגי ואפשרות קיומה של קבוצה; ומנגד על
24 האפשרות שאם תוכח עילה אישית למבקש לפי חוק הִבְזָק היא עשויה להצדיק תובענה
25 ייצוגית גם אם מדובר ב"טעות נקודתית", שכן ההודעה נשלחה באופן דומה לקבוצה גדולה
26 של נמענים, אם כי העובדה שמדובר בהודעה אחת ובטעות עשויות להשפיע על שיעור הנזק.
27 בעקבות הדברים פנו הצדדים לגישור שנכשל, וב-11/9/2023 התקיים דיון נוסף, בו שוב
28 לובנו סיכוני ההליך, ונקבע מועד להוכחות. הצדדים המשיכו במו"מ, וכפי שציינו, גם
29 אירועי שבעה באוקטובר והמלחמה שפקדה אותנו קרבו את הלבבות, ואפשר נתנו
30 פרספקטיבה לגבי היקף הפגיעה כתוצאה מקבלת הודעת פרסומת. למרות כל אלה לא
31 הצליחו להגיע להסכמות, אך ב-4/3/2024 התקיים דיון תזכורת במקום דיון ההוכחות
32 שנדחה בשל שירות מילואים (עוד עניין שקירב בין הצדדים ובאי כוחם), ובמהלכו יושבו
33 הפערים, והצדדים ביקשו שהות להגיש בקשה לאישור הסכם פשרה או הסתלקות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18687-06-22 כחלון ואח' נ' "קסטרו מודל" בע"מ

1 הסדר הסתלקות

2 8. הוטרדה לעתיד: המשיבה התחייבה לפעול בהתאם לדין, לשלוח פרסומות רק ללקוחות
3 שנתנו הסכמתם, לערוך ריענון נהלים והדרכה לכל עובד האמון על משלוח פרסומות,
4 ולשמור תיעוד של הסכמה לקבל דברי פרסומת. בנוסף, וכאן עיקר, המשיבה הוסיפה פיתוח
5 טכנולוגי שימנע טעויות אנוש נקודתיות כפי שאירע בעניינו של המבקש (בה על פי הנטען
6 לא הופעל מסנן הדוא"ל).

7 9. פיצוי לעבר: לצרכי פשרה ומבלי שהדבר יהווה הסכמה לטענות המבקשים כי פעלה
8 שלא כדין, תפצה את הציבור בסכום של 325,000 ₪. הפיצוי ינתן בפועל ל-24,008 נמענים
9 מזוהים שקיבלו את הודעת הפרסומת מ-25/8/2021, וכל אחד מה יקבל שובר על סך של
10 13.5 ₪ למימוש בחנויות המשיבה (חנויות פיזיות והחנות המקוונת) בכל רכישה עתידית
11 וללא כל התניה. הצדדים מבהירים כי קבוצה זו נבחרה בשל האפשרות לאתרה, וחבריה
12 יקבלו, למרבה האירוניה, מיסרון המודיע להם על השובר וההנחה לה זכו בחנות המשיבה.
13 בדיון צויין במענה לשאלות בית המשפט כי הקבוצה חופפת ברובה לחברי מועדון הלקוחות
14 של המשיבה שהם, מטבע הדברים, לקוחות חוזרים.

15 10. גמול ושכר טרחה: הצדדים המליצו על גמול של 12,000 ₪ לכל מבקש, בתוספת מע"מ
16 אם יחול, ושכ"ט של 80,000 ₪ ומע"מ לבאי כוח המבקשים (סה"כ 104,000 ₪ גמול ושכ"ט,
17 לפני מע"מ). כן הוסכם כי המשיבה תשפה את המבקשים על חלקה הראשון של האגרה,
18 ותישא גם בחלקה השני של האגרה אם בית המשפט לא יפטור ממנו.

19 בקשת ההסתלקות, שאינה יוצרת מעשה בית דין, מתקבלת.

20 11. אין חולק על הצורך להיאבק בתופעת הספאם. המחוקק ובתי המשפט עמדו על כך
21 במספר הזדמנויות, נקבע תמריץ חוקי להגשת תביעה פרטית שעשויה להקנות פיצוי גבוה
22 של 1,000 ₪ ללא הוכחת נזק (סעיף 30א(י) לחוק הבזק), וכן נקבע, כולל בתוספת לחוק
23 תובענות ייצוגיות, כי תובענה ייצוגית היא כלי ראוי ומתאים למאבק בהפרות חוק מסוג
24 זה, שפוגעות פגיעה דומה וקטנה בקבוצה גדולה של נמענים. עם זאת, הובהר כי יש להזהר
25 מניצול לרעה של כוחו של מנגנון התובענה הייצוגית, ולזכור כי תכלית האיסור בחוק הבזק
26 היא למנוע משלוח רחב היקף וחסר אבחנה של הודעות פרסומת למי שלא ביקשו אותן, ולכן
27 מתחייבת הבחנה בין גופים המפרים את החוק באופן ברור, במכוון או בעצימת עין, לגביהם
28 ברי כי יש להפעיל את מנגנון התובענה הייצוגית על כל עוצמתו, ובין גופים שמקיימים את
29 החוק ומפעילים מנגנון שנועד להבטיח כי הודעות פרסומת נשלחות רק למי שאישרו קבלתן
30 (אם כי גם הם אינם פטורים מאחריות מקום בו שלחו פרסומות שלא כדין).

31 12. לפיכך נפסק כי לא כל משלוח הודעת פרסומת שנויה במחלוקת מצדיק אישור תובענה
32 ייצוגית, וכי לבית המשפט נתון שיקול דעת אם לאשר תובענה ייצוגית, בהתחשב במכלול





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18687-06-22 כחלון ואח' נ' "קסטרו מודל" בע"מ

1 שיקולים רלוונטיים, למשל: עוצמת ההפרה, טיב הפגיעה, הצורך בהרתעה ואכיפה שבבסיס
2 חוק תובענות ייצוגיות, אפשרות מימוש התמריץ שבחוק הבזק, זהות המבקשים והיותם
3 תובעים חוזרים, וכיוצ"ב (ראו פסק דינו המקיף של כב' השופט גיא שני בת"צ (מחוזי מרכז)
4 1380-02-22 שמילוביץ נ' דיסקונט (25/2/2024); וכן ת"צ (מחוזי מרכז) 26107-04-22
5 מליוכין נ' הום סנטר (13/2/2024). לדמיון והיחס שבין ההסדרים החוקיים שבחוק הבזק
6 ובחוק תוענות ייצוגיות ראו, למשל, רע"א 7064/17 ארד נ' מנקס אונליין (11/12/2018);
7 רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4/8/2014).

8 13. המקרה הנוכחי מציג פנים לכאן ולכאן. המשיבה טוענת שהיא מקפידה על החוק
9 ומפעילה מנגוני סינון, דבר הפועל לטובתה, אך התנהלותה טרם הגשת ההליכים פועלת
10 לחובתה, שכן לא ניתן הסבר מניח את הדעת לכך שמיאנה לשלם את הפיצוי הקבוע בחוק
11 אף שהכירה בכך שנשלחו הודעות פרסומת עקב "טעות נקודתית" (גם אם בדיעבד שינתה
12 את טעמה). קיימים חילוקי דעות מהותיים בעניינה של המבקשת. אך אין חולק שנשלחה
13 הודעת פרסומת יחידה לקבוצה גדולה של נמענים, בהם המבקש, לטענת המשיבה עקב טעות
14 אנוש. בנסיבות אלו הסדר הכולל פעולות שיצמצמו אפשרות לטעות אנוש דומה בעתיד,
15 ופיצוי נמוך יחסית למי שקיבלו את אותו מסרון בודד, הוא הסדר ראוי שמשקף את
16 הסיכונים והסיכויים, את טובת הקבוצה, ומקדם את יעדי שני החוקים גם יחד.

17 14. למען הסר ספק מובהר כי הסדר המקנה הטבה ברכישת מוצרי המשיבה (המכונה גם
18 פשרת "קופונים") אינו מיטבי, הן משום שיש בו תמריץ להגדלת הרכישות במשיבה,
19 שלכאורה הפרה את החוק, והן משום שסביר כי חלק מחברי הקבוצה לא יממשו את ההטבה
20 משום שאינם מתכננים רכישה חוזרת. עם זאת, הפסיקה הבהירה כי הסדר שכזה אפשרי
21 במקרים המתאימים, ובנסיבות המקרה, בהתחשב בסיכונים, בטענות המשיבה כי פעלה
22 כדין, בעובדה שמקבלי ההטבה קיבלו מסרון אחד, לפני זמן רב, וסביר כי מי שביקש לתבוע
23 בגינו תביעה אישית כבר מימש את זכותו, בטענה כי מדובר בטעות אנוש, בתיקון לעתיד
24 שיצמצם אפשרויות לטעויות אנוש, ובכך שמדובר בהסתלקות, לא נמצא לשלול אותו.

25 15. נוכח כל אלו, בקשת ההסתלקות, שאינה יוצרת מעשה בית-דין מאושרת, ואין נסיבות
26 מיוחדות המצדיקות ניסיון לאתר תובע ייצוגי חלופי או צורך בפרסום דבר ההסתלקות.

27 **גמול ושכר טרחה**

28 16. בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות נדרשות עילת תביעה לכאורה ותועלת
29 לקבוצה. שיעור הגמול ושכר הטרחה נקבעים על ידי בית המשפט על יסוד מכלול שיקולים
30 שפורטו בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, ובהם חשיבות ההליך, התועלת הציבורית,
31 הסיכונים, וההשקעה, וכן נדרשת הלימה מסויימת לתועלת שהושגה לקבוצה, אותה יש לכמת
32 "על פי תחשיב כלכלי המביא בחשבון הן את אחוז המימוש בפועל של הסעד, הן את העלות





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18687-06-22 כחלון ואח' נ' "קסטרו מודל" בע"מ

1 הכלכלית של מתן הסעד מבחינת הנתבע (להבדיל ממחירו לציבור), והן את התועלת
2 הכלכלית המופקת מהסעד על ידי מקבל ההטבה (וכידוע, כשמדובר בסעד הניתן לכימות
3 כספי, להבדיל מסעד כספי, עשוי להיווצר פער בין עלות מתן הסעד לעוסק לבין התועלת
4 המופקת ממנו על ידי המקבל) (רע"א 2957/17 סופרגז נ' שוורצמן (17/3/2024);
5 ולשיקולים השונים בפסיקת גמול ושכ"ט ראו ע"א 8114/14 מרקיס נ' סונול (5/8/2018)).
6 להמלצת הצדדים יש אמנם משקל, אך ברי כי אינם חפים מאינטרס אישי, ואם נמצא ששכר
7 הטרחה והגמול עליו המליצו אינם הולמים את נסיבות המקרה ואת ההטבה לקבוצה יש
8 לשקול הסתת חלק מהסכום לטובת לקבוצה (עניין סופרגז, לעיל; ע"א 7593/21 פיינטון
9 נ' אלוניאל (9/6/2022); ע"א 965/23 שפרן נ' קודל המילניום (8/2/2024)).

10 17. במקרה הנוכחי הומלץ על גמול ושכר טרחה של 104,000 ₪ (לפני מע"מ), המהווים
11 32% משיעור ההטבה (325,000 ₪), וכ-24% מסכום ההסדר הכולל העומד על 429,000 ₪
12 (הטבה + גמול + שכר טרחה, לפני מע"מ). מדובר באחוז גבוה באופן חריג, בוודאי לפשרת
13 קופונים המחייבת את הנמענים לבצע רכישה בחנויות המשיבה, ובהתחשב בכך שסביר כי
14 לא כל הנמענים יממשו את הסעד בפועל. לפיכך, ובשים לב גם לנושא התביעה, לחילוקי
15 הדעות בעניינה של המבקשת, בכך שהמבקש וחברי הקבוצה קיבלו מסרון בודד לפני שנים,
16 ובכך שהמשיבה טענה כי פעלה כדין והתיקון לעתיד אינו משמעותי כלכלית, וכן בהשקעת
17 באי כוח המבקשים בהליך ובגישור שלא הייתה מבוטלת, נקבע כי שיעור ההטבה הכוללת
18 לחברי הקבוצה יוגדל ל-360,120 ₪ (כך שההטבה לכל חבר בקבוצה תעמוד על 15 ₪ במקום
19 13.5 ₪ שהוסכמו), ובהתאמה יופחתו הגמול ושכר הטרחה הכוללים ל-68,880 ₪ (לפני
20 מע"מ), מתוכם 7,950 ₪ גמול לכל מבקש (+מע"מ ככל שיחול), ו-52,980 ₪ + מע"מ שכר
21 טרחה. סכום זה משקף כ-15% מההטבה, והולם גם במובן זה.

22 18. עוד נקבע, כמקובל, כי הסכומים המלאים לא יועברו באופן מיידי. 70% מן הגמול
23 ושכר הטרחה ישולמו תוך 30 ימים מפסק הדין, והיתרה תשולם בחלוף 12 חודשים, ורק
24 לאחר שהצדדים יגישו עדכון, מגובה בתצהירים, על ביצוע ההטבה ושיעור מימושה בפועל.
25 מובהר כי יתרת הגמול ושכר הטרחה אינם מותנים בשיעור המימוש שיתגלה בדיעבד, אך
26 עצם התשלום מותנה בהגשת הדוח וקבלת החלטה מתאימה.

27 19. אגרה: מאושרת הסכמת המשיבה לשפות את המבקשים על חלקה הראשון של האגרה.
28 הבקשה לפטור ממחלקה השני של האגרה נדחית, שכן תקנה 7 לתקנות בתי המשפט
29 (אגרות), התשס"ז-2007, מבהירה כי הסתלקות אינה מצדיקה פטור מחלקה השני של
30 האגרה, ונדרשים טעמים מיוחדים שאינם מתקיימים בענייננו, מאחר וההליך במצב
31 מתקדם ונערכו בו שלושה דיונים.

32





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18687-06-22 כחלון ואח' נ' "קסטרו מודל" בע"מ

1 לכך יש להוסיף את העובדה שהמבקשים הם תובעים ייצוגיים חוזרים, ובעניינם של
2 אלו מתקיים איזון שונה מעניינו של תובע מקרי ואותנטי, שכן ההסדר החרוג בעניין האגרה
3 בתובענות ייצוגיות נובע, בין השאר, מכך שהתובענה הייצוגית היא מיזם כלכלי משותף
4 למבקש ולבא כוחו, שהשלכותיה הכלכליות משמעותיות, והמשאבים הציבוריים הנדרשים
5 לדיון בה, לרבות לאישור הסדר פשרה או הסתלקות, חריגים ושונים מהליך אזרחי רגיל.
6 מכאן, שבעת בחינת הבקשה לפטור מאגרה יש לשקול גם את העובדה שמדובר במיזם כלכלי
7 חוזר, שנועד, בין השאר, להקנות לצדדים לו הטבה כלכלית ומעמיס על הקופה הציבורית
8 (השוו: ת"צ 56234-06-23 חכס נ' אי.אל. מדי-מדקט (30/1/2024)).

9 21. בנסיבות אלו הבקשה לפטור מאגרה נדחית. עם זאת, מאחר והצדדים הסכימו, מאושר
10 כי המשיבה היא שתישא באגרה. בעניין זה נתתי דעתי גם להתנהלות המשיבה טרם ההליך,
11 ולעובדה שמתן פיצוי בהתאם לחוק במענה לפניה המוקדמת היה עשוי למנוע הליכים
12 ולחסוך גם למשיבה עצמה משאבים רבים.

13 22. התביעה האישית נדחית.

14 23. הבקשה לאישור התביעה כייצוגית נמחקת.

15

16 ניתן היום, י"ג אדר ב' תשפ"ד, 23 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

17

רמי חיימוביץ, שופט

רמי חיימוביץ, שופט

18

19

