



בית משפט השלום בעכו

ת"א 44159-01-12 ג'מיל נאסר ואח' נ' רוזנבלט

בפני כב' השופט ג'מיל נאסר

תובעות
1. ז'נה גוליק
2. שירותי בריאות כללית

נגד

נתבעת
עיריית רוזנבלט

החלטה

1
2
3 בפני עתירת התובעת מס' 1 לגבות את עדותה באמצעות כינוס – וידאו (Video Conference), וזאת
4 במסגרת בירור תביעתה לתשלום פיצויים בגין נזקי גוף אשר נגרמו לה עקב תאונה מיום 2/7/11
5 במסגרתה נפגעה עקב החלקה במהלך ריקוד בשטח שנמצא בשליטת הנתבעת.
6
7 לאחר הגשת הבקשה והתגובות בכתב וכן בהמשך לדיון שהתקיים ביום 16/3/15 אכריע להלן
8 בבקשה.
9
10 בנימוקי הבקשה צוין כי התובעת בת 75 שנים כיום, חזרה להתגורר בחו"ל ושוהה בארה"ב. לתובעת
11 יהיה קשה מאוד להגיע במיוחד לארץ כדי לשמוע את חקירתה הקצרה אשר אינה עולה על חצי שעה
12 לכל היותר. כ"כ הדבר כרוך בעלויות נסיעה והוצאות שונות. אלה הם נימוקי הבקשה.
13



בית משפט השלום בעכו

ת"א 12-01-44159 גוליק ואח' נ' רוזנבלט

1 כבר אציין כי נימוקי הבקשה אינם עונים על דרישות החוק והפסיקה, ועל כן דין הבקשה להידחות.
2 על פניו, אין בבקשה נימוק ממשי שיצדיק חריגה מן הכלל הבסיסי לפיו ימסור עד את עדותו באופן
3 פרונטלי בפני בית המשפט.

4

5 סעיף 13 (א) לפקודת הראיות, תשל"א – 1971 קובע כדלקמן:

6

7 "לפי בקשת בעל דין במשפט אזרחי רשאי בית המשפט, אם נראה צורך בכך
8 למען הצדק ולפי התנאים שהורה עליהם, לצוות שעד או כל אדם אחר ייחקר
9 בתצהיר על ידי אדם פלוני ובמקום פלוני שמחוץ לתחום שיפוטו של בית
10 המשפט, ורשאי בית המשפט לתן הוראה בכל דבר הכרוך באותה חקירה, כפי
11 שייראה סביר וצודק, ורשאי הוא להתיר לכל בעל דין להגיש את פרוטוקול
12 העדות כראיה באותו משפט".

13

14 הוראת דין זו מהווה הבסיס לכללים שנקבעו בפסיקה בכל הקשור לגביית עדות באמצעות כינוס
15 וידאו. מקובל להצביע על שלושה תנאים מצטברים שנקבעו בפסיקה לשם הכרעה בבקשה מעין זו:
16 השיקול הראשון הינו שהבקשה צריכה להיות מוגשת בתום לב; השיקול השני הינו שהעדות
17 המבוקשת הינה רלוונטית לשאלות השנויות במחלוקת במשפט; השיקול השלישי הינו שעל המבקש
18 להראות כי קיימת סיבה טובה המונעת את בואם של העדים מחוץ לארץ והופעתם לחקירה בבית
19 המשפט (רע"א 1920/12 אהרון לוינגר נ' עורך דין ניצה פוזנר, כונסת נכסים ואח', לא פורסם, פסק
20 דין מיום 3/5/12).

21

22 ד"ר זוסמן בספרו סדר הדין האזרחי, מהדורה שביעית בעמוד 470 וכן ד"ר ש. לוי בספרו "תורת
23 הפרוצדורה האזרחית, מבוא ועקרונות יסוד" חוזרים על השיקולים הנ"ל. זוסמן מפרט כי על
24 הבקשה להיות מוגשת בתום לב ולא לשם השהית הבירור וסחיבתו, וכי על המבקש להזדרז ולהגיש



בית משפט השלום בעכו

ת"א 12-01-44159 גוליק ואח' נ' רוזנבלט

1 את בקשתו ללא שיהוי. כמו כן, מציין **זוסמן** בספרו כי על המבקש להראות, באמצעות תצהיר
2 המצורף לבקשה או בדרך אחרת, שיש בידי העדים למסור עדות שהינה רלוונטית לשאלות השנויות
3 במחלוקת במשפט.
4
5 ד"ר ש. **לוי** בספרו הנ"ל מציין בעמוד 115 כי אמנם קיימת מגמה של פרשנות מחמירה של סעיף 13
6 לפקודת הראיות, אך מגמה זו חייבת להשתנות. האמצעים הטכניים הקיימים היום מאפשרים
7 הקלטת העדות בעזרת מכשור של וידאו ואמצעים אלקטרוניים אחרים, שיוכלו לתת תמונה, פחות
8 או יותר ברורה, על מהימנותו של עד שאפילו חקירתו בחקירה שכנגד הוקלטה.
9
10 יישום הכללים אינו אחיד, והתוצאה הסופית הינה תולדה של המקרה האינדיבידואלי. כך למשל
11 בפסק הדין שניתן על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 5/4/09 בעניין: ת.א. (ירושלים)
12 7010/05 **ר.ס.א.א. יזמות והשקעות בע"מ ואח' נ' כהן תמיר ואח'**, נדון מקרה לפיו אחד מבעלי הדין
13 נמצא בארה"ב וטען כי הוא מצוי בהליכים לקבלת אשרת עבודה שם ולפיכך אינו יכול לבוא לישראל
14 למתן עדות. מאחר ולא הוצגה אסמכתא כנדרש לאימות הטענה כי רשויות ההגירה אינן מתירות
15 לאותו בעל דין להגיע לישראל, נדחתה הבקשה.
16
17 בעניין **לוינגר** שצוין לעיל נדון על ידי בית המשפט העליון מקרה המבוסס על מצב רפואי של אחד
18 מבעלי הדין. נטען כי מצבו הרפואי אינו מאפשר לו להגיע לארץ וכי הדבר כרוך בסיכון בריאותי.
19 השופט זילברטל בחן את הנתונים, לרבות הדרישה לצירוף תצהיר תמיכה לבקשה וצוין כי לא שוכנע
20 שמצבו הרפואי של העד מונע ממנו להגיע ארצה למסירת עדות. מסיבה זו, נדחתה הבקשה. כהערה
21 יצוין כי בסעיף 11 לפסק הדין הנ"ל התייחס בית המשפט לטענה כי גביית עדות באמצעות וידאו
22 קונפירנס מקשה על בית המשפט להתרשם מעדות העד, אך בית המשפט הפנה לפסיקות קודמות
23 ולפיהן החידושים הטכנולוגיים מאפשרים לבית המשפט להתרשם בצורה טובה יותר מבעבר מעדות
24 שכזו.



בית משפט השלום בעכו

ת"א 12-01-44159 גוליק ואח' נ' רוזנבלט

1 בפסק דין שניתן בעניין רע"א 3005/02 Smithkline נ' אוניפארם ואח', על ידי בית המשפט העליון
2 ביום 30/6/02 נידון מקרה שבו סירבו עדים להגיע לישראל למתן עדות בשל המצב הביטחוני
3 במדינה. השופטת דורנר אשר הכריעה בעניין הפכה על פיה את החלטת בית המשפט המחוזי אשר
4 דחה את הבקשה מהנימוקים שהמצב הביטחוני במדינת ישראל מלווה אותה מאז שהוקמה ולא
5 ייתכן ליתן לגיטימציה לגישה של היענות לבקשות דומות, דבר אשר יש בו כדי להשליך באופן גורף
6 ובלתי רצוי על סדרי הדין במספר לא מבוטל של הליכים. השופטת דורנר, ללא הנמקה מפורטת דיה,
7 הפנתה לסעיף 13 (א) לפקודת הראיות וציינה כי המדובר בעדויות מרכזיות ומהותיות לתובענה
8 ומאחר ושוכנעה כי יש מניעות ממשית להגיע לישראל למסירת עדות, החליטה לקבל את הבקשה.
9
10 מקרה דומה למקרה האחרון, נדון על ידי השופט גרוניס (כתוארו אז) בעניין: רע"א 6635/02
11 סופרפלסט בע"מ נ' חב' סוסיאט, פסק דין מיום 6/10/02. במקרה זה דחה בית המשפט בקשה
12 לשמיעת עדות באמצעות כינוס וידאו של עובד בכיר של אחת מבעלות הדין אשר מתגורר בצרפת,
13 כאשר הנימוק שעמד בבסיס הבקשה היה חשש של העד לאור ההחמרה שחלה בתקופה הנ"ל במצב
14 הביטחוני ששרר בארץ. השופט גרוניס ציין בסעיף 4 לפסק דינו כי יישום הכללים הרלוונטיים
15 תלויים בנסיבות המיוחדות של המקרה ועל כן שקילת המצב הביטחוני נעשית לא באופן גורף, אלא
16 ביחס לתקופה מסוימת. מסיבה זו ומאחר והשיקול שהצביע עליו העד אינו קיים יותר, אין מקום
17 לאשר גביית עדות באמצעות קונפרנס.
18
19 אסתפק באסמכתאות שצוינו לעיל ואשוב לבקשה המונחת בפניי. כפי שצינתי בפתח החלטתי,
20 טוענת התובעת כי עקב שהותה בארה"ב והיותה בת 75 שנים ולבסוף העלויות הכספיות הכרוכות
21 במתן עדות בישראל, מצדיקים גביית עדותה באמצעות וידאו קונפרנס. אינני יכול לקבל טיעון זה,
22 שכן נימוקי הבקשה אינם עונים על דרישות הפסיקה. אני מניח, לצרכי העניין, כי הבקשה הוגשה
23 בתום לב ואין ספק כי העדות של התובעת רלוונטית ומהותית לבירור התביעה אך לא ניתן לומר כי
24 קיימת סיבה טובה המונעת את הגעתה של התובעת לארץ לשם מתן עדות וחקירה בדרך הרגילה.



בית משפט השלום בעכו

ת"א 12-01-44159 גוליק ואח' נ' רוזנבלט

1 אשר על כן, אני דוחה את הבקשה.

2

3 הערה לסיום: התובעת אינה טוענת לנכות רפואית, כאשר נסיבות התאונה מעלות מחלוקת כנה

4 בשאלת האחריות הנזיקית. ב"כ התובעת תגיש הודעה בכתב תוך 30 יום לעניין המשך בירור

5 התובענה.

6

7 אין צו להוצאות.

8

9 המזכירות תעביר העתק החלטה זו אל ב"כ הצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

10

11 ניתנה היום, י' ניסן תשע"ה, 30 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.

12

ג'מיל נאסר, שופט

13

14