



בית משפט השלום בחדרה

17 נובמבר 2016

ת"פ 15-08-4855 מדינת ישראל נ'
ג'בארין

בפני כב' השופטת הבכירה פנינה ארגמן

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

עבד ג'בארין

נאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד סרי אדם

הנאשם: בעצמו

ב"כ הנאשם: עו"ד מראם חמוד

<<-->

<<-->

גזר דין

הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן המפרט את העובדות הבאות:

ארגון החיזבאללה (להלן – "חיזבאללה") הוא ארגון מחבלים כהגדרתו בחוק העונשין, תשל"ז-1977, וכן מוגדר כהתאחדות בלתי מותרת בהתאם להכרזת שר הביטחון מכוח תקנות ההגנה (שעת חרום), וכארגון טרור בהתאם להכרזת הממשלה מכוח סעיף 8 לפקודה למניעת טרור, תש"ח-1948. מזכ"ל הארגון הינו שי"ח' סייד חסן נסראללה.

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום החזיק הנאשם חשבון ברשת החברתית Facebook על שם Abed Jbareen Jbareen (להלן – "דף הפייסבוק"), שבו היו רשומים למעלה מ- 1000 חברים ו- 744 עוקבים. דף הפייסבוק היה פתוח ונגיש באינטרנט לעיני כל.

בתקופה שבין חודש אוקטובר 2014 עד חודש מאי 2015 פרסם הנאשם בדף הפייסבוק שלו, במספר הזדמנויות, דברי שבח, תמיכה, אהדה והזדהות עם חיזבאללה, וכן הסית לאלימות ולטרור, בידעו שכל חבריו בפייסבוק יראו פרסומים אלה. כל אחד מן הפרסומים הנ"ל זכה למאות סימני חיבוב ("לייקים") וכן לשיתופים ולתגובות תומכות.

כתב האישום מחולק לשני אישומים:

1. על פי האישום הראשון, בין החודשים דצמבר 2014 עד מאי 2015 פרסם הנאשם בדף הפייסבוק שלו 6 פרסומים ("פוסטים") שונים, המהווים פרסום בכתב של דברי שבח, אהדה וקריאה לתמיכה



בית משפט השלום בחדרה

17 נובמבר 2016

ת"פ 4855-08-15 מדינת ישראל נ'
ג'בארין

1 בארגון טרוריסטי. בכך גילה הנאשם הזדהות עם ארגון טרוריסטי או אהדה אליו, במקום ציבורי
2 ובאופן שאנשים יכולים לראות גילויים אלה של אהדה והזדהות.
3 לא אצטט את כל הפרסומים, ודי במספר דוגמאות, המייצגות את רוח הדברים שפרסם הנאשם:
4 "חיזבאללה הם המנצחים. אלוהים תשמור ותביא בידו של חסן נסראללה וחיזבאללה לנצח על
5 כלבי דאעש וישראל... תגידו אמן"; "מאום אל פאחם פלסטין הכבושה תחי ההתנגדות חיזבאללה
6 ויחי אדון ההתנגדות, האדון חסן נסראללה"; "תתעוררו מניצחון לניצחון ועד שחרור הגולן הסורי
7 הכבוש בעזרת מגיני הבית ואנשי ההתנגדות" (זאת לצד תמונתו של הנאשם או חזו בדגל חיזבאללה).
8 לעתים פרסם הנאשם תמונות מאירועים אקטואליים משולבות בטקסט, כגון תמונתו של ג'יהאד
9 מורנייה עם הכיתוב "נקמה", וכן תמונות מזירת אירוע תקיפת סיור של צה"ל בגבול לבנון, לצד
10 הטקסט: "זוהי המשוואה עכשיו סיור תחת סיור, שיירה תחת שיירה ואם אתם מפציצים את
11 הבתים שלנו אנו נפגיז את הישובים שלכם. תחי ההתנגדות האסלאמית בחיזבאללה".
12 הפרסומים נענו במספר רב של תגובות תומכות, בנוסח: "לפקודתך נסראללה"; "בקרב כל האדמות
13 יחזרו לחיק האומה כולל את הגולן ונשחרר את ירושלים בעזרת השם"; ובדומה לכך.
14

15 בשל מעשים אלה יוחס לנאשם ריבוי עבירות של **תמיכה בארגון טרוריסטי, לפי סעיף 4(ב) ו- (ז)**
16 **לפקודת מניעת טרור, תש"ח-1948.**
17

18 2. על פי האישום השני, בחודשים אוקטובר-נובמבר 2014 פרסם הנאשם 13 פרסומים שונים, המהווים
19 קריאה לאלימות או טרור, או דברי שבח, אהדה או עידוד למעשים כאלה, תמיכה בהם והזדהות
20 עמם, אשר על פי תוכנם והנסיבות בהן פורסמו, יש אפשרות ממשית שיביאו לעשיית מעשה אלימות
21 או טרור.
22 גם כאן לא אצטט את כל הפרסומים, אלא אביא מספר דוגמאות מייצגות. כך, למשל, ביום 22.10.14
23 פרסם הנאשם סרטון שצולם בזירת פיגוע הדריסה שהתרחש יום קודם לכן בירושלים, וכתב:
24 "לפני זמן קצר ממקום פעולת הג'יהאד בעיר ירושלים הכבושה, תחי ההתנגדות בפלסטין"; "ראינו
25 את מקום הפעולה האמיצה ושאלוהים ייתן לנו לנצח את המשתפים של בני ציון וייתן לסורה
26 לנצח על ערבי המפרץ המנוולים וחזירי העולם הערבי". ביום 23.10.14 פרסם הנאשם תמונה של
27 רעול פנים עם הכיתוב: "בואו נחזור להיות מתנגדים/מחבלים". ביום 30.10.14, יום לאחר ניסיון
28 ההתנקשות ברב יהודה גליק, פרסם הנאשם סרטון ששודר בערוץ 10 וכתב: "תושבי ירושלים תעשו
29 את חיי היהודים ג'יהנום. בסוף הם יברחו, ירושלים שלנו". ביום 5.11.14 פרסם הנאשם פוסט ובו
30 כתב: "למען אלוהים חיזבאללה, יאללה רוצים מלחמה לשרוף את האדמה. למען אלוהים יא עזה,



בית משפט השלום בחדרה

17 נובמבר 2016

ת"פ 15-08-4855 מדינת ישראל נ'
ג'בארין

1 יאללה רוצים מלחמה לפוצץ את האדמה. למען אלוהים יא גדה, יאללה רוצים לצאת לעשות
2 מלחמה. למען אלוהים מבפנים יאללה נצא החוצה לעשות מלחמה. אלאקצא קורא יא ערבים, האם
3 יש משיבים?"
4 הפרסומים נענו במספר רב של תגובות תומכות, כגון: "שהאל יברך אתכם גברים מעוררי גאווה
5 באלוהים, מנצחים בעזרת השם על הכלבים בני ציון הכובשים"; "תחי ההתנגדות".
6
7 בשל מעשים אלה יוחס לנאשם ריבוי עבירות של **הסתה לאלימות ולטרור, לפי סעיף 144 2ז לחוק**
8 **העונשין, תשל"ז-1977.**
9
10 לנאשם אין הרשעות קודמות.
11
12 מתסקיר שירות המבחן, אשר הוגש בעניינו של הנאשם, עולה כי הוא כבן 32, נשוי ואב לשלושה
13 ילדים. הוא נשר ממערכת החינוך לאחר 9 שנות לימוד, על רקע של קשיי למידה. לטענתו, הוא אינו
14 יודע קרוא וכתוב. הוא עבד בעבודות מזדמנות בתחום הבנייה, תוך קושי לשמור על יציבות ורצף
15 תעסוקתי.
16 קצינת המבחן ציינה שלמרות שהנאשם מודה בכתב האיטום המתוקן, הוא מתקשה לשאת
17 באחריות על אופי ומשמעות העבירות בהן הורשע. לטענתו לא הבין את מהות התכנים אותם פרסם,
18 משום שאינו יודע קרוא וכתוב, והעתיק את התכנים לעמוד הפייסבוק שלו מדפי פייסבוק של אנשים
19 אחרים. הוא תיאר עצמו כמי שמנהל אורח חיים לפי כללי הדת האיסלאמית, אולם הרחיק עצמו
20 מהשתייכות אידיאולוגית לגורמים קיצוניים. עוד ציינה קצינת המבחן כי הנאשם עסוק בעיקר
21 במחירים האישיים שהוא משלם בגין ההליך המשפטי המתנהל נגדו, ומחזיק בעמדה קורבנית.
22 באשר להערכת הסיכון, מדובר באדם ללא עבר פלילי, המתקשה בשמירה על יציבות במסגרות חייו
23 השונות (לימודים, תעסוקה), ובעל יכולת מועטה להכיר בחומרת מעשיו ובמשמעותם. להערכתה של
24 קצינת המבחן, הנאשם נמנע משיתוף ביחס למניעיו ונקט במנגנונים של הסתרה וטשטוש. זאת ככל
25 הנראה על רקע היותו של שירות המבחן גורם סמכותי המייצג את הממסד. הוא אינו מקבל אחריות
26 מלאה וממשית למעשיו, בהציגו עצמו כמי שפעל בחוסר ידיעה, ובשללו רקע אידיאולוגי למעשים.
27 מכלול הגורמים שלעיל מבסס קיומו של סיכון להישנות עבירות דומות, ואין בידי שירות המבחן
28 המלצה שתסייע בהפחתת הסיכון האמור.
29
30 ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש הדגישה את הערכים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שביצע הנאשם,
31 שהם בטחון הציבור ושלומו. עבירות מסוג זה יוצרות סכנה פוטנציאלית לכל פרט בחברה. לצורך



בית משפט השלום בחדרה

17 נובמבר 2016

ת"פ 4855-08-15 מדינת ישראל נ'
ג'בארין

1 ביצוע פעולות אלימות או טרור בעקבות דברי שבח והסתה, די במספר מצומצם של אנשים שיתגייסו
2 למטרה זו. בנוסף לכך, כוחו של הפרסום המסית הוא בהפנמת הנאמר בו בתודעתם של מספר בלתי
3 ידוע של אנשים, שעלולים לפעול במועד ובנסיבות בלתי ניתנים לחיזוי. עוד הדגישה ב"כ המאשימה
4 שפרסומי הנאשם קיבלו חשיפה רחבה, בשל מספרם הגדול של החברים והעוקבים שלו בדף
5 הפייסבוק, ואף זכו לתגובות תומכות. הם נעשו בתקופה של אירועים קשים, והיה בהם פוטנציאל
6 להוות מחולל של אלימות וטרור, תוך ליבוי אש השנאה והאלימות. היא טענה שיש לקבוע מתחם
7 ענישה אחד לכל העבירות ולראות בהן אירוע אחד הכולל סה"כ 19 פרסומים במשך תקופה של 5
8 חודשים. עם זאת, אין להתעלם מהעובדה שבוצעו מספר רב של עבירות הנכללות באותו אירוע.
9 מתחם הענישה ההולם, לטענתה, הוא 12 עד 30 חודשי מאסר בפועל.
10 בהתייחסה לתסקיר, ציינה ב"כ המאשימה לחומרה שלא מדובר בנאשם צעיר שניתן לראות במעשיו
11 "משובת נעורים", אלא באדם בוגר, נשוי ואב לילדים. בטרם מעצרו הוא הוזהר בנוגע להשלכה של
12 מעשיו, אולם לא נענה לאזהרה. היא טענה שאין לתת אמון בדברי הנאשם, כאילו אינו יודע קרוא
13 וכתוב, ונוהג להעתיק תכנים לדף הפייסבוק שלו. הדבר אינו מתקבל על הדעת, וגם נשלל בחקירה.
14 הנאשם מתקשה לקחת אחריות על העבירות, מציג את התנהלותו כלגיטימית, ואף רואה עצמו
15 כקורבן. בשל חוסר התובנה שלו לחומרת מעשיו, והסיכון להישנות העבירות, שירות המבחן אינו בא
16 בהמלצה כלשהי לגביו.
17 לאור כל זאת עתרה ב"כ המאשימה להטלת עונש מאסר בפועל במתחם הענישה שצוין לעיל, וכן
18 מאסר על תנאי לתקופה ממושכת וקנס כספי משמעותי. היא הפנתה לפסיקה עדכנית שבה הוטלו
19 בין 9 ל-13 חודשי מאסר במקרים דומים.
20 היא ציינה כי הנאשם נעצר ביום 26.7.15, וביום 6.8.15 שוחרר למעצר בית מלא, בהרחקה מביתו.
21 בתאריך 9.3.16 הוא חזר לביתו, עדיין בתנאי מעצר בית מלא, וביום 28.6.16 הותר לו לצאת לעבודה.
22
23 ב"כ הנאשם בטיעונו לעונש הדגיש את הרקע של הנאשם, וטען שמדובר באדם פשוט, נורמטיבי,
24 מוגבל הן מבחינה מחשבתית והן מבחינה וורבאלית, ולא במי שסוחרף אנשים או מעצב דעת קהל.
25 האווירה הקשה במדינה, כולל חטיפת אנשים, רציחתם, ושריפתם בעודם בחיים, היא ששחפה אותו
26 לביצוע העבירות. הוא טעה והודה בטעותו מהרגע הראשון, וגם בשירות המבחן אמר ש"עשה את
27 טעות חייו". אולם לדברי הנאשם, קצינת המבחן הייתה עוינת כלפיו, ופירשה את דבריו כאילו הוא
28 אינו מתחרט. לפיכך ביקש ב"כ הנאשם שלא לתת משקל לתסקיר בנקודה זו.
29 הנאשם הוא המפרנס היחיד של משפחתו, המונה 5 נפשות, והוא שהה במעצר בית קרוב לשנה, ללא
30 יכולת לפרנס את משפחתו. רק לאחרונה הותר לו לצאת לעבודה. לאורך כל הדרך הוא כיבד את



בית משפט השלום בחדרה

17 נובמבר 2016

ת"פ 15-08-4855 מדינת ישראל נ'
ג'בארין

1 החלטות בית המשפט ולא הפר את תנאי השחרור שנקבעו. הוא למד לקח, הבין את הפסול במעשיו
2 ושינה את דרכיו. כיום הוא ממוקד בשיקום משפחתו מהמצב הקשה שנקלעה אליו.
3 לאור נסיבות המעשה והעושה, סבור ב"כ הנאשם כי העונש צריך להיות צופה פני עתיד. עונש של
4 מאסר בפועל יחטיא את מטרת דיני העונשין, שהיא בין היתר לעזור למי שמעד לחזור ולהיות חבר
5 נורמטיבי בחברה. בהתאם לפסיקת בתי המשפט, כולל הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה,
6 מתחם הענישה ההולם נע בין 3 ל- 12 חודשי מאסר בפועל. היעדר עבר פלילי לנאשם, הודאתו
7 בהזדמנות הראשונה, חרטתו, האופן שבו כיבד את ההליך המשפטי – כל אלה צריכים להביא
8 לענישה מקלה של מאסר על תנאי, קנס (או תרומה לעמותה המקדמת דו-קיום והידברות), וצו
9 פיקוח של שירות המבחן.

10
11 הנאשם ביקש להוסיף על דברי בא כוחו, ואמר שהוא מצטער ומתחרט על מה שעשה למדינה. כמעט
12 שנה וחצי הוא בכאב, במעצר בית, אפילו ניתקו לו את החשמל בבית בגלל מה שעשה. כואב לו על מה
13 שיצא ממנו.

דיון והכרעה

14
15
16
17 בגין העבירות בהן הורשע הנאשם, בית המשפט מחויב לקבוע מתחם ענישה לאור עקרון ההלימה
18 שקיבל מעמד בכורה. בקובעו את המתחם בית המשפט מתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, מידת
19 הפגיעה בערכים החברתיים, נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת.

20
21 הנאשם הורשע בריבוי עבירות של הסתה לאלימות ולטרור וכן תמיכה בארגון טרוריסטי. הצדדים
22 הציגו מתחם ענישה אחד לכל העבירות; וגם אני סבורה שמתקיים בענייננו מבחן הקשר ההדוק, כך
23 שמכלול העבירות בגינן הורשע הנאשם הינן מסכת עבירות אחת המהווה "אירוע אחד" בגינו יש
24 לקבוע מתחם ענישה הולמת אחד. מדובר ב- 19 פרסומים דומים במהותם, אשר הנאשם פרסם
25 בחשבון הפייסבוק שלו לאורך מספר חודשים. אך יחד עם זאת, בקביעת המתחם הכולל לא ניתן
26 להתעלם שכל פרסום מהווה מעשה נפרד במובן סעיף 186 לחוק סדר הדין הפלילי. ריבוי המעשים
27 ישוו מידה של חומרה שתשפיע על מתחם העונש ההולם הכולל כקבוע בסעיף 40 יג' לחוק העונשין.

28
29 מעשיו של הנאשם פגעו בערך המוגן של שמירת ביטחון הציבור ושלומו. הסכנה היא ממשית לכלל
30 הפרטים בחברה, שכן מדובר בתמיכה ובעידוד למעשי טרור הפוגעת בכלל הציבור, שכן קיים סיכוי
31 שההסתה תביא לאלימות בפועל. מדובר בהסתה בפני ציבור בלתי מסוים הקוראת לפגיעה בכלל



בית משפט השלום בחדרה

17 נובמבר 2016

ת"פ 4855-08-15 מדינת ישראל נ'
ג'בארין

1 הציבור. הסתה לטרור אינה יכולה להביא רק לפגיעה פיזית ונפשית בנפגעים ישירים, אלא מטרתה
2 לזרוע פחד ובהלה כך שכלל הציבור ישנה את אורחות חייו. יש בכך כדי להביא לפגיעה אף בזכות
3 הציבור לחופש התנועה. ההסתה לאלימות ולטרור פוגעת אף ביסודות הדמוקרטיים של המדינה.
4 באותו אופן תמיכה בארגון טרור שבאה לחזק אותו ולעודד אותו לפעול לממש את כוונותיו
5 הרצחניות פוגעת בערכים כאמור לעיל.
6 אמנם במדינה דמוקרטית אחת החרויות הבסיסיות והחשובות של האזרח היא החירות לחשוב
7 ולהתבטא באופן חופשי. יחד עם זאת, לא כל ביטוי חוסה תחת זכות זו, דהיינו אין מדובר בזכות
8 מוחלטת, ולעיתים היא נסוגה מפני ערכים מוגנים אחרים. כך, המחוקק אינו מאפשר את ניצול
9 חופש המחשבה והביטוי לפגיעה בערכים מוגנים כפי שצינתי כאמור לעיל, דהיינו ביטחון הציבור
10 ושלומו, הסדר החברתי ויסודות שלטון החוק והדמוקרטיה. הדמוקרטיה חייבת להגן על קיומה ועל
11 מגוון הזכויות והחרויות של כלל חבריה. במיוחד אמורים הדברים בדמוקרטיה בה אנו חיים הניצבת
12 בפני בעיות וסכנות קיומיות. הואיל וכך נקבעו האיסורים בהוראות החיקוק בהן הורשע הנאשם.
13
14 מידת הפגיעה בערכים החברתיים הינה ברמה גבוהה שכן על פי נסיבות ביצוע העבירות, הפרסומים
15 הופצו ברשת הפייסבוק המתאפיינת בתפוצה רחבה וזמינה לקהל גדול שלא ניתן לדעת את היקפו,
16 שכן מדובר ברשת חברתית גדולה ופתוחה עם משתמשים רבים. כפי שצוין לנאשם 1,000 חברים ו-
17 744 עוקבים, שהפרסומים הגיעו אליהם. אולם, פוטנציאל רחב הרבה יותר נוכח העברת הפרסום
18 על ידי כל אחד ואחד שקיבל אותו וכך הלאה. יש לציין שהפרסומים קיבלו מאות סימני חיבוב
19 ותגובות; דהיינו הפרסומים נפלו אל אוזניים קרויות באופן שהעצים את הפגיעה בערכים המוגנים.
20 הנאשם פרסם את הפרסומים במשך 8 חודשים שהינה תקופה לא קצרה בימים קשים של פיגועי
21 דריסה, דקירה וירי שבגינם נפטרו ונפצעו אזרחים רבים במקומות שונים במדינה; תוך שהוא
22 משתמש בשפה קשה, פוגענית, מתלהבת ומשלהבת עם נפיצות גדולה להתרחשויות אלימות של
23 ממש. אמנם לנאשם אין מעמד ציבורי ואין לו ציבור ספציפי הנשמע לו, אולם השימוש ברשת
24 הפייסבוק רבת התפוצה בתקופה כה קשה ורגישה, בלשון בה בחר לפרסם את דעותיו וההיקף של
25 הפרסומים; מעצימים את פוטנציאל הפגיעה בערכים החברתיים.
26 לפיכך, הואיל והנאשם פגע במגוון ערכים חברתיים חשובים, בנסיבות מהן עולה פגיעה משמעותית
27 באותם ערכים, אזי הפסיקה בנסיבות דומות קבעה מתחמים מחמירים על פיהם לא ניתן שלא
28 להשית מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.
29 בת"פ שלום י-ם 44920-12-14 מ"י נ' עאבדין נקבע מתחם של 9 חודשים מאסר בפועל עד 25 חודשים
30 מאסר בפועל.



בית משפט השלום בחדרה

17 נובמבר 2016

ת"פ 4855-08-15 מדינת ישראל נ'
ג'בארין

- 1 בת"פ שלום י-ם 44725-12-14 מ"י נ' שלבי נקבע מתחם של 7 חודשים מאסר בפועל עד 24 חודשים
2 מאסר בפועל.
- 3 בת"פ שלום עכו 12843-11-15 מ"י נ' חטיב נקבע מתחם של 8 חודשים מאסר בפועל עד 18 חודשים
4 מאסר בפועל.
- 5 בת"פ שלום י-ם 44790-12-14 מ"י נ' ביומי נקבע מתחם של 9 חודשים מאסר בפועל עד 25 חודשים
6 מאסר בפועל.
- 7
- 8 בהתאם לאמור לעיל אני קובעת שמתחם הענישה הכולל בענייננו נע בין 7 חודשים מאסר בפועל ברף
9 התחתון עד 20 חודשים מאסר בפועל ברף העליון.
- 10
- 11 באשר לענישה שבתוך המתחם, אזי בית המשפט מתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות.
12 לקולא יש לקחת בחשבון העדר עבר פלילי לנאשם והודייה בהזדמנות הראשונה, ובכך חסכון זמן
13 שיפוטי וזמנם של עדים.
- 14 עד למעצרו ניהל הנאשם אורח חיים תקין ונורמטיבי בתחומי חיים שונים, הגם שהוא מתקשה
15 לשמור על רצף תעסוקתי ולפרנס את משפחתו (הוא נשוי ואב ל- 3 ילדים).
- 16 כמו כן לקולא יש לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם היה עצור בגין תיק זה כ- 11 יום, ולאחר מכן
17 היה נתון במעצר בית מלא כ- 10.5 חודשים מתוכם 7 חודשים בהרחקה מביתו. בהמשך בית המשפט
18 הקל עם מעצר הבית המלא למשך מספר חודשים נוספים עד היום, במובן זה שהותר לו לצאת
19 ממעצר הבית אך ורק לצרכי עבודה. מן הידועות שבבוא בית המשפט להטיל מאסר בפועל על נאשם
20 הוא לוקח בחשבון לא רק את ימי מעצרו אלא גם את תנאי שחרורו ובמיוחד את התנאי המגביל של
21 מעצר בית מלא. אין קיזוז למעצר בית מלא מתקופת המאסר, אולם יש לו משקל של ממש על
22 קביעת היקף תקופת המאסר.
- 23 הנאשם כאמור הודה בהזדמנות הראשונה אולם, על פי האמור בתסקיר שירות המבחן, כפי שצינתי
24 כאמור לעיל, אין מדובר בלקיחת אחריות המפנימה את משמעות העבירות בהן הורשע והשלכותיהן.
25 אין לקבל את טענתו בפני שירות המבחן שהואיל ואינו יודע קרוא וכתוב לא הבין את מהות
26 התכנים; ולא רק זאת, אין לקבל את גרסתו שהעתיק את התכנים מאחרים בסיוע אשתו. מקבלת
27 אני את עמדת שירות המבחן שהנאשם מטשטש ומרחיק עצמו מהמשמעות המלאה של ביצוע
28 העבירות ובכך לא מכיר בחומרת מעשיו. איני מקבלת את דברי ב"כ הנאשם ששירות המבחן היה
29 עוין כלפי הנאשם ופירש את דבריו כאי לקיחת אחריות והבעת חרטה. מדובר בגוף מקצועי ואחראי
30 שמהווה גורם משמעותי המסייע לבית המשפט בבוא לגזור דינו של נאשם. ב"כ הנאשם לא ביסס
31 כהוא זה את טיעוניו כאמור לעיל. איני מקבלת את טיעונו לקולא של ב"כ הנאשם באשר לאווירה



בית משפט השלום בחדרה

17 נובמבר 2016

ת"פ 15-08-4855 מדינת ישראל נ'
ג'בארין

1 הקשה שהייתה במדינה בזמן ביצוע העבירות שסחפה את הנאשם לביצוע אותן עבירות, כלשונו
2 חטיפת אנשים, רציחתם ושריפתם בחיים. גם אם הנאשם, כמו רבים אחרים, חש פגוע ומזועזע
3 מאירוע כזה או אחר ורצה להביע את עמדתו, אזי בוודאי שזו לא הדרך, ולא ניתן לראות בכך צידוק
4 כלשהו למעשיו.
5 הנאשם אינו נער אשר אינו מפעיל שיקול דעת ונסחף לבצע מעשים כדוגמת אלה שביצע הנאשם,
6 אלא אדם בוגר, נשוי ואב לילדים שלא היה צריך להיסחף כלשון בא כוחו, אלא לגלות בגרות,
7 אחריות והבנה שמעשיו הינם בלתי חוקיים, חמורים ומסוכנים.
8 הנאשם עסוק בעיקר במחירים האישיים שהוא משלם עקב ההליך הפלילי הנדון, ורואה עצמו
9 קורבן. גם מדבריו בבית המשפט ניתן להבין שכך הם פני הדברים, אף שהביע צער וחרטה למה
10 שעשה למדינה כלשונו. לא התרשמתי שמדובר בחרטה אמיתית וכנה המפנימה את המשמעות
11 והחומרה של מעשיו.
12 על כן קיים סיכון מסוים להישנות עבירות דומות בעתיד; ובוודאי שאין כל אפיק שיקומי לנאשם
13 שיסייע לו להתמודד עם מעשיו נשוא כתב האישום ויפחית את הסיכון ממנו.
14
15 לפיכך כשאני משקללת את השיקולים לקולא ולחומרה בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות לביצוע
16 העבירות, אזי אני קובעת שניתן להשית את הענישה בטווח התחתון של המתחם בצד ענישה הצופה
17 פני עתיד. לא אשית על הנאשם קנס כספי הואיל ואני דנה אותו למספר חודשי מאסר והואיל והיה
18 נתון בתנאים מגבילים שפגעו בפרנסתו תקופה ממושכת.

19
20 לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלהלן:

- 21
22 1. אני דנה את הנאשם ל- 8 חודשים מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.
23
24 2. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מיום
25 שחרורו עבירות על הסעיפים בהם הורשע בתיק זה ויורשע במי מהן בין בתקופת התנאי ובין
26 לאחריו.
27

28 **הודעה והוסברה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.**

29 <<3>>

30 ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ז, 17/11/2016 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בחדרה

17 נובמבר 2016

ת"פ 4855-08-15 מדינת ישראל נ'
ג'בארין

פנינה ארגמן, שופטת בכירה

1
2

הוקלד על ידי סיגלית סגל