



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים**

03 ינואר 2011

עפ"ג 3351-08-10 יצחקי נ' מדינת ישראל

בפני: כב' הנשיאה דבורה ברלינר - אב"ד

כב' השופט ג'ורג' קרא
כב' השופטת מרים סוקולוב

המערער: עמיחי יצחקי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד מרדכי קבלר
עו"ד סנאית פישר-אהרוני מפרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

פסק-דין

המערער הורשע בבית-משפט קמא בעבירה על-פי סעיף 214(ב3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (ריבוי עבירות). על-פי העובדות בהן הודה, הוא החזיק ברשותו בדירתו בבני-ברק כ-30 קבצי מחשב של סרטים המכילים תיעוד של מעשי תועבה מיניים כלפי קטינים, ובכללם סרטים המתעדים קיום יחסי מין אוראליים ומלאים עם קטינים. עוד נטען בכתב האישום, כי המערער הוריד ושמר במחשבו את התכנים הפדופילים, צפה בהם וצרב אותם לתקליטור אותו החזיק בדירתו.

בית-משפט קמא (כב' השופט ד' בארי) הטיל על המערער חודשיים מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות וכן 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים. עוד הטיל בית-משפט קמא על המערער, קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

הערער שבפנינו נסוב אך ורק על רכיב המאסר בפועל. לטענת הסניגור, החמיר בית-משפט קמא עם המערער יתר על המידה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

03 ינואר 2011

עפ"ג 3351-08-10 יצחקי נ' מדינת ישראל

שני ראשים עיקריים בטיעונו של המערער: האחד – מדובר בעבירה פולשנית שהמחוקק התלבט רבות בטרם הכניס אותה לחוק העונשין. יש בה פלישה לתחום הפרט של אדם, שהרי לא נטען כי המערער הפיץ את התכנים הפדופילים או עשה פעולה כלשהי שיש בה היבט הפונה לציבור, בהבדל מפנייה אל עצמו בלבד. הנימוק השני עניינו – רמת הענישה הנוהגת בעבירות מסוג זה העונש המקסימלי שקצב המחוקק לצידה של העבירה, שמא מתוך רצון לאזן בין הפלישה לתחום הפרט לבין ההגנה על אינטרס הציבור, הינו עונש של מאסר בן שנה אחת. הענישה הרווחת היא, של מאסר על תנאי ללא כל מאסר בפועל. הענישה במקרה זה חורגת מהמקובל, שעל-כן יש מקום להתערבותה של ערכאת הערעור.

התביעה מפנה לכך, שמדובר בפעולה מוכוונת, מושכלת ורצונית של המערער, בניגוד לטיעון כי המערער נכנס לאתרים מסויימים ומכאן ואילך למעשה, איננו אחראי על התכנים שהקבצים מכילים. עוד מפנה המדינה לנזק לכל הקטינים הגלום בעצם יצירתם של קבצים מסוג זה, סרטים המתעדים קיום יחסי-מין, כמפורט בכתב האישום. הדרך להילחם בנגע זה הוא באמצעות ענישה משמעותי, שעל-כן אין מקום להתערב. המדינה הפנתה אותנו גם למספר פסקי-דין שבהם הוטלו עונשים בדומה לעונש בתיק הנוכחי ואף חמורים מכך.

שקלנו את טיעוני הצדדים ודעתנו היא כי אין מקום להתערבותנו.

באשר להיבט הראשון שעניינו חומרתה של העבירה ואופייה – נראה לנו כי צדק בית-משפט קמא ששם את הדגש על הנזק שצפון בתופעה לכלל הקטינים ועל המסר הגלום בכך שהמחוקק ראה לנכון לחוקק את העבירה נושא כתב האישום. בית-משפט קמא היה ער לכך כי **"סעיף זה הוא מיוחד במינו במובן זה שהוא מאפשר לערוך בדיקה אצל אנשים פרטיים ולתפוס חומר שיש בו פרסומי תועבה שמתייחסים לקטינים"**. אכן כך. המחוקק אכן מצא לנכון לאפשר חדירה לתחום הפרט בנושא זה, לאחר שערך את איזון האינטרסים וראה לנכון להעדיף את טובתם של הקטינים שהם הקורבנות הפוטנציאליים בעבירות מסוג זה. אם לא היו צופים בסרטים מסוג זה, הדעת נותנת שלא יהיה טעם להסרטתם ולניצולם של הקטינים.

אנו רואים לציין, כי בדרך כלל וגם במקרה הנוכחי, המשטרה מגיעה אל אנשים כדוגמתו של המערער בעקבות תלונה שהתקבלה מגוף חוקר כלשהו, כפי שהיה במקרה זה כאשר האינטרפול הוא שהיפנה את משטרת ישראל למעורבותו של המערער בעבירה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

03 ינואר 2011

עפ"ג 3351-08-10 יצחקי נ' מדינת ישראל

לצד החומרה שבעבירה הנוכחית, אנו נותנים משקל גם לכך שאין זו הפעם הראשונה שבה
מסתבך המערער עם החוק. אנו ערים לכך שמדובר בעבירות שאינן מאותו סוג, עדיין מדובר
בעבירות אלימות. יש בכך כדי לומר, שהמערער איננו "מתרגש" יתר-על-המידה מהוראות החוק
והוא מבצע עבירות מסוגים שונים.

איננו סבורים כי הנזק שייגרם לו בכך שיצטרך אולי להפסיק את מקום עבודתו, שקול כנגד
היבטים אלה. העונש הוא שקול, מידתי ואנו דוחים את הערעור.

יש צורך בתיק זה בחוות-דעת עדכנית. לצורך קבלתה אנו קובעים את הדיון בפנינו לתאריך
16.3.11 שעה 08:30.

עו"ד קבלר:

טלי: 03-5445754

פקס: 03-5445753

המזכירות תעביר העתק פסק הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתנה והודעה היום כ"ז טבת תשע"א, 03/01/2011 בנוכחות הצדדים.

מרים סוקולוב, שופטת

ג'ורג קרא, שופט

דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד

ניתן והודע היום כ"ז טבת תשע"א, 03/01/2011 במעמד הנוכחים.