



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

8 בדצמבר 2013

ע"א 29215-02-11 ברונו אינטרנשיונל בע"מ ואח' נ' יצחק גור

תיק ע"א 29215.02.11

לפני: כבוד השופט הבכיר גדעון גינת

המערערים: 1. ברונו אינטרנשיונל בע"מ

2. אברהם טובי

3. מרדכי הראל

נ ג ד

המשיב: יצחק גור

ערעור מיום 15.02.11 על פסק-דין מיום 01.12.10 של בית-משפט השלום בתל-אביב - יפו (כבוד השופט הבכיר דן מור) בת"א 32588-08

1 http://www.nevo.co.il/psika_word/shalom/SH-08-32588-165.doc

בשם המערערים: עו"ד נפתלי גור-אריה
בשם המשיב: עו"ד אוהד שוהם

פסק-דין

2 רקע עובדתי ופסק-דינו של בית משפט השלום

3 1. ביום 31.8.2006, לאחר 10 שנות עבודה אצל המערערת 1 - הנתבעת 1 (להלן: "המערערת"), העוסקת בסחר במוצרי אלקטרוניקה, פוטר המשיב-התובע מעבודתו. המשיב
4 עבד כאיש שיווק והיה איש הקשר עם חברות בארץ ובחו"ל, עימן סחרה המערערת במוצרי
5 אלקטרוניקה.
6

7
8 2. כשבועיים לאחר מועד הפיטורין, שיגרו המערערים לכ-27 אנשי קשר שונים בחברות
9 בחו"ל, העוסקים בתחום הסחר האלקטרוני, את ההודעה, שתרגומה לעברית הובא בזו
10 הלשון בפסק-דינו של בית-משפט השלום:

11 "לאחר 10 שנות עבודה עבור הנתבעת חיסלנו (TERMINATE) את
12 העסקתו של התובע בחברתו [כך במקור - ג.ג.], בשל סיבות אשר אנו
13 מעדיפים שלא לפרט."



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

8 בדצמבר 2013

ע"א 11-02-29215 ברונו אינטרנשיונל בע"מ ואח' נ' יצחק גור

1 השופט הבכיר המלומד הפנה בהקשר זה לתצהירו מיום 18.6.2009 של המשיב.
2 בסעיף 8 לתצהירו כתב המשיב כי פוטר בגיל 64, כאשר פיטוריו קיבלו תוקף מייד ו הוא
3 התבקש לעזוב את משרדי המערערת ללא דיחוי. עוד אמר המשיב, כי כדי למנוע התחרות
4 מצידו במערערת, היא שלחה "הודעות פיטורין משמיצות" ל-37 אנשי קשר שונים בענף,
5 שם, סעיף 10. ההודעות צורפו כנספחים ג/1-27 לתצהיר.

6 כך, למשל, בהודעת דוא"ל מיום 14.9.2006, שעה 57:08, כתב המערער 3 למנהל אצל
7 "Apple Rubber Products" (ג/1):
8

9
10 **"...After 10 years of working in Bruno International Ltd.**
11 **We had to terminate the employment of Mr. Yitzhak Gur**
12 **in our company, as of reasons which we prefer not to**
13 **specify.**
14 **Effective immediately, Mr. Gur is not authorized to act on**
15 **behalf of Bruno, to receive any information and to make**
16 **commitments in the company's name..."**
17

18 3. בסעיף 21 לתצהירו, טען המשיב כי המערערים העבירו "מסרים משמיצים... לנציגי
19 חברת 'ארנט'", שהייתה ספק של המערערים. המשיב כתב, שכחלק מהניסיון למנוע מראש
20 תחרות עימו, הודיעו המערערים ל"ארנט" כי פוטר מעבודתו אצלם בשל ביצוע חסר. להלן
21 נוסח הודעת הדוא"ל מיום 20.12.2006, שעה 33:20, אותה צירף המשיב כנספח ו' לתצהירו:

22
23 **"...In view of your decision to terminate Arnat\Bruno as**
24 **Airflyte's agents in Israel, I would like to make you aware**
25 **of the facts:**
26 **1) Yitzhak Gur was let go from Bruno due to**
27 **underperformance..."**
28

29 4. בית-משפט השלום, בהתבסס על דברים שאמר בא-כוח המערערים בישיבת
30 קדם-משפט של יום 24.12.2009, קבע כי אין מחלוקת עובדתית לגבי עצם הפרסומים
31 ומשלוחם, כמפורט בכתב-התביעה (עמ' 2, ש' 34-33 לפסק-דין).
32

33 5. השופט המלומד, דן בהרחבה בשאלה האם יש בהודעות כפי שנשלחו, כדי פרסום
34 לשון הרע, במובן סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק לשון הרע").
35 בית-משפט השלום הצביע על שתי נקודות עיקריות בפרסומים. תחילה דן במונח "TO



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

8 בדצמבר 2013

ע"א 11-02-29215 ברונז אינטרנשיונל בע"מ ואח' נ' יצחק גור

1 TERMINATE", המופיע בנספחים ג' לתצהיר הנ"ל, ולאחר מכן דן במונח
2 "UNDERPERFORMANCE".
3 בית-משפט השלום סבר, כי השילוב של כל המונחים הנ"ל - כאשר את המילים
4 "TO TERMINATE" תרגם לפועל: "חיסלנו"; ואת המונח
5 "UNDERPERFORMANCE" ל"העדר כישורים", יחד עם הציון כי הכותבים
6 מעדיפים שלא לפרט את נימוקי הפיטורין - יש בו כדי להשפיל ולבזות את המשיב ולפגוע בו
7 בעתיד במשלח ידו. השופט ציין כי:

8
9 "אין חולק כי הספקים ישקלו שוב ושוב אם יסכימו להתקשר בעתיד
10 עם התובע, בכל מסגרת בה יועסק, כשענייננו, לכאורה, באדם הנזרק
11 ממקום עבודתו בגין התנהגות לא הולמת, התנהגות כה קשה וחמורה, עד
12 שמעסיקיו, מפטריו, מבקשים להימנע מלפרט נסיבות אלו בכתב."
13 (עמ' 6, ש' 31-35).

14
15 בא-כוחו המלומד של המשיב חזר ותרגם את המונח terminate כחיסול בסעיף 24
16 לעיקרי טיעון מתוקנים שהגיש ביום 24.11.13. הוא ציין שם, עמ' 4, כי "הן ההודעה
17 על 'חיסול' העסקת המשיב, כשלעצמה, הן סיפת ההודעה בפני עצמה והן קריאת
18 ההודעה במלואה, כמקשה אחת – בכל אחת מהן יש כדי להוות לשון הרע כלפי
19 המשיב." (הדגשה במקור). גם מדברים אלה עולה, כי תרגום לקוי בהקשר הנוכחי של
20 הפועל באנגלית (ראו להלן סעיף 7) הוא נדבך עיקרי בתביעתו של המשיב.

21
22 6. השופט הבכיר המלומד ובא-כוח המשיב בערעור, הסתמכו על החלטת ביניים בתיק
23 בית-משפט השלום, מתאריך 21.5.2009, בה כתב השופט חגי ברנר (שם, עמ' 6, סעיף ד'), כי:
24 "הדיבור לפיו המשיב פוטר 'בנסיבות אשר אנו מעדיפים שלא לפרט'
25 בהחלט יכול להיחשב כביטוי שיש בו אינואנדו של לשון הרע ביחס
26 למשיב."

27 http://www.nevo.co.il/psika_word/shalom/s08032588-126.doc

30 דיון והכרעה

31 7. אחרי שעיינתי בתיעוד הכתוב שהוגש על-ידי בעלי-הדין ושמעתי (2.12.13) טענות
32 באי-כוחם בעל-פה, אינני סבור שיש בפרסומים עליהם הסתמך המשיב בתביעתו, משום לשון
33 הרע, כהגדרתה בסעיף 1 לחוק לשון הרע.
34 הנוסח הטעון בדיקה הוא נוסח הדברים בשפה האנגלית. כאשר מעסיק כותב:
35 "we had to terminate the employment", הרי אינני חושב שלמונח "to terminate" יש
36 בהכרח משמעות-לוואי שלילית. בית-משפט השלום ראה, בעקבות המשיב, במונח



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

8 בדצמבר 2013

ע"א 29215-02-11 ברונו אינטרנשיונל בע"מ ואח' נ' יצחק גור

- 1 "to terminate" משום מקבילה של המילה "חיסלנו".
- 2 אינני סבור שמדובר בתרגום נאות, בעיקר כאשר נעשה שימוש במילה האנגלית
- 3 בהקשר של יחסי העבודה.
- 4 Oxford English Dictionary במהדורה המקוונת
- 5 <http://www.oed.com/view/Entry/199426?p=emailAW/yUwasrYRM6&d=199426>
- 6 מגדיר לענייננו :
- 7 terminate, v.
- 8 ...
- 9 4.
- 10 **a. To bring to an end, put an end to, cause to cease; to end (an action,**
- 11 **condition, etc.).**
- 12 ...
- 13 1623 H. Cockeram *Eng. Dict.*, *Terminate*, to end.
- 14 1732 J. Arbuthnot *Pract. Rules of Diet* iii. 304 [It] will sooner terminate the cold Fit.
- 15 1796 F. Burney *Camilla* IV. viii. iv. 277 Camilla had every hope that this..would
- 16 terminate every perplexity.
- 17 1854 H. H. Milman *Hist. Lat. Christianity* III. viii. ix. 537 They had assisted in
- 18 terminating a disastrous schism which had distracted Christendom.
- 19 ?1615—1854([Hide quotations](#))
- 20 **b. To come at the end of, form the conclusion of.**
- 21 1798 S. Lee *Young Lady's Tale* in H. Lee *Canterbury Tales* II. 497 Cold thanks for her
- 22 civilities..terminated the visit.
- 23 1799 *Monthly Rev.* 30 345 We cannot also but approve the choice of passages..which
- 24 terminate this publication.
- 25 1798—1799([Hide quotations](#))
- 26
- 27 **c. In pregnant use: (a) to dismiss from employment; (b) to assassinate;**
- 28 **to terminate with extreme prejudice: see *to terminate with extreme***
- 29 ***prejudice at prejudice n. 4c*. N. Amer. colloq.**
- 30 (a)
- 31 1973 *N.Y. Law Jnl.* 25 July 13/1 The complainant had been discharged because of an
- 32 unauthorized absence..and..there was no probable cause to believe that he had been
- 33 terminated in retaliation for having filed previous complaints against petitioners.
- 34 1976 M. Machlin *Pipeline* xviii. 228 If the boss didn't care for you very much in the
- 35 first place, you could be terminated without having any appeal to the union.



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

8 בדצמבר 2013

ע"א 29215-02-11 ברונו אינטרנשיונל בע"מ ואח' נ' יצחק גור

- 1 1980 R. L. Duncan [Brimstone](#) ii. 36 Adamson's putting pressure on me to terminate you.
- 2 (b)
- 3 1975 N. Luard [Robespierre Serial](#) iv. 27 A free-lance agent who'd been given a contract
- 4 to terminate an individual the Service had declared hostile.
- 5 1981 T. Barling [Bikini Red North](#) ii. 51 Haddad was terminated by persons unknown.
- 6 1973—1981([Hide quotations](#))
- 7
- 8 כפי שעולה מההסברים המובאים במילון שימוש בפועל לציון חיסול או הריגה אפשרי במה
- 9 שהמילון מכנה עגה צפון אמריקאית, אך במקרה הנוכחי, של הקשר של יחסי עבודה,
- 10 התרגום הנאות הוא של הבאה לידי סיום / גמר ולא "חיסול" כמצויין בתצהירו של המשיב.
- 11 בענייננו המשיך הכותב וציין שהוא מבקש שלא לפרט את הנימוקים לצעד בו נקט
- 12 "as of reasons which we prefer not to specify". השופט הבכיר המלומד בבית-משפט
- 13 השלום ראה בדברים אלה משום רמז ברור ליחוס התנהגות שלילית למשיב-העובד שפוטר.
- 14
- 15 8. מונח נוסף שנכתב בהקשר למשיב הוא: underperformance
- 16 מילון אוקספורד המקוון מגדיר בהקשר זה:

17 underper' form, v.

18

19 1. intr. To perform in a manner which falls below expectation.

- 20 ([1976 Business Week](#) 26 Jan. 71/1 Institutions...under~perform over the all-
- 21 important long term.
- 22 1977 [Daily Mail](#) 17 Mar. 6/1 What's wrong with comprehensive schools...is..not
- 23 that they fail to teach children properly... They just 'underperform'.
- 24 1984 [Observer](#) 26 Feb. 27/2 Our shares have underperformed since 1977. But
- 25 this time we have performed.
- 26 1976—1984
- 27

28 2. trans. Of shares, etc.: to perform less well than (the general 29 market).

- 30 1975 [Dun's Rev.](#) June 92/3 A company that fits the criteria...might underperform
- 31 the market for several years before somebody wants to acquire it.
- 32 1979 [Daily Tel.](#) 18 July 21 The shares of Midland Bank have under~performed
- 33 in an astonishing way..those of its rivals.



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

8 בדצמבר 2013

ע"א 29215-02-11 ברונז אינטרנשיונל בע"מ ואח' נ' יצחק גור

1 1984 *Amer. Banker* 14 Mar. 13/4 Further doubts could make bank stocks
2 underperform even a downward moving stock market.

3 Derivatives

4

5 underper'formance n.

6 1976 *Business Week* 29 Mar. 86/2 The Japanese economy shows signs of
7 continued underperformance.

8 1977 *Daily Mail* 17 Mar. 6/1 What's wrong with comprehensive schools,
9 according to the Ministry inspectors, is 'widespread underperformance'.

10 1976—1977 ([Hide quotations](#))

11

12 underper'former n.

13 1975 *Forbes* 15 Aug. 82/3 Stocks like International Flavors, IBM..have all been
14 underperformers in this bull market.

15 1981 *Times* 18 May 18/6 Phillips & Drew has put it [sc. a named share] on its
16 list of expected underperformers.

17 התרגום הראוי הוא, איפא, ביצוע שלא בהתאם לציפיות או לרף שנקבע.

18

19 9. אני מסכים שאין בדברים משום הבעת דעה חיובית, אך אינני סבור שהם בגדר לשון
20 הרע לפי סעיף 1 לחוק, הקובע, כי על התובע להראות שמדובר בדברים שהם בגדר:

21 1... דבר שפרסומו עלול –

11 מחיר

22 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבז או ללעג
23 מצדם;

24 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

25 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו,
26 במשלה ידו או במקצועו;

27 (4) "...

(5 'ט'
19'
(8 'ט'
200'
(9 'ט'
20'

29 לא כל התבטאות שאינה חיובית מבחינת מושא הדברים, יכולה לבסס עילת תביעה
30 מכוח חוק לשון הרע. ניתן לטעון, שגם העדר חוות דעת חיובית עלולה לפגוע במשרתו של
31 פלוני או בסיכויו להתמודד בשוק העבודה התחרותי. לא לכך התכוון המחוקק. המערערים
32 היו רשאים לדווח על פיטוריו של המשיב. נתון זה יחד עם העובדה שלמעסיק לשעבר אין
33 דברים חיוביים לכתוב על המשיב, עלול לפגוע בו. אינני סבור, עם זאת, שבמקרה הנוכחי, די
34 בכך שהמעסיק "שומר על זכות השתיקה", כדי להטות את הכף לחובתו ולהביא את
35 ההתבטאות לגדר ההגדרה של סעיף 1(3) לחוק.



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

8 בדצמבר 2013

ע"א 11-02-29215 ברונז אינטרנשיונל בע"מ ואח' נ' יצחק גור

- 1 בעניין ע"א 334/89 רבקה מיכאלי נ' בלה אלמוג פ"ד מו(5) 555, 570 למטה ציין
2 השופט מ' שמגר (הדגשה הוספה):
- 3 "מקובל עלי האיוון בין חופש הביטוי לבין הגנת שמו הטוב של אדם. הגישה הרצויה היא שלא כל דבר
4 ביקורת - אף אם הוא מופרז קמעה או אף אם שזורים בו אי פה אי שם אי דיוקים שאינם מרכזיים או
5 דומיננטיים - ישמש עילה לתביעת נזיקין בשל לשון הרע. לא אכנס לפרטי השקפתי בכגון דא. שכן פירטתי
6 אותה בשעתו בהרחבה (ראה ע"א 723/74 שאהה נ' דרדריאן פ"ד לט(4) 734 הנ"ל ובעקבותיו ד"נ 9/77
7 עז' מגדל שרף נ' שירותי יעוץ כלכלי פ"ד לה(4) 169")
- 8
- 9 גם ייחוס למשיב של: "underperformance", היינו הישגים מופחתים או שלא
10 בהתאם לציפיה, עדיין אינם בגדר "לשון הרע", אלא ניתן לראותם כהערכה של הכותב לגבי
11 תפקודו של המשיב במועד הכתיבה.
12
- 13 **10.** בפועל, לא הוגשו ראיות על-ידי המערערים. למעשה, לא הייתה מחלוקת, כפי שציין
14 בית-משפט השלום, לגבי עצם הפרסומים שבמחלוקת והפצתם. השאלה האם היה
15 בפרסומים משום לשון הרע, היא שאלה משפטית.
16 בהעדר ראיות מטעם המערערים, דחה בית-משפט השלום, בצדק, את טענותיהם, שהסתמכו
17 על הגנת תום הלב שבסעיף 15 לחוק לשון הרע; וכן דחה, בדין, את הטענה שאין לראות
18 במערערים 2 ו-3, שפעלו מטעם המערערת, ועמדו מאחורי הפרסומים הנדונים, משום
19 מעוולים במשותף יחד איתה (בהנחה של ביצוע עוולה על-ידיה).
20
- 21 **11.** השאלה העיקרית שבמחלוקת - היא האם היה בפרסומים הנדונים משום לשון הרע.
22 אני מקבל, כמובן, את עמדת השופט הבכיר המלומד, כי המערערים ביקשו לסכל מראש
23 תחרות אפשרית מצד המשיב. סביר גם להניח, בלשון המעטה, שלא ביקשו להקל על המשך
24 דרכו שלא בשירותם הם. ראיות בהקשר זה לא היו בפני בית-המשפט ואיש לא העיד כיצד
25 התקבלו הדברים על-ידי קוראיהם. במסגרת תובענה בגין לשון הרע יש לקרוא את הכתוב.
26 המכתב שהועבר בדואר האלקטרוני מודיע לנמענים שונים על סיום (או הפסקת) עבודתו של
27 המשיב במערערת, תוך שהכותב מסרב לפרט את הנימוקים לכך. פרסום אחר מייחס למשיב
28 אי-עמידה בסטנדרטים שקבעו המערערים לעצמם או אולי לו. גם בשילוב של הפרסומים
29 האמורים - אינני רואה משום לשון הרע כהגדרתה בחוק לשון הרע. הקורא הסביר קורא את
30 הדברים על רקע של יחסי עבודה, שבאו לידי סיום. ניתן לצאת מתוך הנחה שהמערערים היו
31 רשאים להודיע על סיום קשרי העבודה, לגורמים שבעבר ראו במשיב נציג או מיופה-כוח של
32 המערערים, ובכלל זאת יכלו לבקש למנוע קבלת מידע על-ידי המשיב, או מתן התחייבויות
33 על-ידיו עבור או מטעם המערערים.



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

8 בדצמבר 2013

ע"א 11-02-29215 ברונז אינטרנשיונל בע"מ ואח' נ' יצחק גור

1
2 12. לא למותר לציין, שהמחלוקות העיקריות שבין בעלי-הדין, אלה שעניין סיום קשרי
3 עובד – מעביד נדונו בבית-הדין האזורי לעבודה ת"א, תיק עב 3648/08. עיון במערכת נט
4 המשפט מראה, כי ביום 18.10.12 אישרה שופטת ביה"ד האזורי הסכם פשרה אליו
5 הגיעו הצדדים בעקבות הליך גישור ממושך. הפשרה אינה חלה על ההליך הנוכחי,
6 ובעלי-הדין קיבלו על עצמם לשמור את הפרטים הנוגעים לה בסוד.
7

8 טענות סף

9 13. בפי המערערים היו שלל טענות נוספות, שבשים לב למסקנותי בנושא העיקרי, אדון
10 בהן בקיצור.
11 הטענה הראשונה עניינה העדר סמכות עניינית לבית-משפט השלום, בשים-לב לתיקון
12 החוק. הטענה השנייה עניינה טענת פסלות, שהועלתה על-ידי המערערים, אך לא נדונה
13 על-ידי השופט המלומד.
14 בשתי נקודות אלה אני סבור שראוי לקבל את עמדת בא-כוחו המלומד של המשיב.
15 אין מחלוקת, שבמועד הגשת התובענה לבית-משפט השלום (18.6.2008), היה
16 בית-משפט השלום מוסמך לדון בעניין. טענת העדר סמכות עניינית הועלתה רק בשלב
17 מאוחר. כפי שציין השופט הבכיר המלומד בהחלטתו מתאריך 14.7.2010
18 http://www.nevo.co.il/psika_word/shalom/SI-08-32588-151.doc
19 תוקן חוק בית הדין לעבודה ביום 23.7.2009 במסגרת חוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני
20 חקיקה ליישום התוכנית הכלכלית לשנים 2009 ו-2010) תשס"ט-2009. לפי התיקון הוסמך
21 ביה"ד לעבודה לדון בתביעות בין עובד למעביד שעילתן עולה אזרחית לפי חוק איסור לשון
22 הרע. לראשונה העלו המערערים טענה בקשר לסמכות העניינית בבקשה שהגישו ביום
23 13.7.2010. לאחר הליכי קדם-משפט נשמעו ראיות עוד ביום 20.6.10. השופט הסתמך על
24 בר"ע 60/03 יעקב רובין נ' ירחמיאל אפלבוים (10.04.03) ועל רע"א 2992/98 לודמילה
25 ספקטור נ' מגדל פ"ד נב(3) 15 כדי לקבוע, כי שאלת הסמכות העניינית מוכרעת לפי הדין
26 במועד הגשת התובענה. עוד ציין, כי חל שיהיו רב בהעלאת הטענה (על-ידי בעלי-דין שהיו
27 מיוצגים), כאשר נטענה לראשונה רק בסמוך למועד בו אמורה היתה להסתיים שמיעת
28 הראיות; ראו: רע"א 11183/02 ג' כלפה נ' זהבי פ"ד נח(3) 49, 51-52א', ג'. דברים אלה
29 מקובלים עליי.
30



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

8 בדצמבר 2013

ע"א 11-02-29215 ברונו אינטרנשיונל בע"מ ואח' נ' יצחק גור

1 טענת הפסלות הועלתה בכתב לקראת מועד ישיבת ההוכחות שנקבעה ליום 14.7.10,
2 וכאשר התייצבו המערערים בפני השופט המלומד, לא חזרו עליה בעל-פה. בית-משפט
3 השלום רשאי היה, אפוא, לראות את המערערים כמי שזנחו טענה זו. גם לגוף טענת הפסלות,
4 ספק רב אם היה ממש בדברים שנטענו, שעיקרם מה שהמערערים ראו כהחלטות לחובתם
5 בנושאים דיוניים.
6

סעד

8 14. לאור מסקנתי דלעיל, אני מקבל את הערעור, ומבטל את פסק-דינו של בית-משפט
9 השלום מיום 1.12.2010. אינני רואה מקום לחיוב המשיב בתשלום הוצאות משפט בערכאה
10 הדיונית, בהתחשב במחדלים הדיוניים מצד המערערים במהלך בירור המשפט, ובלשון
11 המבישה שנקטו המערערים כלפי בית-משפט השלום.
12 בהתחשב בכך שהובאו בערעור טענות בהיקף נרחב, שספק אם היה בהן ממש, אינני
13 עושה צו בדבר הוצאות בערעור.
14 העירבון בערעור יוחזר למערערים באמצעות בא-כוחם.
15

16 ניתן היום, ה' טבת תשע"ד, 08 דצמבר 2013, בהעדר הצדדים.
17
18
19

גדעון גינת, שופט בכיר

20
21