



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

בפני סגן נשיא חנן אפרתי

מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

בעניין:

המאשימה

נגד

איתמר רותם

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עוה"ד אפרת שדה

ב"כ הנאשם: עוה"ד עזריאלנט

הכרעת דין

מבוא ורקע עובדתי:

בפני נאשם, יליד 1976, המואשם בניסיון להטרדה מינית של קטינה מתחת לגיל 15, עבירה על סעיפים 3(א), 6(א) ו-5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח - 1998 ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

הנאשם כפר באשמות המיוחסות לו וגרס כי לא ביצע כל עבירה.

לשיטת התביעה כך הווה:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, יוזם "ערוץ 10" פרויקט בשם "ילדות בסכנה" שמטרתו לאתר פדופילים באתרי אינטרנט נגישים לילדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

2. במהלך התחקיר שבוצע ע"י אנשי הערוץ (להלן: "התחקיר") הונחו התחקירנים העושים במלאכה להיכנס לאתרי אינטרנט להציג את עצמם ולהתראות כקטינות בנות 13.
3. להמתין לפניית גברים בוגרים. במידה ותהיינה פניות של גברים, הונחו התחקירנים להשיב לפניית, תוך הצגתם של התחקירנים כילדות תמימות וחסרות ניסיון מיני.
4. מר פרי טהר, תחקירן של ערוץ 10 נכנס ל"לובי" של אתר האינטרנט "תפוז" (להלן: "תפוז"), והציג עצמו כילדה בת 13.
5. בעת שמר פרי שהה בלובי של אתר האינטרנט "תפוז", יזם הנאשם פניה לתחקירן. וזאת, כזכור לאחר שהתחקירן הזדהה תחילה ברשת כקטינה בת 13.
6. הנאשם החל לשוחח ברשת עם התחקירן.
7. בשיחות הנ"ל כתב הנאשם לקטינה הודעות/ פניות/ הצעות בעלות אופי מיני כמתואר בסעיפים 3-6 לפרק העובדות שבכתב האישום.
- המעשים המפורטים בסעיפים הנ"ל הם, לשיטת התביעה, ניסיון להטרדה מינית של קטינה מתחת לגיל 15.

כך כזכור, הווה לשיטת התביעה.

תגובת הנאשם לכתב האישום:

הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום [ראה פרוטוקול מיום 22.06.08, עמ' 4, שורה 16].

הנאשם הודה ששוחח, אך שעה ששוחח האמין כי הינו משוחח עם בגירה לכל דבר ועניין.

ציר המחלוקת:

ציר המחלוקת נסב סביב מודעותו של הנאשם לגילה של הדמות הוירטואלית עימה שוחח.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

הנאשם לא כפר במשתמע בעצם קיום השיחות ותוכנן, אלא רק לשון אחרת, והוסיף רק כי האמין לכל אורך הדרך כי הוא משוחח עם בגירה לכל דבר ועניין.

פרשת התביעה וראיותיה:

עד תביעה, רפ"ק מתן גלאט, ראש מחלק חקירות מיוחדות - הונאה ת"א:

העד העיד כי:

1. הינו ראש מחלק חקירות מיוחדות במפלג ההונאה במשטרת תל אביב,
2. תאר ופרט את הפעולות שבוצעו על ידי המשטרה כאשר התקבל מידע מערוץ 10 כי יש חשד לביצוע עבירות מין כלפי קטינים.
3. פרט מה התוכן המחשיד שנאצר במחשבים ושהועבר לידי המשטרה.
4. פרט אודות חלקה של המשטרה בתיעוד החשודים שהגיעו למקום המפגש היזום וכיצד המשטרה נכנס לתמונה.

"התיק אצלנו מתחיל כאשר נעשית למפלג הונאה ת"א פניה על ידי מחלקת החקירות של משטרת ישראל... בפגישה שנערכה במחוז ת"א בהשתתפות נציגי ערוץ 10, שם מוצגת תמונה של תוכנית שמתוכננת בערוץ 10 בענין עבירות פדופיליה, התוכנית מדברת על כך שישנם תחקירנים של ערוץ 10 שיושבים על מחשבים, מזדהים כילדות בנות 13 ומתכתבים באמצעות המייל או המחשב עם כל מיני אנשים. אותם אנשים מטרידים אותם מינית... אנחנו נפגשנו עם 4 תחקירנים, קיבלנו מכל אחד מהם את הסיפור ואיך הוא מכנה את עצמו... והביאו איתם תמלילים ותקליטורים של השיחות שמתעדות את ההתכתבות בינם לבין אותם אנשים..."

[פרוטוקול מיום 5.03.09, עמ' 15].

5. על כל החומר שהועבר לידי המשטרה על ידי תחקירני ערוץ 10 העיד:

"כאשר זימנו את אותם תחקירנים לעדויות במשרדנו, כל אחד התבקש להגיע עם כל החומר אשר בידיו לגבי החשוד שלהם. הם הגיעו עם תקליטור, בנוסף הביאו תמלולים של הדברים ומסרו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

עדות שהיא רלוונטית למוצגים שהם מסרו. בשלב מאוחר יותר, כיוון שאותם תחקירנים עמדו בקשר רציף, כל אחד עם מספר חשודים, על מנת לקבל את כל החומר, פניתי לא אחת לישראל טויטו וביקשתי את כל החומר".

[פרוטוקול מיום 30.06.08, עמ' 133].

תוכן עדות איש המשטרה שבפני הוצלב עם עדותו של מר ישראל טויטו (איש ערוץ 10- ראה התייחסותי לעדותו בהמשך), בעדותו מיום 30.06.09 בנוגע לחומר שהועבר למשטרה:

"...ש: בשלב שהתחקירנים באים למשטרה ומביאים את החומר, אתם מוודאים שכל מה שיש מועבר למשטרה עם תאריכים?
ת: החומר מועבר אלינו, אנחנו אלו שוידאו במהלך התהליך וגם אחרי שהכנו את הדיסקים שיש את כל החומר, הם קיבלו מאיתנו ביד אחרי שוידאו שיש את כל החומר, קיבלו מאיתנו את החומר שקשור אליהם".

[פרוטוקול מיום 30.06.09].

"ת: קיבלתי מספר פעמים תקליטורים משלימים.
ש: איך ידעת שכל חומר ספציפי מגיע אליך?
ת: שוחחתי עם ישראל מספר פעמים וביקשתי לבדוק את זה והם אמרו לי שזה כל החומר שיש. אני לא עשיתי חיפוש בערוץ 10.
ש: האם מישו מהחוקרים עשה שינוי בדיסק או בתמלילים?
ת: למיטב זכרוני, בשלב הראשון כל אחד הגיע עם הדיסק. בשלב השני כשהגיעו עם חומרים נוספים, הגיעו דיסקים שיש בהם חומר לגבי כמה חשודים. תקליטורים כאלה, הועברו לראש מחלק המחשב, הוא פיצל את זה כדי למנוע פגיעה בפרטיות כדי שלא אציג לחשוד מסוים פרטים על אחר ולכן בוצע הפיצול. הדברים נכתבו ותועדו ולכל חשוד הועבר החומר הרלוונטי...".

[פרוטוקול מיום 5.09.09, עמ' 17].

לשון אחרת: בכל מה שקיבל העד מערוץ 10, נעשה שימוש וכל שהתקבל הוכלל בחומר החקירה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

בנוסף לעדותו, הוגשו באמצעות העד המוצגים הבאים :

1. דו"ח פעולה מיום 24.02.08 אשר סומן ת/1.
2. דו"ח עיכוב הנאשם מיום 24.02.08 סומן ת/2.
3. דו"ח חיפוש בביתו של הנאשם מיום 24.02.08 אשר סומן ת/3, אשר מתעדים את עיכובו של הנאשם.

מן המקובץ עד כה עולה כי עדות העד ברורה. במשטרת ישראל התקבל מידע על חשד לעבירות מין כמפורט לעיל. העד סיפר בפרוטרוט על הפעולות אותן ביצעה המשטרה בעקבות קבלת המידע. עדותו עניינית וסדורה. העד, קצין משטרה המטפל במידע בצורה מקצועית וללא כל אינטרס או מוטיבציה אישית. העד איננו מכיר את מי מהמעורבים ועשה את שהוטל עליו על פי דין. לאור האמור, מהימנה עלי עדותו ומכל מה שהונח בפני עד כה, לא מצאתי בה כל פגם.

עד תביעה, פקד דני יופה - קצין חקירות מפלג הונאה, ת"א :

העד, קצין חקירות, חקר את הנאשם וגבה את הודעותיו :

"אני חקרתי את הנאשם, גביתי ממנו הודעות..."

[פרוטוקול מיום 5.03.09, עמ' 21].

באמצעות העד הוגשו הודעות הנאשם : הודעה מיום 24.02.08, שעה 07:45 אשר סומנה ת/4, הודעה מיום 13.03.08, שעה 08:20 אשר סומנה ת/5 וכן פלטי שיחות שהופקדו על ידי העד, אשר סומנו ת/6 (ר' מסמכים ד.י 1-12).

לגבי ת/6 העיד כי עסקין בקובץ תדפיסים אותם הפיק וסימן בראשי תיבות שמו :

"ש : מציגה מספר מסמכים שרשום עליהם ד.י 1-12. האם אתה

רשמת את זה ?

ת : כן. אני סימנתי את המסמכים בראשי תיבות שמי.

ש : במה מדובר ?

ת : למיטב זכרוני מדובר (צ"ל מדובר) בתקליטור שאותו קיבלנו

שהיו רלוונטיים לנאשם שבהם התכתבויות שונות שלו... עם נציג

ערוץ 10. אני הפקתי את המסמכים... את כל התיקיות שהיו

בתקליטור הדפסתי וסימנתי..."

[פרוטוקול מיום 5.03.09, עמ' 21].



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

המסמכים ד.י 1-12 שסומנו ת/6 הוצגו לנאשם וזה קרא את המונצח בהם בטרם נחקר:

"ש: בהודעה הראשונה הצגת לו את הפלטים ת/6?

ת: נכון.

ש: איך אתה מציג לו את השיחות הללו?

ת: אני הצגתי לו את כל הפלטים שהפקתי, אחד אחד, הוא קרא,

שאלתי שאלות והוא השיב. הוא קיבל זמן לקרוא בעיון, נשאל

וענה..."

[פרוטוקול מיום 5.03.09, עמ' 23].

העד העיד על דרך התנהלות החקירה בצורה עניינית, סדורה והגיונית. הנאשם, בעדותו מאשש את דברי העד בעדותו. ההודעות הוגשו בהסכמה, ללא העלאת טענה מקדמית בנוגע לקבילותן. לאור האמור והיות ומדובר בעד מקצועי שלא הוטל כל דופי או פגם בדרך התנהלותו ובמעשיו של העד דנן. מדובר בעד החף מכל אינטרס אישי, לכן מצאתי כי מהימנה עלי עדותו ובהתאם לכך קבעתי ממצאים בהליך ומהימנויות.

עד תביעה, מר פרי (פרץ) טהר - תחקירן בפרויקט "ילדות בסכנה", ערוץ 10:

העד, העיד כי בתקופה הרלוונטית היה תחקירן בפרויקט:

"ש: מה היה תפקידך בערוץ 10 אותה תקופה?

ת: תפקדתי כתחקירן בפרויקט שנקרא ילדות בסכנה...

ש: מה היה תפקידך?

ת: אני הייתי אחד התחקירנים שהוטל עלי להתחזות לילדה בת

13 להסתובב בצ'אטים לראות איזה פניות אני מקבל..."

[פרוטוקול מיום 1.04.09, עמ' 15].

על מטרת התחקיר העיד:

"מטרת התחקיר היתה לנסות לאתר פדופילים במערכות הצ'אט

שפתוחות לגישות לילדים באינטרנט וזה מה שהיינו אמורים

לעשות... המטרה היתה שאם נקבל פניות ונוטרד מינית, הונחנו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

במפורש איך להתנהג שם. להביא את הגורמים האלה למקום מפגש... והמטרה היתה להגיע איתם למפגש פיזי...".

[פרוטוקול מיום 4.04.09, עמ' 15].

העד העיד כי נכנס לאתרי האינטרנט בכינוי "שנינוש 13":

"ש: מה היה הכינוי שלך בצ'אט?

ת: ילדה בת 13 שההורים שלה עסוקים רוב הזמן לא נמצאים בבית. היא לא מצליחה להבין למה ההורים שלה מנסים להגביל אותה. למה לא קונים לה מצלמת אינטרנט. למה מכריחים אותה לישון מוקדם או כל מיני דברים כאלה. ההורים בעלי קריירה. אזור מגורים שלה אזור תל אביב... היתה לה דמות מאוד ברורה, פרופיל מאד מדויק. משך כל התקופה הזו פשוט הייתי "היא". למדתי איך ילדים בגילה מגיבים, מה ההתנהגות שלהם".

[פרוטוקול מיום 4.04.09, עמ' 17].

על ההנחיות שניתנו בנוגע לניהול התחקיר, העיד:

"... מהשלב שגויסנו ועד סיום תהליך הפיצוח, היו לנו הנחיות מאד ברורות ונוקשות לאורך כל הדרך. איך לדבר, מה לדבר, איך להגיב. היה ליווי משפטי של הערוץ לאורך כל הדרך ברמה של מילה... היה ליווי משפטי להנחיות. זה היה מאד אישי, היו קבוצה של תחקירנים. כל אחד עבד באופן אישי. קיבל הנחיות מאד ברורות ברמה שהייתי מסיים שיחה, הייתי חייב לתעד אותה בכלים ולפי הנהלים שקיבלתי. השיחה היתה עוברת לבדיקה אצל עורך המשנה. הבדיקה היתה ברמת המיל... הייתי חייב להיות פסיבי, כך ההנחיה שקיבלתי. לא רק זה במקרים שטיפה שאלתי או למה. פשוט נפסלו לי שיחות... נוצר סימון ברמה מאוד מאוד גבוהה, כדי לא לקחת סיכון בגלל החשיפה של הנושא והרגישות.

ש: מה זאת אומרת להיות פסיבי?

ת: אם בשיחות היו מספרים לי מחשבה שעוברת בראש לגבי כילדה והייתי שואל מה היא או למה היא עוברת, אז ברמה כזו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

שלפעמים היו נפסלות שיחות. הונחתי לא להוביל, לא לשדל, להיות פסיבי, נשללו ממני כל הכלים..."
[פרוטוקול מיום 4.04.09, עמ' 16].

"ת: ... השתמשתי בתשובות של תמימות וסקרנות. אני אומר איך התנהלה השיחה, ומה שאני יודע מהשיחות שלי ומהצ'אטים, הראיתי פה שאני לא שואל מה ולא מפתה. אני שואל, באמת? למה? כלומר למה זה נשמע מפתה. כשהוא אומר לי שהוא חושב עלי, אני מופתע, הוא אומר דברים רעים. זה נראה כאילו אני מדקלם את הדברים. קיבלתי הנחיות 5-6 פעמים ביום איך להתנהג..."
[פרוטוקול מיום 4.04.09].

על יצירת הקשר עם הנאשם העיד:

"... הייתי בעיקר ב"תפוז" וב"נענע", בעיקר בנענע שזה הצ'אט הכי פעיל מבחינת הצ'אטים בארץ. הייתי נכנס אך ורק לחדר לובי, יש מס' חדשים בכל מיני קטגוריות. היה אסור לי לעבור מחדר לובי. זה הכי כללי. כמוכן שהיה אסור לי לפנות לאנשים. פניות נעשו אלי.
ש: ז.א. שאתה יושב עם הכינוי "שנינוש" בת 13, פניות נעשות אליך?
ת: כן. ואז מתחילה השיחה. אני לא דומיננטי. אני שואל שאלות על גיל, בעיקר על מנת לדעת מי עומד מולי... ואז הייתי מקבל מהם פניות... הייתה מתחילה שיחה..."
[פרוטוקול מיום 4.04.09, עמ' 18].

על תיעוד השיחות העיד בנוסף כי:

"ש: ... הקשר נמשך תמיד בצ'אט עד סופו?
ת: לא. ברוב המקרים זה היה עובר למסנג'ר או לאי.סי. קיו... ואז השיחות היו מתנהלות שם. קל יותר לתעד את השיחות



בית משפט שלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

בתוכנות אלה. כל ענין תיעוד השיחות היה משהו ששמנו עליו דגש מאוד גדול, בגלל זה גם צילמנו את השיחות.
ש: לגבי הנאשם איתמר רותם, אני מציגה לך דיסק בסימון תביעה פנימי בטרם הגשה לבית המשפט, נ/24.
ת: אני מכיר את הקבצים. אני הגשתי אותם למשטרה. אני יצרתי את הקבצים האלה. זה תיק שאני ניהלתי. אני צילמתי את העתקי הוידאו בעזרת התוכנה... בקטעי וידאו רואים שזה ה"דיסק טופ" שלי, המחשב שלי...".

[פרוטוקול מיום 1.04.09]

"... ש: איך היית שומר את השיחות שניהלת עם הנאשם?
ת: עברנו תהליך של הכשרה מאוד ספציפית... כבר בשלב זה הבנו שמבחינת יעוד שיחה לקחת את השיחה לעשות העתק ולהדביק על וורד, זה פחות אמין, מי שמתעסק במחשבים יודע שכל מסמך וורד כל אחד יודע להגיע ולשנות גם את השיחות מסנג'ר ואז הערוץ רכש תוכנה שמצלמת, שהותקנה על המחשב והיא מצלמת כל מה שקורה במחשב ובסוף כל שיחה אז היו פשוט פותחים את חלון המסנג'ר או צ'אט גוררים כדי לראות את כל השיחה, השיקול של זייף חלון מסנג'ר או לוק של צ'אט צריך ידע רב במחשב. את השיחות שמרתי על המחשב המקומי שלי, היינו צריכים להביא את הקבצים או שהיו מגיעים אלינו הביתה, אנשי מחשבים של הערוץ שליווי, אם הייתי רוצה היו מעתיקים אלי ומביאים את זה אלי הביתה. במקרה זה הבאתי להם את החומרים כי זה לא הגיע לסדר גודל מבחינת מידע, הבאתי על דיסק און קי.

ש: כל השיחות שיש כאן על הדיסק אלו כל השיחות שערכת עם הנאשם. או שחסר משהו?
ת: לא. אלו כל השיחות. לא עשיתי כל שינוי לפני העברה לערוץ 10... זה מתקשר לגבי כל השיחות... ואם לא היו את כל השיחות והיה ספק הכי קטן שהיה חסר משהו לא היו נותנים לי להגיש.

ש: ידוע לך אם משהו מהערוץ עשה איזה שהוא שינוי.
ת: לא. בנוכחותי אף אחד לא שינה כלום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

[פרוטוקול מיום 4.04.09, עמ' 17-18].

העד אישר את השיחות עם הנאשם והעיד כי ת/6, ד.י 3 הוא שיחה מיום 17.11 עם הנאשם:

ש: תאשר לי שזו שיחה שלך עם הנאשם...

ת: מעיין - כן. מאשר..."

העד העיד כי שיחה מיום 17.11.07, ב-ת/6, ד.י 7, היא שיחה עם הנאשם:

ש: שיחה מיום 17.11.07 ב-ת/6, ד.י 7, תאשר שלי שזו שיחה

שערכת עם הנאשם?

ת: מעיין – כן. זו שיחה שאני ערכתי..."

העד העיד כי שיחה מיום 14.11.07, ת/6, ד.י 1 היא עם הנאשם:

"... ש: מציגה לך את השיחה מיום 24.11.07, ת/6, ד.י 1. השיחה

הזו מבחינת התאריך רואים שהיא שבוע לאחר השיחה הקודמת.

תאשר לי שזו שיחה שערכת עם הנאשם?

ת: ת: מעיין - כן. גם שיחה שאני ערכתי..." העד מעיד כי שיחה

ת/6 ד' י 6 היא עם הנאשם "ש: ת/6 ד.י 6 השיחה הבאה.

תאשר לי שזו שיחה שערכת עם הנאשם. ת: כן. שיחת מסנג'ר

שערכתי עם הנאשם..." העד מעיד כי שיחה ת/6 ד י 4 מתאריך

25/11/07 היא עם הנאשם "ש: מפנה לת/6 ד.י 4 מתאריך

25/11/07. תאשר לי שזו שיחה שערכת עם הנאשם. ת: כן..."

העד מעיד כי שיחה ת/6 ד י 5 היא שיחה עם הנאשם "ש:

מציגה לך את ת/6 ד י 5 – שיחה מיום 25/11/ תאשר לי שזו

שיחה שערכת עם הנאשם. ת: מעיין. כן..." העד מאשר כי ערך

עם הנאשם את השיחות. "ש: מציגה לך את ת/6 ד י 12

מתאריך 2/12/07 - תאשר לי שזו שיחה שערכת עם הנאשם. ת:

כן. ש: השיחה הבאה ת/6 ד י 2 מיום 2/12. תאשר לי שניהלת

שיחות אלה עם הנאשם. ת: כן. ש: שיחה ת/6 ד י 10 - זו שיחה

שערכת עם הנאשם מיום 9/12/07. ת: שיחה שערכתי עם

הנאשם..." ש: מציגה לך עוד שיחות שאתה ערכת אותן. ת/6 ד י



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

9. ת/6 ד י 8. ת/6 ד י 11. ת: מעיין. כן אלו שיחות שאני ערכתי.

כתובת מסנג'ר שאני יצאתי..."

עדות העד בעלת רצף הגיוני, ללא סתירות. לעד אין כל הכרות עם הנאשם ואיננו מונחה ע"י אינטרס זר. עדות עניינית ללא ניסיון להשחיר את הנאשם. גרסת העד באשר לשיחות בינו לבין הנאשם נתמכת בתמלילי השיחות. גרסתו באשר להנחיות על פיהן פעל נתמכות בעדות עד התביעה ישראל טויטו. בכל המכלול לא מצאתי מניע חריג ואמינות בגרסת העד ובדרך ההודעה הניחו את דעתי. אשר על כן, גרסתו על כך הכרוך בה לצורך קביעת ממצאים ומהימנות מבוססת ויש בה את האמינות הנדרשת.

ע"ת - רס"ב עופר קליין - חוקר-מפלג הונאה ת"א:

באמצעות העד הוגשו בקשה להוצאת צו חיפוש (מוצג ת/11). החלטת שופט/צו חיפוש (מוצג ת/12). מזכר שנערך ע"י העד (מוצג ת/13). במסגרת עדות העד הוגשה בקשה למתן צו להמצאת מסמכים שנערכה ע"י העד (מוצג נ/5). כמו כן, הוגשו הודעות הנאשם. שום התנגדות לא עלתה. אשר על כן, יקבע כי כל המונצח בהם עובדתית, לענין המונצח ודרך ההנצחה אמינים לכל צורך וענין לצורך הכרעת הדין.

ע"ת- מפקח יאן קרבט - סגן ראש מחלק עבירות מחשב:

לעד מומחה זה יש ידע והתמחות בתחום המחשבים (חומרה ותוכנה), כך העיד על עצמו ודבריו לא נסתרו. העד העיד כי לאחר שחיפש ובדק את מחשבו של הנאשם, מצא כי במחשב הנאשם אצורים חומרי תועבה על קטינים:

"... ש: מציגה את ת/16 דו"ח בדיקה וחיפוש.מה נתפס במחשב

הנאשם באיזה ספריה.

ת: מעיין - הדוח מתאר חיפוש שערכתי על כונן העתקים אנחנו לא עובדים על מקורות, הכל נשמר כמו שהוא. התבקשתי על ידי צוות החקירה לחפש כל מה שקשור לחומר תועבה הקשור בקטינים, ומילות המפתח לחיפוש ניתנו לי במקרה זה "שנינוש". מצאתי כמו שמצויין במסמך, שני סרטונים בספריית



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

אינקמינג, שהיא תוכנת אימיול שהתוכן של שני הסרטים האלה בדמותו של קטין, קיום יחסי מין. ניתן לראות זאת במדויק. ספריה זו היא מוגדרת לשיתוף בעזרתה התוכנה משתפת אחרים באינטרנט בתוכן. אם משהו אחר במקום אחר בעולם מקיש חלק מהמחוזות שקיימת בחלק מהסרט, הוא יכול להוריד את התוכן בלי בעיה מהמחשב שבה התוכנה נמצאת.

כמו כן, הוגשו באמצעות העד דו"ח סדר פעולות קבלת מחשב (מוצג ת/14), דו"ח העתקת דיסקטים קשיחים (מוצג ת/15), דו"ח בדיקה וחיפוש בחומר מחשב (מוצג ת/16), מסמך בו מפורט ממצא ממחשב הנאשם, סרטון "חומר תועבה בדמותו של קטין" (מוצג ת/17), מסמך נוסף בו פירוט סרטונים בהם משתתפים קטינים בני 12 ו-14 (מוצג ת/18). **סרטים פונוגרפים של קטינות שנמצאו במחשב הנאשם (מוצג ת/19).**

העד העיד כי חיפש חומר תועבה שקשור בקטינים במחשב הנאשם ומצא שני סרטונים בספריית "אינקמינג" בהם מונצחים קטינים בעת קיום יחסי מין. (פרוטוקול ישיבת 30.6.09, עמ' 114, שורות 12-22).

מכל מה שהונח בפניי, באשר לעד זה, מצאתי שאמינותו נותרה על כנה וכי דבריו וגרסתו נמסרו באופן אובייקטיבי, החף מכל הטייה, דעה קדומה ו/או מניע זו אחר, זולת חובתו המקצועית והאזרחית ללקט ממצאים ולתעד את פעולותיו כדין ולהעיד אמת.

ע"ת- רפ"ק ניר נתיב- ראש מפלג עבירות מחשב- הונאה ת"א :

העד העיד כי צרב את מוצג ת/9, שהוא תיקיית "איתמר" שנמצאה בדיסק און קי של עד התביעה טהר. הדיסק הוגש באמצעות העד וסומן כמוצג ת/9. יחד עם הדיסק הוגש מזכר, "דו"ח צריבה" של תיקיה בשם "איתמר" נ.נ 24 13.12.07 ותיקיה נוספת בשם "ליאור" (מוצג ת/9א).

מצאתי כי גם בגרסת עד זה לא נפל שום פגם. אשר על כן, מוצא אני בה את האמינות והיושרה הדרושים.

ע"ת - ישראל טויטו - עורך תחקיר "ילדות בסכנה" - ערוץ 10 :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

העד העיד כי הינו עורך חדשות בערוץ 10, בתקופה הרלוונטית, ניהל את התחקיר נשוא כתב האישום. העד, גייס את התחקירנים, הכשיר אותם והנחה אותם כיצד להיכנס לאתרים, כיצד לשוחח עם הפונים אליהם וליווה אותם במהלך התחקיר:

"... ש: מה תפקידך היה?

ת: הייתי עורך התחקיר, מי שמנהל את התחקיר. ש:מה עשית ברגע שאמרו לך שהתחקיר הוא שלך להוציא מהכוח אל הפועל.
ת: התחלתי ללמוד את ענין הצ'אטים להיכנס לצ'אטים לראות את השפה שבה משתמשים בצ'אטים ללמוד איזה צ'אטים יש, איך זה מתחלק, יש כל מיני חדרים עם שמות שונים, חלק מיועדים לילדים חלק למבוגרים יש סקטורים שונים, בכלל ללמוד את עולם הצ'אטים. אח"כ התחלתי לגייס תחקירנים.
אחרי גיוס התחקירנים, העברנו אותם כל מיני הרצאות גם באגודה למען הילד ששם נתנו להם את שני הצדדים מיהם המבוגרים שמחפשים ילדים גם בצ'אטים וגם הרצאה מה קורה לילד שמתחיל את התהליך ומה קורה לו כאשר הוא נפגע. אח"כ הם עברו גם הרצאה משפטית, הובהר להם מה מותר לנו ומה אסור לנו, מה סעיף החוק שבעצם אנחנו אם יהיה משהו אנחנו יכולים להגיע אליו..."

מן המקובץ עולה כי:

1. העד למד את הנושא. למד שפה, תקשורת ודרכי חשיבה של קטינים, התעמק בו כמתבקש לענין זה וגם תדרך בהתאם את התחקירנים המתחזים.
2. העיד כי תדרך את התחקירנים ואמר להם שלא ליזום את הקשר, לא להוביל את השיחה, לא לפתות.
3. דאג להדגיש לתחקירנים כי עליהם ליידע את הפונה אליהם בצ'ט, כי הם צעירים בגיל 14 ומטה.
4. הורה והנחה את התחקירנים להעביר את השיחות למסנג'ר או אי. סי. קיו. למקרה ויהיה צורך לאתר את אותם פונים:

"...הובהר להם שאסור ליזום, הכניסה הראשונה לצ'אט לפני שהתחלת לדבר אליו אתה לא פונה אליו, אם מישהו פונה אליך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

אתה מדבר. אסור לך בשום אופן להוביל את השיחה, היה על כך דגש, אתה חייב לתת תחושה שאתה מובל, מן הסתם לא יכול להיות מצב ברגע שמישהו יכנס וידבר איתנו בצ'אט אנחנו נגיד עזוב אותנו בשקט אני מתנתק.

הם קיבלו הוראה להיות פאסיביים אם השאלות הם לגבי מין לחשוב בראש של ילד ילדה בת 13 הערות עם א... יגרמו להמשך השיחה... ש: איזה הנחיות מסרת לתחקירנים לגבי הגיל שהם ציינו. ת: היה חייב להיות פחות מ- 14 היה צריך להיות ברור לצד שמולנו, כמעט אצל כולם הופיע מס' הגיל, לדעתי אצל כולם מבלי יוצא מן הכלל, זה הוזכר ממש בתחילת הקשר. בתחילת השיחות. אני בת 13 זה עלה באיזה שהיא ורסיה עם הגיל...

5. העיד כי בביתו של כל תחקירן הותקנה תוכנת הקלטה וצילום מסך המחשב וכי כל השיחות תועדו והוקלטו.

6. העיד כי כל התנהלותם של התחקירנים לוותה אישית על ידי ועל ידי סגנו :

"ש: מבחינה טכנית מה תחקירנים עושים.

ת: התחקירנים ישבו כל אחד בביתו, הותקנה להם תוכנת הקלטה שמה שהיא עושה לצלם את מה שקורה על המסך. הם הונחו בצורה מאוד ברורה..."

מצאתי כי עדותו של העד תומכת ונתמכת גם בעדות עד התביעה, מר פרי טהר (התחקירן). אין ולא עולות כל סתירות בין העדויות. העדות סדורה, קוהרנטית ובעלת רצף הגיוני. אי לכך העדות מהימנה עלי ובעלת משקל ראיתי. לא מצאתי מכל שהונח בפניי, פרוטוקול, מוצגים, וטיוטות טעון או ראיה שיש בהן דיות מספקת לפגימה באמינות הנטען וכל המועלה, לרבות ובעיקר לעניין זה.

פרשת ההגנה:

עד הגנה - הנאשם:

הנאשם העיד בפניי כי:

1. על פי עדות הנאשם מיום 22.9.09 בבית המשפט, סבר כי הוא מתכתב עם בגירה:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

"...כל הזמן ידעתי שזו לא. שזו מישהי בוגרת יותר. הייתי [כך במקור] בוגרת שזו מישהי לפחות בת 25 משהו כזה...ש:איך הגעת למסקנה הזאת ת: דברים שאני זוכר שנאמרו. שיחות על עבודה שהיו חסרות. היא נשמעה לי בוגרת. בצורת הדיבור שלה..."

[פרוטוקול מיום 22.9.09, עמ' 18, שורה 24 ואילך, במסגרת חקירה ראשית].

...כל זמן השיחות הייתי משוכנע במאה אחוז שמדובר פה על בגירה. כל השיחות שהיו היו מתוך העובדה שאני מדבר עם מישהי בת 25-30..."

[פרוטוקול יום 22.9.09, עמ' 24, שורה 9].

2. העד מסר גרסה בחקירתו במשטרה, ביום 24.2.08. הנאשם הודה כי שוחח עם קטינה ולא הכחיש את המיוחס לו. אציין כי עם תחילת חקירתו הוסבר לחשוד במה הוא חשוד [ר' ציטוט]:

"בעבירות של הטרדה מינית ומעשה מגונה בפני קטינה. בכך שבמהלך החודשים נובמבר עד דצמבר 2007 קיימת התכתבויות ושיחות באמצעות מחשב בתוכנת מסנג'ר. בהוטמייל ובצ'אט של "תפוז" עם קטינה בת 13 המכונה "שנינוש". תוך כדי השיחות ביקשת את תמונתה ותיארת בפניה סיטואציות בהן אתה רוצה שהיא תשב עליך ואיבר מינך יעמוד. במהלך ההתקשרויות עם "שני" קיימת איתה שיחות רבות בעלות גוון מיני מובהק וכן שאלת אותה רבות מה היא לובשת והתעניינת בגודל החזה שלה.

3. הנאשם לא הכחיש את המיוחס לו ולא ביקש להתייעץ עם עורך דין. [הודעה מיום 24.2.08, עמ' 1, שורה 1].

4. הנאשם הודה כי יצר קשר עם "שנינוש":

"כיצד נוצר הקשר הראשון שלך עם "שנינוש"? ת: אני לא זוכר. יכול להיות שזה היה בצ'אט בתפוז".

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 11, 12 בעמ' 1].



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

5. הנאשם הודה כי תוכן ההתכתבויות כלל :

" פנטזיות מיניות כמו שהייתי רוצה להיות איתה".
 [הודעה מיום 24.2.08, שורה 24, עמ' 2].
6. הנאשם הודה כי הקובץ שמסומן ד.י 1 הינו שיחה בינו לבין "שנינוש" וכי השתמש בכינוי "עומד לכבודך" בשיחות איתה :

"...הקובץ הראשון שמו איתמר 24.11 מסומן ד.י 12/2/08. תגובתך. ת: כן. אני דיברתי והשתמשתי בכינוי "עומד לכבודך".."
 [הודעה מיום 24.2.08, שורה 38, עמ' 2].
7. הנאשם הודה כי הקבצים שמסומנים ד.י 2 וי.ד3 הם שיחות עם "שנינוש" :

"...הקובץ הבא שמו עומד לכבודך 2.2.12 מסומן ד.י 24.2.08 תגובתך. תשובה: זאת גם שיחה שלי עם אותה "שנינוש". הקובץ הבא שמו עומד לכבודך 17.11 מסומן ד.י3. תגובתך. תשובה: גם זו שיחה שלי עם אותה "שנינוש".
 [הודעה מיום 24.2.08, שורה 40 עד 43, עמ' 2].
8. הנאשם לא הכחיש כי הקטינה אמרה לו שהיא תלמידה בכיתה ח':

"אתה בפירוש שואל אותה באיזה כיתה היא וכשהיא אומרת בכיתה ח' אתה אומר לה שהיא עברה את ז' והיא אומרת לך בפירוש שהיא בת 13...אני לא יודע איך להסביר את זה... זה היה פשוט משהו שזרמתי איתו..."
 [הודעה מיום 24.2.08, שורה 44, עמ' 2].
9. הנאשם הודה כי שיחה שסימנה ד.י 4 היא שיחה בינו לבין "שנינוש" :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

"הקובץ הבא שמו איתמר 25.11 מסומן ד.י. 24/02/08 תגובתך.

תשובה: זאת גם שיחה שלי עם אותה "שנינוש"..."

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 51, עמ' 3].

10. הנאשם הודה כי דיבר עם "שנינוש" על "דברים רעים" שיעשה לה ומודה כי "דברים רעים" הם פנטזיות מיניות:

"...אתה מדבר איתה על לעשות לה "דברים רעים". למה אתה

מתכוון? ... באותו רגע התכוונתי לפנטזיות מיניות שהיו לי באותו

זמן..."

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 53 ו-56, עמ' 3].

11. הנאשם לא הכחיש כי דיבר עם "שנינוש" על לבושה ואמר לה שזה מחרמן אותו לחשוב עליה רטובה עם כותונת ורודה בלי כלום מתחת:

"...אתה מדבר איתה על מה היא לובשת וכשביא אומרת שהיא

לובשת כותונת אתה מתעניין במה שיש מתחת ואומר לה שזה

מחרמן אותך לחשוב עליה רטובה עם כותונת ורודה בלי כלום

מתחת. תגובתך. ת: אני לא יודע מה להגיד... זה נראה לי לא

בסדר... לא הייתי עושה דבר כזה שוב. אני לא יודע מה עבר לי

בראש באותו רגע..."

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 57-60, עמ' 3].

12. הנאשם לא הכחיש כי אמר ל"שנינוש" שבה לו לנשק לה את כל הגוף, ללטף אותה ולהושיב אותה עליו:

"...אתה אומר לה שבא לך לנשק לה את כל הגוף, ללטף אותה

ולהושיב אותה עליך... תשובה: אני לא יודע מה עבר לי באותו רגע

בראש..."

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 63-61, עמ' 3].

13. הנאשם לא הכחיש כי כתב ל"שנינוש" שהיה רוצה להוריד לה את הכותונת ושהיא תשב עליו בלי בגדים ורמז שאיבר המין שלו יעמוד:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

"...אתה גם כותב לה שאתה רוצה להוריד לה את הכותונת ושהיא תהיה עליך בלי בגדים ורומז לה שאיבר המין שלך יעמוד. תגובתך. ת: אני פשוט לא יודע מה חשבתי באותו רגע..."

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 64-65, עמ' 3]

14. הנאשם הודה כי שיחה המסומנת כקובץ איתמר 25.11 מסומן ד.י 5 24.2.08 זו שיחה בינו לבין "שנינוש":

"...אני מציג לך את הקובץ הבא ששמו איתמר 25.11 מסומן ד.י 5 24/02/08 תגובתך. ת: זאת גם שיחה שלי עם אותה "שנינוש".

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 67-68, עמ' 3]

15. הנאשם לא מכחיש כי כתב ל"שנינוש" על כך שירחץ אותה ויסבן אותה:

"...אתה מדבר איתה על לרחוץ אותה ולסבן אותה. זה לא נראה לך חולני? ת: עכשיו בדיעבד כן..."

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 69-70, עמ' 3]

16. הנאשם הודה כי שיחה המסומנת כקובץ איתמר 24.11 המסומן ד.י 6 24/02/08 היא שיחה בינו לבין "שנינוש":

"...אני מציג לך את התדפיס הקובץ הבא ששמו איתמר 24.11 המסומן ד.י 6 24/02/08 תגובתך. ת: זאת גם שיחה שלי עם "שנינוש".

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 71-72, עמ' 3]

17. הנאשם הודה כי שיחה המסומנת כקובץ איתמר 17.11 המסומן ד.י 7 24/02/08 היא שיחה בינו לבין "שנינוש":

אני מציג לך את התדפיס הקובץ הבא ששמו איתמר 17.11 המסומן ד.י 7 24/02/08 תגובתך. תשובה: זאת גם שיחה שלי עם "שנינוש"..."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 73-74, עמ' 3].

18. הנאשם הודה כי שיחה המסומנת כקובץ איתמר 12.12 המסומן ד.י 8 24/02/08 היא שיחה בינו לבין "שנינוש":

אני מציג לך את התדפיס הקובץ הבא ששמו איתמר 12.12 המסומן ד.י 8 24/02/08. תגובתך. תשובה: זאת גם שיחה שלי עם "שנינוש"...

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 75-76, עמ' 3].

19. הנאשם לא הכחיש כי קובץ ששמו איתמר 11.12 המסומן ד.י 9 24/02/08 הנו שיחה בינו לבין "שנינוש":

...אני אציג לך את התדפיס הקובץ הבא ששמו איתמר 11.12 המסומן ד.י 9 24/02/08 תגובתך. ת: אין לי מה להגיד.

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 77-78, עמ' 3].

20. הנאשם לא הכחיש כי כתב ל"שנינוש" כי הוא חולה על קטנטנות וכי היה רוצה ללטף ולענג אותה ושיעמוד לו וכי אמר לה שהוא חושב עליה ועל החברות שלה ערומות ונוגעות אחת בשניה והוא ביניהן:

...אתה כותב לאותה קטינה שאתה חולה על קטנטנות ושאתה רוצה ללטף ולענג אותה ושיעמוד לך ואומר לה שאתה חושב עליה ועל חברות שלה ערומות ונוגעות אחת בשניה ואתה בינן. תגובתך. ת:בדיעבד שאני מסתכל על זה זה מגעיל אותי..."

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 81-84, עמ' 3].

21. הנאשם איננו הכחיש כי קובץ איתמר 9.12 המסומן ד.י 10 הנו שיחה בינו לבין "שנינוש":

...אני מציג לך את התדפיס הקובץ הבא ששמו איתמר 9.12 המסומן ד.י 10 24/02/08. תגובתך. ת: אין לי מה להגיד..."

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 86-87, עמ' 3].



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

22. הנאשם איננו הכחיש כי התעניין בגודל החזה של "שנינוש":

"אתה מתעניין בגודל החזה שלה. תגובתך. תשובה: אין לי מה להגיד. אני לא יודע מה חשבת...".

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 86-87, עמ' 4].

23. הנאשם איננו הכחיש כי קובץ ד.י 11 הוא שיחה בינו לבין "שנינוש":

"...אני מציג לך את התדפיס הקובץ הבא ששמו איתמר 4.12 המסומן ד.י 11 24/02/08. תגובתך. תשובה: אין לי מה להגיד. היום שאני רואה את הדברים זה נראה לי מגעיל...".

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 89-90, עמ' 4].

24. הנאשם אישר כי קובץ ששמו איתמר 2.12 שמסומן ד.י 12 הנו שיחה בין הנאשם ל"שנינוש":

"...אני מציג לך את התדפיס הקובץ הבא ששמו איתמר 2.12 המסומן ד.י 12 24/2/08. תגובתך. ת: קשה לי לתאר את ההרגשה שלי כרגע אבל יש לי ממש בחילה ממה שאני קורא...".

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 92-93, עמ' 4].

25. הנאשם לא הכחיש שכתב לקטינה על רצונו להחזיק את אחוריה ומדמיין את המגע איתה:

"...אתה כותב לקטינה על להחזיק את התחת שלה ושאתה מדמיין את המגע איתה...תשובה: זה פשוט משהו שלא חשבת עליו באמת והתייחסתי לו ברצינות...".

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 94-96, עמ' 4].

26. הנאשם לא הכחיש שדיבר עם הקטינה על איבר המין שלו:

"...אתה שוב מדבר איתה על איבר המין שלך. תגובתך. תשובה: אין לי מה להגיד. עכשיו זה מגעיל אותי ומפחיד אותי. אז ממש לא חשבתי על זה ברצינות לממש או לעשות משהו כזה...".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

הודעה מיום 24.2.08, שורה 97-98, עמ' 4

27. הנאשם לא הכחיש שכתב לה שהוא רוצה לפנק, לענג, ולהפשיט אותה:

"...אתה כותב שבא לך להתנשק, לפנק, לענג, להפשיט

אותה...ת: כמו שאמרתי קודם..."

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 100-101, עמ' 4].

28. הנאשם לא מכחיש כי גם בשיחה כי גם בשיחה זו כתב לקטינה שוב על "דברים רעים" ושהוא מפנטז על אחוריה:

"...אתה כותב לה שוב על "דברים רעים" ושאתה מפנטז על

התחת שלה...ת: לא בטוח שבאותו רגע הייתי מודע לזה..."

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 104-105, עמ' 4].

29. האשם לא הכחיש שדיבר עם הקטינה על קיום יחסי מין ועל כך שהיא תחזיק איבר מין זכרי ביד:

"...אתה מדבר איתה על קיום יחסים בפעם הראשונה ועל זה

שהיא תחזיק זין ביד... ת: היום כשאני קורא את זה זה פשוט

מגעיל אותי..."

[הודעה מיום 24.2.08, שורה 107-108, עמ' 4].

מהימנות גרסת הנאשם:

בפני שתי גרסאות מקוטבות זו לזו. גרסה אחת נמסרה על ידי הנאשם, עם מעצרו כחשוד. גרסה שנייה נמסרה בבית המשפט, כשנתיים בקירוב לאחר חקירתו במשטרה.

במשטרה מסר הנאשם את גרסתו בשתי הזדמנויות שונות: ביום 24.2.08 וביום 13.3.08. ביום 24.2.08 הנאשם מודה במיוחס לו לאחר שהוצגו בפניו תמלילים והנאשם עיין בהם, והודה במיוחס לו ו לא הכחיש דבר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

ביום 13.3.08, נחקר הנאשם בשנית ושב ולא הכחיש את שיחותיו עם הקטינה. הנאשם לא טען כי היה בהלם בעת חקירתו הראשונה אך חזר בו מהודעתו לגבי אותם סרטים פונוגרפים בהם מונצחות ילדות עירומות, ומנושא זה בלבד, על פי כל הגיון סביר ואנושי עולה כי אך סביר הוא כי הנאשם היה מודע לגרסה שמסר 3 שבועות קודם לכן. בנוסף לכך כפי שצוין למעלה, הודעות הנאשם הוגשו, כזכור לבית המשפט בהסכמה וללא כל טענה מקדמית באשר לקבילותן (ראה פרוטוקול ישיבת 5.3.09, עמ' 21, שורה 21)

ביום 22.9.09 העיד הנאשם באולם בית המשפט וטען כי היה משוכנע שמדובר באישה בוגרת. הנאשם לא באר את התמיהה העולה במשטרה, אלא רק בפני ביהמ"ש כשנתיים לאחר קרות האירוע. משתיקתו והימנעותו מלמסור גרסה. וזאת רק בעת חקירתו הנגדית בבית המשפט ובלשונו כדלקמן:

ש: אבל אתה מבין שאתה עומד מול חוקר מאשימים אותך במעשה מגונה, הטרדה מינית, האשמות לא הפוך,
ת: האמנתי והלכתי איתו, השבתי לתשובות לפי מה שהוא אמר, לא לפי מה שאני חשבתי.
ש: שלושה שבועות אחרי זה נחקרת.
ת: נכון.
ש: עברו שלושה שבועות היה לך זמן לחשוב על הדברים להתייעץ כי מדובר במתחזה. איך אתה מסביר את זה?
ת: בחקירה השניה הוא חקר אותי בכלל על דברים אחרים. לא שאלת אותי שאלות על זה.
ש: היית בבית יצאת מהשוק וההלם שהיית בחקירה. היה לך זמן קצת לחשוב. לא מצאת לנכון להגיד שלדעתך זו היתה נערה מתבגרת, גבר, מישהו אחר?
ת: לא זוכר מה חשבתי באותו רגע. בחקירה השניה חקר אותי על דברים אחרים, שקשורים לנושאים אחרים, לא חשבתי באותו רגע לציין את זה.
ש: אמרת כאן בעדותך שהיו נקודות בשיחות שעלה שאתה משוחח עם ילדה בת 13, מפנה לעמ' 20 לפרוטוקול האחרון. אישרת שהיו נקודות בשיחות שעלה שאתה משוחח עם ילדה בת 13. השבת בחיוב.
ת: מה שכתוב כתוב...



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

ש: לא אמרת שחשבת שזו לא קטינה.

ת: חלף זמן רב מאז השיחות הוא הציג לי נתון שהפך לי את המחשבה שלי, לא קישרתי, תמיד היה לי ברור שמדובר בבגירה. הוא הציג לי דבר...".

[פרוטוקול מיום 29.9.09, עמ' 32, משורה 4 ואילך].

בנסיבות אלה, מצאתי כי גרסת הנאשם בחקירתו הנגדית לוקה מעט בחסר, כיוון שהינה מעין "עדות כבושה", שכן זו נמסרה לראשונה רק בעת חקירתו בבית המשפט ואין לה כל אזכור בהודעות אחרות אותן מסר בחקירתו במשטרה (ראה לעניין זה ת/4 ו- ת/5).

יתרה מזו, הנאשם איננו מעלה כל הסבר לגרסתו הכבושה בזמן חקירתו הראשית, אפילו הסוגיה עולה לראשונה רק בחקירתו הנגדית. הנאשם לא המציא כל הסבר הגיוני או הסבר אחר שיניח את דעתי לכבישת עדותו. בנסיבות תיק זה, לאחר ששב הביתה, וזומן לחקירה נוספת במשטרה ובמיוחד לאחר פרק זמן סביר של התרעננות בבית (כשבועיים).

טענת הנאשם כי החוקר "הפך לו את המחשבה". טענתו כי בחקירתו השניה נחקר על "דברים אחרים" ושתיקתו לטענה כי במהלך חקירתו במשטרה. שכנעוני בנסיבות אלה כי הנאשם אכן ידע/האמין כי מדובר בקטינה בת 13 ובהסבריו לא מצאתי די חומר שיביאני לחשוב אחרת וגם ישכנעני ויניח בפני סיבות שעש בהן די להצדיק את "כבישת עדותו".

אציין כי ממזכר ת/7, עולה כי הנאשם התייעץ עם עורך דינו כשעה לערך לאחר חקירתו, כך שאם אכן כך הווה לשיטתו של הנאשם, מן הראוי היה שהיה מעלה את גרסתו מיד לאחר שנועץ עם עורך דינו ולא לראשונה בעת חקירתו הנגדית בפניי. וכזכור, לא כך הווה.

עדות כבושה דורשת הסבר המניח את הדעת. לשון אחרת, על הנאשם הנטל להסביר מדוע כבש את עדותו ומדוע החליט למסור אותה בעיתי שבחר. ראה: ע"פ 190/82 מרקוס נ. מדינת ישראל, פ"ד ל"ז 284, 225 (1).

כזכור, וכפי שציינתי זה עתה לא מצאתי הסבר מניח את דעתי לכבישת עדותו.

משכשל הנאשם בהסברו לכבישת העדות יהא משקלה הראיתי, כאמור, בפסיקה, מועט. ראה ע"פ 202/56 פרקש נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יא 677, 681 (1957); ע"פ 677/84 דוד נ' מדינת ישראל, פ"ד מא(4) 33, 45 (1987); ע"פ 4297/98 הרשטיק נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(4)



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

673, 688 (2000); ע"פ 5730/96 גרציאני נ' מדינת ישראל, פסקה 55 (פורסם בנבו), 18.5.1998.

בנוסף, גרסת הנאשם גם סותרת מהותית את גרסתו במשטרה. סתירה מהותית בין תמלילי השיחות. סתירה מהותית בחקירתו הנגדית. גרסתו בבית המשפט כבושה, נטולת כל הסבר הגיוני, עדותו חסרת היגיון פנימי, רצופה טענות סתומות וכלליות, בין השאר, על היעלמותן של שיחות, השמטת קטעים מהשיחות, מחיקות וכיוב'. טיעונים וטענות שלא נתמכו בראיות, כמו למשל עדות עד מומחה וכדומה.

בע"פ 677/84 יעקב שמש נ' מדינת ישראל, פ"ד מא(4), 33. מובהרת משמעות הדבר:

"...כידוע כלל הוא שאי-הבאת עדות או ראיה אשר נאשם יכול היה להביא ולפי תכתיב השכל הישר יכול היה להיעזר בה אילו היתה גרסתו נכונה, מקימה נגדו חזקה שאותה עדות או ראיה היתה "מדברת" נגדו" ע"פ 437/82 סלומון אבו נ. מדינת ישראל פ"ד ל"ו 978 (2)..."

זאת ועוד, במחשב הנאשם נמצאו אצורים סרטים פונוגרפים בהם "מככבות" קטינות בנות 13. הנאשם מאשר במהלך עדותו במשטרה כי מדובר בסרטים בהם מופיעות קטינות ערומות, בנות 12-13:

"...שאלה: האם אתה מחזיק במחשב שלך תמונות או סרטונים של קטינים או קטינות? תשובה: יכול להיות משהו ישן. יכול להיות שיש סרטונים שירדו מאי מיול של ילדות בלי בגדים. זה חומר פחות או יותר מאותה תקופה. יש גם תמונות של נשים ולא ילדות. שאלה: של ילדות באיזה גילאים? תשובה: אני לא יודע. אולי 12 או 13..."

[הודעה מיום 24.2.08, עמ' 4, שורה 116].

בבית המשפט, לעומת זאת טען כי לא צפה בסרטים וכי אחרים הורידו את הסרטים למחשב. אציין כי לא שמעתי מי הם "האחרים" והללו גם לא זומנו להעיד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

כשעומת הנאשם מול גרסתו בהודעתו מיום 24.2.08 ניסה להרחיק את עצמו, התחמק ממתן תשובה, טען כי לא ראה את הסרטים (ראה תמליל העדות, שמדבר בעד עצמו).

מקומם השימוש הציני שעושה הנאשם בהסבר שנתן התחקירן במהלך עדותו לנוהג לצרף לכינוי, מספר שמציין את גילו של הכותב. להזכיר כי מדובר בתחקירן שבו הטיל הנאשם דופי וטען כנגדו כי העלים שיחות ושינה תמלילים :

"...ש: במחשב שלך בבית נמצאו סרטים פורנוגרפיים עם דמויות

של קטינות, ת/19-ת/17 מה ההסבר שלך.

ת: אין לי הסבר. חקר אותי בחקירה השניה לגבי הסרטים האלה דני, במחשב הזה ישבו לא מעט אנשים במהלך הזמן. חלקם אני יודע שעבדו עם האימייל והורידו דברים. אין לי הסבר.

ש: בהודעה ראשונה שלך, מפנה להודעה ראשונה ת/4 עמ' 4 לש' 116-120 – נשאלת אם אתה מחזיק סרטים של קטינים וקטינות, השבת שיכול להיות... של ילדות בנות 12-16

ת: יכול להיות שראיתי פעם במהלך הזמן אני ידעתי שיש דברים באימייל, הורדתי שם או הורידו בשבילי יש סדרה שנקראת דר' רוט וכשראיתי אותם – יכול להיות שראיתי שקיימים הדברים בתיקיה ולא התייחסתי אליהם.

ש: ז.א. כן ראית את הסרט הזה.

ת: ראיתי את השמות.

ש: אני אומרת לך שמהשמות עצמם אי אפשר לדעת שמדובר בילדות קטנות שהן בלי בגדים. ז.א. שראית את הסרטים האלה. ת: אני לא ראיתי את הסרטים, ראיתי את השמות.

ש: מפנה לת/17 ת/18 - אלו שמות הסרטים היכן אתה רואה שמדובר בילדות בלי בגדים שהן כנראה בנות 16-17 איך אתה יכול לדעת מהשמות של הסרטים.

ת: מהשמות אני רואה Y 12 - יש איזה שהם שמות כמו שהעיד התחקירן יש שמות עם דברים מקובלים, בד"כ שרשום 12 כשרשום Y כמו פה, זה YEAR 12 . 12 שנים.

ש: איך אתה יודע שהן בלי בגדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

ת: לפי השם... שוב אני חוזר על מה שהעיד כאן התחקירן. אני זכרתי באותו רגע שהשבתי לחוקר הזכרון שלי היה כמעט על אפס.

ש: למה אח"כ שלושה שבועות אחרי אתה לא עונה לו את אותה תשובה. אתה אומר שיש חברים שהשתמשו במחשב שלך שהורידו סדרות, אתה כופר בהחזקת החומר הזה על המחשב. איך זה מסתדר עם מה שאמרת בהודעתך.

ת: הוא שאל אותי לגבי החיפוש. אם ביצעתי חיפוש.

ש: הוא דיבר על הסרטים במחשב שלך.

ת: הוא שאל אם ביצעתי חיפוש במחשב, אמרתי שלא ביצעתי חיפוש במחשב.

ש: מה הגרסה שלך. אתה יודע שיש סרטים, אמרת שראית שמות של קבצים, אמרת שזה לא שלך.

ת: מה שאמרתי וגם פה בחקירה השניה, שואל אם ביצעתי חיפוש, לא שואל אם היו סרטים או לא היו סרטים, הוא חוקר אותי שואל אותי על הסרטים ומציג לי את הסרטים ואת השמות שלהם, שואל אותי על חיפוש, לא שואל אם קיימים אותי.

[פרוטוקול מיום 29.9.09, עמ' 36-37].

הנאשם לא מסר כל הסבר הגיוני לשאלה שיניח את דעתו. מדוע לא טען בכל מהלך בחקירתו במשטרה כי חשב שהוא מדבר עם בגירה.

מגרסת הנאשם עולה סתירה מהותית. שכן, מחד גיסא טען כי חשב שהוא מדבר עם בגירה ומאידך גיסא ולאורך כל עדותו במשטרה, הביע חרטה על השיחות המיניות עם הקטינה. קרי: ידע והבין שבקטינה עסקין.

לנאשם אין כל הסבר הגיוני לכך שלא טען בחקירתו במשטרה כי חסרות שיחות או שהושמטו קטעים מהן.

הנאשם גם לא מסר כל הסבר הגיוני שיניח את דעתו, לכך שמצד אחד הוא טוען כי בוודאות ידע (ההדגשה שלי - ח.א.), אחרי השיחה הראשונה, כי הוא מתכתב עם בגירה. מצד שני, טען כי אין דרך לדעת בוודאות עם מי הוא מדבר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

גרסת הנאשם לפיה מדובר היה במשחק, איננה מתיישבת עם ניסוחיו המתונים, יחסית שכן, אם ידע כי מדובר במתחזה, מדוע נזהר בניסוחיו?

הנאשם לא מסר כל הסבר הגיוני, שיניח את דעתי מדוע פנה ללובי הכללי, בו לכל הפחות ניתן לחשוד שנכנסים ילדים ולא הישר וללא שיהוי ללובי של המבוגרים!?

לכן, ובהסתמך על המצוין לעיל, שוכנעתי כי גרסת הנאשם רצופה בניסיונות להרחיק עצמו מהמיוחס לו, להשחיר את פניו של התחקירן ולהטיל דופי בהתנהלותו. גרסת הנאשם נסתרת לחלוטין בתמלילי השיחות בהן אין כל רמז להיותה של הדמות, אישה בוגרת.

לפיכך והסתמך על המצוין, מוצא אני כי גרסת הנאשם, כפי שהובאה בפני, נדחית ולוקה בפני בחוסר אמינות. הנאשם סתר את עצמו ונסתר בעדויות אחרים ובתמלילים המנציחים את השיחות. הגרסה לוקה גם בחוסר סדר, בחוסר הגיון המצביעים לדעתי על ניסיונות/סימני התחמקות והסתרה ו/או חוסר אמת כעולה מניסיונו להשחיר את התחקירן ולהרחיק עצמו מהמיוחס לו.

העדר מומחה מחשבים שיאשש את הגרסה אותה הציג בבית המשפט, גרסה לפיה השיחות שונו ונקטעו, לא תרמו, בלשון המעטה לביסוס ולהשכחת גרסת הנאשם באופן שיהיה בה די כדי לקעקע או לאיין את אמינות גרסת התביעה וראיותיה.

דיון ומסקנות:

הנאשם נכנס ללובי הכללי של אתר האינטרנט "תפוז". ביום 17.11 הוא פונה למי שקוראת לעצמה "שנינוש 13". ומתחילה התכתבות שנמשכת כחודשיים לערך. כל השיחות מתועדות ע"י "שנינוש 13". בשיחות "שנינוש 13" שהציגה עצמה כילדה בת 13, תלמידת כיתה ח'. למרות זאת, הנאשם, בגיר, בן 30, המשיך להתכתב עם "שנינוש 13" ושלה לה מסרים בעלי אופי מיני כמו: "בחורה רטובה כמוך...רטובה...זה מגרה..."[הנקודות במקור]. "כמו...להפשיט אותך. ללטף אותך. לנשק את כל כולך...לפנק ולענג... את יודעת...לגרום לך...אממ...לעונג...לראות אותך מתענגת... אממ...לנשק את כל הגוף שלך, ללטף אותך...להושיב אותך עלי...שתרגישי כמה אני רוצה...אותך...את כל כך חמודה ומתוקה ומדהימה...פשוט בא לי להוריד ממך את הכותונת ולגרום לך אממ...לצרוח מהנאה...רק את ואני בלי בגדים...כן...את ההרגשה של הגוף



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

שלך עלי...אמרתי לך...עליך ועלי בלי בגדים...שאת יושבת עלי...ומשהו...עולה...משהו...עולה, גדל...בין הרגליים...הוא עולה אצלי ובין הרגליים שלך.

"שנינוש 13", כותבת שהיא ילדה בכיתה ח'. מספרת על החוג שבו היא משתתפת. מספרת על ההורים. על בית הספר. על החברות מהכיתה וכו'. שנינוש איננה יוזמת את השיחות ומגיבה לרוב, בשאלות.

המדינה מאשימה את הנאשם בהטרדה מינית של קטינה. הנאשם טען בעדותו בבית המשפט כי היה בטוח שהוא מתכתב אם בגירה. לדבריו, ישנן שיחות שהועלמו שבהן יש ראייה להיותה של "שנינוש 13" בגירה. בנוסף, טען שיש תמונה שקיבל מ"שנינוש 13" וממנה אפשר ללמוד שהיא בגירה. התביעה תמכה טיעוניה בעדותו של התחקירן, בתמלילי השיחות, בהודאת הנאשם במשטרה. בסרטים פונוגרפים שנמצאו במחשבו של הנאשם ובהם מצולמות ילדות עירומות בנות 12.

הנאשם, מנגד ביסס הגנתו על חזרה שבה ונשנית על גרסה לפיה היה משוכנע כי הוא משוחח עם בגירה. הנאשם טוען כי חומר חקירה, שלא הועבר לו על ידי המדינה, יוכיח את חפותו. חומר החקירה החסר לשיטתו כולל שיחות שהועלמו, עריכה של שיחות, השמטת קטעים והעדרה של תמונה שהועברה אליו על ידי "שנינוש 13" ויש בה כדי להוכיח את חפותו. טיעון שהיה זוכה אולי ליותר משקל והתייחסות אלא שמכל מה שהוצג עד כה, במלל, בראיות ובשתיקה ובגרסה הכבושה, לא מצאתי את אותה דיות מספקת לקביעת ממצאים על פי דין לעניין חקירתו של הנאשם, כפי שביקש הנאשם שאאמין שכך אכן הווה.

כמו כן, הנאשם לא הציג כל ראיה התומכת בגרסתו כמו חוות דעת של מומחה בתחום המחשוב שיכלה לאשש את גרסתו.

הנאשם לא הסביר כיצד למד על היותה של "שנינוש 13" בגירה. כל הטענות נטענות בעלמא וללא תימוכין. כאשר ניסה להסביר, הסבריו לקו לדעתי בחוסר הגיון.

סוגיית התמונה שנשלחה לנאשם ע"י התחקירן נבדקה במהלך הדיונים. מדובר בתמונה שאבדה ואותרה רק בעת רענון התחקירן ע"י התביעה. התחקירן נחקר אודותיה והיא הוגשה באמצעותו. הנאשם לא זיהה את התמונה בעת שנחקר בבית המשפט אך מטיל את כל כובד משקלם של טיעוניו באשר לחפותו עליה דווקא (ראה למשל אחד מטיעוני הנאשם). לדבריו האינטרנט הוא מגרש משחקים וירטואלי שבו הכל מוטל בספק. לכן לא נהיר לי וגם קשה לי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2507-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' רותם

לקבל כיצד דווקא תמונה כלשהי שנשלחת אליו מאומצת על ידו כאינדיקציה מוחלטת באשר לגילה של הקטינה, כאשר אמרותיה של הקטינה בדבר גילה הצעיר מוערכות ונחשבות על ידו כמשהו מלאכותי שאיננו דורש תשומת לב מיוחדת ואף זוכה לביטול, לכאורה.

שוב פגשתי, גם כאן ולענין זה, בחוסר ההגיון בטיעוניו של הנאשם.

עיון חוזר בתמלילים מעלה כי הנאשם, למצער עצם את עיניו ונמנע מלברר את החשד לפיו זו שחשב שהיא בגירה - היא קטינה. הקטינה מספרת ובירור וללא שום הבלעה על כך שהיא בכיתה ח'. מספרת על "חברות בבית הספר", על "יחסיה עם אמא", על חוגים, ופעילות שתעשה בחופש.

ועיקר העיקרים, הנאשם, כזכור הודה בחקירתו במשטרה כי ידע כי הוא מתכתב עם קטינה. לנאשם הוצגו התמלילים והוא לא טען לחסר בהם או שנערך בהם שינוי. הנאשם לא טען כי חשב שהיא בגירה. טיעונים אילו נאמרו לראשונה בבית המשפט.

אותם סרטים פורנוגרפים, שנמצאו במחשבו של הנאשם מצטרפים, גם הם, למארג הראיות אותו הציגה המאשימה המשביחים ותומכים בגרסת התביעה ובראיותיה.

סוף דבר:

אשר על כן ובשל כל אלה אני מרשיע את הנאשם כדלקמן:

עבירה של ניסיון להטרדה מינית של קטינה מתחת לגיל 15, עבירה לפי סעיפים 3(א)(6)(א)+5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח - 1998 ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

ניתנה היום, כ"ב אדר ב, תשע"א, 28 מרץ 2011, במעמד הצדדים

חנן אפרתי, סגן נשיא