



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

05 פברואר 2012

ת"ק 11-11-22231 קטן ואח' נ' א.מ. מרום תעופה ותיירות בע"מ ח.פ. 513936666

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת לובנה שלאעטה חלאילה

התובעים 1. איתמר יצחק קטן  
2. יעל קטן

נגד

הנתבעת א.מ. מרום תעופה ותיירות בע"מ ח.פ. 513936666

### החלטה

1. עסקינן בבקשה שהגישה הנתבעת להעברת הדיון בתביעה אל בימ"ש לתביעות קטנות בתל אביב, בשל חוסר סמכות מקומית.
2. הנתבעת טענה כי משרדה הרשום נמצא בתל אביב, שם אף מתגוררת מנהלת הנתבעת. בנוסף, נטען כי ההתחייבות העומדת בבסיס התביעה בוצעה ונקשרה במשרדי הנתבעת בתל אביב, באמצעות הטלפון והדואר האלקטרוני.
3. הנתבעת טוענת לקיומה של סמכות שיפוט ייחודית לדון בתביעה בביהמ"ש בת"א – יפו, כפי שנקבע ב"תנאים הכלליים" הרשומים אצל הנתבעת.
4. התובע מתנגד להעברת הדיון.
5. דין הבקשה להידחות.
6. ראשית אציין כי הנתבעת לא צירפה העתק מאותם "תנאים כלליים" אליהם הפנתה בבקשתה ולא ברור על איזה תנאים מדובר. מכל מקום, וגם אם מדובר בתנאים כלליים שהיוו חלק מההסכם עם התובע, דומה כי בתניה מקפחת בחוזה אחיד עסקינן, שכן עלולה היא להרתיע לקוחות רבים, המתגוררים במרחק לא מבוטל מתל אביב לעמוד על זכויותיהם (ראה לעניין זה החזקה הקבועה בסעי' 4 (9) לחוק החוזים האחדים, תשמ"ג-1982).

1 מתוך 2



**בית משפט לתביעות קטנות בקריות**

05 פברואר 2012

ת"ק 11-11-22231 קטן ואח' נ' א.מ. מרום תעופה ותיירות בע"מ ח.פ. 513936666

תיק חיצוני:

1 שנית, סבורה אני כי הסמכות המקומית לדון בעסקאות אשר נעשו באמצעות הטלפון  
2 והאינטרנט נתונה לכל בתי המשפט בארץ. ראה לעניין זה להחלטתי מיום 2.11.2010 בת"ק  
3 9722-10-10 טייטו ואח' נ' חברת הדקה ה 90 ואח' (אשר צוטטה בתגובתם של התובעים)  
4 והאסמכתאות שהובאו שם.

5 בנוסף, הרי שמכתבי הטענות של הצדדים עולה כי אישור בית המלון נשלח, בסופו של יום,  
6 לדואר האלקטרוני של התובעים ועל כן אין בסיס לטענה כי העסקה בוצעה במשרדי הנתבעת,  
7 בעיר תל-אביב.

8 **לאור האמור, אני דוחה את הבקשה.**

9 **התביעה תידון בבימ"ש זה.**

10 המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים בדואר רשום.  
11  
12  
13 ניתנה היום, י"ב שבט תשע"ב, 05 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.  
14

15 לזבנה שלאעטה חלאילה, שופטת