



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 25861-02-16

לפני:

כב' הנשיא אלכס קוגן

נציג עובדים: מר אריה גור

נציג מעסיקים: מר אורי קידר

המבקשת: איסתא ישראל בע"מ ח.פ. 51-375481-2
ע"י ב"כ עוה"ד מיכל אפרת-אלפרין ועוה"ד דורית זולדן

-

המשיבות: 1. בלה רוזנברג ת.ז. xxxxxxxxxx
2. תלמה נסיעות ותיירות בע"מ ח.פ. 51-123324-9
ע"י ב"כ עוה"ד איתמר נצר

החלטה

1. בבקשה זו שלפנינו, מבקשת **איסתא ישראל בע"מ** (להלן: "**איסתא**"), למתן צו מניעה זמני כנגד גב' **בלה רוזנברג** (להלן: "**בלה**"), וכנגד **חברת תלמה נסיעות ותיירות בע"מ** (להלן: "**תלמה נסיעות**"), שיאסור עליהן למשך 12 חודשים, לכל הפחות (ראה סעיף 131 לסיכומי המבקשת), לפנות בדרך כלשהי למי מ-263 הלקוחות של איסתא שפורטו בנספח 1(ב) לבקשה. איסתא טוענת שאת פרטיהם של לקוחות אלו הכוללים שמות מלאים, מספרי טלפון, כתובת דואר אלקטרוני ופרטים לגבי יעדי נסיעה עם הערות הקשורות לאותם לקוחות, העתיקה בלה בחודשי עבודתה האחרונים באיסתא והעבירה מתיבת הדואר האלקטרוני שהיתה לה באיסתא, לתיבת הדואר האלקטרוני הפרטית שלה ו/או של בעלה.
2. בראשית הדברים, נציין, כי על אף שקיימנו בתיק שני דיונים דיי ארוכים ושמענו מטעם המבקשת את גב' גילה גדיש – סמנכ"ל מכירות של איסתא (להלן: "גילה"), ומטעם המשיבות שמענו את בלה עצמה ואת מר אורן קצב – סמנכ"ל הכספים של תלמה נסיעות (להלן: "אורן"), הרי שלא נפרסה לפנינו מסכת



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 25861-02-16

1 ראייתית מלאה, כך שקביעותינו ברובן הן לכאוריות בלבד, כמקובל בהכרעות
2 הניתנות בבקשות לסעדים זמניים.
3
4 3. יחד עם זאת, רואים אנו לנכון להדגיש בפתח הדברים, כי בלה הודתה שבחודשי
5 עבודתה האחרונים (ככל הנראה החל מיום 23.10.15 – עמ' 14, שורה 16, פרוטוקול הדיון
6 מיום 29.02.16), כסוכנת נסיעות בסניף כרמיאל של איסתא, היא נכנסה אל תוך
7 תיקי לקוחות רבים המצויים במחשב של איסתא, העתיקה את שמותיהם
8 המלאים, מספרי הטלפון שלהם, כתובות דואר אלקטרוני וככל הנראה גם
9 פרטים לגבי יעדי הנסיעה (לגבי העתקת יעדי הנסיעה והערות נוספות הקשורות
10 ללקוחות בלה לא התייחסה), והעתיקה פרטים אלו תוך שהיא שולחת אותם
11 מתיבת הדואר האלקטרוני שהייתה לה באיסתא לתיבת הדואר האלקטרוני
12 שלה ו/או של בעלה.
13
14 משכך, כאשר בלה הודתה במעשיה אלו איננו רואים מקום להתעלם, בשלב
15 לכאורי זה, מאותו נספח ב 1 הבנוי על מידע שהוציאו באיסתא מתיבת הדואר
16 האלקטרוני שהיתה לבלה, ככל הנראה, לצרכי עבודתה באיסתא ומידע זה הוצא
17 לאחר שבלה סיימה עבודתה באיסתא ואין גם לטעמנו לפסול בשלב זה את
18 המיילים הנוספים שמלמדים לכאורה על המגעים שקיימה בלה עם אורן קצב –
19 הסמנכ"ל של תלמה נסיעות, בעודה עובדת של איסתא.
20
21 על המשמעות של כניסתה של איסתא לתיבת הדואר האלקטרוני שניתנה לבלה
22 לכאורה לצרכי עבודתה באיסתא, לאחר שבלה כבר סיימה לעבוד שם, נדון
23 בהליך העיקרי, אך כעת אין מקום לפסול את אותם העתקי דואר אלקטרוני
24 כאמור בפרק ז' לסיכומי ב"כ המשיבות. זאת מהטעם שבשלב לכאורי זה, אין
25 אנו יודעים האם תיבת הדואר האלקטרוני שהוקצתה לבלה בזמן שעבדה
26 באיסתא היתה "תיבה מעורבת" או שמא "תיבה מקצועית" שהועמדה
27 לשימושה אך ורק לצרכי עבודה.
28
29 "עם זאת זכותו של העובד לפרטיות אינה עומדת לו באופן מוחלט ומושפעת,
30 אף היא, מטיבו של מקום העבודה, המדיניות במקום העבודה, סביבת העבודה,
31 דרישות התפקיד, הדרישות לאי הפרת החוק בהתנהלותו של העובד, החובות



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 16-02-25861

1 המוגברות החלות על צדדים ביחסי עבודה וכל כיוצא באלה" (ר' סעיף 40 לפסק
2 הדין ע"ע 90/08, ע"ע 312/08 טלי איסקוב ענבר – הממונה על חוק עבודת נשים פסק דין מיום
3 08.02.11).

4
5 התהליך של כניסה אל תוך תיקי הלקוחות של איסתא בסניף כרמיאל, הוצאת
6 והעתקת פרטיהם ושליחתם של פרטי הלקוחות למייל האישי של בלה ו/או של
7 בעלה, בוצע על ידי בלה בעודה עובדת כסוכנת נסיעות של איסתא סניף כרמיאל
8 ותהליך זה נפרס על פני עשרות פעמים (ראה דבריה של בלה, עמ' 15, שורה 6 לפרוטוקול
9 מיום 29.02.16).

10
11 בלה גם סיפרה בבית הדין, שבאותה תקופה מחודש 10/2015, בה החלה להעביר
12 מתיבת הדואר האלקטרוני שהייתה לה באיסתא לתיבת הדואר האלקטרוני
13 הפרטית שלה את פרטי הלקוחות, היא כבר ידעה שהיא עומדת להתפטר
14 מעבודתה באיסתא, אלא שבמקביל התקיים תהליך של פתיחת סניף משרד
15 נסיעות חדש של תלמה נסיעות בכרמיאל ואותו סניף נפתח בכרמיאל בחודש
16 פברואר 2016 (ראה סעיף 17.3 לתגובת המשיבות).

17
18 בלה עצמה אישרה בבית הדין, כי החלה לעבוד כסוכנת נסיעות בסניף החדש של
19 תלמה נסיעות בכרמיאל, החל מיום 01.02.16, הוי אומר מיומו הראשון של
20 פתיחת הסניף החדש של תלמה נסיעות בכרמיאל.

21
22 מהתכתבויות במייל של בלה עם חברתה גליה עוגן, שצורפו כנספח 11 לבקשה,
23 עולה לכאורה, כי כבר מיום 25.10.15 הייתה בלה במגעים עם אורן קצב –
24 הסמנכ"ל של תלמה נסיעות.

25
26 אורן קצב אישר בבית הדין, כי לקראת סוף שנת 2015 הוא כבר היה במגעים עם
27 בלה לגבי תכנון תחילת עבודתה כסוכנת נסיעות בסניף החדש של תלמה נסיעות
28 שיפתח בכרמיאל, אלא שהוא לא ידע לומר אם המגעים עימה החלו בחודש
29 ספטמבר או אוקטובר או נובמבר בשנת 2015 (ראה עמ' 25, שורה 14 לפרוטוקול מיום
30 29.02.16).



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 16-02-25861

4.

בלה עבדה בסניף כרמיאל של איסתא מיום 11.03.12 וביום 18.01.16 שלחה בלה מייל לגב' מירב מרק – מנהלת הסניף של איסתא בו היא עבדה בכרמיאל (להלן: "מירב"). במייל זה מודיעה בלה למירב מרק על התפטרותה, תוך שהיא נותנת לה הודעה מוקדמת למשך של חודש ימים קדימה ממועד שליחת המייל.

עוד באותו יום, 18.01.16, שולחת בלה מייל נוסף להנהלה הראשית של איסתא, במסגרתו היא מפרטת את נימוקיה להתפטרות.

ביום 19.01.16 השיבה גילה גדיש לבלה מייל בו היא הביעה תדהמתה מהתפטרותה של בלה, תוך שהיא מבהירה, כי לא ידעה שבלה חסרת שביעות רצון מהיחס והאווירה בסניף איסתא כרמיאל וגילה ניסתה לברר עם בלה מה ניתן לעשות בכדי ללבן את הדברים ולהשאיר את בלה באיסתא.

עוד באותו יום, 19.01.16, השיבה בלה במייל לגילה, כי היא חתומה כבר על הסכם עבודה חדש, לכן התפטרותה "נשארת בעינה" (ראה נספח 5 לבקשה).

5.

ביום 25.01.16 – היה זה יום שני בשבוע, מירב שלחה לבלה מייל בו היא מבקשת ממנה שלא להתייצב יותר לעבודה החל מיום חמישי 28.01.16 ובלה השיבה לה שעד יום ראשון – 31.01.16, שעה 13:00, היא תסגור את כל התיקים האישיים הפתוחים של הלקוחות וזה יהיה גם יומה האחרון בעבודה באיסתא כרמיאל.

ביום 27.01.16 הודיעה מירב לבלה, כי מיום 28.01.16 מתבקשת בלה שלא להתייצב יותר לעבודה, וכי יומה האחרון כעובדת של איסתא יהיה 28.02.16.

6.

לטענת איסתא, כבר ביום 02.02.16 הופתעו באיסתא לגלות, כי בלה החלה לעבוד בסניף החדש של תלמה נסיעות שנפתח בכרמיאל.

7.

לאחר שבלה סיימה לעבוד בסניף איסתא בכרמיאל, טוענת איסתא, כי הסתבר לה שבמהלך החודשים האחרונים לתקופת עבודתה של בלה באיסתא, נהגה בלה להיכנס לתיקים אישיים של לקוחות (דוקטים), ולהעתיק את פרטיהם של הלקוחות, לרבות שמות מלאים, מספרי טלפון, כתובות דואר אלקטרוני, יעדי



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 16-02-25861

1 טיסה וכיוצא בזה, ובלה למעשה יצרה רשימות של פרטי לקוחות בקבצי אקסל
2 ושלחה רשימות אלו מתיבת הדואר האלקטרוני שהיתה לה באיסתא לתיבת
3 הדואר האלקטרוני הפרטית שלה ו/או של בעלה.
4

5 מאחר והעתקת ומשלוח רשימות הלקוחות הכוללות פרטים של אותם לקוחות .8
6 נעשו על ידי בלה, ככל הנראה, לא בפעם אחת, אלא בעשרות פעמים החל מחודש
7 10/2015 (ראה דבריה של בלה בעמ' 14, שורה 25 ועמ' 15, שורה 6 לפרוטוקול מיום
8 29.02.16), היה קשה לאיסתא לאתר את כל הרשימות והלקוחות שאת פרטיהם
9 העתיקה בלה ממחשבי איסתא בעודה עובדת באיסתא ושלחה למייל האישי
10 שלה ו/או של בעלה.
11

12 כך נוצר מצב שלבקשה למתן סעדים זמניים צורפו, למעשה, שתי רשימות :
13 - נספח 1(א) – אלו לכאורה כל הלקוחות בהם טיפלה בלה בשנתיים
14 האחרונות לעבודתה באיסתא.
15 - נספח 1(ב) – אלו לכאורה הלקוחות שהצליחה איסתא לאתר עד למועד
16 הגשת הבקשה בבית הדין, שאת פרטיהם העתיקה בלה מהמחשב של
17 איסתא ושלחה למייל הפרטי שלה.
18

19 לאחר מכן גילתה איסתא, לטענתה, לקוחות נוספים מעבר לאלו שפורטו בנספח .9
20 1(ב) שאת פרטיהם העתיקה בלה מהמחשב של איסתא והעבירה למייל האישי
21 שלה, אלא שלא ניתנה למשיבות במסגרת הדיון בבקשה למתן סעדים זמניים,
22 הזדמנות נאותה להתייחס לרשימה המתוקנת, לכן החלטתנו זו מתייחסת אך
23 ורק לרשימת הלקוחות שפורטה כנספח 1(ב) לבקשה המקורית של איסתא,
24 אליה התייחסה גם ב"כ המבקשת בסיכומיה.
25
26
27
28
29



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 25861-02-16

טענתה של בלה, כי העתיקה פרטים של לקוחות המכירים אותה למעלה מ-20 שנה כסוכנת נסיעות ופנו אליה ישירות ללא קשר לאיסתא או לזהותה של סוכנות הנסיעות בה היא עובדת, אינה אמינה.

10. בדיון הראשון שקיימנו ביום 28.02.16 אמרה בלה בבית הדין את הדברים הבאים:

"לשאלת ביה"ד, האם זה נכון שבזמן שעבדת באיסתא, העברת מהמייל של העבודה למייל הפרטי שלך, רשימה של אנשים, אני משיבה בחיוב. המדובר באנשים שאני מכירה אותם, שהם פונים אלי ישירות ולא לאיסתא, הם מכירים אותי 22 שנה, שאני במקצוע, המדובר באנשים שמכירים אותי משנת 1995.

העברתי שם פרטי ושם משפחה, טלפון ומייל, כדי שאעדכן אותם שעברתי למשרד אחר, כדי שידעו היכן למצוא אותי. המדובר באנשים שנכנסים לחפש אותי באיסתא ולא מוצאים אותי" (עמ' 3, שורות 20-24 לפרוטוקול מיום 28.02.16).

11. אם כך, טענה בלה בהגנתה, כי מאחר והיא סוכנת נסיעות ותיקה ומוכרת בכרמיאל, היא הוציאה מהמחשב של איסתא את הפרטים של אותם לקוחות המלווים אותה שנים רבות, אשר מגיעים לסניף איסתא כרמיאל לא בזכות איסתא, אלא על מנת להגיע לבלה שתמשיך לתת להם את השירות הטוב שהיא נותנת להם מזה שנים רבות. בלה טוענת שכל כוונתה הייתה רק להודיע לקבוצה זו של לקוחות על מעברה לסניף החדש של תלמה נסיעות שנפתח בכרמיאל.

12. באותו דיון מיום 28.02.16, כשנשאלה בלה בכמה לקוחות מדובר – כאלו שהיא מלווה שנים שפונים לאיסתא כרמיאל לא בזכות איסתא כרמיאל, אלא לצורך הגעה לבלה עצמה, השיבה בלה, כי לפחות כ-40-50 לקוחות (ראה עמ' 6, שורות 7-11 לפרוטוקול מיום 28.02.16).

באותו מעמד בו קיימנו את הדיון מיום 28.02.16, נתבקשה בלה על ידי בית הדין לצאת מהאולם ולסמן על גבי נספח 1(ב) רק את אותם לקוחות שהיא הגדירה



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 25861-02-16

ככאלו שמלווים אותה שנים ומגיעים אליה לסניף איסתא כרמיאל משום שהם מבקשים לקבל את שירותיה כסוכנת נסיעות ללא קשר לשם ו/או זהות סוכנות הנסיעות בה היא עובדת.

בלה אכן יצאה מהאולם וסימנה על גבי נספח 1(ב) ב-V את אותם לקוחות שהיא הגדירה, כאמור לעיל. הסימון של בלה על גבי נספח 1(ב) הוגש וסומן מש/1.

13. ביום למחרת – 29.02.16, נחקרה בלה בבית הדין והתברר, כי על גבי מש/1 סימנה בלה גם כאלו לקוחות שהזמינו דרכה פעם אחת בלבד, אך נהגו להגיע לאסתא פעמים רבות בתקופה בה היא עצמה עבדה באסתא והזמינו נסיעות באמצעות סוכנות אחרות שעבדו אותה עת יחד עם בלה בסניף איסתא כרמיאל.

מאחר וקיימנו דיון בבקשה לסעדים זמניים, בו רמת השכנוע מהראיות היא באופן לכאורי בלבד, לא אפשרנו לבאת כוחה של איסתא להציג ולחקור את בלה על כל רשימת הלקוחות שהיא סימנה ב-V על גבי מש/1, שכן הדבר ארך יותר מדי זמן, אך נביא מספר דוגמאות:

(א) מר יוסי ליכטר סומן על ידי בלה ב-V, אך הזמין אצלה פעם אחת בלבד ובזמן שהמשיכה לעבוד באסתא כרמיאל, הזמין לכאורה באותו סניף של איסתא כרמיאל שמונה פעמים באמצעות סוכנת אחרת בשם ליו.

(ב) כך גם גבי חמנא אבהוד סומנה על ידי בלה ב-V, אך הזמינה אצלה פעם אחת בלבד ובזמן שהמשיכה לעבוד באסתא כרמיאל, הזמינה, לכאורה, סך הכל 12 פעמים אצל סוכנים שונים באסתא כרמיאל.

(ג) כך גם גבי רחל זילברמן סומנה על ידי בלה ב-V, אך הזמינה אצלה פעם אחת בלבד ובזמן שהמשיכה לעבוד באסתא כרמיאל, הזמינה, לכאורה, סך הכל 10 פעמים אצל סוכנים שונים באסתא כרמיאל.



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 25861-02-16

14. במהלך הדיון שקיימנו ביום 29.02.16 נחקרה בלה על שמות נוספים שהיא
סימנה באות V על גבי מש/1, בעוד שעלה לכאורה שהזמינו דרכה רק פעם אחת,
אלא שהזמינו לכאורה לא מעט נסיעות באיסתא כרמיאל באמצעות סוכנים
אחרים זמן שבלה עבדה שם.

15. בשלב לכאורי זה ניתן לקבוע כי חוסר מהימנותה של בלה בא לידי ביטוי באופן
הבולט ביותר בכך שלא קיבלנו ממנה כל הסבר משכנע, מדוע מלכתחילה היתה
צריכה להעתיק מהמחשב של איסתא פרטים אישיים של לקוחות שהיא עצמה
לא סימנה באות V על גבי נספח 1(ב) לבקשה ו/או ל-מש/1.

16. בלה לא הכחישה, כי העתיקה לתיבת הדואר הפרטית שלה מהמחשב של איסתא
את הפרטים של הלקוחות שצוינו ב-מש/1, שעליו היא סימנה ב-V את אותם
לקוחות שלטענתה הגיעו אליה בזמן שעבדה באיסתא כרמיאל לא בגלל ו/או
בזכות איסתא כרמיאל, אלא רק בכדי שבלה עצמה תיתן להם שירות, אך אין
כל הסבר שלה מדוע העתיקה לתיבת הדואר הפרטית שלה לקוחות של איסתא
שלא סומנו על ידה באות V.

17. מה גם, שאותם לקוחות שבלה בחרה לסמן באות V על גבי מש/1, אינם, לפחות
בחלקם, לכאורה כאלו שהגיעו לסניף איסתא כרמיאל רק משום שרצו לקבל את
השירות מבלה, וזאת עלה לכאורה מהדוגמאות שעלו בחקירתה של בלה.

לסיכומן של העובדות הלכאוריות:

18. בלה היא סוכנת נסיעות בעלת ניסיון של שנים רבות (לטענתה, 21 שנים), כשכל
אותן שנותיה המקצועיות כסוכנת נסיעות, היא עובדת ומתגוררת בכרמיאל.

בלה עבדה בסוכנות הנסיעות של איסתא כרמיאל החל מיום 11.03.12, כאשר
קודם לכן היא עבדה כסוכנת נסיעות בסוכנות ליר-אמקס, שהיתה גם כן
בכרמיאל (לפי עדותה של גילה גדיש, ליר-אמקס הייתה חברת אחות של
איסתא).



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 25861-02-16

- 1
2 אין אנו רואים מקום להתייחס בשלב לכאורי זה לטענותיה של בלה לגבי
3 הקנוניה שיצרה איסתא יחד עם סוכנות הנסיעות דיזנהויז בכרמיאל לצורך
4 אילוצה של בלה לעבוד באיסתא לאחר שסיימה בליר-אמקס.
5
6 19. אכן בסעיף 5 ה' להסכם ההעסקה שחתמה בלה עם איסתא נרשם כי: **"שכר זה**
7 **משולם מכיוון שהסוכנות מביאה עמה לקוחות עם מחזור מכירות של כ-**
8 **700,000 דולר שאותם צריכה הסוכנות לשמר כעובדת באיסתא...."**
9
10 מהאמור בסעיף 5 ה' להסכם העסקתה של בלה באיסתא לא ניתן ללמוד
11 לכאורה, כי בעת מעברה של בלה מליר אמקס לאיסתא היא הגיעה עם רשימה
12 של לקוחות שאת פרטיהם היא הוציאה מליר אמקס בעודה עובדת שם והעבירה
13 פרטים אלו לאיסתא בכדי לשדלם עבור איסתא.
14
15 יש גם לציין כי ברשימה 1 ב' שצורפה לבקשה יש לכאורה שמות של לקוחות
16 שלא היו לקוחות של ליר אמקס.
17
18 בהקשר זה נבהיר, כי איננו רואים כל פגם בכך שאם אכן בלה סוכנת נסיעות
19 ותיקה ובעלת מוניטין בכרמיאל, כפי שהיא טוענת, לקוחות ימשיכו לפנות אליה
20 בכל סוכנות נסיעות חדשה אליה היא תעבור.
21
22 20. במהלך חודש 10/2015, עת שידעה בלה שהיא עומדת לסיים עבודתה ולהתפטר
23 מאיסתא כרמיאל, ובמהלך מגעים שהיא קיימה אותה עת עם אורן קצב מתלמה
24 נסיעות לצורך עבודתה בסניף החדש של תלמה נסיעות שנפתח בפועל בכרמיאל
25 בתחילת חודש פברואר 2016, נכנסה בלה למחשב של איסתא בעודה עובדת
26 באיסתא ומשך פעמים רבות, ככל הנראה עשרות פעמים, הוציאה פרטים
27 אישיים של לקוחות, לרבות שמותיהם המלאים, מספרי טלפון, כתובות דואר
28 אלקטרוני, ולכאורה גם יעדי נסיעה והערות הקשורות ללקוחות אלו, העתיקה
29 פרטים אלו ושלחה מתיבת הדואר האלקטרוני שהיתה לה כעובדת באיסתא
30 לתיבת הדואר האלקטרוני הפרטית שלה ו/או של בעלה – תהליך זה נמשך
31 לכאורה משך מספר חודשים.



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 16-02-25861

21. ביום 18.01.16 שלחה בלה הודעת התפטרות במייל למנהלת סניף איסתא כרמיאל, בה היא מודיעה על התפטרותה שתיכנס לתוקף תוך חודש ימים ממועד שליחתו של המייל.

22. בחילופי מיילים שהתקיימו לאחר 18.01.16 בין בלה לבין גילה גדיש הבהירה בלה, כי היא כבר חתומה על הסכם עבודה חדש במקום אחר.

יום עבודתה האחרון של בלה באיסתא כרמיאל היה ביום 28.01.16.

ביום 01.02.16 נפתח הסניף החדש של תלמה נסיעות בכרמיאל וזהו יום עבודתה הראשון של בלה בסניף זה.

23. לאחר שבלה החלה לעבוד בתלמה נסיעות, היא שלחה מיילים ללקוחות שאת פרטיהם היא העתיקה מאיסתא, והודיעה להם במיילים ולחלקם גם טלפונית, על המעבר שלה לסניף החדש של תלמה נסיעות בכרמיאל. המיילים הנ"ל נשלחו ככל הנראה על ידי בלה ביום 31.01.16 על גבי לוגו של תלמה נסיעות (ראה סעיף 61 לסיכומי המשיבות + נספח 8 לבקשה למתן סעדים זמניים).

24. רק בסמוך לאחר שבלה סיימה לעבוד באיסתא כרמיאל, התברר לאיסתא כרמיאל, כי משך חודשים לקראת סיום עבודתה של בלה, היא העבירה מתיבת הדואר שהייתה לה באיסתא אל תיבת הדואר הפרטית שלה או של בעלה פרטים של לקוחות רבים.

חוסר תום ליבה של בלה תוך מעילה באמון שניתן לה באיסתא:

25. קשה להאמין בשלב לכאורי זה, כי המטרה היחידה לשמה העתיקה בלה את פרטי הלקוחות עת שעבדה באיסתא, היא, כטענתה, רק בכדי לעדכן אותם על מעברה לתלמה נסיעות. אם הדברים היו כך, לא היו המשיבות מתנגדות לבקשתה זו של איסתא, שבסך הכל מבקשת שהמשיבות לא יפנו משך 12



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 16-02-25861

חודשים לאחר תום עבודתה של בלה באיסתא, לאותם לקוחות שהיא העתיקה את הפרטים שלהם וישדלו אותם לרכוש שירותים מתלמה נסיעות.

עולה לכאורה, כי בלה כבר הודיעה לאותם לקוחות, בין אם באמצעות דואר אלקטרוני ובין אם באמצעות שיחה טלפונית, על מעברה לתלמה נסיעות, אלא שהמעסיק החדש שלה מעוניין לשדל לקוחות אלו על מנת שיהיו לקוחות שלו. כך הבהיר אורן קצב באופן הברור ביותר בבית הדין (ראה עמ' 24 שורות 26-28 פרוטוקול הדיון מיום 29.02.16).

26. נראה לכאורה, כי בלה, בעודה עובדת כסוכנת נסיעות של איסתא, כבר חשבה לכאורה כיצד לקדם את עסקיה של תלמה נסיעות, לכן הוציאה את הפרטים האישיים של אותם לקוחות, ומשך חודשים יצרה בעצמה רשימה של לקוחות הכוללת מידע קונפידנציאלי לגביהם, שהוצא מהמחשב של איסתא.

המדובר לכאורה במידע אישי של לקוחות המצוי במחשביה של איסתא ואותה רשימה של לקוחות שיצרה בלה בעודה עובדת באיסתא, הכוללת מידע ופרטים של אותם לקוחות, היא בעלת ערך מסחרי (ראה דבריה של בלה עצמה בדיון מיום 28.02.16, עמ' 4, שורה 1 לפרוטוקול). ערך מסחרי זה נערך והוכן על ידי בלה בעודה עובדת של איסתא לצורך קידום לכאורה עסקיה של תלמה נסיעות, כך שכאשר נפתח סניפה החדש של תלמה נסיעות בכרמיאל, מגיעה אליו בלה עם רשימה מסודרת של מאות לקוחות הנוהגים להזמין שירותי נסיעות, כך שתלמה נסיעות יכולה לפנות אליהם ישירות ובאופן מרוכז בהצעות מסחריות ולכאורה חוסכת מעצמה משאבים להגיע ללקוחות אלו בדרכים אחרות של פרסום ושיווק.

27. יוצא לכאורה שעת שעבדה בלה באיסתא, הכינה תשתית של לקוחות לעסק המתחרה של איסתא, ולמעשה עשתה שימוש במידע פנימי שהיה נגיש לה כסוכנת נסיעות במחשב של איסתא לצורך קידום עסקיה של תלמה נסיעות.

28. יש פה לכאורה הפרה בוטה של חובת האמון של בלה כעובדת של איסתא כלפי איסתא שהיתה מעסיקתה.



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 25861-02-16

29. קשה בשלב לכאורי זה להאמין שבלה לא תעביר לתלמה נסיעות את רשימות
הלקוחות על כל פרטיהם שהיא העתיקה ממחשבי איסתא בעודה עובדת שם,
וקשה עוד יותר להאמין שתלמה נסיעות לא תפנה ללקוחות אלו ותנסה לשדל
אותם לרכוש שירותים ממנה. מר אורן קצב הבהיר את הדברים וכוונותיו בדיון.

30. נראה לכאורה, כי בזמן שבלה עוד עבדה באיסתא כרמיאל היא כבר החלה לבנות
תשתית של לקוחות עבור הסניף החדש של תלמה נסיעות בו היא החלה לעבוד
עם פתיחתו בכרמיאל ביום 01.02.16, כך שבעודה עובדת איסתא היא היוותה
תחרות ישירה עבור איסתא עצמה.

לטעמנו, די באמור לעיל בכדי להקנות לאיסתא סעד זמני על מנת לצמצם את
הפגיעה בה, שכן נראה לכאורה שבלה הפרה כלפי איסתא את חובת האמון
המוגברת החלה עליה במסגרת יחסי עובד ומעסיק עם איסתא, הפרה העולה
לכדי חוסר תום לב קיצוני. הפרת חובות אלה מהווה פגיעה באיסתא המצדיקה
מתן סעד זמני (ראה לענין זה ע"ע 189/03 גירית נ. מרדכי אביב פד"ע לט 728).

31. גם אם בסופו של יום נשתכנע בטענות של ב"כ המשיבות לפיהן המבקשת לא
הוכיחה כי יש לה רשימה בת הגנה כלשהי שיכולה להיחשב כ"סוד מסחרי", הרי
שכבר בשלב זה נראה כי בחודשי עבודתה האחרונים של בלה באיסתא היא
הוציאה מהמחשבים של איסתא פרטים אישיים של לקוחות רבים שכוללים
לכאורה גם מידע קונפידנציאלי לגביהם. בלה עצמה הודתה בבית הדין כי
לפרטים אלו שהיא הוציאה מהמחשב של איסתא יש ערך מסחרי (ראה דבריה של
בלה בדיון מיום 28.02.16 עמ' 4 שורה 1 לפרוטוקול) וערך מסחרי זה הוצא מהמחשב
של איסתא לצורך קידום לכאורה עסקיה של תלמה נסיעות, כך שכאשר נפתח
הסניף החדש שלה בכרמיאל יכולה תלמה נסיעות לפנות ישירות ובאופן מרוכז
בהצעות מסחריות לאותם לקוחות שאת פרטיהם בלה הוציאה מאיסתא בזמן
שעבדה שם ומכאן שתלמה נסיעות חוסכת מעצמה לכאורה משאבים להגיע
ללקוחות אלו בדרכים אחרות של פרסום ושיווק ומכאן שבלה במעשיה אלו
מקנה לכאורה לתלמה נסיעות יתרון מסחרי לא הוגן.



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 16-02-25861

דומה, כי משך חודשי עבודתה האחרונים של בלה באיסתא, היא השקיעה מאמץ מיוחד להעתיק את הפרטים של אותם לקוחות מהמחשב של איסתא ובכך החלה לבנות תשתית של לקוחות עבור הסניף החדש של תלמה נסיעות שנפתח בכרמיאל ונראה לכאורה שלתלמה נסיעות יש ערך מוסף בקבלת אותה רשימה "מן המוכן".

32. מצד אחד שוכנענו, כי נסיבותיו של מקרה זה מצדיקות כבר בשלב לכאורי זה מתן סעד שיצמצם את הפגיעה באיסתא אך יש לבחור באמצעי המינימלי והמידתי כך שלא לפגוע יתר על המידה בחופש העיסוק של המשיבות ובתחרות החופשית.

צודקים באי כוח המשיבות בסעיפים 84.1 ו-84.2 לסיכומיהם, כי נכון להיום עברו כחודשיים מיום סיום יחסי העבודה כשבחודש האחרון הן נטלו על עצמן בהסכמה שלא לפנות לרשימת הלקוחות שפורטו בנספח 1 ב' לבקשה.

יחד עם זאת, לא מקובלת עלינו טענת באי כוח המשיבות כי אין לבקשה משמעות כלכלית כלשהי, שלו הדברים היו כך, לא נראה כי המשיבות היו מתנגדות למבוקש.

33. בנסיבות לכאוריות אלו, שוכנענו כי הדרך הנכונה לאזן כעת בין האינטרס של איסתא לצמצום הפגיעה בה כתוצאה ממעשיה של בלה ומנגד בבחירת האמצעי המינימלי והמידתי שלא לפגוע יתר על המידה בחופש העיסוק של המשיבות ובתחרות החופשית, יש להיעתר לבקשתה של איסתא באופן חלקי, **כך שאנו אוסרים על מי מהמשיבות לפנות בעל פה או בכתב למי מהלקוחות ששמותיהם פורטו בנספח 1 ב' לבקשה וזאת עד יום 01.08.16.**

כמובן שאין באמור לעיל בכדי למנוע פנייה של הלקוחות עצמם למשיבות ואין כל כוונה שלא לאפשר ללקוחות המבקשים לרכוש שירותים מהמשיבות לעשות כן.



בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש - 25861-02-16

34. דיון מוקדם בנוכחות הצדדים ובאי כוחם יתקיים ביום 14.06.16 בשעה 13:00.

35. שאלת ההוצאות תישקל בפסק הדין הסופי.

ניתנה היום, 21.03.16, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

מר אורי קידר
נציג מעסיקים

אלכס קוגן – נשיא

מר אריה גור
נציג עובדים