



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-07-55661 סולומוביץ ואח' נ' ישרוטל ים סוף

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 1

בפני כב' הרשמת בכירה אושרית הובר היימן

ישרוטל ים סוף

מבקשת

נגד

1. אריק סולומוביץ
2. נטלי טל

משיבים

2

החלטה

בפני בקשת הנתבעת להורות על העברת הדיון בתובענה שהוגשה בתיק זה לבית המשפט לתביעות קטנות באילת או לחילופין – בת"א, בטענה של חוסר סמכות מקומית, ולחילופין לדחיית התובענה בשל היעדר סמכות מקומית.

על פי האמור בבקשה, המקום שנועד ליצירת ההתחייבות הינו מלון ישרוטל "ים סוף" באילת (להלן: "המלון"), מקום האירועים כפי שעולה מכתב התביעה הינם במלון באילת, וכי משרדה הרשום של הנתבעת הינו בתל-אביב. על כן, לשיטת הנתבעת מצירוף הזיקות המנויות בתקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז 1976 (להלן "התקנות"), עולה כי הסמכות המקומית נתונה לבית המשפט לתביעות קטנות באילת, ולחילופין לבית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב.

התובעים התנגדו בתגובתם להעברת הדיון וטענו שלבית משפט זה נתונה הסמכות לדון בתביעה, מן הטעם שעסקינן בעסקה טלפונית.

לאחר עיון בטענות הצדדים, נחה דעתי כי דינה של הבקשה להידחות. ואלו נימוקיי: סמכותו המקומית של בית המשפט לתביעות קטנות נקבעה בתקנה 2 לתקנות, אשר קובעת כהאי לישנא:

"תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין; ואלה הם:



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 55661-07-14 סולומוביץ ואח' נ' ישרוטל ים סוף

תיק חיצוני:

- 1 (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;
- 2 (2) מקום יצירת ההתחייבות;
- 3 (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;
- 4 (4) מקום המסירה של הנכס;
- 5 (5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים;
- 6 (6) בתביעה שכנגד – מקום הגשת התביעה המקורית"

7
8 מהנתונים שהוצגו בפני עולה כי ההתקשרות נעשתה בעסקה טלפונית.

9
10 המדובר בנתבעת אשר פועלת באמצעות שירות טלפוני ואתר אינטרנט על מנת לספק את שירותים
11 ללקוחותיה בארץ ובעולם. עסקינן בהסכם בין צדדים המרוחקים זה מזה ואין להוציא מכלל
12 אפשרות מצב בו מרכז השירות הטלפוני של חברה או אתר האינטרנט יופעלו וימוקמו במדינות
13 שמעבר לים. מכאן כי קביעה, לפיה "מקום יצירת ההתחייבות" הינו במשרדי המבקשת דווקא
14 תהא בלתי סבירה. יתרה מכך, חברה המבקשת להגיע ללקוחות בפריסה רחבה ככל האפשר, אינה
15 יכולה להישען על טענת חוסר סמכות מקומית, תוך התבצרות ברצון להתדיין אך ורק בבית משפט
16 ספציפי.

17 בתי המשפט השמיעו דעות חלוקות לעניין הסמכות המקומית מקום שמדובר בעסקאות המתבצעות
18 באינטרנט ואף בטלפון, בפרט בתחום הנסיעות והתיירות. אולם, דומה כי הדעה הרווחת היא כי
19 נתבע המבקש להגיע ללקוחות בכל רחבי הארץ ולקשור עמם עסקאות, אינו יכול להישמע בטענה כי
20 מקום ההתדיינות צריך להיות במקום מסוים.

21
22 דוגמאות מייצגות לאמירות אלו הפזורות ברחבי הפסיקה, מובאות להלן:

23 "... הנתבעת משקיעה מאמצים לקשור עסקאות טלפוניות עם לקוחות המצויים בכל
24 רחבי הארץ ולא דווקא עם כאלו אשר יכולים לסור פיזית למשרדה, כפי שהיה נהוג



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-07-55661 סולומוביץ ואח' נ' ישרוטל ים סוף

תיק חיצוני:

לפני שנים. נראה לי כי בנסיבות אלו, שעה שמטרת הנתבעת לפרוץ את הגבולות המקומיים, לא ראוי להעלות טענות בדבר חוסר סמכות מקומית".

(בש"א) שלום חיפה 22199/04 הדקה ה – 90 נ' חליוה ואח')

וכן:

"הציפייה סבירה של צרכן המסתייע בשירותי האינטרנט היא שכשם שהשירות אותו מספקת הנתבעת מגיע עד לביתו, כך גם במקרים של מחלוקת, יתאפשר לו לפעול באופן סביר לפתרונה. קביעה כי עקב מקום מושבה של הנתבעת תהיה, בכל מקרה, סמכות שיפוט לבית המשפט בתל-אביב עשויה למנוע מצרכנים רבים לממש את זכותם היסודית להגיש תביעה, במיוחד מאלו המתגוררים במרחק משמעותי. מסקנה זו מתחזקת אף יותר כאשר עניינים אלו עשויים להיתפס כ'פעוטים' יחסית ולהיכנס לתחום סמכותו העניינית של בית המשפט לתביעות קטנות. נראה שאין זה סביר לאלץ כל תובע במדינה להגיש את תביעתו נגד הנתבעת בבית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב בלבד. קל לתאר מצב בו תובעים יוותרו על זכותם בנסיבות אלה, שלא לדבר על העומס הנוסף שהדבר יטיל על בית המשפט בתל-אביב."

(ת"ק) ירושלים 4173/05 חקיקאן אסף נ' הדקה ה – 90

ראה גם את החלטת כבוד השופט יחיאל בתק (חי) 15739-03-09 קווי חופשה בע"מ נ' סוזן ועקנן, העוסקת בביצוע עסקה באמצעות האינטרנט:

..." לא אחת נפסק, כי ברכישות באמצעות האינטרנט, מקום השיפוט הינו כל הארץ. ההיגיון העומד, מאחורי החלטות אלה, הוא כי במצב בו חברות, משווקות את מרכולתן באמצעות האינטרנט או באמצעות הטלפון לצרכנים, בכל רחבי הארץ, אזי סמכות השיפוט תהיה בכל הארץ.

בענייננו, יש לפרש את מקום יצירת ההתחייבות כמקום המצאם של התובעים בעת ביצוע ההזמנה, היינו בראש העין, שכן טענת התובעים כי ההזמנה בוצעה טלפונית וכי אישור העסקה התקבל באמצעות הפקס לא הוכחה ע"י הנתבעת. על כן, יש לראות באישור זה את קיבולה של ההצעה.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-07-55661 סולומוביץ ואח' נ' ישרוטל ים סוף

תיק חיצוני:

לאור טיב ההתקשרות, אינני רואה מקום לסווג את מקום יצירת ההתחייבות בהכרח בעיר ת"א או בעיר אילת, כפי שנטען בבקשה.

אשר על כן אני דוחה את הבקשה.

סוגיית ההוצאות תידון בתם ההליך.

ניתנה היום, י"ח תשרי תשע"ה, 12 אוקטובר 2014, בהעדר הצדדים.

אושרית הובר הי"מן, רשמת בכירה