



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

02 ספטמבר 2013

ת"ק 13-05-49014 קרני נ' חב' ישראלמדיה

1

### מספר בקשה: 1

בפני כב' הרשם הבכיר נועם רף

מבקשת חב' ישראלמדיה

נגד

משיבה רונית חוה קרני

2

3

### החלטה

4

5

1. לפני בקשה להעברת הדיון לבית משפט בירושלים בטענה של היעדר סמכות מקומית וכן בקשה לחיית התביעה על הסף.

6

7

8

2. המבקשת טוענת כי בהתאם לסעיף 5 להזמנה אשר נחתם עם המשיבה ש"סמכות השיפוט הבלעדית תהיה רק לבית הדין או בית המשפט בירושלים". כמו כן, חוק הגנת הצרכן בנושא ביטול עסקה אינו על מקרים מסוג המקרה דנן.

9

10

11

12

3. בתגובה המשיבה מתנגדת להעברת התביעה לבית משפט בירושלים. המשיבה טוענת כי בטופס ההזמנה אינה מופיעה חותמת התאגיד, לא חותמת מורשה חתימה של התאגיד וכתובת.

13

14

15

16

4. המשיבה מוסיפה וטוענת כי שלחה 3 פעמים לכתובת הרשמית לאחר שנתקלה בסירובים. המשיבה נאלצה לשלם תשלומים מיותרים בגין השליחויות, אובדן זמן ונוק.

17

18

19

5. מאחר והבקשה לדחיית התביעה על הסף מעלה טענות שבעובדה, בקשה זו תידון במעמד הדיון.

20

21

22

6. בכל הנוגע לבקשה להעברת הדיון לבית משפט בירושלים, סמכותו המקומית של בית המשפט לתביעות קטנות נקבעה בתקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ז – 1976 אשר קובעת:

23

24

25

"תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין; ואלה הם:

(1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;

(2) מקום יצירת ההתחייבות;

(3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;

(4) מקום המסירה של הנכס;

(5) מקום המעשה או המחלל שבשלו תובעים;

(6) בתביעה שכנגד - מקום הגשת התביעה המקורית."

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

7. מעיון בכתבי הטענות ובטענות הצדדים, אין התייחסות לאופן יצירת ההתקשרות בין הצדדים, כאשר ישנה הזמנת עבודה ובה תניית שיפוט לבית משפט בירושלים.

36

37

1 מתוך 2



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

02 ספטמבר 2013

ת"ק 49014-05-13 קרני נ' חב' ישראלמדיה

- 1 .8. בהתאם להוראות הסיפא של סעי' 2 לתקנות, אין תחולה לתניית שיפוט בכל הנוגע לסמכות  
2 מקומית בבית משפט לתביעות קטנות ועל כן הנני דוחה טענתה זו של המבקשת.  
3
- 4 .9. המבקשת הקימה אתר אינטרנט עבור המשיבה. הפסיקה אימצה בדרך כלל את העמדה כי  
5 הסמכות לדון בעניינים שבאינטרנט היא כלל מדינתית, כך שהמקרה דנא נכלל במסגרת  
6 הוראות תקנה 2 ס"ק (3) ו (4).  
7
- 8 בבש"א (שלום קרית גת) 884/02 גיל לנדאו נ' בני חסון נאמר:  
9
- 10 "ניתן להשליך על כך שהפרסום באינטרנט כמוהו כפרסום בעיתון. התפוצה באינטרנט  
11 מגיעה לכל רחבי הארץ ואף מעבר לגבולות מדינת ישראל והפרסום יכול להגיע לכל  
12 משתמש באתרי האינטרנט. לכן, גם אם משרדי אתרי האינטרנט או מרכזי המחשבים  
13 המרכזים את מעבר התקשורת ממוקמים במרכז הארץ, הרי שהפירסום באתרים מגיע  
14 לכל משתמש בארץ, ובוודאי, בין השאר, גם לתושבי מחוז הדרום."  
15
- 16 10. יתירה מכך, בע"א 6920/94 לוי נ' פולג ואח' (פרסם בנבו) נקבע:  
17
- 18 "במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלונית  
19 מוגשת בתחום סמכותו של בית משפט זה או אחר".  
20
- 21 11. יש ליתן גם את הדעת לשיקולי יעילות המערכת וכן שהעברת הדיון לבימ"ש אחר תביא  
22 לתוצאה בלתי רצויה של הארכת מועד הדיון, במיוחד כאשר תיק זה מתנהל בבימ"ש  
23 לתביעות קטנות שממהותו מאפשר הליך מהיר ויעיל.  
24
- 25 12. לסיכומי של דבר, הנני דוחה את הבקשות לסילוק התביעה על הסף והעברת הדיון לבית  
26 משפט בירושלים.  
27
- 28 13. איני עושה צו להוצאות.  
29
- 30 ניתנה היום, כ"ז אלול תשע"ג, 02 ספטמבר 2013, בהעדר הצדדים.  
31

   
נועם רף. רשם בכיר

32  
33  
34  
35  
36  
37  
38