



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 70640-07-23 ישראלוב ואח' נ' גילים שירותי ניהול ומערכות מידע בע"מ ואח'

לפני כבוד הרשם הבכיר ניקולאי יעקובלב

אברהם ישראלוב

התובע והנתבע שכנגד

נגד

גילים שירותי ניהול ומערכות מידע בע"מ

הנתבעת והתובעת שכנגד

פסק דין

1. לפני תביעה ותביעה שכנגד בגין טענות להפרת חוזה התקשרות לבניית מערכת לניהול
2. משרד.
3.
4. בתביעה העיקרית, טען התובע, עורך דין במקצועו, כי הוא הזמין מהנתבעת שירות בניית
5. מערכת לניהול משרדו. לטענתו, הנתבעת הציגה עצמה כחברת Bizzup וכנציגת חברת
6. Odoo בישראל.
7.
8. 3. בחודש דצמבר 2022 הוסיף וטען, ולאחר שהסביר לנתבעת את הדרישות הנחוצות למשרדו,
9. ונציגי הנתבעת הסבירו כי תספיק לצורך כך חבילה של 10 עד 20 שעות עבודה. התובע רכש
10. תחילה חבילה של 10 שעות בעלות של 4,446 ₪ בתקווה שחבילת המינימום תספיק לצורך
11. המטלה. התובע הדגיש, כי אין לו שליטה על שעות העבודה, ועל כן הסכים עם הנתבעת
12. למחיר "פיקס" שכולל בניית מערכת תמורת מחיר ידוע ומוסכם מראש על הצדדים.
13.
14. 4. בהמשך, טען התובע, וכאשר הוא לא ראה התקדמות ולאחר שיחות עם נציגי הנתבעת שלא
15. הביאו לכל תועלת, וכאשר הנתבעת מפחיתה מהשעות שהוסכמו גם את שעות השיחה, הוא
16. ביקש לראות "תוצאות". לכך, הוסבר לתובע כי בשל שינויים שהתבקשו נדרשת רכישת
17. חבילת שעות פיתוח נוספת של 25 שעות בעלות של 9,213 ₪. במסגרת שעות אלה, נטען,
18. תושלם העבודה על המערכת במלואה.
19.
20. 5. התובע הסכים לכך, והצדדים ערכו קובץ דרישות. התובע טען, כי כאשר הוצגה לו התוצאה
21. לא הייתה התאמה בין המערכת ובין קובץ הדרישות. כך, למשל, היו חסרות פונקציות
22. שנדרשו אך לא הופיעו. התובע טען, כי הדבר חזר על עצמו, כאשר כל תיקון כרוך בפיקוח
23. התובע ו-"ריקון" בנק השעות עליו הוסכם. משכך, ציין התובע, הוא דרש מהנתבעת לעמוד
24. במטלה בתוך בנק השעות עליו הוסכם, תוך שהוסיף כי ככל שלא יעשה כך, הוא יחייב את
25. הנתבעת בעלות שעת עבודתו הוא בסכום של 400 ₪.
26.
27. 6. חרף האמור, הנתבעת דרשה רכישת שעות פיתוח נוספות בסכום של 9,213 ₪ (25 שעות).
28. לטענת התובע, הנתבעת התחייבה כי מדובר ברכישה אחרונה, וכי היא לא תחייב את התובע



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 70640-07-23 ישראלוב ואח' נ' גילים שירותי ניהול ומערכות מידע בע"מ ואח'

- 1 בשעות נוספות. התובע שילם מחצית הסכום. לטענת התובע, כאשר הוא הבין שהנתבעת
2 לא עומדת ולא תעמוד בהתחייבויותיה, הוא סירב לשלם את המחצית השנייה ודרש
3 להעביר את העבודה על המערכת לאיש מקצוע אחר.
4
- 5 7. לטענת התובע, הנתבעת סירבה להעביר את המערכת לשליטתו, שכן טענה כי הוא חייב לה
6 כספים, וככל שלא ישלם לה 1,800 ₪ לא תועבר המערכת לידיו.
7
- 8 8. לטענת התובע, הנתבעת לא עמדה בהתחייבויותיה, דרשה ממנו עוד ועוד כספים, תוך ניצול
9 מצוקתו: רצונו לסיים את העבודה על המערכת מוקדם ככל האפשר על מנת להתחיל לעבוד
10 עמה. בסופו של יום, נטען, התובע נותר ללא מערכת ניהול משרד והדבר פגע בתפקוד
11 משרדו. כל זאת הודגש, על רקע הסכמה על מחיר "פיקס".
12
- 13 9. נוכח האמור, פנה התובע לחברת Odoo העולמית על מנת לקבל גישה לפיתוח שנעשה עבורו,
14 אך שם נמסר לו כי לא פותח דבר, וכי המערכת הייתה ונותרה ברמתה הבסיסית. כל
15 התיקונים וההתאמות, נטען, נעשו במערכת הדגמה (Demo) ולא הועברו לסביבת עבודה,
16 וכל זאת כאשר הנתבעת מחייבת את התובע עבור השימוש במערכת Odoo בסכום של
17 2,400 ₪ (166.75 דולר ארה"ב) לחודש.
18
- 19 10. התובע ציין, כי הנתבעת בחרה להפר את ההתחייבויות שלה, תוך שמספקת תירוצים שונים
20 ומשונים מדוע אינה עושה כן. עתירת התובע בתביעתו היא להשבת הסך של 21,252 ₪ וכן
21 חיוב הנתבעת בסכום של 8,000 ₪ בגין 15 ימי בטלה אותם השקיע לטענתו בפיקוח ומעקב,
22 הסברים חוזרים ונשנים לנתבעת. התובע עתר גם לפיצוי בגין עוגמת נפש וצער בסכום שלא
23 פורש.
24
- 25 11. הנתבעת הגישה כתב הגנה ותביעה שכנגד. הנתבעת ציינה, כי היא חברה המספקת – בין
26 היתר – ייעוץ, התאמה, פיתוח, אינטגרציה, הדרכה ותמיכה עבור לקוחות הבוחרים
27 במערכת תוכנה Odoo.
28
- 29 12. לטענת הנתבעת, ביום 1.10.2023 התקשר התובע עם הנתבעת לרכישת רישיון בסיסי
30 לאפליקציה במחיר של 500 ₪ לחודש ומיני חבילת ייעוץ של 10 שעות במחיר של 3,300 ₪.
31
- 32 13. הנתבעת פירטה, כי הדבר נעשה על רקע הדגמות שנעשו לתובע בקשר ליכולות המערכת,
33 ושימוש התובע במערכת ללא תשלום לתקופה של כמה שבועות. לאחר מכן, התובע החליט
34 שהמערכת בתצורתה הבסיסית מספקת את דרישותיו, ועל כן הוא הזמין חבילת ייעוץ
35 מינימאלית.
36



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 70640-07-23 ישראלוב ואח' נ' גילים שירותי ניהול ומערכות מידע בע"מ ואח'

14. הנתבעת הוסיפה וטענה, כי ביום 17.1.2023 ביקר מנהל הפרויקט, מר עילי גזית (להלן: גזית), אצל התובע במשרדו ושלה סיכום פגישה. לאחר מכן, ביום 31.1.2023 התברר כי דרישות התובע מהמערכת גדלו או השתנו.

4

15. כבר ביום 8.2.2023 קיבל התובע דו"ח לפיו ניצל כמעט את מלוא החבילה הראשונית שרכש (9 שעות ו-49 דקות), הוסיפה הנתבעת. בהמשך, ביום 9.2.2024 רכש התובע חבילת 25 שעות נוספות, עליה שילם בשני תשלומים. עוד בהמשך, ביום 21.2.2023 קיבל התובע הערכה סופית של הנתבעת למימוש השינויים והתוספות שדרש. במסמך זה, נטען, מסמנות בבירור היכולות הקיימות של המערכת לצד היכולות המחייבות פיתוח מיוחד, כאשר ההערכה היא שדרושות 50 שעות ייעוץ לשם כך. משום שהתובע כבר הזמין 25 שעות, הנתבעת העריכה שתידרשנה 25 שעות נוספות. או אז, נטען, ביום 21.2.2023 ביקש התובע לבטל את העסקה שכן החליט כי 50 שעות ייעוץ הן "יותר מדי". הנתבעת הסכימה לכך, ואף הסכימה להשיב לתובע בגין שעות שלא צרך. לצד זאת, נטען, הוצעה לתובע "לקצץ" בדרישות על מנת לחסוך בשעות עבודה, אך התובע סירב, תוך שהוא מסכים לשלם עבור 30 שעות בלבד, ללא צמצום הדרישות. המשמעות של הדברים, צוין, כי שהיה על הנתבעת "לספוג" את השעות הנדרשות להשלמת הדרישות.

17

16. הנתבעת ציינה גם, כי הוצע לתובע לעבור למערכת מתקדמת יותר, אך גמישה יותר במובן זה שתאפשר לו ליישם חלק מהדרישות בעצמו, ותוך צמצום שעות הייעוץ הנדרשות מהנתבעת – בניגוד לאינטרס של הנתבעת – והתובע הסכים לכך, ורכש רישיון שימוש מחברת Odoo (התשלום משולם ישירות לספק, ולא לנתבעת).

22

17. הנתבעת פירטה התנהלות של הצדדים, לה יש ביטוי גם בכתובים, ובהם נעשה ניסיון לריצוי התובע: הודעה מיום 23.3.2023 על עדכון כי רוב העבודה שנעשתה היא לשביעות רצון התובע, כאשר הוסבר לתובע כי נקודות נוספות דורשות פיתוח, והן יקרות יותר, ועל כן עליו להחליט האם אכן זה נדרש; הודעה מיום 3.4.2023 שם פורטו הערות הנתבעת לדרישות חדשות של התובע, כאשר ביחס לחלקן נדרשת רק הדרכה של התובע (הפונקציה קיימת, אך על התובע ללמוד איך להשתמש בה) לצד דרישות חדשות; הודעה מיום 4.4.2023 ובה הערכה ליישום הדרישות החדשות של התובע – בסך 23 שעות – כאשר כבר אז נאמר לתובע כי הוא "במשיכת יתר" של 10 שעות, וכי היה עליו להזמין חבילה של 33 שעות.

31

18. הנתבעת הוסיפה וטענה, כי ביום 16.4.2024 הסכימו הצדדים על התכולה הנדרשת על ידי התובע, כאשר הוסכם על 15 שעות ייעוץ, ובסך הכל הזמנה של 25 שעות (10 שעות על חשבון "משיכת היתר" ו-15 שעות נוספות להשלמת הפרויקט). חלק זה בפרויקט סוכם כ-"פיקס", כאשר התכולה ומספר השעות ברורים וסופיים.

36



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 70640-07-23 ישראלוב ואח' נ' גילים שירותי ניהול ומערכות מידע בע"מ ואח'

19. הנתבעת הוסיפה, כי בין הימים 14-22.5.2023 הוחלפו בין הצדדים דין ודברים, כאשר הנתבעת מסרה לתובע כי המערכת "בסדר", התובע מאשר זאת זולת שלוש בעיות אותן מונה. הנתבעת ציינה, כי מדובר בנושאים שאינם ניתנים למימוש, שכן חלקן נובעים מדרישות מערכת Oddo (למשל פיצול שדה הכתובת), או שאינם בעיות (למשל טקסט קישור שישתנה לאחר רכישת Domain על ידי התובע). סופו של יום, נטען, הנתבעת סירבה להעברת המערכת לגורם אחר מטעמו, שכן לתובע היה חוב, והדבר דרש שעות ייעוץ לא רבות נוספות להדרכת הגורם אליו ביקש התובע להעביר את המלאכה. הנתבעת הוסיפה בהקשר זה, כי למרות דרישותיה, ועל חשבונה, שוחחה עם הגורם האחר – באופן כללי על המערכת והטכנולוגיה – אליו ביקש התובע להעביר את התוכנה.

20. לטענת הנתבעת, דרישות התובע מהמערכת היו "מטרה נעה", והוא המשיך להוסיף ולשנות דרישות ופונקציונליות. כך גם בשלב ה-"פיקס", המשיך התובע לשנות ולהוסיף דרישות מהמערכת. דבר זה גרם להגדלת שעות ייעוץ, עליהן התובע לא הסכים לשלם.

21. הנתבעת הוסיפה, כי לתובע אכן אין שליטה על רישום שעות העבודה של הנתבעת, אך הנתבעת מספקת דו"חות תקופתיים ומפורטים על הפעילות. בנוסף, וכפי שפורט, צוין כי לא נעשתה עסקת מחיר "פיקס", אלא התובע רכש "בנק" שעות ייעוץ (10 בהתחלה) והיה ברור שתידרשנה שעות נוספות. הנתבעת הוסיפה כי היא לא נוהגת לעבוד בשיטת מחיר "פיקס", אך בשים לב לאופי העבודה עם התובע, לקראת סוף הפרויקט ועל מנת לסיים את "הסאגה" עמו במהירות האפשרית, הסכימה לכך.

22. אשר לשעות הייעוץ, ציינה הנתבעת, כי שעת ייעוץ אינה בהכרח שעת תכנות (כתיבת קוד), והיא כוללת כל עבודה על הפרויקט, ובכלל זה שיחות, אפיון ואף בדיקות המערכת. במקרה דנן, צוין, התובע כלל לא חויב עבור כל השעות שהושקעו בפרויקט, ואשר הרשומות שבהן (לא את כולן רשמו) עולות על השעות בהן חויב באופן משמעותי.

23. נוכח המפורט, עתרה הנתבעת לדחיית התביעה העיקרית, ולחיוב הנתבע שכנגד בסכום כולל של 48,263 ₪ (הסכום הוגבל לסכום הסמכות של בית משפט זה). סכום זה כולל את הרכיבים הבאים: 3,938 ₪ עבור חוב של 50% מההזמנה השלישית שלא שולמה במלואה; 25,725 ₪ עבור הפרש שעות הפיתוח שהושקעו בפרויקט לבין שעות הפיתוח שעליהן חיוב הנתבע (כ-23 שעות); 6,600 ₪ עבור 22 שעות עבודה של מנהל הפרויקט ומנהלת הפעילות שלא דווחו או קוזזו; והסך של 12,000 ₪ עבור יומיים עבודה של מנכ"ל ובעלי הנתבעת שנאלץ להשקיע בכתיבת כתב ההגנה. בנוסף, עתרה הנתבעת לחיוב התובע בפיצויים בגין עוגמת נפש, בסכום שלא פורש.



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 70640-07-23 ישראלוב ואח' נ' גילים שירותי ניהול ומערכות מידע בע"מ ואח'

24. התובע הגיש כתב הגנה שכנגד. מרבית הטענות הנוגעות לפרשה חוזרות על הטענות שבכתב התביעה העיקרי, ולכן לא תפורטנה. עם זאת, התובע הוסיף, כי לא ברור לו איך דרישה צנועה של 1,890 ₪ לסיום מערכת היחסים, הפכה לדרישה בסכום של 56,468 ₪.

4

25. לטענת התובע לא ברור, גם אם קיימת לזכות הנתבעת הטענה כי נותר חוב, מדוע הנתבעת לא מעבירה את אותם חלקים במערכת עליהם שולמה תמורה מלאה. בנוסף נטען, כי הנתבעת הטעתה את התובע בכך שקיבלה תשלום עבור חבילת שעות מינימאלית, אף שידעה כי תידרש חבילה גדולה יותר. בנוסף צוין, כי אילו התובע לא היה מסכים להמשיך ולשלם, היו השעות שתמורתן כבר שולמה – אובדות.

10

26. התובע הוסיף, כי בעת ניהול המגעים בין הצדדים לא הסתמכו הצדדים על שעות עבודה, אלא על עמידה ביעדים, תוך כדי קביעת שעות עבודה מראש אך ללא תשלום בגין כל שעה. דרישת החיוב עבור 108.75 שעות, הוסיף התובע, מעולם לא הוצגה לו, ואילו הייתה מוצגת היה התובע מפסיק את ההתקשרות באופן מיידי.

15

27. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בתייעוד שהוגש ובעדויות העדים, הגעתי למסקנה כי דין התביעה העיקרית להידחות, דין התביעה שכנגד להתקבל בחלקה.

18

28. מהתייעוד שהוגש, כמו גם מהעדויות, עולה כי התובע רכש חבילת ייעוץ של 10 שעות וכן אפשרות שימוש באפליקציה הבסיסית של תוכנה (תשלום חודשי) עבורם שילם 4,446 ₪ (500 ₪ עבור המינוי החודשי; 3,300 ₪ עבור "מיני חבילת ייעוץ להטעמה ראשונית (10 שעות)" – בתוספת מס ערך מוסף לשני הרכיבים. הזמנה מיום 10.1.2023). בהמשך, ביום 17.1.2023 נשלחת לתובע הודעה, בעקבות פגישה שקיומה במשרדו בפתח תקווה, שם נרשם – בין היתר – כי הועברה לתובע הדרכה לשימוש בתוכנה, ואף צוין אילו נתונים נדרשים עד לשיחה הבאה.

26

29. בנוסף צורף דו"ח שעות (8.2.2023) לפיו נוצלה החבילה הראשונית של 10 שעות, כמעט עד תומה כאשר מפורט – בין היתר – כי נדרשו פיתוח, התקנה, אפיונים, הדרכה, ייבוא נתונים, הטמעה ושיחות. מאוחר יותר, ביום 8.2.2023 מונפקת הצעת מחיר של "חבילת ייעוץ להטמעה" בת 25 שעות בעלו של 9,213 ₪ (כולל מס ערך מוסף), ולאחר מכן הצעה נוספת של 25 שעות (נספח כ"א לכתב ההגנה).

31

30. מכאן למדים, ולא הוגשו מסמכים שישתרו זאת, כי לא סוכם על מחיר "פיקס" – וודאי לא בתחילת ההתקשרות – וכי גם התובע היה מוכן לשלם על שעות ייעוץ נוספות לשם ביצוע השינויים והשיפורים אותם הוא דרש מהנתבעת. הגם שבהמשך, סירב התובע להמשיך ההתקשרות, תוך שהוא דורש כי הדרישות תבוצענה תוך תשלום עבור 30 שעות בלבד, אין



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 70640-07-23 ישראלוב ואח' נ' גילים שירותי ניהול ומערכות מידע בע"מ ואח'

מקום לקבל שתי טענות בעניין זה: כי היה סיכום, בהתחלה, על מחיר "פיקס" לביצוע השינויים אותם דרש התובע; וכי התובע לא היה מודע לשעות אותן דורשת הנתבעת לשם ביצוע אותם שינויים. הדבר נלמד מראיות נוספות שהוגשו לתיק בית המשפט, כמו גם מעדויות העדים.

31. כך, בתדפיס שיחת וואטסאפ שצרפה הנתבעת, מיום 21.2.2023 מודיע התובע לנתבעת, כי 50 שעות ייעוץ זה יותר מדי, וכי הוא מבקש לבטל את העסקה. השיחה נערכת עם גברת גילם, וזו מסכימה לביטול, ואף מציינת כי תבדוק ותחשב את השעות שלא נוצלו ותעדכן את התובע כמה חושב לו. בהמשך, התובע מציין כי מוכן לשלם על 30 שעות סך הכל, וגברת גילם מציעה להפחית דרישות (ואז להפחית תשלום), אך התובע מסרב להפחית הדרישות.

32. כבר מהודעה זו למדים, כי התובע ידע גם ידע כי לא מדובר – ולו בשלב זה – במחיר "פיקס", וכי עבודה על הדרישות שלו, והיו כאלה אף לטעמו, טעונה עבודה של 50 שעות, כאשר הוא היה מוכן לשלם עבור 30 בלבד. האמור נתמך גם במסמכים המלמדים על הערות של התובע על אפיונים שונים של המערכת ועל דרישותיו.

33. הנתבעת הגישה מסמכי אפיון והערות ושם צוין – בין היתר – כי עד כה דווח על 45 שעות, מתוכן שולם על 35 שעות, וקיימת יתרת חובה של 10 שעות. פיתוח הדרישות שפורטו, צוין במסמך זה, מוערך ב-23 שעות נוספות (13 שעות תיקונים ושיפורים; 10 שעות פיתוח הרשאות). על כן, צוין, יש לרכוש 35 שעות (לא כולל הדרכה נוספת, ככל שתידרש). האמור נתמך בדו"ח שעות (3.4.2023). בנוסף, ובעקבות שיחות בין הצדדים, מונפקת התחשבות נוספת, ושם שבה הנתבעת ומציינת כי כרגע הדיווח הוא עבור 45 שעות, כי קיימת יתרת חובה של 10 שעות, וכי הערכת הפיתוח לשאר הדרישות היא 15 שעות, ועל כן יש לרכוש חבילה של 25 שעות ייעוץ.

34. ביני וביני, ביום 14.5.2023, שולחת גברת גילם הודעה לתובע, ושם מציינת כי המערכת מוכנה, וכי היא מבקשת לבדוק אותה לפני שהיא מעבירה אותה לתובע. התובע משיב, כי עבר על התיקונים ונראה "שבינתיים הכל בסדר", למעט: חיובים; שינוי שם שדה "רחוב"; וכתרת הקישור. גברת גילם מסבירה מדוע לא ניתן להיענות לדרישות אלה, אם בשל העובדה כי אלה דרישות המערכת של Odoo או אם בשל טעמים אחרים.

לבסוף, ביום 21.5.2023 התובע רושם לגברת גילם, כי נוכח העדר יכולת הנתבעת לעמוד בהתחייבויותיה, הוא מבקש לקבל סיכום התקשרות, פירוט עבודות שטרם בוצעו, וכן את כל החשבוניות. בנוסף, ביקש לקבל גישה מלאה למערכת שכבר נבנתה, אותה הוא מבקש לקבל ב-Odoo ולא בסביבת עבודה של הנתבעת. במענה לדרישה זו, גברת גילם מציינת כי הנתבעת כן עמדה בהתחייבויותיה, לצד הגדלת דרישות התובע ורצונו לקבל את העבודה



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 70640-07-23 ישראלוב ואח' נ' גילים שירותי ניהול ומערכות מידע בע"מ ואח'

- 1 ללא תשלום. עוד מצוין בהתכתבות זו, כי התובע שילם 50% מהחשבון האחרון, כאשר הוא
2 צרך כבר יותר מ-50% מהשעות.
3
- 4 35. מר גילים שהעיד מטעם הנתבעת, ציין, כי התובע הסכים לדרישות התשלום, תוך הצגת
5 פונקציונליות מסוימת אותה היא ביקש, אך שב ושינה את דרישותיו, וכאשר הדבר היה
6 כרוך בתשלום שעות נוספות, התובע סירב. מר גילים ציין, כי הגם שלא כל התשלום הוסדר,
7 הנתבעת המשיכה בעבודה – בהתאם לדרישות – ובשל כך התובע נכנס ליתרת חובה.
8 הנתבעת, צוין ויתרה "על הרבה כסף" על מנת שהתובע יהיה מרוצה, והנתבעת המשיכה
9 בפיתוח.
10
- 11 36. מר גילים הסביר, כי התוכנה של Odoo היא תוכנת מדף, ועל פי דרישות הלקוח נעשות בה
12 התאמות ללקוח הספציפי. לעתים, צוין בעדות, נעשית התאמה אחת, ואז הלקוח מבקש
13 לשנותה. הדבר אפשרי, אך כרוך בתשלום. במקרה דנן, התובע נדרש לשלם, אך הוא סירב,
14 והנתבעת ויתרה על כך. בסופו של יום, צוין, נוצר חוב שגם אותו התובע סירב לכסות.
15 בנקודה זו, כאשר התובע דרש קבלת גישה למערכת, הנתבעת דרשה כיסוי החוב שנוצר,
16 כמו גם תשלום בגין ההעברה עצמה שטעונה השקעת עבודה וכרוכה בתשלום.
17
- 18 37. אשר לדרישת הנתבעת, בתביעה שכנגד, ציין מר גילים כי הוחלט שכל "המתנות חיינם שנתנו
19 לך" (לתובע), הנתבעת לא תיתן עוד בחינם, שעיקרם ויתור על חיוב בגין שעות עבודה. מר
20 גילים הוסיף בעדותו וציין, כי בכל הפעם בהם ויתרה הנתבעת על חיוב, התובע היה מודע
21 לכך. מר גילים ציין, כי "החוב נוצר כשאנחנו הגשנו את התביעה שכנגד", וכי דרישה בסכום
22 זה לא עלתה לפני כן. מכל מקום צוין, כי ייחוס השעות וחיוב התובע הוא עבור השקעת
23 הזמן שנעשתה בפרויקט התובע בלבד, וכי לא מדובר בשעות שהושקעו בלקוחות אחרים
24 ועתה מיוחסים לתובע, ציין מר גילים.
25
- 26 בעניין זה העידה גם הגברת גילס, אשר ציינה כי הדרישה לקבלת תשלום בגין כל השעות
27 "שקוּזוּ" או לא חויבו, בסכום העולה על 25,000 ₪ מעולם לא הוצגה לתובע, עד הגשת
28 התביעה שכנגד.
29
- 30 38. גברת גילס תמכה גם בעדותה בשיטת העבודה בין הצדדים: תחילה, רכישת חבילת ייעוץ
31 מינימלית, לאחר התנסות ללא תשלום על ידי התובע, שכן התובע ציין המערכת מתאימה
32 לו, ומתוך נקודת מוצע כי יידרשו התאמות מינוריות. אלא שבהמשך, הוסיפה והעידה,
33 התובע העלה דרישות להתאמות רבות. התאמות אלה אינן מובנות במערכת, ודרשו עבודה
34 רבה. לבסוף, כאשר מאמציה לרצות את התובע לא צלחו, הוסיפה והעידה, היא דרשה
35 תשלום בגין שעת הדרכה לאדם האחר שהיה אמור להמשיך את העבודה על המערכת. גם
36 לכך סירב התובע.



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 70640-07-23 ישראלוב ואח' נ' גילים שירותי ניהול ומערכות מידע בע"מ ואח'

39. עובד נוסף של הנתבעת, מר גזית, העיד אף הוא. בעדותו ציין, כי ניגש למשרד התובע להציג
לו את המערכת. לאחר פגישה זו, כפי שתואר במכתב מעלה, ביקש מהתובע לקבל נתונים
ממסוימים (רשימת לקוחות או סוגי תיקים וכיוצא בזה). אותה עת, ציין העד, דובר על מוצר
המדף ללא התאמות מיוחדות. לאחר קבלת הנתונים והטמעתם התובע התבקש להשתמש
בתוכנה. אז, ציין התובע – כך העיד העד – כי המערכת אינה מתאימה לצרכיו. השינויים
שדרש התובע, הוסיף והעיד, שינו אותה מהקצה אל הקצה. חלק מהדרישות היו במערכות
והיה ניתן להסתפק במערכת המדף, אך חלק היה צריך לבצע. לתובע הוצעה הערכת שעות
לביצוע, והוא אישר אותה. לאחר הטמעת השינויים, התובע בדק ודרש עוד שינויים, בוצע
עוד שינוי והתובע התבקש לבדוק שוב. וכך מספר פעמים.
40. לשאלות התובע, ציין מר גזית, כי השקיע בעבודה על הפרויקט את השעות שדיווח, הגם
שלטעמו החסיר בדיווח שעות רבות אותן העריך ב-20 עד 30 שעות נוספות. העד ציין, כי
לעתים הלקוח רוכש חבילת שעות מסוימת, והגם שהצוות עובד שעות עודפות על החבילה
שנרכשה, הלקוח לא בהכרח מחויב בגין השעות הנוספות. העד הכחיש כי הפעיל שעון
חישוב שעות תוך הליכה לענייניו הוא, כגון שתיית קפה, והדגיש כי החיוב הוא על עבודה
בלבד, הגם שתיאורטית אפשר להפעיל שעון וללכת לשעות קפה.
41. בעדות התובע לא הייתה התייחסות נוגדת לנושאים שפורטו לעיל, וכך גם בהתכתבויות
שצורפו. למעשה, למעט טקסטים בודדים שצורפו, את מרבית ההודעות ששלח התובע –
כלל לא ניתן לקרוא, כי הן נשלחו כהודעות קוליות. משכך, לצד אישור טענותיו שבכתב
התביעה, לא תרמה עדותו, או המסמכים שכן צורפו, לבירור עובדתי של מצב הדברים.
42. אם כן, התובע רכש תחילה מערכת בסיסית בתוספת שעות הדרכה או ייעוץ (10 שעות). זאת
נעשה, מתוך נקודת הנחה כי המערכת הבסיסית מתאימה לו, שהתנסה בה ללא תשלום
קודם לכן. מאוחר יותר, התובע הגיע למסקנה כי זו אינה מתאימה לו, ועל כן הוסכם לעבור
למערכת מורכבת יותר, כאשר את התשלום החודשי התובע משלם לחברת Odoo ואת
התשלום על השינויים, ההדרכה וההטמעה – לנתבעת. תחילה הוסכם על 25 שעות. התובע
שילם על כך. לאחר מכן, ובהתאם לדרישות לשינויים, הוסכם על 25 שעות נוספות (נספח
כ"א לכתב ההגנה) – וגם על כך שילם התובע באופן חלקי (תשלומים בימים 17.4.2023 ו-
11.5.2023 על סך 2,304 כל תשלום). על פי עדות עדי ההגנה, המערכת הייתה מוכנה לשימוש
עד כדי 95% ונדרשה עבודה לא רבה כדי להשלימה. הנתבעת הייתה מוכנה להעביר את
השליטה במערכת (כולל בקוד, דבר שהיה מאפשר לתובע להמשיך ולשנותו בהתאם לצרכיו
על ידי אנשי מקצוע אחרים מטעמו), אך בתנאי שהתובע יסדיר את מלוא חובו וישלם על
הדרכת איש המקצוע אליו ביקש להעביר את המשך העבודה על הקוד. התובע סירב.



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 70640-07-23 ישראלוב ואח' נ' גילים שירותי ניהול ומערכות מידע בע"מ ואח'

43. אין לקבל את טענת התובע, כי הוסכם על מחיר "פיקס". לכל הפחות לא הייתה כל הסכמה שכוז בתחילת מערכת היחסים. מהראיות עולה, כי הייתה נכונות לעבור בשיטה זו בסוף מערכת היחסים, ודומה כי דווקא עדויות העדים מטעם ההגנה, לפיהן התובע לא חויב בשעות עבודה רבות מאוד, תומכות בגישה זו. לפיה, הוסכם על חיוב של 50 שעות נוספות עד להשלמת הפרויקט, הגם שבפועל העבודה כללה עשרות שעות נוספות עליהן לא חויב התובע.

7

44. לאמור שתי מסקנות: האחת, כי סירוב התובע לשלם עבור יתרת החוב שנותרה לו, מצדיקה את התנהלות הנתבעת בכך שלא אפשרה העברת הקוד לרשותו. ככל שהיה התובע משלם עבור יתרת החוב, היה מקבל את הקוד לידי. עדי ההגנה, לא טענו כי הקוד הוא רכושם. אדרבא, מדובר בקניין של התובע, אך התובע סירב להשלים את התמורה עבורו לנתבעת. השנייה, כי בשום שלב לא הוצגה לתובע הדרישה לתשלום נוסף עבור עשרות שעות עבודה, שלא חויבו בפועל ושמעולם לא הוצגו לו. כך, על פי עדות הגברת גילם עצמה. למעשה, הנתבעת עצמה טענה כי מחלה על שעות אלה, והדרישה לתשלום נולדה רק בשל הגשת התביעה וכאקט הגנה של הנתבעת.

16

45. אשר לעתירת התובע לפסיקת 8,000 ₪ בגין השעות שהשקיע – דינה להידחות. מטבע הדברים, כאשר התובע דורש ומבקש להתאים את המערכת לצרכיו, הדבר דורש השקעה מטעמו, כולל תשומת לב ושעות בהן יכל לעבוד. בנוסף, שעה שנקבע, כי אי-העברת הקוד, בסופו של יום, היא תולדה של סירובו להשלים את דרישת התשלום, הרי שאין כל מקום להיענות לעתירה זו. מכל מקום, אין כל הוכחה, וודאי בכתב, לשווי של רכיב זה.

22

46. בתביעה שכנגד, כאמור, הרכיב המרכזי של דרישת הנתבעת (25,725 ₪) – דינו להידחות. כפי שצוין, לא הוצגה דרישה בגין רכיב זה בזמן אמת. גם לשיטת הנתבעת היא מחלה על דרישה זו בזמן אמת, ומכל מקום כל השעות העודפות עליהן עבדה מחוץ לחבילה השלישית, נעשו לפי שיקול דעתה ועל מנת לרצות את התובע. התובע לא היה מודע לעובדה זו בזמן אמת, ולא באה על כך דרישה כלשהי. משכך, דין דרישה זו להידחות.

28

47. אשר ליתר רכיבי התביעה שכנגד: 6,600 ₪ עבור עבודת מנהל הפרויקטים – דינה כדין הדרישה לחיוב בגין שעות עודפות, וגם אין על כך תיעוד או הוכחה לשווי השעות; 12,000 ₪ עבור הוצאות משפט, הלכה למעשה – אין לכך כל הוכחה, וודאי בכתב. דין רכיבים אלה בתביעה שכנגד, אפוא, להידחות.

32

אשר לרכיב האחרון: התשלום החסר עבור החבילה האחרונה, בסכום של 3,938 ₪ – דינו להתקבל. למעשה, הוכח כי הוסכם על חבילה זו, ולא ברור מדוע התובע נמנע משלמו. טוב היה עושה, בהקשר זה, אם היה משלם את הרכיב, מקבל לידי את הקוד, השליטה בתוכנה

36





בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 70640-07-23 ישראלוב ואח' נ' גילים שירותי ניהול ומערכות מידע בע"מ ואח'

- 1 והאפשרות להשתמש בה, ומבצע את יתר השינויים בהם חפץ באמצעות איש מקצוע אחר.
2 לאחר מכן, היה מגיש תביעה לפי שיקול דעתו.
3
4 48. על כן, דין התביעה העיקרית להידחות. דין התביעה שכנגד להתקבל באופן חלקי. משכך,
5 אני מחייב את הנתבע שכנגד לשלם לתובעת שכנגד את הסך 3,938 ₪.
6
7 49. הסכום האמור ישולם על ידי הנתבע שכנגד תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין לידיו.
8 בנסיבות העניין, בהן התביעה העיקרית נדחת מחד, אך גם מרבית התביעה שכנגד מאידך,
9 לא אפסוק הוצאות נוספות לזכות מי מהצדדים.
10
11 50. על פסק דין זה אין זכות ערעור, אך ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי
12 בתל אביב יפו, תוך 15 ימים מיום קבלתו.
13
14 ניתן היום, ז' כסלו תשפ"ה, 08 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.
15

ניקולאי

ניקולאי יעקובלב, רשם בכיר

16
17

