



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
 ב"ש 093637/06
 ע"פ 71825/06
 תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

העוררת: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר אבינור ועו"ד ממון

נ ג ד

המשיבים: 1. היינץ ישראל בע"מ

(העוררת בב"ש 93341/06)

על-ידי באי-כוחה - עורכי-הדין ויסמן, ששון וברק

2. משה מילר

על-ידי באי-כוחו - עורכי-הדין שיינמן ונגב

3. לשכת עורכי-הדין ישראל

על-ידי בא-כוחה - עורך-הדין רון דרור

החלטה

א. פתח דבר

1. בפני שני עררים (בשגגה ציין עוה"ד אבינור וממון "הודעת ערעור" שנרשמה בבית-המשפט כ-ע"פ 71825/06), וזאת על-פי סעיף 38א' לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969 (להלן: "הפסד"פ) על החלטת בית משפט השלום ברמלה (כב' השופטת קפלינסקי) בב"ש 1269/05 מתאריך 6.9.06.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

2. משטרת ישראל (להלן: "העוררת") עררה על החלטת בית משפט קמא לפיה הותר לה לעיין רק בחלק מהמסמכים שנתפסו במשרדו של מר משה מילר – משיב 2 (להלן: "מילר").

3. היינץ לישראל בע"מ (להלן: "משיבה 1") עתרה לבית המשפט למנוע מהמשטרה לעיין באותם מסמכים שעיונם הותר ע"י בית-משפט קמא, בטענה כי עסקינן במסמכים משפטיים הנהנים מחסיון עו"ד-לקוח. לאחר הדיון בפני מותב זה הביעה משיבה 1 הסכמתה לוותר על חסיון עו"ד-לקוח לגבי מסמכים שפורטו בהודעתה לבית המשפט מתאריך 26.1.07.

ב. רקע עובדתי

4. בתקופה הרלבנטית לחקירת המשטרה שימש מר משה מילר כמנכ"ל משיבה 1, והוא ורעייתו החזיקו ב- 49% ממניותיה. בבעלות משיבה 1 קבוצת חברות בנות, וביניהן חב' היינץ – רמדיה בע"מ (להלן: "היינץ-רמדיה").

5. עובר לתקופה הרלבנטית לחקירת המשטרה סיפקה היינץ-רמדיה תחליף חלב לתינוקות, ובכלל זה פורמולה צמחית על בסיס סויה אשר היתה נטולת ויטמין B1 (תיאמין) – פורמולה שיוצרה בגרמניה ושווקה לישראל.

6. בחודש נובמבר 2003 הקימה העוררת צוות חקירה מיוחד לחקירת חשד לרשלנות וגרימת מוות ברשלנות ע"י מי מעובדי היינץ-רמדיה או מנושאי התפקידים בה, למותם של תינוקות, וכן פגיעה בתינוקות שהוזנו בתרכובת המזון המתוארת בסעיף 5 דלעיל.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

7. במסגרת חקירת המשטרה, על-פי צו בית-משפט השלום ברמלה, בוצע בתאריך 31.5.04 חיפוש במשרדו של מילר הנמצא בבנין משרדיה של משיבה 1, וזאת בנוכחות פרקליטה של משיבה 1 (עו"ד מכלוף).

בצו החיפוש שניתן על-ידי בית-משפט קמא נרשמה על-ידי בית המשפט הערה מפורשת לפיו החיפוש יערך במשרדו של עו"ד מילר בלבד, הנמצא כאמור במשרדי משיבה 1. במהלך החיפוש במשרדו של מילר נתפסו ע"י המשטרה מסמכים וכוון קשיח של מחשב.

8. נוכח טענת פרקליטה של משיבה 1, כי קיימת אפשרות שחלק מהמסמכים שנתפסו, כמו גם חלק מהקבצים שבמחשבו של מילר, חוסים תחת חיסיון עו"ד-לקוח, נרשם, איפוא, בדו"חות החיפוש כי "חומר שנטען ע"י עו"ד מכלוף שיש בו משום חיסיון עו"ד-לקוח הוכנס לשקית היינץ אדומה שהודבקה, ונרשם עליה חיסיון" וכן: "מסמכים שסומנו ד.ל.צ. – 31.5.05 בתוך מעטפה משטרית שנרשמה עליה חיסיון".

כמו-כן סוכם בין הצדדים, כי ב"כ העוררת לא יעיינו במסמכים ובקובצי המחשב.

כוון המחשב שנתפס – נאטם, ודיסק המחשב והעתקו הועברו לב"כ משיבה 1 על-מנת שיעיין בקבצים השמורים במחשב, ויודיע לעוררת אילו מסמכים לטענתו חוסים תחת חיסיון עו"ד-לקוח.

9. בתאריך 2.6.04 הוארך צו התפיסה ע"י בית-משפט קמא, וזאת בהסכמת בא-כוח משיבה 1.

10. לטענת ב"כ העוררת, במהלך החיפוש שאוזכר לעיל, נתפסו גם מסמכים שנכתבו ע"י מילר הכוללים מידע שמסרו לו עובדי חב' רמדיה אשר נחקרו במשטרה, וכן נתפסו מסמכים הכוללים הבטחות כספיות לשיפוי העובדים



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

שנחקרו ע"י המשטרה, כשההבטחות הכספיות לשני חשודים מרכזיים מגיעות, כך לטענת העוררת, לסכומי עתק בסך שני מיליון ₪ וכן 400,000 ₪. חלק מהמסמכים הכוללים אותן הבטחות כספיות הוגדרו במחשבו של מילר, כך על-פי הנטען, בכותרות: "Indemnification" ו-"Retention".

ב"כ העוררת גורס, כי סכומי הכסף שהובטחו לעובדים שנחקרו ע"י המשטרה מהווים "דמי שתיקה", ופעולותיו של מילר בעניין זה מגבשות עבירות של הדחת עדים ושיבוש הליכי משפט.

11. בתאריך 5.7.04, לאחר הדיון שהתקיים בבית משפט קמא בבקשת המשטרה לעיין במסמכים ובקובצי המחשב, העביר בא כוחה של משיבה 1 לעוררת, מכתב אליו צירף תדפיס כותרי דואר נכנס משנת 2000 שבמחשב (תיבת ה-"Inbox"), וכן תדפיס כותרי הדואר היוצא (תיבת ה-"Sent Items") כאשר על התדפיסים הנ"ל סומנו כ- 300 תכתובות שלטענתו חוסות תחת חסיון עו"ד-לקוח, באשר לדבריו, הם הוחלפו בקשר לשירות מקצועי שבין עו"ד ללקוחו או בין עו"ד לאדם מטעם הלקוח ו/או הוכנו לקראת הליכים משפטיים.

לאחר הדיון בבית-משפט קמא הוגשו לעיון בית-המשפט בלבד, קלסרי מסמכים בלוויית טבלה שבה צויין מס' המסמך, הגדרתו, וסימון אם נטען לגביו חסיון, ואם כן – מה מקורו.

12. במהלך חקירתו של מילר במשטרה בתאריך 21.12.04 טען מילר כי מכתבו של עו"ד וייסמן נשוא סעיף 12, נכתב בלא התייעצות עמו, והוא אף לא השתתף בסימון התכתובות לגביהן נטען החסיון. כמו-כן ציין, כי לא ברור לו מדוע נדרש חסיון בגין אותם מסמכים.

מילר הוסיף וטען, כי מסמכים אשר לגביהם נטען חסיון נכתבו על ידו לאנשים שאינם עורכי-דין, וחלקם נכתבו לחשודים אחרים.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

13. על אף האמור לעיל, לפיו לכאורה ויתר מילר על טענת החסיון, הודיע מילר לעוררת כעבור מספר ימים (בתאריך 26.12.04), כי לאחר שנועץ בעורכי-דינו, הוא עומד על טענות החסיון שנטענו מטעמו.

באת-כוחו הלינה על כך שמילר נחקר בשאלת החסיון, וטענה כי החלטה בדבר קיום חסיון עו"ד-לקוח צריכה להתקבל על-ידי דירקטוריון החברה.

כאן יוער, כי מילר לא ערר על החלטת בית משפט קמא בב"ש 1269/05. על-פי עמדת באת-כוחו כפי שתפורט בהמשך, מילר סיים תפקידו כמנכ"ל במשיבה 1, והוא השלים מכירת יתרת מניותיו, ואינו עוד בעל תפקיד בחברה זו, ומשיבה 1 היא בעלת החסיון, ועל כן הוא אינו יכול לוותר על החסיון בניגוד לדעתה.

14. בתאריך 17.1.05 פנתה העוררת לבית-משפט קמא, ובקשה לעיין במלוא חומר הראיות שנתפס במשרדו של מילר.

הדיון בבקשה נקבע בתחילה לתאריך 25.1.05, אך לבקשת עו"ד שיינמן – בא-כוחו של מילר – נדחה הדיון לתאריך 22.2.05.

15. יומיים לפני הדיון דלעיל, בתאריך 20.2.05, עתר עו"ד וייסמן – ב"כ משיבה 1 לבית-משפט קמא לצרף את המשיבה 1 כצד נוסף להליך.

בדיון עצמו נטען, כי מילר הוא נציגה של משיבה 1, עו"ד וייסמן פועל על דעתו, ומשיבה 1 מבקשת להצטרף להליך מחשש שתוטל עליה אחריות פלילית בפרשה דנא.

16. בתאריך 14.6.05 דחה בית-משפט קמא את בקשתה של משיבה 1 להצטרף כצד להליך.

מטעמו של מילר ושל משיבה 1 הוגשו עררים לבית המשפט המחוזי (ב"ש 92192/05 ו- 92242/05) ואלה התקבלו בתאריך 13.7.05 (ע"י כב' השופט זכריה כספי), ומשיבה 1 צורפה כמשיבה להליך בפני בית משפט קמא.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

17. ב"כ משיבה 1 הגיש כאמור, לבית-משפט קמא טבלה אשר כללה התייחסות ספציפית לכל מסמך ולטעמי החסיון הנטען, וכן הוגשה רשימת בעלי התפקידים במשיבה 1, ושמות עוה"ד עמם הם היו בקשר הן במחלקה המשפטית של משיבה 1 בארה"ב, והן בגרמניה. כמו כן נכללו ברשימה שמות שלושה עורכי-דין, שלגביהם לא הוגש יפוי-כח, ולטענת העוררת הם אינם מייצגים איש מהמשיבים.

18. בתאריך 6.9.06 ניתנה החלטת בית-המשפט קמא שהינה נשוא העררים שבפני.

ג. החלטת בית-משפט קמא

19. בהסכמת הצדדים הורה בית-משפט קמא, כי המשטרה תהא רשאית לעיין במסמכים הקשורים לנושא "Retention" ו-"Indemnification".
באשר לפרוטוקולים של ישיבות דירקטוריון והחלטות הדירקטוריון קבע בית-משפט קמא כי הם אינם חסויים אף אם השתתפו בהם עורכי-דין, ואף אם נדונו בהן נושאים משפטיים.
עוד נקבע, כי גורמי החקירה הם שיקבעו אם המסמכים שנתפסו רלבנטיים, שכן אין בידי בית-המשפט, אשר אינו מעורה בכל פרטי החקירה, כלים לקבוע אם המסמך אכן רלבנטי אם לאו.
בית-משפט קמא קיבל טענת המשטרה לעניין אופיו ומהותו של חיסיון עו"ד-לקוח לפי סעיף 48 לפקודת הראיות, וקבע כי המסמכים שנתפסו במשרדו של מילר, אשר הוחלפו בינו לבין עורך-דינו במסגרת ייעוץ משפטי - לא יהנו מחסיון עו"ד-לקוח, למעט מסמכים אשר הוכנו לקראת הליך משפטי צפוי.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
 ב"ש 093637/06
 ע"פ 71825/06
 תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

ד. טיעוני העוררת

20. ב"כ העוררת מלין על כך שבטבלה שהוגשה לבית-משפט קמא ע"י ב"כ משיבה 1 לא ניתן תיאור תמציתי של כל מסמך (פרפרזה) מבלי לחשוף את תוכנו, ובית-משפט קמא לא איפשר לעוררת באמצעות באי-כוחה להתייחס לאמור במסמכים.
21. עוד לטענת ב"כ העוררת, אין להרחיב את טענות החסיון מעבר למצויין על-פי דין, ומשכך, יש להתיר למשטרה עיון כוללני במסמכים ובדוא"ל שבמחשב של מילר, ללא הגבלת השימוש באמצעות מילות מפתח, כותרים, תאריכים או בכל דרך אחרת, שכן לא ניתן לסמוך על כותרים או מילות מפתח שנתן מילר למסמכים.
22. בנוסף, טוען ב"כ העוררת, כי זכות החסיון הקבועה בחוק היא של הלקוח, ומדובר בזכות אישית שתכליתה לאפשר לו להיוועץ בעורך-דין באופן חופשי, מבלי לחשוד שעורך-דינו יעביר את תוכן השיחה לאחר. לטענתו, ניתן ללמוד מלשון סעיף 48 לפק' הראיות [נוסח חדש] התש"ל-1970 (להלן: "פק' הראיות") כי עורך הדין אינו חייב למסור מסמכים שבחזקתו, אלא אם ויתר הלקוח על החסיון. משמע, שיש להבחין בין חיפוש הנערך במשרד עורך-דין לבין חיפוש הנערך במשרד הלקוח, ובענייננו, משרדו של מילר.
- ב"כ העוררת ביקש אף ללמוד מהכותרת שבשולי סעיף 48 לפקודת הראיות על התכלית החקיקתית של הסעיף, ולפיה, אין להרחיב את תחולת החסיון עו"ד-לקוח.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

23. זאת ועוד, לטענתו, מאחר והמשטרה נדרשת לפרט בטופס צו החיפוש את המקום בו ייערך החיפוש (על פי סעיף 23 לפסד"פ) משמע, שיש חשיבות למקום הגיאוגרפי בו מצוי המסמך שנתפס, ותכלית החסיון איננה לאפשר לחשוד ליצור בביתו או במשרדו "איזור מקלט" מפני חיפוש משטרתי הנערך על-פי צו כדין.

24. ב"כ העוררת הפנה את בית-המשפט להלכה הפסוקה המאבחנת בין מסמכים שחשוד נדרש למסור למשטרה והוא מסרב למוסרם בהתבסס על זכותו להמנע מהפללה עצמית, לבין מסמכים שנתפסו במהלך חיפוש שנערך על-פי חוק, ולגביהם אין הוא יכול לטעון שהמשטרה מנועה מלעיין בהם. (ראה: ע"פ 8600/03 מדינת ישראל נ' שרון, פ"ד נח(1) 748, 769-768 פסקה 25).

25. באשר לחסיון של "מסמכים משפטיים שהוכנו לקראת משפט" טוען ב"כ העוררת, כי משיבה 1 לא הוכיחה את התנאים להגדרת המסמכים ככאלה, שכן לא הניחה תשתית ראיינית המצביעה על כך שהמכותבים הם עורכי-דינם של המשיבים, המייצגים אותם, וערכו את תרשומות הדוא"ל במסגרת יחסי עו"ד-לקוח. לטענת ב"כ העוררת, חלק ניכר מהמסמכים אינם כלל תוצר עבודתו של עוה"ד בקשר לשירות מקצועי משפטי שנתן למילר, אלא תרשומות של מילר שנכתבו על ידו, ונשלחו למכותבים שאינם דווקא עורכי-דין.

ב"כ העוררת הדגיש כי נטל הראיה מוטל על הטוען לחסיון. (רע"א 1412/94 הסתדרות מדיציניית הדסה נ' עפרה גלעד פ"ד מט(2), 516, 524).



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

26. ב"כ העוררת הוסיף וציין, כי לא ניתן לחסות מסמכים הנוגעים לדבר עבירה, ובענייננו, המסמכים הכוללים הבטחת טובות הנאה לעובדי חב' רמדיה ולעדים פוטנציאליים שנחקרו במשטרה ואשר נגועים בעבירה.

27. ב"כ העוררת אף הפנה את בית המשפט לקיומם של מסמכים שכתב מילר, ואשר נתפסו אצל חשודים אחרים, ולטענתו, מהשלב שאלה הועברו לצד ג' יש לראות בהם מסמכים שמילר ויתר על חסיונם.

28. עוד לדברי ב"כ העוררת קיים אינטרס ציבורי לקיים הליך פלילי אפקטיבי, ועל כן אין לאפשר לחשוד אצלו מבקשת המשטרה לערוך חיפוש, לטעון כנגד תפיסת מסמכים בשל חסיון עו"ד-לקוח, שאם לא כן, ההליך והחקירה הפלילית יעוכבו לתקופה ארוכה.

במקרה דנן, החלטת מותב זה התעכבה עת ארוכה בין השאר גם מאחר שקלסרי המסמכים שמסרה משיבה 1 לבית-משפט קמא, לא הובאו בפני מותב זה במשך כארבעה חודשים, וזאת על אף שלוש החלטות שהועברו למזכירות בית-המשפט ברמלה בעניין הצורך בהעברת המסמכים.

29. ב"כ העוררת מוסיף ומנמק עתירתו להתיר לו לעיין בכל המסמכים שנתפסו במשרדו של מילר, בכך שלדבריו, איזון האינטרסים בין הצדדים מצביע על עדיפות האינטרס של גילוי האמת בעניין נסיבות מותם ופגיעות קשות שנגרמו לתינוקות שהוזנו בפורמולה הצמחית של הינץ-רמדיה, על פני האינטרס הפרטי של מילר ומשיבה 1, ביחוד בשל העובדה שמילר טען בחקירתו שאין לו מה להסתיר, משיבה 1 התמוטטה מבחינה כלכלית, והיא אינה צפויה לסנקציה פלילית, לאור הודעת ב"כ העוררת, כי אין בכוונת המאשימה להגיש נגדה כתב-אישום. (עמ' 22 שורות 24-25).



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
 ב"ש 093637/06
 ע"פ 71825/06
 תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

ה. טיעוני משיבה 1

30. ב"כ משיבה 1 מדגיש כי זכות חסיון עו"ד-לקוח הינה זכות חוקתית בעלת מעמד על חוקתי הנגזרת מזכות האדם לפרטיות.

זאת ועוד, זכות ההיוועצות כזכות יסודית מצאה ביטוייה בהלכת יששכרוב (ע"פ 5121/98 טור' (מיל) רפאל יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי, תק-על 2006(2) 1023).

אשר על כן לא יהא זה ראוי לטענתו, ליתן לסעיף 48 לפק' הראיות פרשנות מצמצמת ודווקנית המנוגדת לתכלית החוק, שנועד להבטיח מתן יעוץ עוה"ד ללקוח במטרה להגן על זכויותיו.

עוד לדבריו, בעידן התקשורת כאשר נעשה שימוש תכוף בדוא"ל, ומכל שדר משתמר העתק אצל השולח, אזי אי-מתן חסיון עו"ד-לקוח לשדרים אלו ירוקן החסיון מתוכנו (ראה: ב"ש (תל-אביב-יפו) 90469/06 מדינת ישראל נ' נטוויז'ן בע"מ, תק-מח 2006(2), 1776 - החלטת כב' השופטת אוהד מתאריך 23.4.2006; וכן ראה: ת"א (תל-אביב-יפו) 2486/02 קבוצת כרמלטון נ' בנק דיסקונט (פורסם במאגר נבו), שם קבע בית המשפט המחוזי (כב' השופט ד"ר ע' מודריק), כי אמנם הבעלים של החסיון הוא הלקוח, והנהנה מן החסיון הוא עורך-הדין, "אולם ברור שהוצאת הלקוח מ'חוג' הנהנים בעצם שמה לאל את החסיון".

31. עוד טען ב"כ משיבה 1, כי המסמכים נשוא הבקשה אמנם נשמרו במשרדו של מילר, אך מאחר ולא הייתה אליהם גישה חופשית - לא ניתן לטעון שבעצם שמירתם במשרד נעול ויתרו מילר או משיבה 1 על טענת חסיון.

32. באשר לחשיפת המסמכים בפני צד ג', נטען כי גם בכך אין משום ויתור על החיסיון מאחר ומדובר בחברת אם וחברת בת ("חברות קשורות").



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

33. אליבא דב"כ משיבה 1, הרציונל החקיקתי של סעיף 48 לפקודת הראיות, כמו גם הספרות המשפטית, האינטרס הציבורי, והמדיניות המשפטית הרצויה, מובילים כולם למסקנה לפיה יש להכיר בעקרון החסיון ללא קשר למיקומו הגיאוגרפי של המסמך.

לתימוכין בטענה דלעיל של משיבה 1, הפנה בא-כוחה להחלטת כב' השופט סטרשנוב (ראה ת.פ. (ת"א) 229/87 מדינת ישראל נ' רובינשטיין, החלטה מ-4.8.91 - לא פורסמה), לפיה, מה שקובע לעניין החסיון הוא מהותו של המסמך, והעובדה שהוחלף במערכת יחסי האמון בין עורך-הדין לבין לקוחו, ולא מיקומו הגיאוגרפי של המסמך, באשר החסיון אינו מוגבל למשרדו של עורך-הדין, כלשונו:

"החסיון אינו מוגבל בעיני למשרדו של עורך הדין, אלא הוא חל על מערכת יחסי האמון שבין עוה"ד לבין הלקוח ועל המידע והדברים שהוחלפו ביניהם ללא כל קשר למיקום הגיאוגרפי או הטופוגרפי (הדגשה שלי - י.א.)."

ב"כ משיבה 1 אף הפנה להחלטתו של כב' השופט ד. בארי ב-ב"ש (ת"א) 4904/06 כגנסקי נדיה נ. מ"י (לא פורסם) שם הוחל חסיון עו"ד-לקוח על שני מסמכים שנתפסו בבית הלקוח.

בית-משפט השלום בת"א ציין שם, כי גם אם לא היה מקבל את הטענה שחסיון עו"ד-לקוח חל על מסמכים שנתפסו בבית הלקוחה, אזי היה חל על אותם מסמכים חסיון מכוח היותם "מסמכים משפטיים אשר הוכנו לקראת הליך משפטי".



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

34. עוד טען ב"כ משיבה 1, כי אין העוררת יכולה לדבר ב"שתי לשונות", ולאחר שהפרקליטות עצמה טענה לחסיון עו"ד-לקוח בעניין מסמך שנמצא במקום גיאוגרפי אחר (משרדי דובר הבנק) ולא במשרד עוה"ד - לא תוכל לטעון בענייננו אחרת.
(ראה: ת"פ (ירושלים) מדינת ישראל נ' צבי בן ארי (לרנר), תק-מח 98 (1) 1294).

35. ב"כ משיבה 1 הוסיף וציין על פי ההלכה הפסוקה הנהוגה באנגליה, שנקלטה במשפט הישראלי, חסיון עו"ד-לקוח חל גם בנוגע למסמכים המצויים בחזקת הלקוח.
(ראה: (Lyell v. Kennedy (no.2) (1883) 9 App.Cas. 81).

36. לטענתו, יש לאבחן בין המקרה דנא לבין פסקי-הדין שצוטטו על-ידי ב"כ העוררת, וקבעו כי מסמכים שנתפסו אצל הנחקר (הלקוח) אינם חוסים בחיסיון עו"ד-לקוח (ראה: ב"ש 3184/00 המצוטט ב-בג"צ 1429/00 דיירקס מערכות רפואיות נ' פקיד השומה {לא פורסם}; המ' (חיפה) 26561/97, אהרן בן מעש נ' שולנדר חב' לבניה בע"מ, תק-מח 98(4), 582, עמ' 586; ו-ת"פ (ת"א) 14607/91 עו"ד א' ועו"ד ב' נ' פקיד השומה, מיסים, כרך ו(1) 1992, עמ' 104), שכן סוגיית החסיון נדונה בפסקי-הדין הנ"ל מכוח סעיף 235 לפקודת מס הכנסה, שלשונה ותכליתה שונים מלשון סעיף 48 לפקודת הראיות.

37. עוד לטענת ב"כ משיבה 1, אין להתיר למשטרה לתפוס את כל מסמכי הדואר האלקטרוני השמורים במחשבו של מילר, באשר התפיסה הינה בלתי מידתית ומהווה פגיעה בפרטיות, ויש להגבילה לתפיסת מסמכים שהינם רלבנטיים לפרשה.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

בדיקת הרלבנטיות של המסמכים ניתנת, לטענתו, לביצוע באמצעות חיפוש על פי תאריכים, כותרים או תוך שימוש במילות מפתח וכיוצ"ב.

38. על אף כל האמור לעיל, הסכימה משיבה 1 לוותר, לדבריה, על טענת חסיון לגבי מסמכים שעניינם פיצוי ושיפוי, שהוכנו לקראת הליך משפטי צפוי, בסייג המפורט בסעיף 5.1 להודעתה מתאריך 26.1.07, וכן הסכימה לוותר על טענת חסיון לגבי מסמכים המפורטים ברשימה ב' (סעי' 5.2 להודעתה מתאריך 26.1.07) בהיותם עוסקים בנושאים טכניים מובהקים, אך ציינה כי הסכמתה לגילויים היא בסייגים שפורטו על ידה בהודעה הנ"ל.

1. טיעוניו של משה מילר

39. לטענת מילר, "הלקוח" בענייננו היא משיבה 1, ולא הוא עצמו, ועל כן זכותה לטעון לחסיון מסמכים שהוחלפו בינה לבין עורכי-דינה במסגרת שירות משפטי מקצועי שהללו הגישו לה. המסמכים ותכתובות דוא"ל נשוא הבקשה הגיעו, לדבריו, לחזקתו כצד בלבד, וזאת במסגרת עבודתו.

2. עמדת לשכת עורכי-הדין

40. לשכת עוה"ד באמצעות בא-כוחה עו"ד דרור בקשה להצטרף להליך כ"ידיד בית-המשפט", בהדגישה שאין לה כל עמדה במחלוקת הפרטנית שבין הצדדים, והיא אף אינה מבקשת להתייחס במקרה דנן לנושא חסיון מסמכים שהוכנו לקראת משפט. לטענתה, כגוף סטטוטורי מקצועי האמון על ייצוג עניינם של עורכי-הדין ועל קידום ערכים בתחום המשפטי עבור כלל הציבור, היא עותרת לבית-המשפט לקבוע כי חסיון עו"ד-לקוח הוא "חסיון דו-צדדי", קרי: חל על שני הצדדים



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

להתקשרות – עו"ד ולקוח, ללא קשר למיקום הגיאוגרפי של המסמכים והשדרים, ובלבד שהם קשורים למתן יעוץ משפטי.

תימוכין לטענה דלעיל, הפנה עו"ד דרור להחלטת כב' השופטת ע. ארבל, אשר קבעה כי מסמך שנרשם בכתב ידה של העדה, ונמצא בחזקתה עת ניצבה על דוכן העדים בבית-המשפט – חוסה בחיסיון עו"ד-לקוח (ראה: בר"ע 3694/06 פרחיה חביב נ. הלה הנדסה ואדריכלות בע"מ רפי אלאלוף, חיים הלה ובנק דיסקונט לישראל בע"מ (פורסם במאגר נבו, מיום 13.8.06)).

עוד הוסיף וטען עו"ד דרור, כי התייעצות עו"ד-לקוח מבוצעת כיום, כדבר שבשיגרה, על-ידי החלפת שדרים במחשב, ומדובר בכלי חיוני שאין לו תחליף. הוא עמד על העדיפות מבחינת האינטרס הציבורי שבקיום היוועצות בכתב, על פני היוועצות בעל-פה, שאז הלקוח מקבל מעורך דינו משנה סדורה בכתב, והליך זה מחייב את עוה"ד למשנה זהירות במתן עצותיו, ואף מאפשר ללקוח לבסס את טענת הסתמכות במקום שנדרש לכך.

עו"ד דרור גורס כי לא קיים אינטרס חברתי לחייב את הלקוח למחוק את שדריו של עוה"ד מהמחשב, מיד לאחר שעיון בהם, וקיימת ללקוח זכות לצפות לפרטיות ההתייעצות שלו עם עורך-דינו.

עוד לטענתו, מתן פרשנות מצמצמת לסעיף 48 לפקודת הראיות תחייב את הלקוח שלא לקבל במחשבו מסמכים שנשלחים אליו על-ידי עורך-דינו, ולטרוח לנסוע למשרד עוה"ד לצורך עיון בהם - התנהלות שאין מקומה בעידן התקשורת, שאף לא תאפשר לעורכי-הדין לספק יעוץ משפטי, בתנאים של עולם עסקים מודרני.

עמדת לשכת עורכי הדין איפוא, היא, כי צמצום החסיון למסמכים שהוחלפו בין הלקוח לעורך דינו רק למסמכים המצויים במשרד עורך הדין מהווה פגיעה קשה בעיקרון החסיון ומרוקנת אותו מתוכנו, שכן מדובר בכלי חיוני



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

למימוש זכות ההיוועצות ומתן שירות משפטי ללקוח על ידי עורך דינו, ויש להתאים בין המשפט לחידושי הטכנולוגיה והעידן המודרני.

ח. דיון

41. סוגיית החסיון שבין לקוח לעורך-דינו מוסדרת בדין הישראלי בשתי הוראות חוק: סעיף 48 לפקודת הראיות, וסעיף 90 לחוק לשכת עורכי-הדין, תשכ"א-1961 (להלן: "**חוק לשכת עוה"ד**"), ומקובל לראותן כהוראות משלימות, כאשר סעיף 48 לפק' הראיות קובע הזכות לחסיון, וסעיף 90 לחוק לשכת עוה"ד מטיל איסור על עו"ד לחשוף פרטי ההתקשרות של הלקוח עימו.

סעיף 48 לפקודת הראיות קובע בזו הלשון:

"(א) דברים ומסמכים שהוחלפו בין עורך-דין ובין לקוחו או לבין אדם אחר מטעם הלקוח, ויש להם קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן ע"י עורך הדין ללקוח, אין עורך הדין חייב למוסרם כראייה, אלא אם ויתר הלקוח על החסיון...".

שני תנאים מצטברים לקיומו של החיסיון הנ"ל: הראשון - מסמכים שהוחלפו בין עו"ד ללקוח; השני: יש להם קשר ענייני לשירות מקצועי שניתן על-ידי עורך-הדין ללקוחו (ראה: המר' (ת"א) 4109/57, 4020 כץ נ' קק"ל, פס"מ 1656 ו-ע"א 632/77, 662 מוסקונה נ' עו"ד מאור פ"ד לב(2) 321, (324-325).

עסקינן בהוראת חסיון בעלת אופי "אישי" ולא חפצי, ובעל הזכות לחיסיון הוא הלקוח ולא עורך-הדין.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

על-פי נוסחו של סעיף 48, מסמך שאדם מכין כחלק משגרת עיסוקו - אינו נופל בגדר החיסיון. "מטרת החיסיון אינה לבצר אדם על-ידי חיסיון פעולתו הטבעית והרגילה" (ספרו של השופט (בדימוי). י. קדמי "על הראיות" (חלק ב') עמ' 956).

ברוח דברים זו נקבע גם, כי חשוד לא יוכל למנוע עיון המשטרה במסמכים שנתפסו ברשותו במהלך חיפוש כדין. ראה: רע"פ 8600/03 מדינת ישראל נ' גלעד שרון, פ"ד נה (1) 740, שם קבע בית המשפט העליון כי חשוד לא יהיה חייב למסור לרשויות החקירה מסמכים שיש בהם כדי להפלילו "אלא אם יתפסו במהלך חיפוש שנערך כחוק..." (הדגשה שלי - י.א.).

סעיף 90 לחוק לשכת עורכי-הדין, התשכ"א-1961 קובע בזו הלשון:

"דברים ומסמכים שהוחלפו בין לקוח לבין עורך-דין ויש להם קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן על-ידי עורך-הדין ללקוח, לא יגלה אותם עורך-הדין בכל הליך משפטי, חקירה או חיפוש, מלבד אם ויתר הלקוח על חסינותם."

ב-ב"ש 227/83 מירון ואח' נ' מדינת ישראל, פס"מ תשמ"ה(א) 70, נקבע שהוראת סעיף 90 לחוק לשכת עורכי-הדין איננה הוראת חיסיון, ואף אינה הוראה שבדיני ראיות, אלא הוראה שנועדה להסדיר את מקצוע עורך-הדין.

42. לשון סעיף 48 לפקודת הראיות מצומצמת ומדברת בזכות החיסיון שיש ללקוח כלפי עורך-דינו ועובדו של עוה"ד, ואין בה אמירה מפורשת בדבר זכות הלקוח עצמו לחיסיון ההתקשרות בינו ובין עורך-דינו.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

ב"כ לשכת עוה"ד אישר בטיעוניו כי אמנם מבחינה לשונית אפשר לנקוט בפרשנות של סעיף 48 לפקודת הראיות, לפיה, החיסיון הוא רק על מסמכים המצויים אצל עוה"ד - שיטת פרשנות אותה הוא מכנה "חיסיון חד-צדדי", אך לדבריו, למעט הבחינה הלשונית, הרי פרשנות תכליתית תביא למסקנה שהחיסיון הוא "דו-צדדי", קרי: חל על שני הצדדים בהתקשרות עורך-הדין והלקוח.

43. על התכלית החקיקתית של חיסיון עו"ד-לקוח ניתן ללמוד ממהסבר שניתן בזמנו על-ידי ח"כ מרדכי ביבי, נציג ועדת החוקה, חוק ומשפט, עת הביא בפני הכנסת את הצעת החוק לתיקון פקודת העדות (מס' 6) תשכ"ז-1967. ראה דברי הכנסת תשכ"ח חוברת ל"ו, עמ' 2970:

"החלת החסיון מפני עדות במקרים אלה באה כדי להבטיח עשיית משפט. אדם הנזקק לדרוש צדק לעצמו ומשיח עם עורך-דין כדי לבקש עצתו מתוך אמון שהוא שומר סודו, הכוונה היא שאותו אדם לא יהיה מאויים ע"י האפשרות כי אותו עורך-דין עלול להסגירו, ואז תתקפה עשיית המשפט, ואולי יחד עימה גם עשיית הצדק."

44. בהתייחסו לסעיף 48 לפקודת הראיות ציין כב' השופט (בדימ') קלינג בספרו אתיקה בעריכת דין, תשס"א-2001 עמ' 428, כי לשון הסעיף הנ"ל מגבילה את חסיונו של מסמך - כל עוד הוא מצוי בידי עוה"ד בלבד, ולא בידי הלקוח.

"החסיון חל רק על כל עוד המסמכים בחזקתו של עורך הדין, מכאן שאותו מסמך המצוי בידי הלקוח אינו חסוי... החסיון מכוון לחובת עורך הדין למסור כראייה דברים או מסמכים שהחליף עם לקוחו, ומשחרר אותו מחובה זו.

הגיונה של האבחנה בין עורך הדין ללקוח עצמו הוא בכך, שיש עניין לעודד את הלקוח למסור לעורך הדין את מירב המידע והמסמכים, לכן אלה חסויים בידי עורך הדין. אין כל הגיון להעניק חסיון למסמך המצוי בידי הלקוח אך ורק מכיוון שזה עותק של מסמך שהלקוח מסר



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

לעורך-דינו. הקניית חסיון בנסיבות אלה לא תשרת תכלית כלשהי
(הדגשות שלי – י.א.)."

45. כך נקבע גם בהחלטתו של בית המשפט המחוזי בת"א (כב' השופט ד"ר וינגורד) תיק מ"ה 14607/91 עו"ד א. ועו"ד ב. נגד פקיד השומה:

"החסינות שמוענקת לדברים שהוחלפו בין עורך דין ללקוחו אינה יכולה להשתרע גם על מסמכים שמצויים בבית הלקוח..."

בהחלטתו דלעיל ערך ד"ר וינגורד אבחנה בין מסמכים שהוחלפו בדרך המקובלת בין עו"ד ללקוחו שעליהם אין חסיון אם הם יתפסו בבית הלקוח, לבין מסמכים שהוכנו לצורך הליך משפטי, שאז אין נפקא מינא היכן יוחזקו.

כאמור, תכלית חסיון עו"ד-לקוח היא למנוע מעוה"ד לחשוף פרטי התקשרות לקוחו, ולכן ניתן חסיון למסמכים שבחזקתו. משכך, כאשר הוחק נוסח סעיף 48 לפק' הראיות ניתנה לו כותרת שוליים: **"עדות עורך-דין"**, ולא צוין **"חסיון עוה"ד או הלקוח"**.

תכלית זו מתיישבת כאמור הן עם דברי הכנסת שאוזכרו לעיל, והן עם כותרת השוליים.

כבר נקבע, כי כותרת משנה או הערת שוליים מהווה "אביזר" חקיקה, ומשמעה - אמצעי עזר המלמד על כוונת המחוקק.

ראה בעניין זה: ספרו של נשיא בית-המשפט העליון (בדימ') אהרון ברק - **"פרשנות תכליתית במשפט"**, הוצאת תשס"ג-2003.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

46. אף המלומד פרופ' הרנון בספרו "דיני ראיות" (חלק שני) עמ' 99, לא ראה הסדר ממצה של סוגיית חסיון עו"ד-לקוח בסעיף 48 לפק' הראיות, וציין כי ההסדר לא יתפרש מתוכו בלבד, כלשונו: "יש להניח שההוראה תפורש ותושלם ע"י המשך היזקקות למשפט המקובל...".

(ספרו של פרופ' הרנון התפרסם בטרם נחקק חוק יסודות המשפט תש"ס-1980, אשר קבע (בסעיף 1) את מורשת ישראל כמקור משפט משלים. החוק הנ"ל ביטל את סימן 46 לדבר המלך במועצתו אשר מכוחו נשאב המשפט המקובל לשיטת המשפט שלנו).

לדעתו של פרופ' הרנון, איפוא, נוסחו של סעיף 48 לפקודת הראיות הינו נוסח חסר, ומאחר ומלשון הסעיף עצמו לא ניתן היה להסדיר את הסוגיה במלואה - נוצר צורך להשלימו ממקור אחר.

לעומת זאת, בבש"א 227/83 אליהו מירון ואח' נ' מ"י פ"מ תשמ"ה (1) 62 קבע בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט צבי כהן) כי:

"סעיף 48 הוא מעשה חקיקה שצריך להתפרש מתוך עצמו" (שם)

עמ' 71).

אינני תמימת דעים איפוא, עם עמיתי כב' השופט סטרשנוב אשר קבע ב-ת.פ.

(ת"א 229/87, כי:

"לפי לשונו הברורה והגורפת של סעיף 48 לפק' הראיות נראה כי החיסיון שהוענק לדברים ומסמכים שהוחלפו בין עורך-הדין ובין לקוחו הינו רחב ומקיף ביותר..."

מהיכן לנו "לשון ברורה וגורפת"?! שהרי מוסכם על כב' השופט קדמי (ראה:

ספרו "על הראיות", חלק שני, עמ' 925), ועל המלומד ד"ר קלינג (ראה:

ספרו "אתיקה בעריכת דין", תשס"א-2001, עמ' 428) כמו גם על המלומד



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
 ב"ש 093637/06
 ע"פ 71825/06
 תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

פרופ' הרנון (ראה: ספרו "על הראיות, עמ' 5) כי בסעיף 48 לפקודת הראיות מדובר בלשון מצומצמת.

חיסיון עו"ד-לקוח על מסמכים שהוכנו לקראת משפט

47. בעוד שחיסיונם של מסמכים ודברים שהוחלפו בין לקוח לעורך-דינו מעוגן בחקיקה, הרי חיסיונם של מסמכים שהוכנו לקראת משפט נשאב מהפסיקה.

ההלכה הפסוקה הקנתה חיסיון למסמך שהוכן לקראת הליך משפטי, על-מנת לאפשר לבעל דין להיערך כדבעי לקראת משפט, מבלי שיצטרך לחשוף את חומר ההכנה.

ראה: ע.א. 327/86 זינגר נ. ביינון פ"ד כ"ב(2) 602; וכן רע"א 2235/04 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ. אלי שירי (טרם פורסם), ו-רע"א 1412/94 הסתדרות מדיציניית הדסה עין כרם נ. עופרה גלעד פ"ד מ"ט(2) 516 (דברי כב' הנשיא, בעמ' 522).

החיסיון מפני גילוי חומר שהוכן לקראת משפט משתלב עם תפיסת ערך הפרטיות של האדם, ועם זכות ההיוועצות בעורך-דין אשר קיבלו מעמד של זכויות יסוד חוקתיות.

לשון סעיף 48 לפקודת הראיות כאמור, התייחסה ל"החלפת" מסמכים בין עו"ד ללקוח, במסגרת שירות מקצועי מקובל.

חיסיון מסמכים שהוכנו על-ידי הלקוח או עו"ד לקראת הליך משפטי צפוי הוא חיסיון מקיף יותר, וכולל גם מסמכים שטרם הועברו בין עורך-הדין ללקוחו, חיסיון זה יחול גם על מסמכים שהוכנו לקראת משפט על-ידי אדם שאינו עורך-דין, ואשר לא היה מיוצג על-ידי עו"ד. אם המסמך הוכן לקראת משפט, דבק בו החיסיון ללא קשר למקום הימצאו.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

החיסיון על חומר הכנה לקראת משפט צפוי הוא רחב ומקיף יותר מהחיסיון על דברים ומסמכים שהוחלפו בין עו"ד ללקוח, והינו חיסיון מוחלט.

ראה: ע.א. 407/73 גואנשיר נ. חברת חשמל לישראל בע"מ, פ"ד כ"ט(1) 169 (171) ו-רע"א 9768/04 עילית חברה לביטוח בע"מ נ. גורודצקי ואח' (לא פורסם).

48. ב-ב"ש (תל-אביב-יפו) 90469/06 מדינת ישראל נ' גטוויז'ן בע"מ, תק-מח 2006(2), 1776 נדונה סוגיה דומה לענייננו, כאשר המשטרה תפסה מסמכים המהווים חוות דעת משפטיות שנערכו לבקשת המשיבה ע"י יועציה המשפטית. בית-משפט השלום קבע שם, שהמסמכים חסויים הואיל והוכנו לצורך הליך משפטי צפוי, ועל כך הוגש ערר. בית-המשפט המחוזי (כב' השופטת נ. אהד), קבעה כי המסמכים הינם חסויים, "בין אם אלה מצויים במשרדו של עורך הדין או במשרדו של הלקוח". וכך פירטה הטעמים לקביעתה:

"(א) קבלת הטענה, פירושה כי הלקוח לא יוכל להחזיק במסמך משפטי שהזמין מאת עורך-דינו, בשל החשש כי תפיסת המסמך בידי הלקוח תבטל החיסיון לגביו. מכאן, שכל אימת שיחפזין הלקוח לעיין במסמך מטעמים כאלה ואחרים, יהא חייב בעיון רק במשרדי עורך-דינו.
(ב) בעידן המחשבים, כשמסמכים מועברים זה אל זה בדואר אלקטרוני, כשהקידמה מובילה לעתיד ללא נייר והכל מצוי בתוך המחשב עצמו- קבלת הטענה תהא גזירה שהציבור לא יוכל לעמוד בה.
(ג) קבלת הטענה, מרוקנת מתוכן הזכות לחיסיון."

49. לשכת עורכי-הדין, כמו גם משיבה 1, עתרו לבית-המשפט לאמץ דרך פרשנות מרחיבה ומשלימה בענייננו, ולפיה, אין נפקא מינה היכן נתפסו המסמכים, ובלבד שיהיה מדובר במסמכים שהוחלפו בין עורך-דין ללקוחו במסגרת



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

השירות המקצועי, וחיסיון עו"ד-לקוח יחול גם אם הם נתפסו בבית הלקוח, ולא בחזקת עורך-הדין.

הסתמכות בא-כוחה של הלשכה על בר"ע 3694/06 **פריה חביב** (אוזכר בסעיף 40) כאסמכתא מחייבת של בית המשפט העליון התומכת בטענה שמסמך שהוחלף בין עורך-דין ללקוח - חסוי גם בעת שהוא מצוי בידי לקוח - אינה מסייעת לה במקרה דנן, שכן שם התייחסה כב' השופטת ע. ארבל למסמך שהוכן על ידי העדה במהלך פגישתה עם עורך-דינה לקראת הליך משפטי צפוי, וכבר צויין, שמסמך המהווה חומר הכנה לקראת משפט – חוסה תחת חיסיון מוחלט.

50. לשון סעיף 48 לפקודת הראיות הינה מצומצמת, ואינה מתייחסת לזכותו של הלקוח לחיסיון ההתקשרות בינו לבין עורך הדין, ונשאלת השאלה, אם מדובר בחסר (לאקונה) שמשמעה כי תכלית החוק מחייבת הכרה בהסדר שלילי או נקיטת עמדה בסוגיה משפטית תוך השארת הסדרתה למערכת נורמטיבית מחוץ לחוק המתפרש.

כב' השופט קלינג בספרו וכב' השופט צבי כהן בבש"א 227/83 הנ"ל סברו שיש לפרש את סעיף 48 על פי לשונו ומתוך עצמו.

ב"כ לשכת עוה"ד עתר בתיק דנן לבית המשפט לפרש את הסעיף על פי תכליתו שנועדה להבטיח מתן יעוץ עו"ד ללקוח, וזאת תוך התאמת הדין לחידושי הטכנולוגיה.



בתי-המשפט



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

וכן ראה סעיף 15 להצעה הנ"ל:

"מידע רב מוזרם במערכות תקשורת בין מחשבים... ההצעה מבחינה בין חדירה למחשב מסויים המהווה פלישה לתחום פרטיותו של המשתמש במחשב, וכמוה ככניסה לחדריו לבין האזנה לצרכי תקשורת בין מחשבים... מידע שהכללים המתירים האזנת סתר יחולו גם על קלטת המידע המוזרם במערכת תקשורת בין מחשבים."

54. אף בא-כוחו של מילר - עו"ד שיינמן סבר, כי המקרה דנא מעלה שאלות קשות ועקרוניות בשל הטכנולוגיות החדשות של מחשבים ודואר אלקטרוני, ואילו ב"כ משיבה 1 טען בהודעת-הערר, כי "אין ספק שסוגיה אשר עוסקת בתקשורת אלקטרונית לא נצפתה על-ידי המחוקק... ראוי שבית המשפט יתאים את החוק לרוח הזמנים".

55. יפים לעניין זה דברי כב' השופט חשין בלשונו עתירת הדימויים המופיעה בהקדמה לספרו של עו"ד קוזלובסקי "המחשב וההליך המשפטי - ראיות אלקטרוניות וסדרי דין":

"שיטת המשפט רצופה הוראות-מסגרת ומושגי-מסגרת – הוראות ומושגים אשר מעיקרם נוצרו לקליטת שינויים – ועל דרך זו מתאימה היא עצמה לשינויים בטכנולוגיה; בעיקר לשינויים משניים, אך לא רק להם. כך, למשל, דרכי כריתתו של הסכם. ניתן לומר כי עיקרי העקרונות השליטים כיום בדרכי כריתתו של הסכם נקבעו בתקופת-הכרכרות, ובכל-זאת ניתן להתאימם לתקופת הסילון, הטלגרף והטלפון. כלי-המשפט גמישים הם במידה מספקת – כך ניבנו מתחילתם – עד שיכולים הם לעכל מערכות לא-שיערו-ראשונים. שיטת משפט ראויה נדמית היא לבית שניבנה היטב כך שיעמוד ולא יקרוס ברעידת-אדמה; ורעידת-אדמה כי תבוא, ינוע הבית ויזוע אנה-ואנה, אך לעת רגיעה על עומדו יעמוד כשהיה."



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

תאריך: 27.08.2007

כך בשינויי אבולוציה. לא כך בשינויי רבולוציה, ברעידות-אדמה
ההורסות ערים ומשקעות אותן במעמקי-ים. וכיום מצויים אנו
בשינויי טכנולוגיה של רבולוציה. שכן המחשב – ועימו
האינטרנט – אינם אך מוטציה של צורות חיים קודמות שהיכרנו
ואשר בִּיתָנו בשיטת המשפט. חיים חדשים הם, והילוכם אין הוא
כהילוך צורות החיים שהורגלנו לחיות בחברתן. הילוכן הוא
כהילוך הפרש (הסוס) במשחק השח-מט: מהלך הוא לא לגמרי
קדימה; לא לגמרי אחורה; לא לגמרי אל-צד; לא לגמרי באלכסון;
מהלך הוא מעט מזה ומעט מזה, והרי הוא לעצמו. ואולם בכך
נבדלת צורת החיים החדשה מן הפרש, שהפרש יודעים אנו מראש
כיצד ינוע, ויודעים אנו – מי-פחות מי-יותר – כיצד נגונן על
עצמנו בהתקיפו אותנו; ואילו צורות חיים חדשות אלו של המחשב
והאינטרנט טרם ירדנו לחיקרן, טרם הגענו אל תחתית הבור.
נקישה אחת בירושלים, ואתה בתל-אביב; נקישה שניה, ואתה
באוסטרליה; נקישה שלישית – המערכת מתמרדת, והכל נמחק
כלא-היה. החילוננו נעים במהירות האור בעוד שגופנו בכרכרה,
וזרימת מחשבתנו כמהירות הכרכרה".

וכן:

"בחלקים ניכרים במשפט – בהם ההליך המשפטי, משפט הקניין
הרוחני, חלקים מדיני חוזים, חלקים מדיני נזיקין, דין הפרטיות
ועוד – כלי המשפט שבידינו לא יסכנו עוד לשימוש יעיל ביישומם
על דרכי הטכנולוגיה החדשה: קהים הם מכדי לנתח בהם בחזות
מצבים חדשים הנוצרים; צרים הם מהכיל קשיים שעל-דרך;
קצרים הם מהגיע אל מקומות רחוקים. כך במחשב, כך ברישיות
מחשבים, כך באינטרנט... (הדגשות שלי - י.א.)"

וכן ראה דבריו של כב' השופט חשין ב-תיק בחירות מיוחד 16/01 סיעת ש"ס
יהודה אבידן נ' ח"כ פינס-פז, סיעת ישראל אחת ועיתון מעריב, פ"ד נה(3),
159, כאשר נדרש להכריע בסוגייה אם תעמולת בחירות באינטרנט אסורה
על-פי חוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959. חוק זה נחקק על רקע
מציאות טכנולוגית שונה, בה לא היה קיים עדיין אינטרנט, וממילא לא



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

הייתה הוראה האוסרת על תעמולת בחירות באינטרנט, ברם, גם לאחר שהחל שימוש באינטרנט לצורכי בחירות, לא מצא המחוקק לנכון לגרוע או לשנות את החוק הנ"ל.

נשאלה איפוא השאלה, אם ניתן בדרך של היקש מהרדיו והטלוויזיה לכלול בחוק איסור או הגבלה שלא נקבעו בו.

מאחר והמחוקק הוסיף בחוק הבחירות (דרכי תעמולה) הוראות בנושא רדיו וטלוויזיה, אך נמנע מלגעת באינטרנט, קבע בית-המשפט, כי לכל אמצעי תקשורת מאפיינים מיוחדים, והאינטרנט, להבדיל מהרדיו והטלוויזיה, נעדר רגולציה, אין לו מחסור בערוצים, והוא שונה במהירות התעבורה, הזמינות, השירות והעלות, ו"אל לנו לקרוא אל החוק איסור או הגבלה שלא נקבעו בו".

56. ב-דנ"א 6407/01 ערוצי זהב ושות' ואח' נ' TELEEVENT LTD ואח',

תק-על 204 (2), 2838, עמ' 2848, ציין כב' השופט חשין:

"אמת נכון הדבר: מאז ומעולם נדרשו בתי-המשפט להתמודד עם פערים שנתהוו בין דברי-חוק והלכות של יום האתמול לבין תופעות החיים שליום המשפט. המשפט והחוק, לעולם משפט וחוק של-אתמול הם, והתקדמותם התקדמות איטית, זהירה ומחושבת היא. ואילו המציאות, זו משתנה והולכת כל העת, לעתים במהירות מסחררת. כך המציאות וכך סכסוכים המתגלעים לרקע אותה מציאות. אכן, דרך העולם היא '...שהישגי המדע והטכנולוגיה מקדימים קביעתן של נורמות הנוהגות בחברה והסדרי-דין הנקבעים בידי המחוקק מעת לעת'..."

57. על אף שינוי העיתים, לא מצא המחוקק עדיין לנכון להוסיף לפקודת הראיות או לגרוע ממנה או לשנותה בעקבות משלוח דוא"ל במחשב.

סעיף 48 לפק' הראיות לא תוקן ממועד חקיקתו (בשנת 1970), וזאת, להבדיל למשל, מהפסד"פ שהותאם בשנת 2005 למציאות המשתנה בתיקון מס' 12.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

אין ספק, כי הגדרות, ניסוחים וקביעות שהיו יפים בעת חקיקתם בפקודת הראיות בשנת 1970 - אינם הולמים עוד את העולם הטכנולוגי החדש בו אנו חיים כיום.

אין חולק, כי המחשב הינו כלי עבודה מרכזי בו משתמש כיום עורך-הדין על-מנת להעביר מידע ומסמכים ללקוחות, ומקובלת עליי עמדתה של לשכת עוה"ד, כי הקביעה שתכתובת אלקטרונית הנותרת במחשב הלקוח אינה חוסה בחסיון עו"ד-לקוח הינה בעלת תוצאות מרחיקות לכת, שתפגענה בדרך עבודתו והתנהלותו של עוה"ד, עד כי ניתן לומר שמדובר בגזירה שציבור עוה"ד לא יוכל לעמוד בה.

אף אני סבורה, כי נוכח הרציונל שבבסיס חיסיון עו"ד-לקוח צריך החיסיון להיבחן במבחן מהותי, ולא לשוני, ומסמכים שהוחלפו בין עו"ד ולקוח שיש להם קשר לשירות המקצועי, אם באמצעות הדואר הרגיל ואם באמצעות הדואר האלקטרוני אמורים להיות חסויים.

ברם, על אף דעתי, כי נחוץ להסדיר את הסוגיה באופן שיאפשר שמסמכים אשר יוחלפו בין עו"ד-לקוח בדואר הרגיל או באמצעות הדואר האלקטרוני המשמש כלי יעיל, זמין, נוח וזול, יוכלו ליהנות מחיסיון עו"ד-לקוח - הגעתי למסקנה כי ביצוע השלמת החסר יוכל להיעשות רק על-ידי המחוקק, וראוי כי מלאכה זו תיעשה על ידי המחוקק בהקדם.

58. ומן הכלל אל הפרט:

א. חלק ניכר מהודעות הדוא"ל שנתפסו במחשבו של מילר הן תרשומות שנכתבו על-ידי עורכי-דין שונים למילר עצמו ולאחרים, בחלקן הוא המכותב עצמו, ותרשומות אחרות המופנות לאחרים, הועברו גם לידיעתו.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

הדוא"ל במחשבו של מילר, כולל גם תרשומות שהוא ערך בעצמו, ויתכן כי התכוון לשגרן לעורך-דין, אך טרם עלה בידו לעשות כן. חלק אחר מהתרשומות עונה להגדרת "מסמכים משפטיים שהוכנו לקראת משפט" (ראה עמ' 20-21 להחלטה דנן).

נוכח הקביעה כי לאור לשון סעיף 48 לפקודת הראיות לא ניתן להחיל חיסיון עו"ד-לקוח על מסמכים הנמצאים ברשות הלקוח, כמו גם על הודעות דואר אלקטרוני במחשבו של הלקוח - אין מנוס מהמסקנה, שהמסמכים שנתפסו במשרדו של מילר על שולחנו, וכן תכתובת הדואר האלקטרוני במחשבו - אינם חסויים, למעט מסמכים שהוכנו לצורכי הליך משפטי צפוי.

בימ"ש קמא הגיע למסקנה דומה, בלשונו: "את הטענה לחיסיון לקוח- עורך-דין רק מכח סעיף 48 לפקודת הראיות אני דוחה לאור זאת שהמסמכים נתפסו במשרדו של המשיב" (שם, עמ' 5 שורות 21-20).

כמו-כן, קבע בית משפט קמא שמסמכים שהוכנו לצורך משפט יהנו מחיסיון מוחלט (שם, עמ' 6 שורות 22-23, ועמ' 7 שורות 7-8). ברם, במהלך ישום המסקנות דלעיל, שגה בימ"ש קמא כאשר חסה מסמכים שנתפסו אצל הלקוח בשל היותם תוצר של שירות משפטי שקיבל הלקוח מעוה"ד, וזאת על אף שמסמכים אלו לא הוכנו לקראת הליך משפטי צפוי, ולעומת זאת, הוא חשף מסמכים הקשורים להליכים משפטיים צפויים, על אף שקבע קודם לכן, כי למסמכים מסוג זה עומד חיסיון מוחלט.

ב. עוד יוער, כי בימ"ש קמא בחן המסמכים שנתפסו על מגש/מגירת מסמכים במשרדו של מילר, וזאת כנראה עפ"י רשימה שהוגשה ע"י



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

ב"כ המשיבה, וזו התייחסה ל - 30 מסמכים בלבד. ברם, בקלסר שנתפס, ובו כאמור, 30 המסמכים הנ"ל תוייכו מסמכים נוספים, כפי שפירטתי בהחלטה דנן, הגם שבית משפט קמא לא התייחס אליהם.

ג. תכתובת המצויה במחשבו של מילר כללה פרוטוקולים של ישיבות דירקטוריון ואסיפות מנהלים, ואלו אינן חסויות, גם אם נכחו במהלכן של אותן ישיבות עורכי דין, אלא אם התקיים דיון והובעו אמירות הקשורות להליך משפטי צפוי, כי אז, יחול חסיון עו"ד-לקוח על תוכנו של אותו חלק בפרוטוקול כפי שיפורט בהמשך.

ד. בדיקת הרלבנטיות של המסמכים -

כפי שחוקרי המשטרה רשאים לערוך חיפוש במסמכיו של חשוד, וליטול עימם על פי צו כדין, כל מסמך שנראה להם רלבנטי, ובשלב מאוחר יותר, לאחר מיון נוסף יכול ויתברר להם כי מסמך מסויים אינו רלבנטי, ואז יוחזר למי שאצלו נתפס - דין זהה לחיפוש המבוצע במחשבו של חשוד.

הגבלת איתור מסמכים במחשב החשוד על-פי מפתח חיפוש, אם על דרך של תאריכים או כותרים, יכול ויביא להסתרתה או ל"עטיפתה" של אותה תכתובת בכסות תמימה על-ידי החשוד.

ה. ב"כ העוררת הלין על כך שלא הוצגו בפני בית המשפט יפויי-כוח מטעם עורכי-הדין, אשר לטענת ב"כ משיבה 1 מייצגים את מרשתו בישראל, בגרמניה ובארה"ב, כשבפני בימ"ש קמא הוצג רק יפוי-כח אחד של עו"ד וייסמן מטעמה של משיבה 1 עפ"י הרשאת מילר. מאחר וחסיונו של מסמך נלמד מתוכנו, אזי מקום בו עולה מתוכן המסמך שמדובר בייעוץ של עו"ד לקראת הליכים משפטיים צפויים - כיכר בית-המשפט בחסיון המסמך, וזאת גם אם לא הוצגו בפניו יפויי-



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

כוח, שהרי קבלת ייעוץ משפטי בטרם הגשת תביעה אינה מצריכה בהכרח חתימה על יפוי-כוח, להבדיל משלב הייצוג בבית המשפט או בפני מוסד ממשלתי כלשכת מרשם המקרקעין וכיו"ב...

59. לאור כל המקובץ, ועל-פי העקרונות דלעיל, מויינו המסמכים שנתפסו במשרדו ובמחשבו של מילר לקבוצות, כפי שיפורט להלן:

א. מסמכים ותכתובות דוא"ל שנתפסו על שולחנו ובמחשבו של מילר שמשיבה 1 הסכימה לגלותם - יימסרו לעיון ב"כ העוררת, ואלו המסמכים:

מסמכים מס' 1-5, 29, 39, 40, 45, 49, 54-57, 59-61, 65, 73, 108, 114, 135, 137, 138, 141, 143, 146, 148, 164-165, 190, 195-196, 198-200, 216-218, 220-221, 225-226, 234-236, 242-243, 246 ו-249-250.

ב. מסמכים שנתפסו על המגש/מגירה במשרדו של מילר - (כאמור, בימ"ש קמא התייחס לחלק מהמסמכים בעמ' 7 להחלטתו תחת הכותרת: "מסמכים שנתפסו משולחנו של המשיב").

מסמכים 1 ו-2 - שתי חוות דעת של עו"ד הלפן שנשלחו למילר בעניין שיפוי חב' רמדיה ע"י משיבה 1, והגשת תביעה נגד הומנה לפיצוי נזקי רמדיה. (מסמכים אלו הוחזקו בשקית ניילון עליה מידבקה המתייחסת לישוב הסכסוך עם הומנה). המסמכים הינם חסויים בשל הכנתם לקראת הליך משפטי צפוי.

מסמך 3 - דוא"ל מעו"ד מארק מטרה למילר וגידי לנדסברגר בקשר לתלונה על מוצאים - לא חסוי.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

מסמך 4 - עותק פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מתאריך 22.12.03 בנוכחות עו"ד בימון ועו"ד מארק מטרה.

מסעיף 1 לפרוטוקול עולה סקירת ההנהלה (דברי מילר) בקשר להליך משפטי צפוי מול חב' הומנה, וקטע זה בפרוטוקול הינו חסוי.
שאר חלקי הפרוטוקול: הכולל דברי גידי לנדסברגר בענין מכירות החברה, שכ"ט עוה"ד, ופרטי ההסכם הטכני בין היינץ אנגליה לרמדיה - אינם חסויים.

מסמך 5 - דוא"ל ממילר (באמצעות אביטל) למייק מלון בקשר למו"מ עם חב' הומנה - חסוי בשל הליך משפטי צפוי.

מסמך 6 - דוא"ל ממילר (באמצעות אביטל) למייק מלון - לא חסוי.
 לדוא"ל הנ"ל צורף מכתב, הכולל חוות דעת עו"ד הלפן ביחס למו"מ עם הומנה, ומאמר זה הקשור להליך משפטי צפוי – חסוי.

מסמך 7 - זהה למסמך 5 - חסוי.

מסמך 7א - דו"אל ממייק מלון למילר בקשר למפגש צפוי עם נציגי חב' הומנה - חסוי בשל הליך משפטי צפוי.

מסמך 8 - תכתובת של מילר לעו"ד הלפן מתאריך 11.2.04 - לא חסוי.
 המסמך המצורף לו (לא קיבל סימון נפרד) הוא דוא"ל ממייק מלון לגינט הרטמן עם העתק למילר – אף הוא לא חסוי.

מסמך 8 א' - דוא"ל ממייק מלון למילר עם העתק לעו"ד מטרה בקשר לפגישה עם נציגי חב' הומנה - חסוי בשל הליך משפטי צפוי.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

מסמך 9 – מסמך מתאריך 19.3.04 שכותרתו: נושאים לשיבת צוות היגוי רמדיה", מתייחס להליך צפוי של תביעת משפחות הנפגעים, והינו חסוי.

מסמך 10 – כולל אסופת מסמכים שתפורט להלן:

- (א) מסמך מתאריך 18.11.03 המתייחס למו"מ עם חב' הומנה – חסוי בשל הליך משפטי צפוי.
- (ב) מסמכים מתאריך 20.4.04 בשקית ניילון עליה מדבקה ד.ל. (5) 31.5.04 מתייחסת לתינוקות שנפגעו – חסוי בשל קשר להליך משפטי צפוי.
- (ג) מסמך מתאריך 15.2.04 ממילר וגיד לנדסברגר לברוך לדרמן - לא חסוי.
- (ד) דוא"ל מחגית אשר לאביטל מתאריך 14.12.03 בקשר לפגישה עם כלי תקשורת בשפה הערבית - לא חסוי.
- (ה) מכתב מתאריך 3.12.03 מגיד לנדסברגר למנכ"ל חב' מטרנה - לא חסוי.
- (ו) מסמך שנשלח לגידי לנדסברגר (שם השולח מחוק) מתייחס למכתב של חב' מטרנה - לא חסוי.
- (ז) מכתב מתאריך 30.11.03 על פגישה עם אנשי בנק לאומי - לא חסוי.
- (ח) מכתב מתאריך 29.11.03 מגיד לנדסברגר לד"ר פתאל בענין טיפולה המסור בתינוקות - לא חסוי.
- (ט) מכתב מתאריך 24.11.03 מגיד לנדסברגר למר יהודה משי זהב ולזק"א בענין טיפול במוצר הפגום - לא חסוי.
- (י) הודעה מתאריך 12.11.03 מלשכת הרופא הראשי במשרד הבריאות - לא חסוי.
- (יא) דוא"ל מתאריך 23.3.04 ממייק מלון לגידי לנדסברגר ומילר בקשר למפגש עתידי - לא חסוי.
- (יב) דוא"ל מתאריך 7.3.04 ממייק מלון למילר בקשר לתקציב - לא חסוי.
- (יג) דוא"ל מתאריך 4.3.04 בקשר להסכם עסקי עם חברת מטרנה - לא חסוי.
- (יד) דוא"ל מתאריך 11.2.04 מאביטל למייק מלון עם עותק למילר בקשר לעסקה עם חברת מטרנה - לא חסוי.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

- טו) תכתובת ממייק מלון למילר מתאריך 14.1.04 המצורפת לסקירת עיתונות בעניין הומנה - לא חסוי.
- טז) תרשומת מתאריך 7.1.04 על שיחה עם מייק מלון שנרשמה ע"י מילר בענין תוכנית אסטרטגית ותזרים מזומנים - לא חסוי.
- יז) אסופת מסמכים הכוללת: דוא"ל מגידי לנדסברגר למילר מתאריך 31.12.03; ודוא"ל מאביטל למילר בענייני תקשורת - לא חסויים.
- יח) דוא"ל מתאריך 26.11.03 מאביטל למייק מלון - לא חסוי. למסמך הנ"ל מצורף דף נלווה מלניאדו תקשורת שיווקית - לא חסוי, וכן מצורף מסמך המפרט תוצאות סקר שבועי - לא חסוי.
- יט) דוא"ל מתאריך 17.11.03 שעה 17:36, ממייק מלון למילר בענין העסקתו של בוריס - לא חסוי.
- כ) דוא"ל מתאריך 17.11.03 ממייק מלון למילר בענין עיסקי - לא חסוי.
- כא) מכתב מתאריך 17.11.03, ממייק מלון למילר - לא חסוי.
- כב) דוא"ל מתאריך 17.11.03 ממייק מלון למילר בענין שיפור התזרים - לא חסוי.
- כג) דוא"ל מתאריך 13.11.03, ממייק מלון למילר בעניין משלוח הודעה על נפגעים - לא חסוי.
- כד) דוא"ל מתאריך 23.11.03, מאביטל למייק מלון על מצב הילדים הנפגעים - חסוי בשל הליך משפטי צפוי.
- כה) דוא"ל מתאריך 1.12.03, מאביטל למייק מלון על מצב עדכני של הילדים שנפגעו - חסוי בשל הליך משפטי צפוי.
- כו) דוא"ל מתאריך 21.11.03, מוורמה לאביטל, המופנה לפרופ' קרסו, וכולל רשימת רופאים - לא חסוי.
- כז) דוא"ל מתאריך 8.12.03, מאביטל למייק מלון - דו"ח עדכני על מצב הילדים - חסוי בשל הליך משפטי צפוי.

מסמך 11 - דוא"ל ממילר לעו"ד מרק מטרה בעניין דיווח להומנה על המשבר - חסוי



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
 ב"ש 093637/06
 ע"פ 71825/06
 תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

בשל הליך משפטי צפוי.

מסמך 12 - דוא"ל מדרי' ניימן לעו"ד מרק מטרה עם עותק למילר בקשר לתוצאות בדיקות - לא חסוי.

מסמך 13 - דוא"ל מעו"ד מרק מטרה למילר בקשר למוצצים - לא חסוי.

מסמך 14 - טיוטת מכתב ממילר לעו"ד מרק מטרה בהתייחס לדיווח על המו"מ עם הומנה – בשל הליך משפטי צפוי - חסוי.

מסמך 15 - דוא"ל מתאריך 15.3.04, מעו"ד מטרה לעו"ד סול ועו"ד אשכנזי - בעניין הומנה - בשל הליך משפטי צפוי - חסוי.

מסמך 16 - דוא"ל מתאריך 9.3.04, מעו"ד מטרה לעו"ד סול, עו"ד אשכנזי ולמילר בקשר למכתב שישלח למשרד הבריאות - לא חסוי.

מסמך 17 - דוא"ל מתאריך 17.12.03 מעו"ד מטרה בענין טיוטת מכתב של עו"ד טוביה ארליך ללשכת עוה"ד בישראל - לא חסוי.

מסמך 18 - דוא"ל מתאריך 25.11.03 מעו"ד מרק מטרה לאביטל בקשר למו"מ עם הומנה - בשל הליך משפטי צפוי - חסוי.

מסמך 19 - דוא"ל משלומית הס למילר מתאריך 24.11.03 בעניין תרשומת שיחת טלפון בין עו"ד מטרה לב"כ הומנה - בשל הליך משפטי צפוי - חסוי.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

מסמך 20 - דוא"ל מתאריך 20.11.03 מעו"ד מרק מטרה לאביטל בקשר למו"מ עם הומנה - בשל הליך משפטי צפוי – חסוי.

מסמך 21 - דוא"ל מתאריך 20.11.03 מעו"ד מרק מטרה לאביטל - בקשר להערכת הנזקים שנגרמו - לא חסוי.

מסמך 22 - דוא"ל מתאריך 20.11.03 מעו"ד מרק מטרה לאביטל בענין הסכם לסיוע טכני - לא חסוי.

מסמך 23 - דוא"ל מתאריך 19.11.03 מעו"ד מרק מטרה לדלית צור בענין סיעור מוחות שהתקיים בישיבה בפיטסבורג בהקשר למוניטין של חב' רמדיה - לא חסוי.

מסמך 24 - דוא"ל מעו"ד אמנדה בימון לעו"ד מטרה, למייק מלון ולמילר בקשר למו"מ עם הומנה - בשל הליך משפטי צפוי - חסוי.

מסמך 25 - אסופה של שלושה מסמכים הכוללת :
פקס מעו"ד אמנדה בימון למילר מתאריך 18.11.03, וכן דף ליווי הכולל מס' טלפון שלה ושל אחרים - לא חסוי.

שני דוא"ל מתאריך 18.11.03 מעו"ד אמנדה בימון לאן לובל בענין שיחת טלפון לחב' הומנה - בשל הליך משפטי צפוי – שני המסמכים חסויים.

מסמך 26 - אסופת דוא"ל הכוללת :

- (א) דוא"ל מעו"ד אהוד סול לעו"ד מרק מטרה ואח' בענין חב' הומנה.
 - (ב) מכתב מה"ה פריי וקליין למילר מתאריך 23.12.03.
 - (ג) מכתב ממילר וגדי לנדסברג מתאריך 24.12.03 לה"ה המוזכרים לעיל.
 - (ד) מכתב ממילר מתאריך 25.12.03 לה"ה הנ"ל בקשר להעברת כסף מהומנה.
- בשל הליכים משפטיים צפויים כל המסמכים חסויים.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

מסמך 27 - דוא"ל מעו"ד סול לתום בענין חברת הומנה - בשל הליכי משפט צפויים - חסוי.

מסמך 28 - דוא"ל מתאריך 23.12.03 מעו"ד סול לשרי תומס בשל הליך משפטי צפוי עם חב' הומנה - חסוי.

מסמך 29 - דוא"ל משרי תומס לעו"ד סול. בשל הליך משפטי צפוי עם חב' הומנה - חסוי.

מסמך 30 - שלוש חוות דעת משפטיות של עו"ד הלפן בקשר להדבקת תוויות על מוצר - לא חסויות.

בקלסר בו תויקו מסמכים 1-30 שתוארו לעיל, מתויק גם תיק נוסף, ובו אסופת מסמכים שביניהם מפרידים חוצצים. בימ"ש קמא לא התייחס בהחלטתו, כאמור, למסמכים הנוספים, והם אף אינם מפורטים ברשימה שהוגשה ע"י ב"כ משיבה 1. התיק הנוסף המתויק (כאמור בקלסר בו נמצאים מסמכים 1-30) כולל את המסמכים הבאים:

- (א) הצעה מתאריך 9.12.03 לארוחת ערב + תפריט - לא חסוי.
- (ב) קטעי עיתונות בעניין חב' הומנה - לא חסוי.
- (ג) אסופת מסמכים המצורפת למכתב מגידי לנדסברגר מתאריך 7.1.04 בענין החזרת מיכלים - לא חסויים.
- (ד) דוא"ל ממייק מלון לגידי לנדסברג ולעו"ד מר מטרה בעניינים עסקיים - לא חסוי.
- (ה) דוא"ל מתאריך 23.11.03 מאביטל למייק מלון בעניינים עסקיים - לא חסוי.
- (ו) דוא"ל מתאריך 25.11.03 מאביטל למייק מלון בעניינים עסקיים - לא חסוי.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

- (ז) מכתב מתאריך 1.1.04 ממילר וגדי לנדסברג למנכ"ל חב' הומנה – בשל הליכים משפטיים צפויים – חסוי.
- (ח) מסמכים זהים למסמך 26 – חסויים.
- (ט) מכתב ממנכ"ל הומנה לחב' רמדיה מתאריך 11.11.03 על קבלת תוצאות בדיקת ויטמין B1 – לא חסוי.
- (י) הודעה מתאריך 17.11.03 של חב' הומנה לעיתונות (מתורגמת לעברית) – לא חסויה.
- (יא) שני חוצצים שעל גבי אחד מהם רשום עו"ד הלפן, ועל גבי השני – שרי תומס, כשבתאים הסמוכים לחוצצים אין מסמכים – לא חסויים.
- (יב) חוצץ שכותרתו "שונות" המצורף למסמכים הבאים :-
- (1) דוא"ל מתאריך 21.3.04 מדלית צור למילר בנושא צריכת דייסות – לא חסוי.
 - (2) דוא"ל מתאריך 18.3.04 מדלית צור למילר בנושא נתונים בשוק הדייסות – לא חסוי.
 - (3) מסמך שכותרתו "רחובות 25 בפברואר 2004" בעניין שמואל אדלשטיין – לא חסוי.
 - (4) תכתובת של רן רהב תקשורת ויחסי ציבור לאיתמר לוי – לא חסוי.
 - (5) מכתב מתאריך 25.2.04 מעו"ד גרי (היוה"מ של מכון ויצמן) למילר וגדי לנדסברגר בעניין תו איכות לתחליפי חלב רמדיה – לא חסוי.
 - (6) פרסומים שונים על מפגש עיתונאים – לא חסוי.
 - (7) מכתב ממילר ל"יגאל" מתאריך 17.2.04 אליו מצורפים המסמכים הבאים :
- ישיבת ועדת העבודה והרווחה מתאריך 11.11.03.
 - תרגום הודעת העיתונות של חב' הומנה מתאריך 17.11.03.
 - תרשומת של חבר ביה"ד הרבני הגדול זלמן גולדברג ותרשומת של הרב אליהו שלזינגר.
- כל המסמכים הנ"ל – לא חסויים.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

- (ג) רשימת הנפגעים ומצבם, וכן מיפוי סיוע למשפחות, בשל הליך משפטי צפוי – המסמך חסוי.
- (ד) מכתב מתאריך 19.11.03 מאלי לניאדו למילר, גידי לנדסברגר ורני רהב בענין סיקור תקשורתי - לא חסוי.
- (טו) חשבון שכ"ט מפרופ' רובינשטיין - לא חסוי.
- (טז) הצעות לפרסום מכתב בתקשורת מתאריך 17.11.03 - לא חסוי.
- (יז) מכתב מתאריך 14.11.05 ממילר ואשתו ליובל אושרי - לא חסוי.
- (יח) דוא"ל ממייק מלון למילר מתאריך 13.11.03 – לא חסוי.
- (יט) דוא"ל מנעמי מילר לאביטל ועו"ד מרק מטרה הכולל רשימת רופאים - לא חסוי.
- (כ) דוא"ל מתאריך 21.11.03 ממייק מלון למילר - לא חסוי.
- (כא) בקשה לעזרה מפרופ' קרסו לד"ר שרון וויטינג מתאריך 20.11.03 - לא חסוי.
- (כב) דפי מידע של משרד החוץ בעניין שירותי רפואה באסיה - לא חסוי.
- (כג) דפי מידע על מחלת הבריברי ומחלות אחרות – לא חסוי.
- (כד) דוא"ל מתאריך 25.11.03 מאביטל למייק מלון בעניין פגישה עם עו"ד המייצג נפגע - בשל הליך משפטי צפוי - חסוי.
- (כה) דוא"ל מתאריך 23.11.03 ממייק מלון לאביטל - לא חסוי.
- (כו) דוא"ל מתאריך 25.11.03 ממייק מלון לאביטל - קשור להליכים משפטיים צפויים - חסוי.
- (כז) תרשומת על נפגעים - קשור להליכים משפטיים צפויים - חסוי.

ג. דוא"ל ממחשבו של מילר:

- (1) דו"חות משיבות דירקטוריון והחלטות שניתנו על-ידי דירקטוריון ואסיפת בעלי מניות, גם אם במהלכן נכחו עורכי-הדין - אינם חסויים, אלא אם נאמרו על ידם אמירות המתייחסות להליכים משפטיים צפויים, ואז החלק הרלבנטי בלבד יהיה חסוי.



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

מסמך 8 – דוא"ל מעו"ד נורית דגן למילר בעניין החלטת

הדירקטוריון לאשר הסכם פשרה עם חברת אליהו – חסוי.

מסמך 12 – עו"ד דגן שולחת החלטות דירקטוריון למילר בעניין

הבקשה להסדר עם חברת אליהו - חסוי.

מסמך 18 – דוא"ל של עו"ד נורית דגן למילר בעניין זכויות חתימה –

אינו חסוי.

מסמך 58 – דוא"ל מעו"ד בימון בנושאי ישיבת דירקטוריון – אינו חסוי.

מסמך 85 – דוא"ל מניק קאנון ממשרד עו"ד הרצוג-פוקס-נאמן המצרף

פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מתאריך 13.2.04 שעניינו מהלכים עסקיים –

אינו חסוי, למעט סעיף 5 לפרוטוקול המתייחס להליך משפטי צפוי עם חברת

אליהו והוא חסוי.

מסמך A85 – דוא"ל מניק קאנון המצרף פרוטוקול ישיבת דירקטוריון

מתאריך 10.12.03 – אינו חסוי.

מסמך 92 – דוא"ל מניק קאנון המצרף פרוטוקול ישיבת דירקטוריון

מתאריך 26.2.04 המתייחס לעניינים עסקיים – אינו חסוי.

מסמך 97 – דוא"ל מאביטל המצרפת פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מתאריך

13.2.04 המתייחס לעניינים עסקיים – לא חסוי.

מסמך 102 – דוא"ל ממייק מלון המצרף פרוטוקול ישיבת דירקטוריון – לא

חסוי.

מסמך 104 – דוא"ל מניק קאנון המצרף פרוטוקול ישיבת דירקטוריון – לא

חסוי.

מסמך 107 – דוא"ל מנורית דגן המצרפת פרוטוקול ישיבת דירקטוריון

מדצמבר 2003 – לא חסוי.

מסמך 111 – דוא"ל ממייק מלון המצרף פרוטוקול ישיבת דירקטוריון – לא

חסוי.

מסמך 115 – דוא"ל מעו"ד דגן למילר לגבי זימון ישיבת דירקטוריון – לא

חסוי.



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

מסמך 119 – דוא"ל מעו"ד דגן למילר בעניינים עסקיים והחלטות דירקטוריון – לא חסוי.

מסמך A120 – דוא"ל מעו"ד אמנדה בימון לרמי הולצמן בעניין זכויות חתימה – לא חסוי.

מסמך 121 – דוא"ל מניק קאנון למילר מתאריך 28.1.04 לגבי ישיבת דירקטוריון מתאריך 8.1.04 בו נכחו גם עו"ד ממושרד פוקס-הרצוג-נאמן – לא חסוי, (הגם שהתקיים בו דיון בעניין השיפוי לעובדים עקב הוצאות משפטיות - סעיף 12).

מסמך 123 – דוא"ל מניק קאנון למילר המצרף פרוטוקול ישיבת הנהלה – לא חסוי.

מסמך 125 – דוא"ל מעו"ד נורית דגן למילר בעניין זימון ישיבת דירקטוריון – לא חסוי.

מסמך 127 – דוא"ל מעו"ד אמנדה בימון לניק קאנון בעניין ישיבת דירקטוריון רמדיה מתאריך 8.1.04 – לא חסוי.

מסמך 129 – דוא"ל ממילר (באמצעות אביטל) לעו"ד מארק מטרה כולל הערותיו לטיוטת פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מתאריך 8.1.04 – לא חסוי.

מסמך 130 – דוא"ל מניק קאנון לעו"ד מארק מטרה המצרף פרוטוקול ישיבת דירקטוריון רמדיה מתאריך 8.1.04 – לא חסוי.

מסמכים 132-134 – דוא"לים מעו"ד דגן לעו"ד מארק מטרה בקשר לתקנון החלפת דירקטוריון ונוסחי החלטות דירקטוריון – לא חסויים.

מסמך 147 – דוא"ל מעו"ד אמנדה בימון למילר המצרפת פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מתאריך 22.12.03 – לא חסוי, למעט סקירת ההנהלה מפי מילר (בסעיף 1) בשל הליך משפטי צפוי עם חברת הומנה. שאר חלקי הפרוטוקול – לא חסויים.

מסמך 149 – דוא"ל מעו"ד בימון למילר המצרף סיכום ישיבת דירקטוריון מתאריך 22.12.03. סקירת ההנהלה (בסעיף 1) ע"י מילר – חסויה בשל הליך משפטי צפוי עם חברת הומנה. חלקי הפרוטוקול אינם חסויים.



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

מסמכים 151-153 – דוא"לים ממילר לאמנדה בימון ותשובתה שלה בעניין פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מ- 22.12.03 – המסמכים לא חסויים.

מסמך 157 – דוא"ל מניק קנון למילר בעניין העברת מיכלים – לא חסוי.

מסמך 168 – דוא"ל מעו"ד רוזנט לעו"ד מטרה בעניין תביעות פוטנציאליות נגד חברת רמדיה - חסוי.

מסמך 170 – דוא"ל מגידי לנדסברגר למילר בעניין פרוטוקול ישיבה בין נציגי רמדיה ונציגי חברת הומנה- בשל הליך משפטי צפוי – חסוי.

מסמך 171 – דוא"ל מעו"ד רוזנט לעו"ד הלפן בעניין ישיבה עם נציגי חברת הומנה – בשל הליך משפטי צפוי - חסוי.

מסמך 172 – דוא"ל מעו"ד רוזנט לעו"ד מטרה בעניין פרוטוקול ישיבת נציגי רמדיה ונציגי חברת הומנה – בשל הליך משפטי צפוי – חסוי.

מסמכים 186-187 – שני דוא"לים מניק קאנון לעו"ד מטרה בעניין ישיבת דירקטוריון מתאריך 22.12.03 – בשל הליך משפטי צפוי עם חברת הומנה – חסויים.

מסמך 193 – דוא"ל מעו"ד נורית דגן למילר בעניין נוהלי האסיפה הכללית – זימון ישיבות, החלטות של אסיפות כלליות וזכויות חתימה – לא חסוי.

מסמך 202 – דוא"ל ממייק מאלון לעו"ד דגן והלפן המצרף ישיבת דירקטוריון מתאריך 10.12.03 – לא חסוי.

מסמך 203 – דוא"ל מעו"ד דגן למילר המצרפת החלטת הדירקטוריון מהישיבה שהתקיימה בדצמבר 2003 בעניין זכויות חתימה – לא חסוי.

מסמך 204 – דוא"ל מעו"ד דגן לעו"ד אמנדה בימון המצרפת העתק פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מתאריך 10.12.03 בעניין זכויות חתימה – לא חסוי.

מסמך 211 – דוא"ל מעו"ד דגן לעו"ד מארק מטרה בנושא ניהול ישיבת דירקטוריון וזכויות חתימה – לא חסוי.

מסמך 212 – דוא"ל מעו"ד דגן לעו"ד מטרה בעניין דרך מינוי דירקטורים, קבלת החלטות דירקטוריון ומסמכים הקשורים לביטוח – לא חסוי.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

מסמך 219 – דוא"ל מעו"ד מטרה לעו"ד סול בעניין הכנת מסמכים של החלטות החברה על מינוי דירקטורים – לא חסוי.

מסמך 240 – דוא"ל מעו"ד רוזנט לדיטמר וגורמים נוספים ברמדיה לו מצורף פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מתאריך 18.11.03 בעניין מדיניות ביטוחית של החברה – לא חסוי, למעט החלק המתייחס לפגישה בין גב' יעל גוטליב למר שלמה אליהו - חלק זה חסוי בשל הליך משפטי צפוי.

מסמך 255 – דוא"ל מעו"ד הלפן למילר בעניין דיווידנט מתאריך 16.4.03, בשעה 15:25. – לא חסוי.

מסמך 256 – דוא"ל מעו"ד הלפן למילר מתאריך 16.4.03, בשעה 6:08 (מסמך זהה בהקשר לדיווידנט) - לא חסוי.

מסמך 257 – דוא"ל מעו"ד הלפן למילר בעניין החזר מס - לא חסוי.

ג' 2) תכתובות דואר אלקטרוני שנשלחו מעורכי-דין למילר, אם כמכותב לפעולה ואם כמכותב לידיעה, וכן תכתובות דוא"ל שנשלחו אליו ע"י מי שאינם עורכי-דין – כל המסמכים אינם חסויים למעט מסמכים, שנחסו בשל הליך משפטי צפוי עם חברת אליהו, עם חברת הומנה, תובענות ייצוגיות, תביעת קופת חולים כללית, חברת מטרנה, ופיצוי נפגעים והמשפחות, ואלה יפורטו להלן:

תכתובת הקשורה להסכם פשרה עם חברת אליהו

מסמך 9 – דוא"ל מעו"ד דגן בקשר להסכם פשרה עם חב' אליהו ושקדיה - גבע.

מסמך 22 – דוא"ל מעו"ד אמנדה בימון בקשר להסכם פשרה עם חב' אליהו.

מסמך 25 – דוא"ל ממייק מלן לעו"ד בימון בקשר להסדר פשרה עם חב' אליהו.

מסמך 27 – דוא"ל מעו"ד בימון למילר שתוכנו כבמסמך 25.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

מסמך 28 – דוא"ל מעו"ד נורית דגן לעו"ד אמנדה בימון בקשר להסכם פשרה עם חב' אליהו.
מסמך 33 – דוא"ל מעו"ד אשכנזי למילר בעניין טיוטת הסדר גישור עם חברת אליהו.
מסמך 91 – דוא"ל מעו"ד מרק מטרה למייק מלון הועבר לידיעת מילר בקשר למו"מ עם חברת הומנה ועם חברת אליהו.
מסמך 167 – דוא"ל מעו"ד רוזנט לעו"ד מטרה והועבר לידיעת מילר, בקשר לטיוטת הסכם עם חברת ביטוח אליהו.

תכתובת הקשורה לתובענות ייצוגיות

מסמך 10 – דוא"ל של טיוטת תשובה מעו"ד אשכנזי לתובענות ייצוגיות.
מסמך 14 – דוא"ל שעו"ד הלפן שולח טיוטת תשובה לתובענות ייצוגיות.
מסמך 24 – דוא"ל של טיוטת תשובה ששלח עו"ד הלפן למילר בקשר לתובענה ייצוגית.
מסמכים 30-32 – דוא"ל של טיוטת חוזה שהכין עו"ד הלפן למילר בעניין תובענות ייצוגיות.
מסמכים 206-205 – טיוטות בקשה לקביעת דיון מקדמי בבקשה לתובענה ייצוגית.

תכתובת הקשורה להליכים צפויים עם חברת הומנה

מסמך 15 – דוא"ל מרמי הולצמן למייק מלון המתייחס להסדר משפטי צפוי עם חברת הומנה.
מסמכים 17 ו-48 – דוא"ל מעו"ד מארק מטרה למילר בנושא הסיכסוך עם הומנה.
מסמכים 21 ו-23 – דוא"ל ממילר למנכ"ל הומנה.
מסמכים 64 ו-72 – דוא"ל מעו"ד מארק מטרה לעו"ד אהוד סול בקשר למו"מ עם הומנה.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

מסמכים 79 ו- 81 – דוא"ל מעו"ד מארק מטרר למנהל הכספים רמי הולצמן בקשר למו"מ עם הומנה.

מסמך 131 - דוא"ל מעו"ד סול למילר – טיוטת מכתב לב"כ הומנה.

מסמכים 116 + 118 + 120 - דוא"ל מעו"ד הלפן למילר – בקשר למגעים עם הומנה.

מסמך 158 – דוא"ל מרמי הולצמן לגידי לנדסברגר בעניין אי-קיום שיחות עם חברת הומנה.

מסמך 159 – דוא"ל מעו"ד סול לעו"ד מטרר בעניין המכתב לעו"ד שרי, ב"כ חברת הומנה.

מסמך 160 – דוא"ל מעו"ד מסקין לעו"ד אשכנזי, בעניין המכתב לחברת הומנה.

מסמך 161+162+163 – דוא"לים בהתייחס לטיוטת המכתב לעו"ד שרי, ב"כ חברת הומנה.

מסמכים 182 ו- 184 - דוא"ל מעו"ד שרי לעו"ד סול בעניין פגישות בין נציגי רמדיה לנציגי חברת הומנה.

מסמך 183 - דוא"ל מעו"ד סול לעו"ד מארק מטרר בנוגע לקשרי הומנה – רמדיה.

מסמך 185 – דוא"ל מעו"ד סול לעו"ד שרי בקשר לתשלום.

מסמך 223 – דוא"ל מעו"ד רוזן לעו"ד מטרר.

מסמך 230 – דוא"ל מעו"ד סול באמצעות מזכירתו חגית לגידי לנדסברגר עם עותק למילר בעניין שיחת טלפון עם עו"ד שרי, בא-כוחה של חברת הומנה.

מסמך 233 – דוא"ל מעו"ד מטרר על תוכן שיחה עם עו"ד שרי, ב"כ חברת הומנה.

מסמך 238 - דוא"ל מעו"ד אמנדה בימון לעו"ד מארק מטרר בעניין הומנה-רמדיה.

מסמך 239 - דוא"ל מעו"ד אמנדה בימון למילר בעניין שיחה עם ב"כ חברת הומנה.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

מסמך 241 - דוא"ל מעו"ד יוסף אשכנזי לעו"ד הנינג – ב"כ רמדיה גרמניה.
מסמך 245 - דוא"ל מעו"ד רוזנט למילר בעניין טיוטת מכתב להומנה.

הודעות דואר אלקטרוני הקשורות לתביעות קופ"ח כללית:

מסמך 19 - דוא"ל מעו"ד אשכנזי לעו"ד מטרסה.
מסמך 86 - דוא"ל מעו"ד אשכנזי לארזין מסקין.

מסמך 63 - דוא"ל ממילר לעו"ד סול.
מסמך 68 - מפרופ' אתגר לעו"ד רילפן ולמילר – טיוטת חוות-דעת לצורך ניהול הליך נגד מטרסה.

מסמכים הקשורים לפיצוי המשפחות

מסמך 20 - דוא"ל מעו"ד אשכנזי למילר בעניין טיוטת תשובה לגבי גלית אבישי.
מסמך 71 – דוא"ל מעו"ד רוזנט לעו"ד ארזין מסקין בעניין החלטת ביהמ"ש העליון בנושא נפגע.
מסמך 75 - דוא"ל מעו"ד אשכנזי לעו"ד מארק מטרסה.
מסמך 155 - דוא"ל מעו"ד סול לארזין מסקין.
מסמך 156 - דוא"ל מעו"ד אשכנזי לארזין מסקין.
מסמך 169 – דוא"ל מעו"ד מסקין לעו"ד סול בקשר להתייעצות עם פרופ' שטיינברג.
מסמכים 173-175 – דוא"לים בקשר להתייעצות עם פרופ' שטיינברג.
מסמך 177 - דוא"ל מעו"ד רוזנט לרונית.
מסמך 178 - דוא"ל מעו"ד רוזנט לגידי לנדסברגר.
מסמך 179 - דוא"ל מעו"ד רוזנט למילר.
מסמך 191 – דוא"ל מעו"ד רוזנט למילר בקשר לטיוטת מכתב לב"כ משפחתו של הנפגע ניר.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
ב"ש 093637/06
ע"פ 71825/06
תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

מסמך 194 – דוא"ל משלומית וורצל למילר בהקשר למכתבים שנשלחו לעוה"ד של הנפגעים.

מסמך 201 – עו"ד רוזנט שולח טיוטת תשובה לב"כ נפגע.

מסמכים הקשורים לתביעות קופת-חולים "כללית"

מסמך 19 - דוא"ל מעו"ד יוסף אשכנזי לעו"ד מרק מאטרה.

מסמך 86 - דוא"ל מעו"ד אשכנזי לעו"ד ארזין מסקין בעניין מכתב שהתקבל מקופ"ח כללית.

מסמכים הקשורים לסכסוך "רמדיה"- "מטרנה"

מסמך 63 – דוא"ל ממילר לעו"ד מארק מטרנה ולעו"ד סול מכתב של עו"ד הלפן בקשר לפס"ד לגבי סכסוך רמדיה – מטרנה.

מסמך 68 – מכתב מפרופ' מיכאל אתגר לעו"ד הלפן עם עותק למילר בעניין טיוטת חוות-דעתו לצורך הליך נגד חברת מטרנה.

מסמכים הקשורים לפיצוי המשפחות / מועצה לצרכנות:

מסמך 20 – דוא"ל של טיוטת תשובה של עו"ד סול למנכ"ל המועצה לצרכנות – חסוי.

מסמך 75 – דוא"ל מעו"ד אשכנזי לעו"ד מטרנה ביחס למו"מ עם עו"ד זוהר המייצג משפחות של ילדים שנפגעו.

מסמכים מתוך קובץ הדוא"ל שנשלח – (מסמכי "SENT ITEMS") (3)

מסמך 1 – דוא"ל ממשה מילר לעו"ד מארק מטרנה מתאריך 13.5.04 בעניין מכתבו למנכ"ל הומנה – בשל הליך משפטי צפוי – חסוי.

מסמך 2 – דוא"ל שנשלח ע"י מילר לעו"ד אמנדה בימון מתאריך 12.5.04 - בעניין הליך משפטי צפוי עם חב' אליהו – חסוי.



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06

ב"ש 093637/06

ע"פ 71825/06

תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

- מסמך 3 – דוא"ל ממילר לעו"ד אמנדה בימון מתאריך 11.5.04 - בעניין הכללת דירקטורים בחברת שקדיה-גבע – לא חסוי.
- מסמכים 4-6 – דוא"ל ממילר לאביטל – ב"כ משיבה 1 אינו מתנגד להעברת המסמכים לעיון ב"כ העוררת.
- מסמכים 7-8 – שני דוא"לים זהים ממילר לעו"ד אמנדה בימון – מתאריך 15.4.04 – שני המסמכים אינם חסויים.
- מסמכים 9-11 – ב"כ משיבה 1 ויתר על טענת החיסיון, והסכים להעבירם לעיון ב"כ העוררת.
- מסמכים 12-13 – שני דוא"לים זהים ממילר לרמי הולצמן בעניין מו"מ עם חברת הומנה. בשל הליך משפטי צפוי – חסויים.
- מסמך 14 – דוא"ל ממילר לעו"ד הלפן מתאריך 7.1.04 אליו מצורף פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מתאריך 22.12.03.
- מסעיף 1 לפרוטוקול זה עולה סקירת ההנהלה (דברי מילר) בקשר להליך משפטי צפוי מול חב' הומנה, וקטע זה בפרוטוקול הינו חסוי. שאר חלקי הפרוטוקול – לא חסוי.
- מסמך 15 – דוא"ל ממילר לעו"ד הלפן מתאריך 25.11.03 הכולל תרשומת טלפונית בין עו"ד מטרה בעניין המו"מ עם הומנה – בשל הליך משפטי צפוי – חסוי.
- מסמך 16 – ב"כ משיבה 1 הסכים לגילוי המסמך.

לסיכומו של דבר, אני מקבלת את עררם של באי-כוח הצדדים על החלטת

בימ"ש קמא ביחס למסמכים הבאים:

א. מסמכים שנתפסו משולחנו של מילר:

חלק ממסמך 4 (קטע מהפרוטוקול - סקירת הנהלה - דברי מילר בקשר להליך משפטי צפוי מול חברת הומנה).

מסמך 5



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
 ב"ש 093637/06
 ע"פ 71825/06
 תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

מסמך 6 (מכתבו של מילר – לא חסוי, חוה"ד של עו"ד הלפן –

חסויה)

מסמך 7, מסמך 7א'

מסמך 8א'

מסמך 9

מסמך 10 (סעיפים ב'-כ"ז כמפורט בעמ' 32-33)

מסמך 11

מסמך 14

מסמך 15

מסמך 18

מסמך 19

מסמך 21

מסמך 24

מסמך 25 בהתייחס לשני דוא"לים מתאריך 18.11.03 (כמפורט בעמ'

35)

מסמך 26

מסמך 27

מסמך 28

מסמך 29

מסמך 30

ב. מסמכים מתוך קובץ הדואר שנשלח: "SENT ITEMS"

מסמך 1

מסמך 2

מסמך 13

מסמך 15



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
 ב"ש 093637/06
 ע"פ 71825/06
 תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

ג. דוא"ל שהתקבל במחשב במשרדו של מילר

מסמך 8

מסמך 9

מסמך 10

מסמך 12

מסמך 14

מסמך 15

מסמך 21

מסמך 23

מסמך 24

מסמך 46

מסמך 64

מסמך 66

מסמך 67

מסמך 79

מסמך 81

מסמך 85 (חלק מהפרוטוקול - סעיף 5 בלבד)

מסמך 87

מסמך 89

מסמך 96

מסמך 100

מסמך 157

מסמך 158

מסמך 159

מסמך 167

מסמך 182

מסמך 190



בתי-המשפט

ב"ש 093341/06
 ב"ש 093637/06
 ע"פ 71825/06
 תאריך: 27.08.2007

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם

מסמך 255

מסמך 256

מסמך 257

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לב"כ הצדדים : עו"ד ד"ר אבינור, עו"ד

וייסמן, עו"ד שינמן ועו"ד רון דרור.

ניתנה היום י"ג באלול, תשס"ז (27 באוגוסט 2007) בהיעדר הצדדים.

יהודית אמסטרדם, שופטת