



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

03 דצמבר 2008

ת"ק 526-07-08 אוקסמן נ' קסוביץ ואח'

בפני כב' השופטת חנה קלוגמן

תובעים 1. ישראל אוקסמן

נגד

נתבעים 1. דליה קסוביץ
2. חידודים בע"מ

פסק דין

1
2 התובע, המעיד על עצמו כי קוסם הוא במקצועו תבע את הנתבעים לאחר שהסתיימה ההתקשרות
3 ביניהם.
4 הנתבעת 1 הינה מנהלת החברה הנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת")
5 הנתבעת 2 היא החברה שאיתה התקשר התובע (להלן: "החברה").
6 מלכתחילה, התקשר התובע עם הנתבעת בהסכם שותפות עסקית (נספח א' לכתב ההגנה) שעיקרה
7 ניהול עבודתו של התובע ע"י החברה.
8
9 בין הצדדים נתגלעו חילוקי דעות וההתקשרות ביניהם הופסקה. משנפסקה ההתקשרות בין
10 הצדדים, התחילו ההתדיינויות המשפטיות שביניהם.
11
12 מהעדויות שנשמעו לפניי היום תביעה זו הינה לפחות התביעה השלישית המתנהלת בין הצדדים.
13 תביעה זו עניינה פיצוי שדורש התובע מהנתבעים על המשך פרסום שמו באתר החברה למרות
14 שההתקשרות בין הצדדים הופסקה.
15
16 התובע לא פנה לנתבעים בבקשה להסיר את שמו מהאתר ואף לא הפנה את תשומת ליבם לכך ששמו
17 ממשיך לכאורה להתפרסם באתר החברה באינטרנט.
18
19 לטענת התובע, הנתבעים חייבים כלפיו לפי עילת תביעה של "עשיית עושר ולא במשפט", שכן
20 לקוחות המעוניינים לקבל את שירותיו פונים לחברה, אשר לטענת התובע מקשרת אותם עם
21 קוסמים אחרים ועושה בדרך זו רווח כלכלי על חשבון המוניטין של התובע.
22
23
24
25



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

03 דצמבר 2008

ת"ק 526-07-08 אוקסמן נ' קסוביץ ואח'

1 להוכחת טענה זו, צירף התובע פרסום של קוסם אחר בשם אמיר לוסטיג אשר לטענתו לקוחות
2 שביקשו לקשרם עם אותו קוסם, הומלץ להם ע"י החברה לקבל את שירותיו של התובע.
3 לטענת התובע, יש בכך הוכחה כי החברה המשיכה לפרסם את שמו על מנת למשוך לקוחות ולהמליץ
4 להם על קוסמים אחרים איתם יש לחברה הסכם התקשרות.
5
6 טענה זו של התובע דורשת הוכחה שמעבר לרמת ההוכחה הרגילה בתביעות אזרחיות, שכן היא
7 טומנת בחובה גם טענת "תרמית".
8 התובע בעניין זה לא הצליח להוכיח תביעתו גם ברמה הנדרשת בתביעה אזרחית רגילה, שכן לא
9 זימן הוא אפילו את הקוסם האחר אמיר לוסטיג לעדות ולא הביא הוא כל תחילת ראיה לכך
10 שהחברה הפיקה איזה שהוא רווח מהפרסומים בגינם הוגשה התביעה.
11 הנתבעות לעומתו, הסבירו כי היו מעוניינות להסיר את שמו התובע מאתר האינטרנט שלהם ואף פנו
12 לחברה המטפלת בכך מיד עם סיום ההתקשרות עם התובע אך כתוצאה מטעות נשארו קישורים
13 מסוימים בהם הופיע התובע במסגרת האתר של החברה.
14
15 נציגי החברה בדיון שהתקיים בפניי חזרו וטענו כי לו היה התובע פונה אליהם ומפנה את תשומת
16 ליבם כי שמו מופיע באתר החברה היו מיד דואגים להסירו אך התובע בחר לשלוח הודעה ראשונה
17 בצורת כתב תביעה.
18
19 לטענה זו השיב התובע, כי גם לאחר שנשלח כתב התביעה, אשר אין ספק שמהווה הודעה, המשיכו
20 הנתבעות בפרסום שמו וכראיה הציגו במועד הדיון תדפיס של דף אינטרנט בו מופיע התובע פעם
21 נוספת גם לאחר הגשת התביעה.
22
23 החברה ע"י נציגיה, הבטיחה במועד הדיון כי תדאג להסרת שמו של התובע גם מקישור אינטרנטי
24 זה, אך חזרה והסבירה שאין זה בשליטתה למנוע כי שמו של התובע יופיע יחד עם שם החברה
25 כתוצאה מקישורים אינטרנטיים של פרסומים שהיו בעבר.
26
27 התובע לא הוכיח על קיום כל פרסום עדכני שפורסם לאחר סיום ההתקשרות שבין הצדדים, אלא
28 רק הצביע על קישורים אינטרנטיים מהתקופה שלפני סיום ההתקשרות, אשר לא הוסרו מאתרי
29 האינטרנט השונים.
30
31 המדיניות המשפטית בהתייחס לתביעות הנובעות מפרסומים באינטרנט נמצאת בהתהוותה שכן
32 מדובר במימד משפטי חדש השונה הן בתכליתו והן ביישומו ובטכניקה המלווה ביישומו מכל מימד
33 משפטי מוכר אחר.
34
35 לפרסום באינטרנט, יש כפי הנראה יתרונות רבים, ואין ספק שהוא היום מהווה נדבך מרכזי הן
36 בפרסום והן בהעברת אינפורמציה.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

03 דצמבר 2008

ת"ק 526-07-08 אוקסמן נ' קסוביץ ואח'

1
2 מעצם פעולתו של "האינטרנט" רמת הפיקוח והשליטה הן של הגולשים והן של המפעילים מוגבלת
3 יותר מאשר בדרכי הקומוניקציה שהיו מוכרות לפני שהאינטרנט הפך להיות אחד מעמודי התווך
4 בדרך הקומוניקציה המודרנית.
5
6 אחד החסרונות שהינו תוצאה ישירה של אחד היתרונות המהותיים של הקומוניקציה בדרך
7 האינטרנט, היא שלא ניתן לשלוט בצורה מוחלטת על כל הקישורים אליהם מגיעה ידיעה זו או
8 אחרת דרך האינטרנט.
9
10 אני מקבלת את הסברי החברה לעובדה שניתן היה למצוא את שמו של התובע כמקושר לאתר
11 האינטרנט של החברה כתוצאה מדרכי הקישור האינטרנטי ואף רשמתי בפניי את הבטחתה של
12 החברה כי תעשה כל שביכולתה להסיר את שמו מכל קישור הידוע לה או שהתובע יפנה את תשומת
13 ליבה לקיומו.
14
15 החברה הסכימה בדיון להתחייב לפעול כאמור לעיל, אך מאחר ואין בסמכותי במסגרת בית משפט
16 לתביעות קטנות להוציא צווים כנגד הנתבעים, אני מסתפקת רק בהמלצה לפעול כאמור לעיל על
17 מנת למנוע התדיינויות נוספות בעתיד ועוגמת נפש מיותרת למי מהצדדים.
18
19 לאחר שמצאתי שאין להטיל במקרה הנדון אחריות משפטית על החברה, ובכך מתייתר הצורך מלדון
20 בשאלת הנזק הנתבע.
21
22 אוסיף ואציין כי התובע לא הוכיח כי קיימת יריבות בינו לבין הנתבעת, אלא אך ורק יריבות בינו
23 לבין החברה שכן התובע לא הצליח להוכיח שיש הצדקה במקרה הנדון להרים את מסך החברה
24 ולתבוע את המנהלת ובעלת המניות באופן אישי.
25
26 לאור האמור לעיל אני דוחה את התביעה כנגד 2 הנתבעות ומחייבת את התובע לשלם לכל אחת
27 מהנתבעות סך של 200 ₪ הוצאות בגין הליך זה.
28
29 המזכירות תשלח העתק מפקס הדין לצדדים.
30
31 ניתן היום, ו' בכסלו תשס"ט, 03 דצמבר 2008, בהעדר הצדדים.
32



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

03 דצמבר 2008

ת"ק 526-07-08 אוקסמן נ' קסוביץ ואח'

חנה קלוגמן

1 חנה קלוגמן, שופטת
2
3
4
5
6