



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

בפני: כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

התובע/המבקש

בעניין: פישר ישראל

נ ג ד

הנתבע/המשיב

יקרנג'י טוביה

1

2

החלטה

3

4

5

לפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר התייצבות מטעם התובע, במועד קדם המשפט.

6

7

8

ביום 04/12/05 מונה עו"ד מולאור (להלן: "כונס הנכסים") לכונס נכסים על נכסי החייבים מוסקוביץ צבי וקובדן (מוסקוביץ) יעל (להלן: "הבעלים הקודמים") בנכס המצוי ברחוב בצלאל 37 רמת גן הידוע כגוש 6207 חלקה 257 תת חלקה 46,45,40,39 (להלן: "הנכס").

11

12

13

ביום 19/12/06 ניתן צו המאשר את מכירת הנכס לפישר ישראל (להלן: "התובע"), ולאטוטר עומר (להלן: "עומר"). בהתאם להסכם מיום 05/03/07 הועברה הבעלות בנכס לתובע ולעומר.

15

16

17

עוד ביום 01/05/05 חתם יקרנג'י טוביה (להלן: "הנתבע") על הסכם שכירות לפיו ישכור 2 חדרים בנכס. משהועברה הבעלות בנכס, נדרש הנתבע לקיים את החוזה אל מול התובע וזאת לאחר שביום 10/12/06 הודיעה התובע לנתבע כי זכה בנכס בהתמחרות והוא צפוי להיות בעליו של הנכס בקרוב.

20

21

22

ניסיונותיו של התובע לתאם פגישה עם הנתבע לשם חתימה על חוזה בו שונה רק שם בעל הנכס עלו בתוהו. התחמק הנתבע בטענות שונות. ביום 19/02/07 טען הנתבע

23



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

בפני: כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

1 לראשונה כי השכיר את הנכס לדייר משנה בשם אלוני חנוך (להלן: "אלוני"), על אף
2 כי הדבר מנוגד לסעיף 9.1 להסכם עליו חתם.

3
4 ביום 01/03/07 הודיע הנתבע בכתב כי נקלע לסכסוך עם אלוני ומשכך עזב את הנכס
5 תוך השארת הנכס בידי אלוני. במכתב מיום 04/03/07 הודיע התובע לנתבע, כי
6 עזיבת הנכס באופן חד צדדי מחייב מתן פיצוי וכי אלוני כלל אינו צד לחוזה. ביום
7 07/03/07 הודיע הנתבע כי יפעל לפנות את אלוני מהנכס, עם זאת ידרוש תשלום
8 בעבור הציוד שנמצא בנכס, בניגוד לסעיף 7.2.2 לחוזה.

9
10 התובע מעלה שורה של טענות כנגד הנתבע בין היתר הפרת החוזה בין הצדדים
11 גרימת נזק לציוד, וכן אי תשלום מיסים שונים הקשורים לנכס.

12
13 הנתבע דחה את טענות התובע. לגישתו, אלוני היה שותפו בנכס וזאת בידיעת
14 הבעלים הקודמים על אף שבחוזה אשר נערך בין הצדדים נרשם הנתבע לבדו כשוכר.
15 לאחר מכירת הנכס ביקש הנתבע לעזוב בעוד שאלוני ביקש להמשיך ולשהות בנכס
16 ואילו התובע סירב לכך.

17
18 לגישת הנתבע כל הסכם אשר נערך עם הבעלים הקודמים של הנכס אינו בר תוקף
19 לאחר המכירה. על אף שהודיע עוד ביום 01/03/07 על רצונו לסיים את השכירות,
20 דרש התובע דמי שכירות בגובה ארבעה חודשים כתנאי להפסקת השכירות. לגישתו
21 דרישה זו הינה מופרזת ומוגזמת.

22
23 לטענת הנתבע, הוא עזב את הנכס עוד בסוף חודש ינואר 2007 ושילם את דמי
24 השכירות עד ליום 17/05/07 וזאת בתיאום עם המשכיר. לגישתו מוצרים כגון כספת
25 מוניטור ומזגן אינם מחוברים דרך קבע ומאחר והציוד האמור שייך לו היתה לו
26 הזכות המלאה לפרקם בעת פינוי המושכר.

27



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

בפני: כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

1 ביום 06/01/08 התקיים דיון מקדמי במעמד הנתבע בלבד. התביעה נמחקה והתובע
 2 חויב בהוצאות בסך 5,000 ₪ + מע"מ.
 3
 4 ביום 24/01/08 הגיש התובע בקשה לביטול פסק דין וזאת לאור טענתו כי הודעה על
 5 מועד הדיון (שהומצאה במייל) כלל לא התקבלה במשרד בא כוחו. התובע צירף
 6 לבקשתו תצהירים מאת הגב' אלה שי המשמשת כמנהלת המשרד וכן עו"ד בר
 7 כוכבה המשמשת כמנהלת אדמיניסטרטיבית במשרד ב"כ בתובע. כמו-כן, צורפו
 8 כנספח רשימת הודעות מייל – המצאות המגיעות למשרד בצורה מסודרת וכן העתק
 9 מהיומן האלקטרוני של המשרד שבו מפורטים הדיונים באותם ימים כשהדיון בתיק
 10 זה נעדר ממנו. בתגובה שהוגשה ביום 04/02/08 סירב ב"כ המשיב המלומד להיעתר
 11 לבקשה לביטול פסק דין, דרש קיום דיון וחקירת המצהירות הנ"ל ואכן ביום
 12 10.9.08 התקיים בפני דיון ארוך בו לא הצלחתי לשכנע את ב"כ המשיב להסכים
 13 לביטול. ב"כ המשיב עמד על זכותו לחקור את המצהירות, טען בסיכומיו שדין
 14 הבקשה להדחות, ודרש שתינתן החלטה מנומקת בבקשה.
 15

דיון:

16
 17
 18 תקנה 157 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות סד"א") דנה
 19 בהשלכות אי התייצבות לדיון המשפטי והיא קובעת כדלקמן:

20
 21 "157. אי-התייצבות לדיון בתאריך שנקבע לדיון או לדיון נדחה,
 22 ינהגו כך: (3) התייצב הנתבע ואילו התובע לא התייצב לאחר
 23 שנמסרה לו הודעה כראוי, רשאי בית המשפט, לפי בקשת הנתבע,
 24 למחוק את התובענה או לדחותה; הגיש הנתבע תביעה שכנגד,
 25 רשאי הוא להוכיח אותה עד כמה שנטל ההוכחה עליו, ואז יהא
 26 זכאי לסעד המבוקש ולכל סעד מתאים אחר".

27



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

בפני: כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

1 תקנה 147 (ב) קובעת כך:

2

3 **"דין אי-התייצבות לקדם-משפט כדין אי-התייצבות למשפט".**

4

5 תקנה 201 לתקנות סד"א דנה בביטול החלטה, שניתנה על פי צד אחד והיא
6 קובעת כדלקמן:

7

8 **"ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד**
9 **שני, והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה ההחלטה בקשת ביטול תוך**
10 **שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט או**
11 **הרשם שנתן את ההחלטה - לבטלה, בתנאים שייראו לו בדבר**
12 **הוצאות או בענינים אחרים, ורשאי הוא, לפי הצורך, לעכב את**
13 **ההוצאה לפועל או לבטלה; החלטה שמטבעה אינה יכולה להיות**
14 **מבוטלת לגבי אותו בעל דין בלבד, מותר לבטלה גם לגבי שאר בעלי**
15 **הדין, כולם או מקצתם".**

16

17 בהתאם לתקנה זו רשאי בית המשפט לבטל פסק דין או החלטה שניתנו על פי צד
18 אחד בשל אי התייצבות המבקש, לאחר שהוא נותן דעתו לסיבת אי ההתייצבות
19 ולסיכויי ההצלחה של המבקש אם יבוטל פסק הדין (ראו ע"א 3645/92 קלנר נ'
20 לופוביץ, פ"ד מז(4) 133, 139 ד-ו. אורי גורן "סוגיות בסדר הדין האזרחי" מהדורה
21 שמינית, הוצאת סיגא 2005 בעמ' 340,341 להלן: "סוגיות בסד'א").

22

23 הלכה היא כי כאשר פסק דין שניתן במעמד צד אחד פגום, והפגם נובע מהיעדר
24 המצאה כדין לנתבע, יבוטל פסק הדין בלי להתייחס כלל למשקל הטענות ולסיכויי
25 ההצלחה. הלכה זו נסמכת על ההשקפה, שלפיה בעל דין זכאי לקיומם התקין של
26 ההליכים המקדמיים, עובר למתן פסק הדין. ביטול שכזה נעשה "מתוך חובת
27 הצדק":

28



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כבוד השופט מנחם (מריו) קליין תאריך: 17.9.08

1 "פסק דין אשר ניתן שלא כהלכה...רשאי הנתבע לדרוש את
2 ביטולו מתוך חובת הצדק *ex debito justitiae*. פסק דין כזה פגום
3 הנהו, ומשום כך אין לקיימו, תהא אשר תהא הגנת הנתבע לגופו
4 של עניין, שכן בידי כל אדם קנויה הזכות שלא יינתן נגדו פסק דין,
5 אפילו פסק דין נכון וצודק, אלא בדרך משפטית תקינה".

6
7 (ראה לעניין זה את ספרו של הנשיא אורי גורן, "סוגיות בסדר דין אזרחי", מהדורה
8 שביעית, בעמ' 282 ר' גם פסק דינו של כב' השופט ארבל בבר"ע (ת"א) 002411/02
9 בנק לאומי לישראל בע"מ נגד מיכאלי (טרם פורסם).

10
11 כב' הש' מצא בע"א 5000/92 - יהושע בן-ציון נ' אוריאל גורני ואח', פ"ד מח(1),
12 בעמ' 835-836 קבע לאמור:

13
14 "כידוע, העילות האפשריות לביטול החלטה שניתנה במעמד צד
15 אחד: ביטול מתוך חובת הצדק וביטול מכוח שיקול-דעתו של בית
16 המשפט. מקום בו החליט בית המשפט בהיעדרו של מבקש
17 הביטול אף שלא היה רשאי להחליט בהיעדרו, כגון שהמבקש לא
18 הוזמן, קמה למבקש עילת ביטול מתוך חובת הצדק. הפגם שנפל
19 בהליך, בשל מתן ההחלטה במעמד צד אחד, מהווה עילה מספקת
20 לביטול ההחלטה; ובכגון דא אין בית המשפט רשאי לשקול אם
21 ההחלטה שניתנה הינה נכונה, לגופו של עניין, אם לאו....
22 שונים פני הדברים מקום שבית המשפט מתבקש לבטל החלטה
23 שניתנה במעמד צד אחד, אף שבעצם קיום הדיון בהיעדרו של
24 המבקש לא נפל פגם, כגון שהמבקש לא התייצב לדיון אף
25 שהוזמן. במקרה כגון זה נתון דבר הביטול לשיקול-דעתו של בית
26 המשפט; ובבואו להפעיל את שיקול-דעתו, אם להיענות לבקשת
27 הביטול אם לאו, יבדוק בית המשפט וישקול, לא רק אם יש בפי



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

1 **המבקש טעם להצדקת היעדרותו מן הדיון שהתקיים, אלא גם -**
 2 **ובעיקר - אם, לגופו של עניין, עשוי הביטול להצמיח לו תועלת;**
 3 **לאמור, אם שמיעת עמדתו בנושא המחלוקת אכן עשויה להוביל**
 4 **את בית המשפט למתן החלטה שונה מזו שניתנה...".**

5
 6
 7 שתיים הן העילות לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד; ביטול מתוך חובת
 8 הצדק וביטול עפ"י שיקול דעתו של בית המשפט. כאשר ניתנה החלטה בהיעדרו של
 9 מבקש הביטול משום שהאחרון לא הוזמן או שהמסירה לא הייתה כדין, קמה
 10 למבקש עילת ביטול מתוך חובת הצדק. עצם הפגם שנפל בהליך מהווה עילה
 11 מספקת לביטול ההחלטה, ולבית המשפט אין במקרה זה שיקול דעת שלא לבטל את
 12 ההחלטה.

13
 14 ההתייחסות להליך ביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד נעשית על רקע ההכרה
 15 הבסיסית בקיומה של זכות גישה חוקתית לכל אדם לערכאות המשפט. זכות זו
 16 משקפת הכרה חוקתית בזכותו של הפרט לקיים דיון אמיתי, מלא והוגן בבית
 17 המשפט.

18
 19 מטרתה העיקרית של הפרוצדורה, במובנה הרחב, היא תועלתית : גילוי האמת
 20 ועשית הצדק במסגרת הדין הסובסטנטיבי, וזאת ככל האפשר. לפעמים, באמצעות
 21 כללי הפרוצדורה, יוצרים גם דין סובסטנטיבי - למשל: המשפט המינהלי הישראלי
 22 וה-COMMON LAW האנגלי. ביסוד כללי הפרוצדורה, נמצא האיזון העדין שבין
 23 צדק, מוסר ויושר מחד גיסא לבין סדר ויציבות מאידך גיסא. פרוצדורה טובה
 24 צריכה להתאים את עצמה למושג הצדק, היחסי והמשתנה לפי טיבו, כפי שנקלט
 25 בתודעה של בני - החברה האנושית, בת זמננו. במובן מסוים, מגבילה הפרוצדורה
 26 את שיקול דעתו של השופט היושב בדיון, ומחייבת אותו לנהוג לפי כללים מסודרים,
 27 קבועים וידועים מראש לכולי עלמא. היא מונעת, עד כמה שאפשר, שרירות לבו של



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

בפני: כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

1 השופט ויוצרת, קנה מידה אחיד בהליך השיפוטי. לדעתי, נוסחת האיזון המידתית,
 2 הבסיסית והחוקתית, בהתנגשות בין הוראת כלל פרוצדוראלי מחד לבין הצדק
 3 מאידך, נגזרת מעוצמת הפגיעה בסדרי הדין והיא זו : בהתקיים פגם מהותי
 4 (Fundamental defect), בסדרי - הדין, יד הפרוצדורה על העליונה ובלבד שהפגיעה
 5 בזכויות הדיוניות של בעל הדין היא מידתית; בהתקיים פגם לא מהותי או נוהל
 6 לקוי (Irregularity), בסדרי - הדין, יד הצדק על העליונה, ובלבד שבעל הדין המפר את
 7 סדרי - הדין, לא השתמש לרעה בזכויותיו הדיוניות.
 8
 9 כאמור, הפרוצדורה מגבילה את שיקול דעתו של בית - המשפט, ומונעת שרירות לב.
 10 יחד עם זאת, על בית - המשפט להשתמש בכלים הפרוצדוראליים בסבירות וכהלכה.
 11 עליו לבדוק היטב, אם ניתנה לבעל דין הזדמנות סבירה והוגנת, למימוש זכותו
 12 החוקתית לגשת לבית - המשפט ולטעון את טענותיו, כפי שנקבע בסדרי - הדין. פסק
 13 - דין, אשר ניתן שלא - כדין כמו המקרה של העדר הזמנה לדין כחוק לידי הנתבע,
 14 (ע"א 713/75 פרנקל נ. קאופמן ואח', פ"ד ל(3)349, זוסמן, סדרי הדין האזרחי, שם,
 15 עמ' 737 - 736) או תוך פגיעה בזכות הטיעון (רע"א 7034/00 צדקה נ. וויל ואח', (לא
 16 פורסם)), הוא פסק - דין פגום, ועל בית המשפט לבטלו מתוך חובת הצדק ואין לו
 17 בעניין זה כל שיקול דעת. בעניין זה, נפסק כי "פסק - דין כזה פגום הנהו, ומשום
 18 כך אין לקיימו, תהא אשר תהא הגנת הנתבע לגופו של עניין, שכן בידי כל אדם
 19 קנוייה הזכות שלא יינתן נגדו פסק - דין, אפילו פסק - דין נכון וצודק, אלא בדרך
 20 משפטית תקינה" (ע"א 64/53 כהן נ. יצחקי, פ"ד ח(1)395, וראו - ש. לוי : תורת
 21 הפרוצדורה האזרחית, שם, עמ' 204). פסק - דין אשר ניתן בהעדר המצאה או תוך
 22 פגיעה בזכות הגישה לבית המשפט והטיעון במשפט לגופו כמוהו כפסק - דין אשר
 23 ניתן בחוסר סמכות ועל - כן, בטל הוא מעיקרו. זכות הטיעון או השמיעה (aud
 24 iatur et altera pars נמנית בין כללי הצדק הטבעי), (natural justice המחייבים דיון
 25 משפטי הוגן. כללי הצדק הטבעי, הם חלק מהמשפט הפוזיטיבי הישראלי. (בג"צ
 26 442/71 לנסקי נ. שר הפנים, פ"ד כו(2)37, ע"א 228/58 רוטשטיין נ. מלמד, פ"ד
 27 יב(2)1439; בג"צ 654/78 גינגולד נ. בית - הדין הארצי לעבודה, פ"ד לה(2)654 בג"צ



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

בפני: כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

1 91/74 גבארה ואח' נ. בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו ואח', פ"ד כח(2), 518 ע
2 "א 104/62 לנגלייב נ. מלמד ואח', פ"ד טז(3)1886, ש. שטרית, חדשות בעיקרי
3 הצדק הטבעי", הפרקליט לז, 325, 326 (1987).
4

5 בית המשפט פוסק בסכסוך (lis), שהתגלע בין בעלי - הדין. לשם מיצוי ההליך
6 השיפוטי בצורה תכליתית ויעילה, יש לאפשר בצורה שווה לכל אחד מבעלי הדין
7 ולכל אדם אחר בעל אינטרס לגיטימי, ההזדמנות הנאותה לממש את זכותו
8 החוקתית לגשת לבית - המשפט ולטעון טענותיו במשפט גופו, בטרם תינתן ההכרעה
9 השיפוטית הסופית בעניינו.
10

11 במקרה דנן, נראה כי יש מקום לביטול פסק הדין מתוך חובת הצדק. הדיון האמור
12 הינו הדיון הראשוני בתיק ולאור עדותן של העדות מטעם ב"כ התובע אשר היו
13 קוהרנטיות ואמינות בעיני נראה כי כלל לא בוצעה המצאה של הזימון. אחת
14 מהמטרות החשובות בעולם המשפט הינה הגעה לחקר האמת. בהתאם לדוחות
15 הרישום ויומן עובדים אשר צורפו כנספחים ב', ג' לבקשת ביטול פסק הדין עולה כי
16 ככל הנראה הודעה בדבר הדיון על אף שנשלחה ממערכת בית המשפט לא הגיעה
17 ליעדה.
18
19
20

המצאת כתבי בית דין אלקטרוניים

21
22
23 סבורני שיש לייחד מספר מילים לעניין ההמצאה האלקטרונית אשר עמדה במרכז
24 הויכוח בתיק זה.

25
26 התקנה הרלוונטית לענייננו היא תקנה 497ג', הקובעת:
27



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

בפני: כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

1 "א) כתבי דין אלקטרוני יומצא, לנמען שאינו בית המשפט, אל
 2 תיבת הדואר שבכתובת הדואר האלקטרוני של הנמען, ובלבד
 3 שהנמען מסר את כתובת הדואר האלקטרוני שלו לבית המשפט
 4 לצורך ביצוע הוראות סימן זה; ואולם הוראה זו לא תחול על כתבי
 5 בית הדין הראשון בתיק.
 6 ב) כתבי בית-דין אלקטרוני שנשלח אל כתובת דואר אלקטרוני
 7 כאמור בתקנת משנה א), יראוהו ככתב שהומצא במסירה אישית
 8 לנמען ביום ובשעה שצויינו באישור המסירה האלקטרוני, אם לא
 9 הוכח היפוכו של דבר.
 10 ג) להמצאה כאמור בתקנת משנה א) תצורף הזמנה לדין, אם
 11 נדרשת לפי תקנות אלה, ערוכה לפי הטופס המתאים בתוספת,
 12 והוראות תקנה 20 לא יחולו.
 13 ד) כתבי דין אלקטרוני שנשלח אל יעד ההגשה האלקטרוני כאמור
 14 בתקנות משנה
 15 ה) יראוהו ככתב שהומצא במסירה אישית לבית המשפט בביום
 16 ובשעה שצויינו באישור אלקטרוני של מערכת בתי המשפט.
 17 ו) כתבי בית דין שנשלח לפי תקנה זאת ביום ו' או ביום מנוחה
 18 כמשמעותו בסעיף 18א לפקודת סדרי השלטון והמשפט, התש"ח-
 19 1948, או שנקבע בחיקוק, יראו אותו כאילו נשלח ביום החול
 20 שלאחריו.
 21

22 בכוחה של תקנה זו לחסוך זמן רב הן מהצדדים להליך והן מבית המשפט ולמנוע
 23 סרבול של ניירת והוצאות מיותרות בהכנת זימונים, ביול מעטפות, ביצוע מסירות
 24 אישיות וכדומה. כיוון שכך, מדיניות שיפוטית ראויה היא לעודד ולא להרתיע עורכי
 25 דין ממסירת כתובת אלקטרונית לקבלת כתבי דין.
 26



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

בפני: כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

1 יצירת מצב בו פסקי דין לא יבוטלו ותצהירים מטעם עורכי דין לא יכובדו, יכול
2 להביא למצב בו עורכי דין יעדיפו מסירה בדרך "הישנה" ויצאנו, כולנו, נפסדים
3 מכך.

4

5 כיוון שכך, אינני רואה עין בעין את שקבעה כב' הרשמת (כתוארה אז) איריס לוי-
6 עבודה, בתיק אזרחי (פ"ת) 4147/06, בש"א 653/07 בעניין **אריה חברה ישראלית**
7 **לביטוח בע"מ נ' מוסלר יחזקל**, שעל צד המבקש "לכפור" בקבלת זימון אלקטרוני,
8 להראות כי אירעה תקלה במחשב בית המשפט או במחשב האישי שלו בכדי שתחול
9 סיפא תקנה 497ג(ב). לדעתי, זו גזרה שאין הציבור (עוה"ד) יכול לעמוד בה.

10

11 גם קביעתה שציון העובדה שדבר הדואר האלקטרוני נקרא על ידי הנמען, דינה כדין
12 אישור מסירה של דואר רגיל שעליו חתום הנמען, אינה מקובלת עלי. כל עוד לא
13 הוגשה חוות דעת מומחה בעניין שישכנע את בית המשפט בכך, אין מקום לביצוע
14 היקש מסוג זה.

15

16 בעניין תקלות מערכת המחשוב של בתי המשפט, הנני מצטרף לקביעתו של **כב'**
17 **השופט חיים ארמון בע"ב (נצ') 1793/07 יקטרינה גוריב נ' מוניטין טכנולוגיה**
18 **ומכניקה עדינה בע"מ:**

19

20 **"בענין הבקשה לחיוב בהוצאות משפט בגין הישיבה הקודמת - ברור**
21 **שהיתה תקלה שגרמה לכך שב"כ הנתבעים לא התייצב לישיבה**
22 **הקודמת. לא ברור אם הבעיה היתה במערכת הממוחשבת של בית**
23 **הדין או שמא אצל ב"כ הנתבעים.**

24

25 הנסיון השיפוטי בבית הדין מעלה, שלמרות הוראת תקנה 497ג
26 לתקנות סדרהדין האזרחי, התשמ"ד-1984, המערכת הממוחשבת
27 בבית הדין - אינה חסינה מתקלות. תקלות מעין אלה, ידועות הן
28 לכלל משתמשי המערכת (שופטים, עוזרים משפטיים ועובדי



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

1 **המזכירות), והן למשתמשים חיצוניים - בבעיות נגישות המתרחשות**
 2 **לעתים באתר האינטרנט של בתי המשפט.**

3
 4 **דוגמא לתקלה שהתרחשה דווקא במערכת הממוחשבת המתייחסת**
 5 **לקבלת הזמנות שנשלחו בדואר אלקטרוני מבית הדין, היתה בתיק**
 6 **עב' 2401/06 קורן - סטארפלסט בע"מ (בבית דין זה), וביטוי לכך**
 7 **ניתן למצוא בהחלטה שניתנה בבש"א 1243/08 במסגרת אותו תיק,**
 8 **החלטה מיום 24/1/08 (שהצדדים יוכלו לעיין בה באתר האינטרנט**
 9 **של בתי המשפט, אם תהיה גישה לאתר בעת נסיון העיון).**

10
 11 **התוצאה מאותו ספק היא שאם תתקבל הבקשה לחיוב הנתבעים**
 12 **בהוצאות משפט בגין הישיבה הקודמת - יהיה זה חיוב על סמך**
 13 **ספק, ולצערך, בשל היכרות עם מחשבי בתי המשפט, איני יכול**
 14 **לקבוע שאותו ספק הוא ברמת סבירות המצדיקה את הטלת**
 15 **ההוצאות"**

16
 17 **בה"פ (ת"א) 201122/05 מנטל סימה נ' דרך ארץ הייוויז 1997 בע"מ נדון מקרה**
 18 **דומה בו העידה מזכירה ממשרד בכר חן באשר לאי קבלת זימון לדיון אשר נשלח**
 19 **בדואר אלקטרוני וזאת לאחר שהוצגו יומנים ותרשומות באשר לדיונים בהם**
 20 **מופיעים עוה"ד מטעם המשרד. כב' השופט מיכאל תמיר דן בסוגיה בהתאם למצב**
 21 **החוקי שהיה קיים באותו הזמן ופסל את המסירה.**

22
 23 **לדעתי, יש לנהוג בגמישות רבה בבקשות ליטול פסקי דין עקב אי קבלת זימון**
 24 **אלקטרוני וליתן את האמון הראוי לציבור עורכי הדין המשמשים OFFICER OF**
 25 **.THE COURT**

26



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

בפני: כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

1 כיוון שכך, גם אינני יכול להסכים כי ביטול בנסיבות אלו הוא מטעם שיקולי דעת
 2 ולא מטעמי צדק, כפי שעמיתתי, כב' השופטת סיגל רסלר-זכאי קבעה בבש"א
 3 (ת"א) 168263/07 גרוס עמוס נ' גולדמן טראמה, וכפי שעמיתתי, כב' השופט צבי
 4 כספי, קבע בת"א (ת"א) 63361/05 בנק אוצר החייל נ' בראשי, ועמיתתי, כב'
 5 השופטת נועה גרוסמן, בת"א 24368/06 גיתא טקס בע"מ נק עבוד עובד ואין לי
 6 אלא להצטרף לקו החשיבה והניתוח של כב' השופט חיים ארמון, בתיק ע"ב (נצרת)
 7 2401/06, בש"א 1243/08 קורן נ' חב' סטארפלסט תעשיות (1967) בע"מ.

8

9

עניין ההוצאות

10

11 תקנות 511 ו 512 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 קובעות כי בתום הדיון
 12 בכל הליך יחליט בית המשפט לעניין שלפניו, אם לחייב בעל דין בתשלום שכר טרחת
 13 עורך דין והוצאות המשפט (להלן: "הוצאות") לטובת בעל דין אחר, אם לאו.
 14 סכומים אלו, נקבע, יזקקו לשיקול דעתו של ביהמ"ש לאחר שזה שמע ועיין
 15 בטענותיהם של הצדדים בדבר סכום ההוצאות או שיעורן לפני מתן צו להוצאות.

16

17 בין שיקוליו אלו ייבחן ביהמ"ש את שווי הסעד השנוי במחלוקת, התעריף המינימלי
 18 שנקבע לעניין שכר טרחת עורך דין בכללי לשכת עורכי הדין, והדרך שבה ניהלו בעלי
 19 הדין את הדיון.

20

21 כלל ראשון לכללי פסיקת ההוצאות הוא שבאין נסיבות מיוחדות, המצדיקות לשלול
 22 מבעל-דין שזכה את הוצאותיו (כולן או מקצתן), יהא אותו בעל-דין זכאי לפסיקת
 23 הוצאות (ראה: י' זוסמן, סדרי הדין האזרחי (אמינון, מהדורה שישית, בעריכת ש'
 24 לוי, לוי, 1990) בעמ' 507-508 וכן: ע"א 1986/90, שמואל פלאטו-שרון נ' ז'ק
 25 אסולין . פ"ד מו(4), 822, עמ' 830-829). וזאת בהתחשב בהליכי התנהלות המשפט
 26 ובהתנהגות הצדדים עובר וטרם להליכים אלו.

27



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

כבוד השופט מנחם (מריו) קליין

1 ב"כ המשיב הפנה את בית המשפט לפסיקה לפיה באם בית משפט יבטל את פסק
2 הדין עליו לחייב את המבקש בהוצאות הבקשה, התגובה שהגיש ב"כ המשיב
3 המלומד, והדיון בפני.

4

5 אינני תמים דעים עימו בעניין זה, אלא להיפך. סבורני שב"כ המשיב בבקשתו לחקור
6 עורכת דין ופקידה במשרד חברו למקצוע על ביצוע ההמצאה, התעקשותו לנהל
7 ההליך, סירובו להסכים לביטול ודרישותיו שתכתב החלטה מנומקת בעניין, לקח על
8 עצמו גם את הסיכון שיחויב הוא בהוצאות.

9

10 משמצאתי שהביטול הוא מחובת הצדק וכי לא היה מקום מלכתחילה להתנגד
11 נחרצות לבקשה ולגרום לזימון המצהירות, לבזבוז זמנו של בית המשפט, של הצד
12 שכנגד, ושל כל הצדדים שהמתינו לתורם באולם בית המשפט, עת חקר את
13 המצהירות, מן הראוי לחייב את המשיב בהוצאות ההליך, בלי קשר לתוצאות
14 המשפט.

15

16

17

18

19

20

המשך ההליכים בתיק

21

22

בנסיבות העניין אין מנוס מלקבוע תיק זה להוכחות.

23

24

התובע יגיש תצהירי עדות ראשית תוך 45 יום מהיום, עם העתק לנתבע, אשר יגיש

25

תצהירי עדות ראשית מטעמו תוך 45 יום לאחר מכן. התובע יוכל, אם ירצה בכך,

26

להגיש תצהירי הזמה/השלמה תוך 15 יום לאחר מכן.

27



בתי המשפט

א 062812/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 17.9.08

בפני: כבוד השופט מנחם (מריז) קליין

1 התיק יישמע בפני בהוכחות ביום: 30.3.09, שעה: 18:00.

2

3 הוצאות הבקשה והדיון בסך **1,800 ₪+מע"מ** ישולמו על ידי המשיב למבקש, ללא
4 קשר לתוצאות המשפט.

5

6 המזכירות תשלח החלטה זו בדואר רשום לצדדים

7

8

9 ניתנה היום, י"ז באלול, תשס"ח (17 בספטמבר 2008), בהעדר הצדדים.

10

מנחם	קליין,
שופט	

11

קלדנית: שלומית נחום-שלום

12