



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 2178-05-15 ישראל נ' Limited ואח'

1

מספר בקשה: 28

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי היאט

אייל ישראל
ע"י עו"ד עמירם טפירו ו/או רביד ברנר

מבקש

נגד

Praecellens Limited.1
Avid Dating Life Inc.2
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר יואב אסטרייכר ו/או מתן קובץ ואח'
מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות'

משיבים

פסק דין

2

3

בקשה לאשר את הסדר הפשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת, היא הבקשה שלפני.

4

עניינה של התובענה, בין היתר, בטענה כי במסגרת הפעלת אתר האינטרנט Ashley Madison גבו המשיבות תשלום בגין שירות 'הסרה מלאה של פרופיל' מגולשים המופנים לאתר הגם שההרשמה לאתר היא ללא תשלום; לטענת המבקש התשלום בגין השירות הוא גביית תשלום שלא כדין ומדובר ב"מלכודת דבש", בהטעייה ובניצול מצוקת הצרכן, ועוד נטען כי התנהלות זו מהווה גם הפרה של דיני החוזים, הפרת חובת גילוי, הפרת חובה חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט ועוד.

8

9

עילות התובענה מפורטות בבקשה לאישור תביעה ייצוגית ובתביעה האישית הנלווית אליה.

10

לאחר דיון שהתקיים ובהמלצת בית המשפט ראו הצדדים להדבר ואכן הגיעו להסדר פשרה ובמסגרת הבקשה דנא מבוקש לאשר.

11

12

בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות על בית המשפט לבחון את ההסדר ולאשרו רק לאחר שמצא כי הוא "הסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

14

15

עיינתי בבקשה לאישור התובענה הייצוגית ובבקשה לאישור הסדר הפשרה; הבאתי בשיקולי את המועד בו הגיעו הצדדים להסדר, נתתי דעתי לכך כי חרף פרסום הסדר הפשרה והעברתו להתייחסות היועץ המשפטי לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן לא נתקבלה כל התנגדות גם לא הערה כלשהי, ולאחר ששקלתי את החומר שהונח לפני, את הטענות השונות, שמעתי את ב"כ הצדדים בדיון, הבאתי בשיקולי גם את העובדה כי לא נתקבלה כל התנגדות, ובעיקר כי המשיבה 1 ביצעה שינוי בתנאי השירות שלה כבר לפני כשנה וחצי וממילא אינה גובה כל תשלום בעבור הסרה מלאה של הפרופיל כך

20



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 2178-05-15 ישראל נ' Limited ואח'

1 שהכשל הנטען שוב אינו קיים ומסדיר למעשה את הנושא ומייתר כל צורך לפעול בפעולות עתידיות.
2 עוד הבאתי בשיקולי את המועד שבו הגיעו הצדדים להסדר בטרם התנהלו דיונים, חסכון בזמן
3 ובעלויות והגעתי למסקנה כי יש מקום לאשר את הבקשה ולתת להסדר הפשרה תוקף של פסק דין
4 לאחר שמצאתי כי הוא ראוי וסביר וכי הוא מגלם את הדרך היעילה להכרעה בתובענה דנא.

עיקרי הסדר הפשרה

1. הגדרת הקבוצה – כפי שהוגדרה בהסדר הפשרה: "כלל ציבור הלקוחות של המשיבות שנרשמו
2 לאתר טרם הגשת בקשת האישור, או לאחריה, ועד ליום כניסת הסכם הפשרה לתוקף לאחר
3 קבלת אישור בית המשפט".
2. העילות שלגביהם יהווה ההסדר דנא מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, מפורטות בתביעה
4 האישית ובבקשת אישור התובענה הייצוגית, וחלקן נזכרו בפתח פסק דין זה.
3. התחייבויות המשיבות – הובאו בסעיף 6 להסדר הפשרה, וכוללות תשלום של 20,000 ₪
5 שיועברו תוך 30 ימים (מהיום) לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה על פי חוק; כמו כן ישאו
6 המשיבות בהוצאות הפרסום, בגמול לתובע הייצוגי ובשכ"ט עו"ד.
4. שכר טרחה וגמול – הוסכם על הצדדים כי לנוכח הנושא וטרחת המבקש ימליצו על תשלום
7 של 3,000 ₪ לתובע המייצג ו-12,000 ₪ בתוספת מע"מ לב"כ וכן החזר הוצאות כמפורט
8 בסעיף 10.3 להסדר הפשרה.
5. ויתור על תביעות – בהתאם להסכם הפשרה מוותר המבקש כלפי המשיבות ומי מטעמן, על
9 כל תביעה ו/או טענה הכל כאמור בסעיף 11.3 להסכם הפשרה.

אישור ההסכם

6. ביום 31.8.17 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה; ביום 4.9.17 הוריתי על פרסום
7 הודעה בהתאם להוראת סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות, כן הוריתי על משלוח
8 ההודעה בצירוף הבקשה לאישור הסכם הפשרה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי
9 המשפט ולממונה על הגנת הצרכן.
- 10 לאחר שפורסמה המודעה ובחלוף המועד שנקבע, לא הוגשו כל התנגדויות ולא נתקבלה כל
11 עמדה מצד הנמענים הספציפיים אליהם נשלח ההסכם לעיון.
12. ראיתי לציין כי בהתאם להסכמות - אל מול טענות המבקש שהיו בסיס להגשת התובענה
13 עומדות למשיבות טענות הגנה שונות שלא נדונו בתובענה והסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים
14 הוא דרך ראוייה לסיום ההליך דנא ולצורך כך בלבד, בלי להודות בטענות כלשהן של הצד
15 שכנגד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 2178-05-15 ישראל נ' Limited ואח'

8. כאמור שקלתי את טענות הצדדים וראיתי לקבל את עמדתם כי ראוי בשלב זה, בטרם נדונה הבקשה לאישור תובענות ייצוגיות, לסיים את המחלוקות בפשרה כדי לייתר ניהול הליכים משפטיים, למנוע הוצאות כבדות ומיותרות, וכן למנוע בזבוז זמן שיפוטי יקר ומאחר שממילא שונו כבר תנאי הרישום באתר הרלוונטי כך שהאינטרס הציבורי בא על סיפוקו - אני סבורה כי הדרך בה הלכו הצדדים ראויה וכי התוחלת שבניהול ההליך דנא אינה מצדיקה ניהול ההליך.

9. בהעדר כל התנגדות, ולאור האמור בתובענה ולנוכח מהות ההסכם שנראה בעיני סביר וראוי ובהעדר מורכבות, לא ראיתי למנות בודק.

10. הסכמות אליהם הגיעו הצדדים אשר לשכר הטרחה, לגמול ולהחזר הוצאות – מקובלים עלי, לאחר שנתתי דעתי לנושא התובענה ולהיקף העבודה שנדרש ולאור התוצאה.

סוף דבר

11. לאור האמור אני מאשרת את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים וצורף לבקשה לאישור ההסדר כחלק בלתי נפרד מהבקשה, וקובעת כי הוא ראוי, הוגן וסביר וכי סיום ההליך בדרך הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת בתובענה בנסיבות העניין.

12. הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבות, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בעתון יומי נפוץ - תוך 14 ימים ממועד אישור פסק דין זה. **הצדדים ימסרו לבית המשפט הודעה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה, לרבות אישור על העברת הכספים לקרן (לקרן לניהול וחלוקת כספים.**

ניתן היום, י"א טבת תשע"ח, 29 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת