



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 50862-02-12 קורן ואח' נ' גזית טופ טכנולוגיות בע"מ ואח'

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין - פלדמן

התובע ישי אריאל קורן
ת.ז. 033095324

נגד

הנתבעים
1. גזית טופס טכנולוגיות בע"מ
ח.פ. 514230937
2. אולפני גזית בע"מ
ח.פ. 513968651
3. ודים חזין
ת.ז. 307664722
4. אלכס אבראמוב
ת.ז. 304320963

נגד

צד ג'
אוגייבין אלכסיי
ת.ז. 332441617

1

פסק דין

2

3 בפניי תביעה לקבלת החזר כספי ופיצוי בגין עסקה שנערכה בין התובע לבין הנתבעת 1. התובע ביקש
4 בנוסף לחייב את הנתבעים 2-4 בטענה כי לאלו אחריות אישית לנוק אשר לשיטתו נגרם לו בשל
5 הפרת ההסכם על ידי הנתבעת 1, והנתבעים, כולם, הגישו הודעת צד ג' כנגד מי שהיה עובד אצל
6 הנתבעת 1 במועדים הרלוונטיים, בעולת רשלנות.

7

8 התובע התקשר עם הנתבעת 1 בעסקה למתן שירותים, במסגרתה התחייבה הנתבעת 1 לבנות עבור
9 התובע, על גבי פלטפורמה מוכרת, אתר אינטרנט לשימושו העסקיים.

10

11 לשיטת התובע, התקשר בעסקה עם מי שסבר כי היא חברה בע"מ, בשם "גזית IT", ואולם במעמד
12 החתימה על ההסכם התברר לו כי מדובר בקבוצה, שם עסקי, שאינו שם החברה המתקשרת
13 בהסכם. לשיטתו, החברה אשר חתמה על ההסכם היא הנתבעת 1, ואולם הובהר לו באותו מעמד על
14 ידי הנתבע 4 כי חלק מהשירותים המוזמנים נעשים הלכה למעשה על ידי הנתבעת 2, שהיא
15 האחראית על הפן הגרפי של האתר.

16

17 לטענת התובע אין הוא יכול לומר בוודאות את מי מבין הנתבעים יש לחייב, ואולם ההסכם שנערך
18 מולו הופר, וזאת לאחר שהנתבעים 3 ו-4, עימם עמד בקשר הטעו אותו מספר פעמים בנוגע לעצם



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 50862-02-12 קורן ואח' נ' גזית טופ טכנולוגיות בע"מ ואח'

1 ביצוע העבודה, וטענו בפניו מידי פעם כי חל עיכוב בסיום העבודות ומידי פעם כי כלל לא החלו
2 בביצוע.

3
4 התובע הבהיר כי בהתאם להסכם שנערך כאמור, היה על הנתבעים לספק לתובע אתר פעיל, בתוך
5 זמן קצוב, והוסכם כי חריגה בלוח הזמנים הנדיב שנקבע בהסכם תצדיק פיצוי התובע, בהתאם
6 למתווה שנערך בין הצדדים, ואולם האתר לא סופק מעולם.

7
8 הנתבעים 2-4 ביקשו לדחות התובענה נגדם על הסף מחוסר יריבות, וטענו כי אין הצדקה להורות על
9 הרמת מסך בנסיבות העניין, והסוגיה נותרה לבירור במעמד שמיעת הראיות.

10
11 הנתבעים הגישו, כאמור, הודעת צד ג' כנגד עובד לשעבר של הנתבעת 1, בטענה כי זה התרשל
12 בעבודתו. במעמד הדיון הובהר כי הטענה על בסיסה נטען לחיובו כאן, הינה כי הלה הציג מצג שאין
13 בו ממש כלפי הנתבעים, בנוגע לשעות העבודה שהושקעו על ידו בקשר עם הפרויקט דנן, ובקשר עם
14 התקדמות העבודה, מצגים עליהם הסתמכו נציגיה של הנתבעת 1 ביחסייהם עם הלקוח.

15
16 לגופו של עניין נטען על ידי הנתבעים כי ממילא העבודה הושלמה בהתאם לדרישות התובע, ואולם
17 התובע ביקש להכניס שינויים ותיקונים באתר לאחר שהעבודה הושלמה, ועבודות אלו הן שלא
18 הושלמו. בהתאמה טוענים הנתבעים כי הנתבעת 1 עמדה בהוראות ההסכם כלשונו, לא חרגה
19 בזמנים וממילא אין מקום להורות על חיובה בפיצוי כלשהו על פיו או בגין הפרתו.

20
21 במועד שנקבע לשמיעת התובענה נמנעה הנתבעת 1 מלהתייצב לדיון. הנתבעים 3 ו-4, אשר התייצבו
22 כאן, הבהירו כי הנתבע 4 אינו עובד עוד בחברה הנתבעת 1, והנתבע 3 הוא בעל מניות בנתבעת 2, מי
23 שהיתה בזמנים הרלוונטיים בעלת מניות בנתבעת 1, ואולם זו אינה בעלת מניות בחברה האמורה
24 עוד. אישור מרשם החברות לעניין העברת המניות בנתבעת 1 הוצג לתיק.

25
26 הנתבעים שנכחו בדיון הבהירו כי מלוא החומר הנוגע לתיק דנן הועבר על ידי הנתבע 4 לב"כ הנתבעת
27 1, לרבות זימון לדיון.

28 עוד הובהר כי כתב ההגנה מטעם הנתבעת 1 נערך ונחתם על ידי הנתבע 4, שעה שעוד היה עובד
29 בחברה.

30
31 יצויין כי הזמנה לדיון אשר נשלחה אל הנתבעת 1 התקבלה בידיה, ובעקבותיה אף הוגש כתב הגנה
32 מטעמה לתיק, ואולם זימון לדיון אשר נשלח אל אותה כתובת ממש הוחזר על ידי הדואר בציון "לא
33 נדרש", והנתבעת 1 לא הגישה כל הודעה לתיק בדבר עדכון כתובתה.
34 מכל האמור אני רואה את הנתבעת 1 כמי שבחרה שלא להתייצב לדיון בעניינה.

35



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 50862-02-12 קורן ואח' נ' גזית טופ טכנולוגיות בע"מ ואח'

1 משהתובע הגיש תביעתו, בין היתר, אף כנגד יתר הנתבעים כאן, נשמעו העדויות בנוגע לטענות
2 התובע ביחס להפרת ההסכם על ידי הנתבעת 1 לגופם, ובשים לב לדברים שנאמרו שוכנעתי כי
3 הנתבעת 1 לא עמדה במלוא חיוביה על פי ההסכם.

4 כך, מעדותם של הנתבעים 3 ו-4 עולה באופן מפורש כי השינויים שנדרשו היו חלקם שינויים
5 שהתבקשו על ידי התובע וחלקם שינויים שנדרשו כדי לעדכן את גרסת האתר, בשים לב לשינויים
6 שנערכו באותה תקופה בתחום, וכל אלו היו חלק מההסכם המקורי וצריכים היו להתבצע בתוך
7 תקופת ההסכם (ר' עמ' 5 לפרוי' מול שורות 25-30, ועמ' 8 לפרוי' מול שורות 11-8).

8
9 הואיל ואין חולק, כך נראה, כי השינויים הנדרשים לא הושלמו בתוך התקופה המוסכמת, ואף נקבעו
10 לוחות זמנים חדשים לשם ביצוע השינויים ואלו לא הושלמו בתוך זמנים אלו, נראה בעיניי כי יש
11 ממש בטענות התובע כנגד הנתבעת 1, יריבתו החוזית, ואני רואה לנכון ליתן בזה פסי"ד כנגדה על פי
12 התביעה, בהעדר התייצבות מטעמה.

13
14 מעבר לחיוב הנתבעת 1 בחיוב החוזי, ביקש התובע, כאמור, כי ביהמ"ש יפסוק אף בנוגע לאחריותם
15 של יתר הנתבעים.

16
17 הנתבעת 2 היתה, כאמור, במועדים הרלוונטיים, בעלת מניות בנתבעת 1, ובהתאמה חיובה כאן כפוף
18 להרמת מסך ההתאגדות של הנתבעת 1, בשים לב לכך שהנתבעת 2 איננה חתומה על ההסכם החוזי
19 מול התובע, ולא שמעתי מפי התובע כי ביקש להוסיף את הנתבעת 2 כצד להסכם או כי זו הבהירה
20 בכל דרך שהיא כי יש לראותה כצד ישיר להסכם שנערך בין התובע לנתבעת 1.
21 לכל היותר ניתן היה להבין מטענות התובע כי הנתבעת 2 הוצגה בפניו כמי שמבצעת עבור הנתבעת 1
22 חלקים מהעבודה המוזמנת על ידו, וכי בין השתיים קשר עסקי.

23
24 הנתבע 3 היה בעל מניות בנתבעת 2, ולשיטת התובע אף פעל כנציג של הנתבעת 1 בכל הנוגע לקיום
25 הקשר העסקי מולו, בנוגע לפרויקט נשוא העסקה. בהתאמה, חיובו מתבקש אם כן הן מכח הרמת
26 המסך של הנתבעת 1, וחיובו האישי כאורגן של הנתבעת 2 או במסגרת הרמת מסך ההתאגדות של
27 נתבעת 2, או מכח חיובו האישי כאורגן של הנתבעת 1.

28
29 הנתבע 4 היה לשיטת התובע נציג הנתבעת 1 עימו עמד בקשר רצוף מרבית תקופת ההתקשרות,
30 ולטענת התובע יש לחייבו כאורגן של החברה הנתבעת 1, מכח המצג שיצר ולפיו הוא שותף
31 בהכנסותיה של הנתבעת 1 או כמי שנטל על עצמו את התחייבות לקיום חיובי הנתבעת 1.

32
33 התובע העיד בפניי, וכך אף הנתבעים 3 ו-4.

34
35 לאחר חקירת העדים אני סבורה כי אין מקום להרים את מסך ההתאגדויות של הנתבעת 1 או
36 הנתבעת 2 בנסיבות המקרה, ואף לא להטיל חבות אישית על אורגניה של הנתבעת 1 ואבהיר –



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 12-02-50862 קורן ואח' נ' גזית טופ טכנולוגיות בע"מ ואח'

1

2 ראשית, התובע לא הוכיח קיומם של התנאים הנדרשים לשם הרמת מסך, כפי שאלו הוגדרו
3 בהוראות סעיף 6 לחוק החברות, התשנ"ט-1999, הקובעות:

4 "6. (א) (1) בית משפט רשאי לייחס חוב של חברה לבעל מניה בה, אם מצא כי
5 בנסיבות הענין צודק ונכון לעשות כן, במקרים החריגים שבהם השימוש
6 באישיות המשפטית הנפרדת נעשה באחד מאלה:

7 (א) באופן שיש בו כדי להונות אדם או לקפח נושה של החברה;

8 (ב) באופן הפוגע בתכלית החברה ותוך נטילת סיכון בלתי סביר
9 באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה,

10 ובלבד שבעל המניה היה מודע לשימוש כאמור, ובשים לב לאחזקותיו
11 למילוי חובותיו כלפי החברה לפי סעיפים 192 ו-193 ובשים לב ליכולת
12 החברה לפרוע את חובותיה.

13 (2) לענין סעיף קטן זה, יראו אדם כמודע לשימוש כאמור בפסקה (1) (א)
14 או (ב) גם אם חשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום
15 הנסיבות, שגרמו לשימוש כאמור, אך נמנע מלבררן, למעט אם נהג
16 ברשלנות בלבד."

17

18 כלל הוא כי השימוש בדוקטרינת הרמת המסך ייעשה בזהירות המירבית, ואך ורק במקום שבו נעלה
19 מספק הדבר כי ישנה הצדקה עניינית להרים את מסך ההתאגדות.

20 חוששני כי התובע לא הצביע בנסיבות העניין על הצדקה של ממש לעשות כן, והעובדה שאינטרס של
21 התובע נפגע אולי, או עשוי להיפגע ביישומו של פס"ד זה (בשים לב לכך שבינתיים עובדי החברה
22 השתנו וכך אף בעלי מניותיה, באופן שעשוי אולי ללמד על קושי כלשהו ביכולת הפרעון הנוכחית של
23 הנתבעת 1, ביחד עם העובדה כי זו לא התייצבה לדיון), אין בה כדי לשמש כעילה להרמת מסך
24 ההתאגדות. התובע לא הראה כי בעלי המניות בחברה פעלו באופן שיש בו במובהק כדי להונות את
25 נושי החברה או כדי לפגוע בתכליתה תוך נטילת סיכונים בלתי סבירים. העובדה שהנתבעת 1 לא
26 עמדה, אולי, בהתחייבויות שלה כלפי התובע כאן, אין בה, כשלעצמה, כדי להראות כי זו לא יכולה
27 היתה לעמוד בהתחייבויות או כדי ללמד כי בעלי מניותיה ביקשו להונות את התובע- המתקשר עימה
28 בהסכם חו"ז.

29

30 למעשה, ההיפך הוא הנכון. מעדויות הצדדים עלה כי התובע בירר ובדק היטב אחר ביצוע עבודות
31 דומות על ידי החברה, תחת שמה המסחרי – גזית IT ומצא כי זו יכולה לעמוד בהתחייבותה לספק
32 את האתר המבוקש, ולא שוכנעתי כי מי מטעם הנתבעת 1 ביקש להונות את התובע כאן.

33 בנוסף העיד התובע כי את התמורה החוזית שילם בהמחאות משוכות לטובת הנתבעת 1, ועליהן צוין
34 "למוטב בלבד", ומכאן שנראה כי התמורה שולמה ישירות לבעלת דינו החוזית של התובע, ולא
35 לאיש מלבדה, מי שהתחייבה באספקת האתר, ואין מדובר במקרה בו גולגלה התמורה למי מבעלי
36 המניות או לאחרת באשכול החברות של הנתבעת, באופן שההכנסות הועלמו מכיסה של מי
37 שהתחייבה בחיוב החוזי (ר' רע"א 510/00 ח.רשף קבלנים (1990) בע"מ נ' אילנה ענבר).

38



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 50862-02-12 קורן ואח' נ' גזית טופ טכנולוגיות בע"מ ואח'

1 משלא מצאתי לנכון להרים את מסך ההתאגדות של הנתבעת 1, הרי שאין מקום לחיוב הנתבעת 2
2 כאן.
3 אשר לנתבע 3 – כאמור, משלא הורם המסך של הנתבעת 1 ובוודאי שלא הובא כל טעם להרמת מסך
4 ההתאגדות של הנתבעת 2, הרי שלכל היותר נדרשת הכרעה בשאלה האם יש לחייבו כאורגן של
5 הנתבעת 1 בנסיבות העניין.
6
7 התובע לא הבהיר האם הנתבע 3 הוא עובד של הנתבעת 1 אם לא, ואם אינו עובד של הנתבעת,
8 ממילא אין לראות בו משום "אורגן" של החברה האמורה. הואיל ונטל ההוכחה רובץ לפתחו של
9 התובע, לרבות בחקשר זה, אני קובעת כי זה לא הרימו, ואני קובעת בהתאמה כי אין כל עילה לחיובו
10 האישי של הנתבע 3 כאן.
11
12 אשר לנתבע 4 – בעניינו של זה האחרון, אין חולק כי הלה היה עובד של הנתבעת 1 בזמנים
13 הרלוונטיים, וכי היה בקשר ישיר עם התובע בכל הנוגע וקשור בעסקה נשוא תיק זה. שמעתי את
14 עדותו של הנתבע 4, ושוכנעתי כי כל מעשיו של זה נעשו בתום לב, ומתוך כוונה כנה לעמוד
15 בהתחייבויותיה של הנתבעת 1. למעשה, מעדויות הצדדים התרשמתי כי התובע הוא שאיבד עניין
16 בפרויקט לאחר שביקש להכניס שינויים באתר, ובעניין זה מקובלת עליי גרסתו של הנתבע 3 אשר
17 גרס כי לשיטתו איבד התובע עניין בפרויקט בשל ריווי של השוק אליו כיוון את האתר, ולא בשל אי
18 עמידה בלוח זמנים מצד הנתבעת. למעשה, כלל הוא כי חיוב אורגן בחיובי החברה ייעשה באחד
19 משני מקרים אפשריים – האחד, כאשר החברה היא מזיקתו של הנושה, ועילתו היא נזיקת. במקרה
20 כזה, אורגן של החברה שהוא במובהק ראוי להטלת אחריות נזיקת בגין אותה עילה, יכול ויחוב
21 באופן אישי.
22 השני, כאשר האורגן התחייב בחיוב חוזי ביחד ולחוד עם החברה (לדוג', בעת מתן ערבות אישית),
23 ואז אז יחוייב האורגן בחיוב החוזי, מקום שהחברה לא עמדה בחיובה.
24 לא שוכנעתי כי הנתבע 4 נטל על עצמו במובהק חיוב חוזי כלפי התובע, לא במפורש ואף לא מכללא,
25 ומכל מקום התובע לא הוכיח כי אמנם כך נעשה, ואינני סבורה כי אמירות כגון "אל תדאג, אנחנו
26 מנוסים ויודעים את העבודה, יש לנו נסיון רב שנים בתחום ואתה יכול לסמוך עליי שכך הדברים"
27 מהווה התחייבות אישית של אורגן החברה לקיים את חיובי החברה בעצמו, עליה ניתן לבסס עילה
28 חוזית, ואיני סבורה כי יש בדברים אלו משום נטילת חיוב חוזי של החברה על כתפיו של אורגן
29 החברה.
30 הנטל להוכיח כי אורגן החברה התכוון להתחייב בחיוב חוזי כאמור ורצה לעשות כן מוטל על התובע,
31 שכן חיוב חוזי אינו קם אלא מכח רצונו של המתחייב עצמו, והתובע לא הוכיח כוונה כזו מטעם
32 הנתבע 4 כאן.
33
34 למעשה, במקרה שבפני מדובר על "בן כלאיים" לפיו מבקש התובע לחייב אורגן בחברה באחריות
35 נזיקת לנזק שנגרם לתובע בשל הפרת החיוב החוזי של החברה.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 50862-02-12 קורן ואח' נ' גזית טופ טכנולוגיות בע"מ ואח'

1 יצור כלאיים כזה הוכר זה מכבר בפסיקה, ואולם נקבע כי חיוב כאמור ייעשה במשורה בלבד, ואך
2 ורק מקום בו שוכנע ביהמ"ש, כי התקיימו ביחס לאורגן מלוא יסודות העילה הנויקית ו/או כי הלה
3 אפשר לתובע להתקשר עם החברה בתרמית ותוך ידיעה כי מדובר בסיכון בלתי סביר אותו לוקחת
4 החברה על עצמה, ואשר בו ידוע לו כי לא תוכל לעמוד – או אז יחייבו באופן אישי (ר' ע"א 2792/03
5 אליעזר יצהרי נ' טל אימפורט, פורסם בנבו, וכן – ע"א 407/89 צוק אור בע"מ נ' קאר סקיוריטי
6 בע"מ, פורסם בנבו).

7 התובע לא הבהיר מהי עילתו כנגד הנתבע 4, ואולם ניסיתי לאתר עילה כלשהי, בשים לב לנסיבות
8 כפי שתוארו על ידו אשר תקים לו עילה אישית כאמור, וכזו לא נמצאה שכן לא הוכח בפניי כי
9 הנתבע 4 התרשל כלפי התובע, לא הוכח כי זה פעל בתרמית ובחוסר תום לב כלפיו, וממילא לא הוכח
10 כי עומדת לתובע עילה אחרת (גרם הפרת חוזה/ תרמית וכיובי) בנסיבות המקרה דנן.

11
12 מכל האמור אני רואה לנכון לדחות אף את התביעה כנגד הנתבע מס' 4 כאן.

13
14 משמצאתי לנכון לדחות, כמפורט מעלה, את התביעה כנגד הנתבעים 2-4 לגופה, ממילא אין מקום
15 להורות על חיוב צד ג' בנסיבות העניין מכח ההודעה שהגישו אלו.

16
17 הנתבעת 1, כאמור, חויבה בשל הפרת החוזה לאור העובדה שבחרה שלא להתייצב לדיון, אליו זומנה
18 כדין.

19 משבחרה זו שלא להתייצב ממילא איני רואה לנכון לקבל את הודעת צד ג' אשר הגישה זו כנגד צד ג'
20 כאן, ולפיכך אני מורה על דחיית ההודעה לצד השלישי בנסיבות המקרה דנן.

21
22 לסיכום, אני מחייבת את הנתבעת 1 לשלם לתובע סך של 32,700 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית
23 מיום הגשת התביעה, 27/2/12, ועד יום התשלום בפועל.
24 כמו כן תשא הנתבעת 1 בהוצאות התובע בסך של 500 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד
25 יום התשלום בפועל.

26
27 את התביעה כנגד הנתבעים 2-4 אני דוחה, והתובע יישא בהוצאותיהם בסך של 500 ₪, לכל אחד,
28 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד יום התשלום בפועל.

29
30 את ההודעה לצד השלישי אני דוחה, והנתבעת 1 תשא בהוצאות צד ג' בסך של 500 ₪, בליווי הפרשי
31 הצמדה וריבית מהיום ועד יום התשלום בפועל.

32
33 **המזכירות תמציא פסה"ד לכל הצדדים, בדואר רשום עם אישור מסירה.**

34 ניתן היום, י"ג טבת תשע"ג, 26 דצמבר 2012, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 50862-02-12 קורן ואח' נ' גזית טופ טכנולוגיות בע"מ ואח'

1
2

קרן מרגולין-פלדמן, רשמת