



בית משפט השלום בראשון לציון

26 יולי 2012

ת"א-10-02-16332 תעשיות תוכרת חקלאית אביטן בני בע"מ נ' אייז-פרש פרודיויס בע"מ

בפני כב' השופט אורן שוווץ – סגן הנשיאה

התובעת
תעשיות תוכרת חקלאית אביטן בני בע"מ
על ידי ב"כ עוזי גיא אבנִי

נגד

הנתבעת
אייז-פרש פרודיויס בע"מ
על ידי ב"כ עוזי פבל מורה

1

פסק דין

2

הרקע לתביעה:

3

4

5 עניינה של התובעת שלפנים בהסכם למכירת ושיווק תוכרת חקלאית ברוסיה. לטענת
6 התובעת, הנתבעת לא קיימה את חלקה בהסכם במובן זה שמכרה את התוכרת החקלאית
7 במחair נמוך ביותר ומילאה שילמה לתובעת סכום נמוך מהמוסכם. נכון היפה זו, עתמה
8 התובעת לחייב את הנתבעת בתשלום 252,525 נק.

9

עליה טענות התובעת:

10

11 התובעת, חברה העוסקת בארץ ושיווק של תוכרת חקלאית. הנתבעת, חברה העוסקת
12 בייצור תוכרת חקלאית. בתחילת חודש ינואר 2010, פנתה הנתבעת אל התובעת והציעה
13 שתשוווק ותמכור עבורה ברוסיה תכולתן של שלוש מכולות. המכילות הכלilo 65 טון של פרי
14 מנדריניות מסוג סנטינה, שהם 5,274 תיבות פרי.
15

16

17 בין הצדדים סוכם שהפרי יימכר במחיר של 900 דולר לטון – מחיר לפני עלות
18 החובלה הימית וביתוח). סכום זה שווה ערך לסק 1,050 דולר - מחיר לאחר
19 הוספת עלויות החובלה הימית וביתוח). כך, הנתבעת התחייבת לשלם לתובעת סך 1,050
20 דולר בגין כל טון פרי המזוי במכולות.
21

22

23 בתאריך 27.1.10 הודיעה הנתבעת לתובעת באמצעות דואר אלקטרוני שנתרחשה לה במלאי
24 המכירה 2,307 תיבות פרי. יומיים לאחר מכן, בתאריך 29.1.10 (יום ו') בשעה 16:25 הודיעה
הנתבעת לתובעת שברשותה רק 875 תיבות פרי ועקב "צניחה" שוק פריות ההדר ברוסיה,



בית משפט השלום בראשון לציון

26 ביולי 2012

ת"א-10-02-16332 תעשיית תוצרת חקלאית אבטן בני בע"מ נ' אייז-פרש פרודיויס בע"מ

- 1 נמכרו תיבות ה פרי במחיר 450 דולר CIF. הנتابעת הציעה להחזיר את יתרת ה פרי לידי
2 התובעת ולהשלים את כמות תיבות ה פרי שנמכרו במחיר נמוך בתיבות פרי באותו כמות
3 ובאותה איכות, על מנת לצמצם את הנזקים שגורמה לתובעת.
4
- 5 בתאריך 31.1.10, בשעה 09:47 שלחה התובעת לנتابעת הודעת דואר אלקטרוני ובה הביעה
6 הסכמתה לקבל את הצעת הנتابעת בדבר החזרת מלאה כמות תיבות ה פרי שנמכרו לה:
7 5,274 תיבות פרי חדשות/חלופיות.
8
- 9 להפתעתה, שלחה לה הנتابעת בתאריך 31.1.10 בשעה 12:16 הודעת דואר אלקטרוני ובה
10 הביעה התנצלותה על שמלאה תיבות ה פרי שנמכרו במחיר נמוך בסך 450 דולר CIF. עוד טענה
11 הנتابעת שאין בידייה תיבות פרי החלופיות אחרות למסור לתובעת, בגין הדעתה
12 הקודמת.
13
- 14 נכון אמרו עתירה התובעת לחייב את הנتابעת לשלם לה 252,525 ₪ עבור 65 טון פרי
15 שנמסר לנتابעת ולפי 1,050 דולר CIF לטון.
16
- עיקר טענות הנتابעת:**
- 17
- 18 בתאריך 23.12.09 פנתה התובעת אל הנتابעת בבקשת שתסייע לה למצור שלוש מכוולות של
19 פרי מנדריניות מסווג סנטיניה. המכולות "נטקעו" ברוסיה לאחר שהלכו שהזמין אותן נרכזה.
20 על אף הקשיים הרבים וכוח הצפת השוק בפרי הדר באוטה התקופה וחוסר ביקוש מוחלט
21 לפורי הדר, החלטה הנتابעת לאתר חברה אחרת מבין לקוותיה הקבועים בשם "אגראקו".
22 חברות זו הסכימה למצור את הסחרה של התובעת "במחיר פתוח" או "במחיר הזדמנות"
23 ולא כל התcheinבות.
24
- 25 הנتابעת לא בדקה את הסחרה של התובעת ולא הייתה לה ידיעת באשר לאיכותה
26 והתאמתה לתיאורה. لكن הנتابעת לא יכולה לדרוש מלוקחותיה התcheinבות לפחות זה או
27 אחר. כך גם לא יכולה להתחייב כלפי התובעת באשר לפחות מכירת הסחרה בשוק הרוסי.
28 נכון אמרו, הסכימה התובעת שהסחרה תימכר בכל מחיר שהוא. רק לאחר שראתה
29 שבפועל סחרתה נמכרה במחיר נמוך באופן משמעותי מציפיותה, טענה שוכם בין
30 הצדדים על מחיר שונה. لكن מדובר בטיעות בצדדים העסקה שאינה מזוכה בסעד.
31
- 32 ביום 31.1.10, ולאחר שנשלחה אליה הצעת הנتابעת ביום 29.1.10, בקשה התובעת לקבלת
33 חזרה את הסחרה שטרם נמכרה. נכון בקשה זו, פנתה הנتابעת לחברת "אגראקו"
34



בית משפט השלום בראשון לציון

26 يولי 2012

ת"א-10-02-16332 תעשיית תוצרת חקלאית אביטן בני בע"מ נ' אייז-פרש פרודיויס בע"מ

- 1 שהבירה כי ביוםיים שחלפו מיום שליחת הצעה על ידי הנتابעת (29.1.10) ועד למועד
2 קיבול ההצעה על ידי התובעת (31.1.10) נמכרה כל הסחורה במחיר 450 דולר CIF.
3
- 4 נוכח מעורבתו של גורם שלישי – חברת "אגראקו" – ברור היה לתובעת שכל עיקוב במונע
5 תשובה עלול להשפיע על ההצעה. קיבול הצעת הנتابעת היה מוגנה בפעילותו של גורם
6 שלישי וכפוף לאישורו לאפשרות ביצוע העסקה. לאחר שהצד השלישי הודיע שאין עוד
7 אפשרות לעמוד בהצעה, הרי שההצעה פקעהטרם מועד הקיבול.
8
- 9 הנتابעת הציעה לתובעת לקבל את התמורה עבור מכירת תיבות ה פרי בסך 450 דולר CIF
10 לטון פרי, אולם התובעת סירבה. ביום 24.3.10 הווער לזכות התובעת סך 29,299 דולר בגין
11 הסחורה שנמכרה.
12
- 13 בדיוון שנערך לפני העידו העדים האים:
14 מיטעם התובעת: מר בני אביטן, בעל מנויות ומנהל התובעת וגברת נורית עוז, מנהלת אצל
15 התובעת.
16 מיטעם הנتابעת: מר רון וייסבורד – מנהל הנتابעת.
17
- 18 דיוון והברעה:**
- 19 14. המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בשתי שאלות: האחת - מהו מחיר המכירות ש손כים בין
20 הצדדים עבור טון פרי. השנייה - האם חילופי החודעות בין הצדדים, באמצעות דואר
21 אלקטרוני, היו הצעה וקיבול באופן שייצור חוזה מכירות בין הצדדים.
22
- 23 15. גבי עוז העידה לפני שהතובעת איננה נהגת למכר את תוצרתה בחו"ל, אלא שהතובעת
24 מוכרת את הסחורה לחברות שיווק אלה מוכרת את התוצרת הלאה. התובעת מוכרת את
25 תוצרתיה לחברת שיווק ובכך מסתומים הлик המכירה מבחינה. אותן חברות שיווק הן
26 שוכנות את הסחורה לגורמים שונים בחו"ל ארץ.
27
- 28 16. לגרסתה של גבי עוז, עסקאות המכירות של התובעת מתבצעות בדרך כלל בעל פה. המחיר
29 ישולם עבור הסחורה מסוימת בין התובעת ללקוחותיה דרך הטלפון או באמצעות פhone
30 ובלאי תיעוד בכתב. לאחר שמסוכמים תנאי העסקה ובעת משלוחה הסחורה, מנפקה התובעת
31 חשבונית פרופורמה. חשבונית זו מופנית ללקוח של התובעת קרי, החברה המשווקת.
32 לעיתים, מוכרת התובעת סחורה בעסקת קונגסינציה. במקרה כזה, ככל שלא נקבע המחיר
33 מראש, נותרת הסחורה בעלות התובעת עד גמר המכירה והמחיר יקבע על פי אישורה. בכל
34 מקרה אחר, עוברת הבעלות בסחורה לידי החברה המשווקת.
35

**בית משפט השלום בראשון לציון**

26 يولי 2012

ת"א 10-02-16332 תעשיית תוצרת חקלאית אביטן בני בע"מ נ' איין-פרש פרודיוויס בע"מ

1

לדברי גבי עוז, העסקה שבוצעה מול הנتابעת היא עסקה "קצת שונה", מושם שהסחרה
אותה סיפקה לנتابעת הייתה מיועדת ללקוח אחר של הנتابעת, שנרכח ברוסיה. لكن פניה
אליה הנتابעת בקשה לרכוש ממנה את הסחרה. הנتابעת לא הפיקה לנتابעת חשבונית
פרופורמה. גבי עוז הסבירה בעדותה לפניי את הסיבה לכך: "**חשבונית פרופורמה יצאה**
פעם אחת לצורך שחזור המכבס. זה לא מסמן מעבר לזה. החשבונית פרופורמה יצאתה
פעם אחת ללקוח הקודם, הראשוני שע[א]לו הופנו המכבות...בגלל שזו עסקה יוצאה דופן
לא הוצאה שום חשבונית פרופורמה כי לא היה צורך בכך" [פר' עמי 13, ש' 10-7].

9

בתאריך 30.12.09 שלחה הנتابעת מכתב אל הנتابעת הכלול את מספרי המכבות שסיפקה
לнатבעת [נספח א' לת/1]. מכתב זה נועד לאפשר לנتابעת לשחרר את המכבות בנמל הייד
ברוסיה. בין הצדדים סוכם על מחיר מכירה של 900 דולר FOB. אולם הנتابעת לא שילמה
لتובעת כל סכום עבור המכבות שנשלחו לרוסיה. לדברי גבי עוז: "**אנחנו נתינו קצת להיות**
גמישים בעניין זה, כיוון שהוא עסקה רגילה, אמרנו שהוא ישלם כאשר הלקוח ברוסיה
יסיים את המכירה, הלקוח ברוסיה יעביר לנتابעת את הכספי והнатבעת צריכה לשלם לנו
את מה שסוכם בינוינו...הнатבעת חוזה ואמרה שהיא תשלם לנו ברגע שיסטיטים הлик
המכירה" [פר' עמי 10, ש' 26-28, 30].

18

במשך חדש ימים ניסתה התובעת לבורר מול הנتابעת האם הסטיטים הлик מכירת תיבות
הפרי וביקשה לקבל את דוחות המכירה והתשלים. תחילת, הודיעה לה הנتابעת שתההlixir
המכירה לקרה סיום ונותרו תיבות פרי בלבדות. הנتابעת הוסיפה שבסיום המכירה תעדן
את התובעת. כעבור זמן קצר, הודיעה לתובעת שחלפה טעות ויש ברשותה 2,307 תיבות פרי
[נספח ב' לת/1]. עוד הודיעה הנتابעת שברצונה למכור את תיבות הפרי במחיר מקסימלי ועל
כן נדרשת סבלנות.

25

חרף האמור, בהודעת דואר אלקטרוני מיום 29.1.10 [נספח ג' לת/1] הודיעה שהתרחשה
תקלה: "...הוא פתאום אומר שקרתת איזה שהוא בעיה ברוסיה, כתוב בפירוש במיל',
שהבעיה גורמת לכך שהמחיר נצץ לשיליש מהמחיר המקורי שעליו הוסכם, במקומות 900 דולר לפוב".
300 דולר לפוב. הם כתובים שהם מודיעים לכך שהמחיר הזה נזקן. זה מחיר חסר תקדים,
כך כתוב במיל' הזה. הוא אומר שכדי לצמצם נזקם הוא מציע לנו פרי חלופי באותה
איכות, שהיבואנים ברוסיה...ישלימו לנו את הכמות בחלוקת" [פר' עמי 12, ש' 8-5]. וכן:
"כך הוא כותב במילאים שלו, שהם נכשלו במכירה לנו לא יכול לשלם לי את המחיר
שהובטח" [פר' עמי 12, ש' 20-21].

34

מר אביטן, מנהל התובעת העיד לפניי שמעורבותו בעסקה בין הצדדים הייתה בשני
21 מוקדים: האחד - שיחת טלפון שקיבל ממור וייסבורד. בשיחה זו ביקש מר וייסבורד לרכוש



בית משפט השלום בראשון לציון

26 يولי 2012

ת"א-10-02-16332 תעשיית תוצרת חקלאית אביטן בני בע"מ נ' איין-פרש פרודיוויס בע"מ

1 את הסחורה שנשלחה ללקוח שגורץ ברוסיה. השני - עניין התשלומים - בין הצדדים סוכם על
2 מחיר 1,050 דולר CIF לתיבת פרי. גרסה מר אביטן לא סוכם בין הצדדים שהמכר יהיה
3 בקונסיגנץיה אלא: "העסקה הייתה סגירת מחיר ותן בסוף" [פר' עמ' 14, ש' 12]. לאחר
4 שהעסקה בין הצדדים יצאה לפועל ומماחר שהתשלומים מצד הנتابעת התמהמה יצר מר
5 אביטן קשר טלפוני עם מר וייסבורד. לדבריו: "בגוזל הוא אמר - אני מחייב שימכוו את
6 הסחורה על מנת להעביר לכם את הכספי" [פר' עמ' 14, ש' 7].
7

8 מנגד, מר וייסבורד העיד לפניי שמר אביטן טלפן אליו וביקש שישיע לו במכירת סחורה
9 "תקינה" ברוסיה. לדבריו, בשיחה זו הסביר מר אביטן שהוא "מחיר סגור". מחיר זה
10 עמד על 900 דולר FOB. מר וייסבורד פנה ללקוחותיו ברוסיה: "הלקחות אמור דבר זה -
11 הסחורה שנמצאת בנובו זה מהזמנות שלפני שבוע או שבוע וחצי כמדומני. מבחינטם הם
12 קנו את כל הכמות שהם צריכים, לנו אין זוקקים לכמות נוספת. יחד עם זאת, בגלל
13 שהלקחות מאד טובים שלי, אמרו שאולי יש איזה שהיא אופציה שהם יכולים לעזור
14 אבל עוד פעם, הם לא יכולים להתחייב על שום מחיר" [פר' עמ' 16 ש' 13-9]. לדבריו, באותו
15 יום, פנה למר אביטן שאישר לו למכור את הסחורה במחיר "פנוח".
16

17 לאחר ש שקלתי את טענות הצדדים באשר למחות העסקה, אני סבור שעסקת המכר כללה
18 מחיר קבוע ומוסכם, כפי שטענה התובעת:
19

20 ראשית, התרשםתי לחיבור מעודותה של גבי עוז. עדותה הייתה ברורה ועקבית ואני מייחס לה
21 משקל רב. גבי עוז שניהלה את התכניות מול הנتابעת העידה לפניי שדרך קבוע, המחיר
22 מעבר הסחורה שモוכרת התובעת מסוכם בין הצדדים בעלפה. גבי עוז הסבירה כדלקמן:
23 "ליקוח ראשון זה אנו מככנו במחיר 1,020 דולר פובי. ובגלל כל התקלה שנוצרה אנו
24 הסכםנו למכור לנتابעת במחיר 900 דולר פובי" [פר' עמ' 10, ש' 18-19]. הסבר זה מניח את
25 הදעת ומתיישב עם טענת התובעת בדבר מכירת תיבות הפרי לנتابעת במחיר 1,050 دولار
26 CIF לטון פרי. גרסה זו חוזקה גם בעדותו של מר אביטן, שהציג גרסה חד משמעית על פייה
27 העסקה בין הצדדים "היתה סגורה" על סך 1,050 דולר CIF.
28

29 שנייה, מר וייסבורד אישור בעדותו שמר אביטן ביקש עבר תיבות הפרי "מחיר סגור", שעדן
30 על סך 900 דולר FOB. אולם מר וייסבורד הצליח לשכנע למכור את הסחורה ב"מחיר
31 פתוח", בהתאם לדרישות לקוחות הנتابעת. אני מייחס לגרסה זו משקל רב. התרשםתי
32 שעדותו של מר וייסבורד אינה עיקבית [פר' עמ' 16 ש' 5]. מר וייסבורד לא הציג פרטיהם
33 המסביריים כיצד הצליח "לשכנע" את מר אביטן בשיטת טלפון למכור את הסחורה ב"מחיר
34 פתוח" [פר' עמ' 16 ש' 31-28]. יתר על כן, הסבירו של מר וייסבורד אף אינם מתישבים עם
35 הודעת הנتابעת מיום 29.1.10 [נספח ג' לת' 1]. בהודעה זו, שלא נשאה כוורתה, הסביר מר



בית משפט השלום בראשון לציון

26 ביולי 2012

ת"א-10-02-16332 תעשיית תוצרת חקלאית אביטן בני בע"מ נ' אייז-פרש פרודיוויס בע"מ

1 ויסבורד שלאור "הצפת" שוק פריות החדר ברוסיה "ייבואנים הרוסים נאלצים למכוון את
 2 הפרי במחירים נמוכים וחסרי תקדים. לצערנו הפרי שלנו נמכר ב 450 \$ סייף. גם אייז-
 3 פרש וגם היבואנים הרוסים מודיעים לכך שהמחיר הניל הוא מוז... אם תרצו נחזר
 4 את היטהרה, נשלים כמיות, או נשלם לפי מחיריה". מודהעה זו עללה שנتابעת בעצמה
 5 סברה שמדובר במחיר נמוך וחסר תקדים והוא אף התנצלה על מכירת הסחורה במחיר זה.
 6 לא זו אף זאת, הנتابעת הייתה מוכנה להחזיר את מלאה הסחורה לידי התובעת על רקע
 7 המחיר הנמוך. כל אלה אינם מתישבים עם "מחיר פתוח", אלא עם מחיר ברור ונחריר
 8 שסוכם בין הצדדים לעסקה.

9

10 שלישית, בהודעה שנשלחה על ידי התובעת, באמצעות גבי עוז, במקורו של יום 31.1.10 נכתב
 11 בז' הלשון: "במומיינו דובר באופן חד משמעי שהסנטינה ניתנת לך על מנת שתמכור
 12 אותה במחיר של כ- 900 דולר FOB...". הנتابעת השיבה להודעה זו בהודעתה זוואר
 13 אלקטרוני חזרה מיום 31.1.10 בשעות צהרים. אmons בכותרת ההודעה כתבה הנتابעת –
 14 לראשונה – "clementina by open price" אולם הנتابעת בחורה שלא להתייחס כלל לעניין
 15 התיאבותה למכוון את הסחורה במחיר 900 דולר FOB כפי שטענה התובעת בהודעתה. אי-
 16 התיאבותות מפורשת זו מוכיחת את המסקנה שהנתבעת לא עמדה בהסכם בין לבין התובעת
 17 לפחות עליה למכוון את סחרות התובעת במחיר 900 דולר FOB.

18

19 סיכומו של דבר, אני קובע שבעת כריטת הסכם המכור בין התובעת לנتابעת והסכם שתביבות
 20 הפרי ימכרו לנتابעת במחיר של 900 דולר FOB לטון פרי, היינו מחיר של 1,050 דולר CIF
 21 לטון.

22 מר ויסבורד הסביר בתצהירו ששוק הפירות בכלל ושוק פריות החדר בפרט הוא שוק מאוד
 23 דינמי ותלי依 בגורםם רבים הקיימים בשוק. לשוק הרוסי מייבאים פירות הדר מארצאות
 24 שונות ודבר גורם לתנודות גדולות בביטחון הקויים בשוק. במהלך הימים שלאחר מועד
 25 פניתה של התובעת אל הנتابעת ביקש לה במכירת תיבות הפרי ועד למועד העברתו
 26 של תיבות הפרי לחברת אגראקו, "על" שוק פריות החדר ברוסיה בשל הצפת סחורה
 27 באותה עת מפקיסטאן, מרוקו, טורקיה וישראל. لكن חברת אגראקו הצליחה למכוון את
 28 תיבות הפרי של התובעת במחיר 450 דולר CIF.

29

30 31 בהתייחסו לנפח גי לת/ה הסביר מר ויסבורד כדלקמן:

32 33 "...קודם כל וב喉咙ו של גל שאני בתחום הזה כבר מספר שנים, וכמו
 34 שאמרתי עשתי לא עסקה ולא שנים, ידוע לי שמחיר 450 דולר סייף'
 35 הוא מחיר שיגרום נזק כלכלי או לחילופין הפסד של הספק כי אני
 36 יודע מה מחיר עלות של יצור כל התהילה הזאת. יחד עם זאת, זה



בית משפט השלום בראשון לציון

26 ביולי 2012

ת"א-10-02-16332 תעשיות תוצרת חקלאית אביטן בני בע"מ נ' איין-פרש פרודיווס בע"מ

1 שאני מזדהה ומבחן שהוא מסידן במחיר זה בין זה שאינו הבטחתי
 2 לו איינה שהוא מחיר קבוע - תהום עמוקה מאיין כמותה."

4 [פרי עמי' 17, ש' 17-13]

5 כשנשאל מר וייסבורד אם סוכם בין הצדדים על מחיר פתוח, מדווק הצעה בספח ג' לת/1,
 6 ל核查 ל佗עת שחורה ולהשלים לה שחורה השיב:
 7

9 "אתה עובד עם בן אדם תקופה מסוימת, בין אם זה מר בני אביטן ובין אם זה
 10 מישהו אחר, נוצרים קשיי עבודה וכן קשיי חברות. אתה רואה שבמחיר הזה הבן
 11 אדם כן מסידן כסע, באשמה או שלא באשמה, אבל מסידן כסע. כמו שבאת
 12 לעזרתו בغال הסיטואציה של כל הסיפור בכללותנו. הייתה מנכ"ל של חברה ידוע
 13 לי הקשיים והכאבים בעבודה זו".

15 [פרי עמי' 17, ש' 28-25]

16 מר וייסבורד הסביר שבין שליחת הודעה לתובעת ביום 29.1.12 בשעה 25:16 לבין תשובה
 17 התובעת ביום 31.1.10 בשעה 09:47, המשיכה חברת אגראקו למכור את תיבות הpri.
 18 לדבריו: "הלקוח טען שההצעה לא רלוונטית כי המשכנו במכירת השורה כי לא עצרתי
 19 אותו. שם שישי-שבת זה ימי עבודה לכל דבר ועניין, אפילו לקרוואת סוף השבוע כל להעף
 20 שchorה כלומר למוכר אותה. השchorהobar לא חדשה, שחורה של קליפים או כל שחורה
 21 חקלאיות מאבדת מערכה עקב איכויות שעם הזמן קורות לה, لكن המשכנו במכירות". [פרי
 22 עמי' 19, ש' 6-2]. لكن בעת שהתובעת השיבה לו ביום 31.1.10 בשעה 09:47 שתקבל את
 23 הצעתו, פנה מר וייסבורד לאגראקו וזה השיב "שההצעה כבר לא רלוונטית נקודה". [פרי
 24 עמי' 20, ש' 2]. לדבריו: "הלקוח של הצעה שם כי השchorה שם, למת את המכירות, באותו
 25 תאריך כי זה שם, זה לא שחורה שלי, אז כשפניתי אליו ביום א' נאמר לי שההצעה לו
 26 רלוונטייה" [פרי עמי' 20, ש' 6-5].

28 לטענתו, שלח את נספח ג' לת/1 בשעת כניסה השבת משום שי"ש הטלפון שלנו קדמה
 29 למייל הזה, וזה היה צהורי יום שישי" [פרי עמי' 19, ש' 11] לדבריו, לא ביקש בהודעה זו את
 30 תגובהה המיידית של התובעת "כיוון שבאותו רגע התחלו מריבות טלפון, ולא ציינתי את
 31 זה – לא זכר למה" [פרי עמי' 19, ש' 13]. כשנשאל מדוע אם כן לא השיב לתובעת את
 32 תיבות הpri שנוטרו, כפי שצינו בהודעה זו השיב: "איני זכר" [פרי עמי' 19, ש' 23].

34

35

36



בית משפט השלום בראשון לציון

26 ביולי 2012

ת"א-10-02-16332 תעשיית תוצרת חקלאית אביטן בני בע"מ נ' אייז-פרש פרודיויס בע"מ

1 30. העולה מעדותו של מר ויסבורד הוא שהנתבעת הינה את החסכם שכרת בין לבן
2 התובעת:
3

4 ראשית, הנתבעת התחייבה למכור את הפירות ברוסיה ולהעביר לתובעת את התמורה בסך
5 900 דולר FOB לטון. למרות זאת הפירות נמכרו בשליש (1/3) ממחירים המוסכמים. אין ספק
6 שהתוצאה היא הינה הינה יסודית של הסכם המכרכז.
7

8 שניית, אף אם אנחנו שמדובר בשוק דינامي, כדברי מר ויסבורד, עדין אין הצדקה להפחחתת
9 המחיר כפי שביצעה הנתבעת באופן חד צדי. מכירת הסחורה באופן חד צדי והפחנתה
10 המחיר החוזי, מבלי לידע מראש את התובעת ולקבל את הסכמתה או להציג לפניה
11 אלטרנטיבתה של חלקי, מהוות אף הינה בוטה של חותם תום הלב.
12

13 31. יתרה מכך, הנתבעת אף הינה את החוזה השני שנכרת ביחס לביטול החוזה הראשון
14 והשבת הפרי לתובעת:
15 כאמור, ביום 29.1.10 (יום ו') שעה 25 שלחה הנתבעת, באמצעות מר ויסבורד הודעה
16 דואר אלקטרוני לתובעת כדלקמן:
17

18 "נשארו 875 קרטוניים של סטינה...לעננו הפרי שלכם נמכר ב \$450
19 סי"פ...לבן כדי לצמצם את הנזקים היבואנים מוכנים להחזיר לכם
20 את יתרת הכמות שנשאהר להשלים את יתרת הקרטוניים בכליפים
21 אחרים לא פחות איכותיים וכן יותר טריים. מכיוון שאתם טוענים
22 שיש ביכולתכם לקבל מחיר של \$900 טון פ"ב אנו נשמח לתת לכם
23 כמות שווה לכמות שנמכרה ובכך לא יגרום לכם שום נזק כלכלי...אם
24 תרצו נחזיר את היתריה, נשלם כמפורט או נשלם לפי מחירה".
25

26 ניסוח מדויק של תנאי ההצעה לא זו בלבד שהוא ממלא אחר דרישת המוסומות אלא הוא
27 גם מיעיד על גמירות דעתו של הפונה [גבראללה שלו, דיני חזים – החלק הכללי, עמי 188
28 תשס"ה-2005]. עיון בהודעה זו מעלה שהתקיימו בה שלושת היסודות לקיומה של הצעה,
29 קבוע בסעיף 2 לחוק החזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "החוק"): פניה, גמירות
30 דעת ומוסומות. הנתבעת פנתה לתובעת באמצעות מייל, הצעה פיזי התובעת מפורשת,
31 מדויקת וברורה וכן מעידה על גמירות דעתה של הנתבעת.
32

33 ביום 31.1.10 (יום א') שעה 47 השיבה התובעת להודעת הנתבעת כדלקמן:
34



בית משפט השלום בראשון לציון

26 يولי 2012

ת"א 10-02-16332 תעשיית תוצרת חקלאית אביטן בני בע"מ נ' איין-פרש פרודיויס בע"מ

1 "...אנו מוכנים לקבל את ההצעה לקבל 63 משטחים שווים ערך
2 באיכות ובמשקל לשחרורה שקיבלת מאיתנו, טריים ובאיכות מעולה
3 על מנת למצער את הנזק הכלכלי שעלול היה להגרם לנו".
4

5 סעיף 5 לחוק עוסק בקיובל ומונה שני יסודות: גמירות דעת והודעה. קיבול תקף הוא קיבול
6 "לפי ההצעה". קיבול הוא אמרית "הן" בלתי מסויים להצעה. הקיבול טוען גמירות דעת
7 וחיפפה מלאה עם ההצעה שבתגובה לה הוא ניתן. נראו ספרה של המלומדת גבריאללה שלו,
8 לעיל, עמי[215].

9 במקרה דנן, תשובהה של התביעה לנتابעת, באמצעות הודהות זואר אלקטרוני חזרת,
10 מתייחסת באופן ספציפי ומהזijk לפרטי ההצעה של הנתבעת, שימושוותה ביטול החוזה
11 והשבת תיבות הפרי ל佗בעת. כך, ההצעה מתייחסת לכמות המשתחים שעל הנתבעת
12 להשיב לה ולאיכות הפירות שיושבו לה. בכך מהווה תשובהה של התביעה קיבול להצעת
13 הנתבעת, לחוזה חדש שנפקותו ביטול החוזה הקודם (חוזה המכ) והשבת תיבות הפרי
14 ל佗בעת.
15

16 דא עקרה שחרף תשובהה של ה佗בעת [נספח ד' לת/1], שלחה הנתבעת ביום 31.1.10, שעה
17 12:16 [נספח ו' לת/1] הודעה בוויל השawn:

18
19 "for our sorry we can't fulfill of our proposition from
20 Friday. on this morning was clarificate that all of citrus
21 include your's was sellend on weekend. your's clementina
22 was sellend by price 450 \$ CIF. pls be so kind to notify
23 this information to Benny"
24

25 לעניין הודעה זו, הסביר מר וייסבורד בדיותו לפניי: "הלקוח של הצעה שם כי הסחורה
26 שם, לחת את הכמות, באותו תאריך כי זה שם, זה לא סחרורה שלי, אז כשפניתי אליו ביום
27 אי' נאמר לי שההצעה לונן רלוונטי" [פר' עמי 20, ש' 5-6]. הודעה זו מלמדת על הפרה
28 עיקרית ויסודית של התחייביות הנתבעת כלפי ה佗בעת:
29

30 א. על פי ההסכם הראשון, התחייבת הנתבעת למכור את הפירות ברוסיה ולשלם ל佗בעת
31 900 דולר FOB. למורת זאת הסחורה נמכרה בשליש המחיר (450) דולר CIF מהווים כ-
32 300 דולר FOB – סי' 6-7 לת/2).



בית משפט השלום בראשון לציון

26 יולי 2012

ת"א-10-02-16332 תעשיית תוצרת חקלאית אביטן בני בע"מ נ' אייז-פרש פרודיויס בע"מ

- ב. על פי חלופת הودעת הדואר האלקטרוני הסכימה התובעת להצעת הנتابעת לביטול
ההסכם והשבת כל תיבות הפרי (או חליפתן). למורות זאת הנتابעת מכירה את הפרי
בניגוד לרצונה של התובעת. בכך הפרה אף את ההסכם לביטול הסכם המכר.
4
5. איני מקבל את טענות הנتابעת להיעדר אחוריותה להפרות ההסכם.
6
7. ראשית, ניתן לראות על ציר הזמן שהודעת הקיבול מעת התובעת קדמה לנספח ו' לתק/
8. משום נשלחה ביום 31.1.10 שעה 09:47, בעוד שנספח ו' לתק/1 נשלח באותו יום בשעה 12:16.
9
10. שנית, הצעת הנتابעת נשלחה לתובעת ביום ישוי סמוך לכינוס השבת. הודעת הקיבול
11. מטעם התובעת נשלחה בבורכו של יום ראשון כאשר שבה לעבודה. בהצעת הנتابעת לא
12. נכתב מהו המועד לקיבול החוצה. בנסיבות אלה אני קובע שהודעת הקיבול נשלחה תוך זמן
13. סביר.
14
15. שלישי, מ"ר וייסבורד העיד לפני שלא מעו מהליך שלו ברוסיה להמשיך במכירת תיבות
הפרי במהלך סוף השבוע. לדבריו, במהלך סוף השבוע קל יותר "להעיף" סחרה כלומר
למכור אותה". מ"ר וייסבורד לא המתין ולזמן סביר בכך לקבל את תשובה התובעת
להצעתו. במקרה זה, המשיך בעסקים כרגיל תוך כדי ידיעה שבמהלך סוף השבוע קרוב
לוודאי ימכרו כל תיבות הפרי. משכך, אין לה לנتابעת אלא להלן על עצמה.
20
21. הנتابעת התחייבה למכור 65 טון פירות הדר מסווג מנדרינה סנטיניה במחרך של 900 דולר
22. FOB לטון פרי, השווים ל- 1,050 דולר CIF. לנוכח הפרת ההסכם, ובהתחשב לכך שמטיען
23. הפרי הובל אל יעדו ברוסיה, זכאיות התובעת לפיזוי קיום בערך CIF, בסך השווה ל- –
24. 68,250 דולר (68,250=1,050*65) [סעיף 10 לחוק החוזים (תורופות בשל הפרת חוזה),
25. תש"א-1970; ע"א 355/80 אגיסימוב נ' מלון טירט בת שבע בע"מ, פ"ד לה(2) 808].
26
27
28. הנتابעת העבירה ביום 24.3.10 לזכות התובעת סך 29,299 דולר בגין תיבות הפרי שמכרה.
29. לשם הוכחת טענה זו צירפה הנتابעת אישור על העברת תשלום מחשבונה לחשבון התובעת
[נ/4]. משכך, יש לקזז מכל סכום שייפסק לטובת התובעת סכום זה. על כן, הסכום לו זכאיות
31. התובעת הוא 38,951 דולר.
32
33. לא מצאתי ממש ביתר טענות הצדדים והן נדחות.
34
35



בית משפט השלום בראשון לציון

26 יולי 2012

ת"א-10-02-16332 תעשיית תוצרת חקלאית אביטן בני בע"מ נ' איין-פרש פרודיויס בע"מ

1 סוף דבר - התביעה מתקבלת בחלוקת המכרי. אני מחייב את הנתבעת לשלם לנתבעת סך 38
 2 השווה ל - 38,951 דולר לפי שער יצג ליום הגשת התביעה ומפני זו ישא הסכום הפרשי 3
 3 הצמדה וריבית כחוק.
 4 בנוסף אני מחייב את הנתבעת בחוצאות משפט: אגרת בית המשפט וכן מחייב את הנתבעת 5
 5 בשכ"ט ב"כ התובעת בסך 14,000 ש"נ.
 6

סכום פסק הדין ישולם לא יאוחר מיום 5.9.12.

10 ניתן היום, ז' אב תשע"ב, 26 ביולי 2012, בהעדר הצדדים.

11

12

13 אוֹרְן שׂוֹרָץ, 55 נסיה
 14