



בתי הדין לעבודה

מספר תיק: בש"א 001207/08
בתיק עיקרי: עב 003469/08

26/02/2009

בית הדין האזורי לעבודה תל אביב יפו

בפני: כב' השופטת נטע רות
נ.צ. מר יעקב בר-נר
נ.צ. מר ברוך אייזנברג

המבקשת

בעניין: אורטל שירותי כוח אדם בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נחום פיינברג

- נ ג ד -

המשיבה

אירנה קובלסקי
ע"י ב"כ עו"ד ענת שני

ה ח ל ט ה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

1. בפנינו בקשה להוצאת נספח מתיק בית הדין (להלן: "**הבקשה**").

הבקשה התייחסה לנספח ב' לבקשה לאישור התובענה שהגישה המשיבה כתובענה ייצוגית וכן להוצאת נספח ה' מהבקשה הדחופה למתן צו לתפיסת חומר במחשב, אשר הוגשה ע"י המשיבה ביום 3/6/2008, וכן, להוצאת נספח ו' לבקשת רשות הערעור אשר הוגשה ע"י המשיבה ביום 19/3/2008 (שלושת המסמכים הנ"ל כונו בבקשה ויכונו להלן: "**הנספח**").

2. **טענות המבקשת בתמציתן היו כדלקמן:**

- הנספח הוצא באופן בלתי חוקי בניגוד להוראות הדין.
- הנספח הוצא תוך ביצוע עבירות חמורות על חוק המחשבים.
- הנספח הוצא בניגוד לחוק הגנת הפרטיות.

טענות המשיבה בתמציתן היו כדלקמן:

- הנספח כולל מידע חשוב וחיוני להוכחת התביעה ולאישור התביעה כתביעה ייצוגית.
- המבקשת לא הציגה כל עילה בחוק ולחיסיון מכוח חוק המחשבים.
- תורת "פרי העץ המורעל" אינה חלה במשפט הישראלי ובודאי לא בהליכים אזרחיים.
- חוק הגנת הפרטיות אינו חל על המבקשת, ואפילו יאמר כי חוק זה חל, הרי שיש לערוך את האיזון בין הזכות לפרטיות לבין אינטרסים ציבוריים אחרים הראויים להגנה, ובראשם איסור ההפליה מטעמי מין.
- הנספח אינו פוגע בפרטיותם של צדדים שלישיים וככל שקיימת פגיעה כאמור - הרי שניתן לצמצמה על ידי מחיקתם של פרטים מזהים.



בתי הדין לעבודה

מספר תיק: בש"א 001207/08
בתיק עיקרי: עב 003469/08

26/02/2009

בית הדין האזורי לעבודה תל אביב יפו

בפני: כב' השופטת נטע רות
נ.צ. מר יעקב בר-נר
נ.צ. מר ברוך אייזנברג

1

2

3. אשר לדעתנו, יאמר כך:

3 ראשית, אף אם צודקת המבקשת בטענתה כי הנספח הושג בדרכים בלתי חוקיות, הרי שאין
4 בעובדה זו כשלעצמה כדי להצדיק את הוצאת הנספח באופן אוטומטי. בהקשר זה נדרש בית
5 הדין לאזן בין אינטרסים שונים ובכללם: מידת הפסול שבאופן השגת הראיה ומידת הפגיעה
6 בזכות מוגנת של המבקשת. זאת למול האינטרס הציבורי שבירידה לחקר האמת בהליך
7 המשפטי ובאינטרס הציבורי שבמניעת אפליה בתחום התעסוקה. כמו כן, נדרש בית הדין
8 לבחון האם עמדה בפני המשיבה אפשרות סבירה חלופית להשגת הנספח זולת האמצעים
9 הבלתי חוקיים הנטענים ומה מידת החיוניות של המסמך לצורך הוכחת התביעה.

10

11 מסקנה זו היא המתבקשת מההלכה שנפסקה זה מקרוב על ידי בית המשפט העליון בעניין
12 קבילותן של ראיות שהושגו בדרכים שאינן חוקיות בהליך הפלילי. הלכה שאת עקרוניתה
13 ניתן ליישם בשינויים המתחייבים גם בהליך האזרחי, ובלשונו של בית המשפט העליון
14 לאמור:

15

16 **"הנחת המוצא בשאלת קבילותן של ראיות היא זו הנוהגת עימנו מאז ומתמיד,**
17 **ולפיה ראיה שהיא רלוונטית - קבילה במשפט. עם זאת, בהתאם לדוקטרינה**
18 **האמורה לבית-המשפט שיקול-דעת לפסילת קבילותה של ראיה בפלילים, אם**
19 **נוכח לדעת כי הראיה הושגה שלא כדין וקבלתה במשפט תיצור פגיעה מהותית**
20 **בזכותו של הנאשם להליך הוגן שלא בהתאם לגדריה של פסקת ההגבלה.**
21 **מדובר בנוסחת איזון עקרונית השואפת להשגת פשרה ראויה בין מכלול**
22 **הזכויות והאינטרסים הרלוונטיים לשאלת קבילותן של ראיות שהושגו שלא**
23 **כדין, ובהם: חשיפת האמת העובדתית, הלחימה בעבריינות וכן ההגנה על**
24 **שלום הציבור ועל זכויות נפגעי העבירה מחד גיסא; אל מול ההגנה על זכויות**
25 **הנאשם ועל הגינות ההליך הפלילי וטוהרו מאידך גיסא.**

26

27 **נוסחת האיזון האמורה תיושם על-פי שיקול-דעתו של בית-המשפט בהתחשב**
28 **בנסיבותיו של כל מקרה לגופו ובהתאם לאמות-המידה המנחות עליהן עמדנו.**
29 **אמות-מידה אלה נוגעות לאופיה ולחומרתה של אי החוקיות שהייתה כרוכה**
30 **בהשגת הראיה; למידת ההשפעה של אמצעי החקירה הפסול על הראיה**



בתי הדין לעבודה

מספר תיק: בש"א 001207/08
בתיק עיקרי: עב 003469/08

26/02/2009

בית הדין האזורי לעבודה תל אביב יפו

בפני: כב' השופטת נטע רות
נ.צ. מר יעקב בר-נר
נ.צ. מר ברוך אייזנברג

1 **שהושגה; וכן לשאלת הנזק מול התועלת החברתיים הכרוכים בפסילתה.**
2 **הדוקטרינה האמורה תהא כללית ומיושמת על כל סוגי הראיות, לרבות הודאות**
3 **נאשמים."**
4 (ראה – ע"פ 5121/98 טור' (מיל') רפאל יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי ואח', ניתן ביום
5 4.5.06).

6
7 לא נחטא לאמת אם נאמר - כי מפסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה מיום 22/5/2008
8 (בר"ע 210/08) אשר החליט ליתן במעמד צד אחד צו חיפוש לתפיסת חומר לפי תקנה 387א
9 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (צו אנטון פילר) – מגולמת גם עמדתו ביחס
10 לאיזון האינטרסים שיש לערוך במקרה דנן. שכן, לא נסתר וודאי מעיניו של בית הדין הארצי
11 לעבודה, בהחליטו ליתן את הצו הנ"ל, שהנספח מושא הבקשה לא הגיע לידיה של המשיבה
12 בהסכמה, בידעה או באישור המבקשת. יתרה מזו, מפסיקה זו אף עולה - כי לו הייתה
13 המשיבה נוקטת "בדרכים המקובלות", תוך עשיית שימוש באמצעים שאין בהם פגיעה בזכות
14 הנטענת לפרטיות - הרי שקרוב לוודאי לא היה עולה בידיה להוכיח את טענותיה.
15 בנסיבות אלה החליט כאמור בית הדין הארצי לעבודה להוציא תחת ידו את צו החיפוש
16 כאמור במעמד צד אחד.

17
18 משמע – בית הדין הארצי לעבודה ראה במהותה של עילת התביעה (אפליה בעבודה)
19 ובאינטרס הציבורי שבמיגור התופעה של אפליה בעבודה, בין היתר, באמצעות הגשתה של
20 תובענה ייצוגית - כטעמים המצדיקים את מתן הצו שניתן. זאת חרף העובדה שהנספח שהוצג
21 בפניו לא הושג בהסכמה או באישור המבקשת ועל אף שצו זה פגע בפרטיותה של המבקשת,
22 ככל שעמדה לה זכות שכזו, ויתכן שגם בפרטיותם של צדדים שלישיים. לא למותר לציין
23 בהקשר זה כי חוק הגנת הפרטיות מסמך את בית המשפט להתיר שימוש בראיה שהושגה
24 תוך פגיעה בפרטיות, ככל שהוא סבור כי קיימים טעמים המצדיקים זאת. כן יוער כי במקרה
25 דנן ספק רב בעינינו האם עומדת כלל למבקשת כתאגיד זכות לפרטיות.

26
27 לא למותר לציין כי עובר למתן פסק הדין הייתה מונחת לנגד עיניו של בית הדין הארצי
28 לעבודה גם החלטתו של בית דין זה, אשר דחה את הבקשה לתפיסת חומר, בין היתר, אף
29 מהטעמים של פגיעה אפשרית בזכות הפרטיות של צדדים שלישיים. זאת שעה שבית הדין



בתי הדין לעבודה

מספר תיק: בש"א 001207/08
בתיק עיקרי: עב 003469/08

26/02/2009

בית הדין האזורי לעבודה תל אביב יפו

בפני: כב' השופטת נטע רות
נ.צ. מר יעקב בר-נר
נ.צ. מר ברוך אייזנברג

- 1 הארצי סבר כי אין בטעמים אלו כדי להצדיק סירוב למתן הצו, נוכח האינטרס הציבורי
2 החשוב של שוויון בעבודה וירידה לחקר האמת בתביעה שעניינה אפליה בעבודה.
3
4 מעבר לכך יאמר - כי את הפגיעה בפרטיותם של צדדים שלישיים - ככל שהיא קיימת – ניתן
5 להפחית על ידי מחיקתם של פרטים מזהים.
6
7 4. לאור כל האמור ובשים לב לחיוניות הנספח להוכחת טענות המשיבה ולהכרעה בבקשה
8 לאישור התובענה כתובענה ייצוגית, הרי שהבקשה להוצאת נספח נדחית.
9 הוצאות הבקשה תישקלנה במסגרת פסק הדין הסופי.
10
11 5. המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לצדדים בדואר.
12
13 ניתנה היום, ב' באדר, תשס"ט (26 בפברואר 2009) בהעדר הצדדים.
14
15

נטע רות, שופטת

נ.צ. מר ברוך אייזנברג

נ.צ. מר יעקב בר-נר

קלדנית: תורתי אסתר