



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-07-28243 חברת 24 מי בע"מ ואח' נ' דנן

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופטת רחל ערקובי

עירן דנן

מבקשים

נגד

1. חברת 24 מי בע"מ
2. ליאת מרדכי הרצנו
3. גלעד הרצנו

משיבים

1

החלטה

2

3

בפניי בקשה להעברת התובענה לביהמ"ש השלום בצפת מחמת העדר סמכות מקומית.

4

5

המבקש טוען, כי על פי הוראות התקנות, הואיל והמבקש הנתבע מתגורר בקרית שמונה, ואין כל אינדיקציה אחרת הרי שעל פיה מוקנית סמכות מקומית לביהמ"ש כאן.

6

7

8

המשיבים טענו, כי למרות האמור בכתב התביעה, עילת התביעה מבוססת על התכתבות בין התובעים המשיבים למפעילי אתר, בטרם פרסום באתר אינטרנט, ומשכך, אין בסיס לטענה כי עסקינן בפרסום באינטרנט.

10

11

12

עיון בכתב התביעה יגלה, כי בסעיפים 20-21 מפורטת העוולה, וכעולה מהאמור בכתב התביעה, הפרסום לא היה באתר האינטרנט הבלוג הנפוץ המצוין בסעיף 20, אלא פנייה למפעילי האתר במייל שצורף כנספח 9.

14

15

16

כלומר, מכתב התביעה עולה, שהפרסום המעוול לכאורה, הינו דואר אלקטרוני שנשלח למפעילי בלוג באתר אינטרנט, ולא נאמר בכתב התביעה כי האמירות שביחס אליהן נטען כי הם מהוות לשום הרע פורסמו באותו האתר.

18

19



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-07-28243 חברת 24 מי בע"מ ואח' נ' דנן

תיק חיצוני:

1 אם כך, פעולת הפרסום המיוחסת לנתבעים הינה במשלוח דואר אלקטרוני זה, ולא בפרסום באתר
2 אינטרנט, ולכן לכל פסקי הדין שצוטטו על ידי ב"כ התובעים המלומד אין כל רלוונטיות למקרה
3 שבפניי.

4
5 משלא נטענה כל טענה הנוגעת למשלוח דואר אלקטרוני, ומשכל שאר תתי הסעיפים של תקנה 3
6 אינם חלים בענייננו, הרי אין מנוס מקביעה שהתובענה אינה מצויה בגדרי סמכותו המקומית של
7 ביהמ"ש זה.

8
9 אני מורה על העברת התובענה לביהמ"ש השלום המוסמך הוא ביהמ"ש השלום בצפת.

10
11 ביחס לטענות הנוספות של הנתבעים כי משלוח דואר אלקטרוני אינו מהווה פרסום, וכי המדובר
12 בציון עובדה בלבד הנוגעת לפרסום הגשת כתב תביעה, ואין בפרסום משום לשון הרע, הרי כל
13 הטענות הללו יתבררו במסגרת ההליך לגופו של עניין.

14
15 לשאלת ההוצאות יידרש ביהמ"ש הנעבר.

16
17
18
19
20 ניתנה היום, י"ד אלול תשע"ד, 09 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.

21
22
23

רחל ערקובי, שופטת