



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12-02-35768 שערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

בפני כב' השופטת דגית ויסמן
מר אריה המר, נציג ציבור (ע)
מר אבי ענתבי, נציג ציבור (מ)

המבקשת: **שערי מידע בע"מ**

נגד

המשיבים: **1. איגור גורליק**
2. שימקוטק בע"מ
3. לודן מערכות תוכנה ובקרה בע"מ

החלטה

1. בפנינו בקשה לצווי מניעה זמניים כדלקמן:

א. צו מניעה זמני אשר יאסור על המשיב 1 לעבוד כשכיר ו/או כעצמאי ו/או כפריילנסר

אצל המשיבה 2 ו/או אצל המשיבה 3 ו/או ליתן להן שירותי ייעוץ ו/או תמיכה ו/או

פיתוח למערכת הכרטוס החכם כמשמעותה להלן ו/או ליתן שירותי ייעוץ ו/או

תמיכה ו/או פיתוח ו/או שימוש מכל מין וסוג, למודול התוכנה

WinCEIGGUIFramework ו/או לתוכנת ה-I-Builder של המבקשת, וזאת עד

להכרעת התובענה או למשך שנה ממועד סיום עבודתו במבקשת, לפי המוקדם

מביניהם;

ב. צו מניעה אשר יאסור על המשיבה 2 ו/או על המשיבה 3 להעסיק כשכיר ו/או

כעצמאי ו/או כפריילנסר את המשיב 1 ו/או לקבל שירותי ייעוץ ו/או תמיכה ו/או

פיתוח מהמשיב 1 למערכת הכרטוס החכם ו/או לקבל שירותי ייעוץ ו/או תמיכה

ו/או פיתוח מהמשיב 1 למערכת התוכנה WinCEIGGUIFramework ו/או

לתוכנת ה-I-Builder של המבקשת, וזאת עד להכרעת התובענה או למשך שנה

ממועד סיום עבודתו במבקשת, לפי המוקדם מביניהם;

ג. צו מניעה זמני אשר יאסור על המשיבה 2 ו/או המשיבה 3 ו/או מי מטעמן לעשות כל

שימוש במודול התוכנה WinCEIGGUIFramework ו/או בתוכנת ה-I-Builder

של המבקשת, וזאת עד להכרעת התובענה."



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 35768-02-12 שערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

2. טרם שנפנה לתיאור העובדות בבסיס הבקשה וטיעוני הצדדים, נזכיר ונדגיש כי מדובר בבקשה לסעדים זמניים. מעצם טיבה, היא נבחנת על סמך ראיות לכאורה ועל כן כל הקביעות העובדתיות אשר יתוארו להלן, הינן קביעות לכאורה, על יסוד החומר שהובא בפנינו בשלב זה של ההליך.

רקע עובדתי

3. המבקשת היא בית תוכנה המתמחה ביישום של אפליקציות על פלטפורמת WinCE בתחום הכרטוס החכם, בתחום מערכות משובצות, REAL TIME ובתחום הסלולארי (סעיף 5 לבקשה).

4. המשיב מס' 1 (להלן - גורליק) עבד כמהנדס תוכנה בכיר אצל המבקשת כ-11 חודשים, מיום 9.2.11 ועד התפטרותו ביום 17.1.12.

5. בין המבקשת וגורליק נחתם חוזה עבודה בשפה האנגלית (נספח 8 לבקשה), ובין היתר הוא כולל תניית איסור תחרות בנוסח הבא (סעיף 7.1 לחוזה):

"I hereby agree and undertake not, so long as I am employed by the Company and for a period of (12) months thereafter, for whatever reason, to become financially interested in, be employed by, provide services to, or have any connection with any business or venture that is engaged in any activities competing with products or services offered by the Company, directly or indirectly, as owner, partner, joint venturer, stockholder, employee, consultant, broker, agent, principal, corporate officer, director, licensor or in any other capacity;..."

6. המשיבה מס' 2 (להלן - שימקוטק) נבחרה על ידי חברת "תור-בוס", אשר בבעלותה חברות התחבורה הציבורית "מטרופוליין" ו"מטרודן" כספק למערכת הכרטוס העתידית שלה. מדובר במערכת שנדרשה לעמוד במפרט "כרטיס חכם" של משרד התחבורה (להלן - פרויקט הכרטיס החכם).

7. שימקוטק והמשיבה מס' 3 (להלן - לודן) הן חברות אחיות המהוות חלק מקבוצת "לודן הנדסה".

8. המבקשת נתנה לשימקוטק שירותי פיתוח במיקור חוץ לצורך פרויקט הכרטיס החכם. במסמך הזמנת העבודה שנחתם בין המבקשת ושימקוטק באוקטובר 09' (נספח 4 לבקשה) נקבעו ההוראות הבאות:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 35768-02-12 שיערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

- 1 "שימקוטק בע"מ מזמינה בזאת מחברת שיערי מידע בע"מ את השירותים הבאים :
2 - איפיון המערכת וממשק המשתמש לאפליקציית הכרטוס ע"ג מכשיר PCE415.
3 - מימוש ופיתוח האפליקציה על פלטפורמת Windows CE 5.0
4 ...
5 קוד המקור יהיה בבעלותה המלאה של שימקוטק ועותקים ממנו ימסרו בכל עת
6 שיתבקשו ע"י שימקוטק, בנוסף יסופק קוד מקור בכל גרסה של האפליקציה.
7 ניהול קוד המקור יתבצע בהתאם להנחיית שימקוטק על גבי מערכת ה CVS של
8 שיערי מידע בע"מ או כל מערכת ניהול גרסאות שתסופק עם גישה מרחוק ע"י
9 שימקוטק."
10
11 9. במסגרת עבודתו אצל המבקשת, גורליק הוצב לעבודה בפועל אצל שימקוטק וזאת עד סמוך
12 לאמצע חודש דצמבר 2011. בפועל, החל מאוקטובר 2011, ההתקשרות בין הצדדים
13 הוקפאה (כך לטענת המבקשת, ואילו לטענת המשיבות – היא הופסקה).
14 10. במהלך חודש אוקטובר 2011, נפגשו מנכ"ל המבקשת, מר דוידיאן (להלן - דוידיאן) ומנכ"ל
15 שימקוטק, מר ליבר (להלן - ליבר) וביניהם זו עלתה בין השאר האפשרות שגורליק יוצב
16 כעובד המבקשת בשימקוטק.
17 בסופו של דבר הרעיון לא יצא לפועל וזאת על רקע המחלוקת בין הצדדים לגבי הסכומים
18 ששימקוטק תשלם למבקשת בגין אותה הצבה (נספח 11 לבקשה ובעדות דוידיאן, עמוד 5
19 לפרוטוקול, שורות 3-6).
20 11. במהלך חודש ינואר 2012 התעוררה אי הסכמה בין המבקשת לבין גורליק בנושא הצבתו
21 בפרויקט אחר. הדבר היה על רקע רצון המבקשת להציב את גורליק בפרויקט, כאשר גורליק
22 טען שבשל פרויקט קודם (בו עסק לפני שעבד במבקשת), הוא מנוע בסעיף אי תחרות לפעול
23 באותו תחום (עדות דוידיאן בעמוד 9 לפרוטוקול, שורות 4-8).
24 12. ביום 17.1.12 שלח גורליק הודעת התפטרות בדוא"ל אל דוידיאן. הפסקת העבודה בפועל
25 היתה ביום 22.1.12, כפי שעולה מתשובתו של דוידיאן לגורליק (נספח 14 לבקשה).
26 גמר חשבון נערך לגורליק ביום 18.1.12 (נספח ח' לתגובת גורליק לבקשה).
27 13. גורליק חיפש עבודה במספר מקומות. כך למשל, בחברת "מיוזיקלאב" (נספח ה' לתגובת
28 גורליק לבקשה) ובחברת "וייבר". בנוסף, במסגרת חיפוש העבודה הוא פנה לחבריו בענף,
29 לרבות חברים בשימקוטק (עמוד 11 לפרוטוקול, שורות 15-16, 19-22).
30 14. ביום 1.2.12 החל גורליק לעבוד אצל שימקוטק.
31 15. על פי התכתבויות דוא"ל בין המבקשת לשימקוטק, עובדת גיוסו של גורליק לעבוד אצלה
32 היתה ידועה למבקשת עוד ב-18.1.12 (מש/ו-מש/2 אשר צורפו לתגובת שימקוטק ולודף).
33 16. ביום 20.2.12 הוגשה הבקשה שלפנינו.
34



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12-02-35768 שערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

17. תמצית טענת המבקשת
- א. יש לתת תוקף לתניית אי התחרות אשר גורליק חתם עליה ולפיה נאסר עליו לעבור לעבוד אצל מתחרים של המבקשת והוא מחוייב לסודיות כלפיה.
- ב. שימקוטק ולודן גמרו אומר לסלק את המבקשת מדרכן, על ידי העסקתו של גורליק אצלן. הן שידלו אותו לעבור לעבוד אצלן, בעודו עובד אצל המבקשת. עצם הפעולה מעידה על הערך ששימקוטק ולודן מייחסות לידע שמחזיק גורליק וזה היה הטעם לשידולו "לחצות את הקווים".
- ג. המבקשת העמידה לרשות שימקוטק טכנולוגיה ייחודית ומוגנת משלה מתוך אינטרס משותף לקדם את הפרויקט. לצורך כך, המבקשת העמידה לשימקוטק תוכנת I-Builder שהיא קניינה הבלעדי של המבקשת. מדובר בתוכנה שהותאמה ספציפית לצורך העבודה על האפליקציה של הכרטיס החכם, והיא שייכת בלעדית למבקשת.
- ד. השימוש של שימקוטק בתוכנה זו עומד בניגוד גמור להוראות ההסכם ההדדי לשמירה על סודיות, עליו חתומים הצדדים (נספח 3 לבקשה).
- ה. גורליק הועסק במשרת אמן ובגין התחייבותו לסודיות ואי תחרות שולמה לו תמורה מיוחדת על דרך של שכר מוגדל משמעותית מיתר עובדי המבקשת ואף עבודות מקבילות בשוק העבודה.
- ו. גורליק עבר הכשרה צמודה ורציפה בקשר עם תחום הכרטוס החכם.
- ז. יש לראות בשימקוטק ולודן כגוף אחד לצורך ההליך, מאחר שהן יושבות באותם חצרים, יש להן מנכ"ל ובעלי תפקידים נוספים משותפים, והן מניידות ביניהן עובדים בהתאם לצורך. המבקשת לא יכולה לדעת מי מהן מעסיקה בפועל את גורליק לצורך ההליך, וממילא מתן צו נגד אחת מהן יכול להיות מסוכל על ידי ניוודו של גורליק לחברה השנייה.
- ח. בתשובה לטענת השיהוי נטען כי אין בה ממש, וכי למבקשת נודע על ההעסקה בפועל רק ביום 7.2.12 ולכן הגשת הבקשה פחות משבועיים לאחר מכן, אינה לוקה בשיהוי.
18. תמצית טענות המשיב מס' 1 (גורליק)
- א. המחלוקת בין החברות הינה כספית והיא נסובה סביב המחיר הריאלי אותו יש להעמיד לשם "שחרור" גורליק והעסקתו בשימקוטק ולודן בדרך של העסקה ישירה ושלא באמצעות המבקשת.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12-02-35768 שערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

- 1 עצם ניהול משא ומתן כספי בין המבקשת לשימקוטק אודות מעברו של גורליק
- 2 להעסקה ישירה וזאת חודשים ארוכים טרם התפטרותו, מהווה הודאה להיות
- 3 המחלוקת כספית גרידא.
- 4 ב. סעיף אי תחרות ושמירת סודיות עליו מבוססת הבקשה נכלל בחוזה בשפה האנגלית
- 5 ובעגה משפטית טכנית, שגורליק אינו שולט בה, וגם מסיבה זו דין ההגבלות בתחום
- 6 חופש העיסוק להתבטל.
- 7 ג. אין פרופורציה בין המשאבים הנדרשים לרכישת הסוד המסחרי ובין עוצמת
- 8 הפגיעה בחופש העיסוק. גורליק הועסק אצל המבקשת כ-11 חודשים בלבד בעוד
- 9 שפסקת ההגבלה הינה ל-12 חודשים, היינו תקופה ארוכה יותר מתקופת עבודתו.
- 10 בנוסף, לגורליק ניסיון מקצועי וידע רלוונטי עוד קודם להעסקתו אצל המבקשת
- 11 והידע שרכש אצל המבקשת הוא ידע שלימודו אורך בין עשרה ימים לחודש.
- 12 ד. אין לקבל את גרסת המבקשת לגבי ההכשרה המיוחדת שגורליק עבר נוכח
- 13 הגרסאות השונות שניתנו על ידה: מ-3 חודשים שצוינו בתצהיר התומך בבקשה ועד
- 14 6-7 חודשי לימוד ואפילו 11 חודשים כפי שטען דוידאן בחקירתו הנגדית.
- 15 ה. עיון בתלושי השכר מעלה כי שכרו של גורליק הינו סביר ומקובל למתכנת במעמדו
- 16 ובוותיקו, ואף תנאי השכר אצל שימקוטק דומים לאלה שהיו לגורליק במבקשת.
- 17 ו. בידי המבקשת אין כל סוד מסחרי וגורליק לא יכול להעביר סודות כאלה לצד ג'.
- 18 הידע המסחרי שהמבקשת תיארה הוא למעשה ידע כללי שיש לכ-20% מכלל
- 19 המתכנתים בישראל, והוא ניתן לגילוי כדין בנקל על ידי אחרים.
- 20 ז. התשתית הטכנולוגית היתה קיימת בידי המבקשת ושימקוטק עוד לפני שגורליק
- 21 החל לעבוד אצל המבקשת, ולכן אין קשר בין גורליק לבין יכולתה של שימקוטק
- 22 לעשות שימוש בתשתית הטכנולוגית.
- 23 ח. מזה חודשים ארוכים ששימקוטק קלטה לשירותיה עובד אשר עבר חפיפה ולימוד
- 24 על המערכת אצל המבקשת. עובד זה ממשיך אף היום בתפקידו בשימקוטק ועימו
- 25 הידע המסחרי לגביו המבקשת נרעשת. הסכמת המבקשת להכשיר איש מטעם
- 26 שימקוטק באמצעותה, מצביעה על מחדליה בקשר להבטחת סודות מסחריים
- 27 ולמעשה היא מצביעה על היעדר סודות מסחריים שלה.
- 28 ט. הגרסאות השונות שניתנו לגבי נושא השיהוי ותקופת ההכשרה של גורליק מלמדות
- 29 על חוסר ניקיון כפיים בהגשת ההגשה ואף מטעם זה יש לדחותה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 35768-02-12 שיערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

- י. מאזן הנזקים פוגע בצורה הקשה ביותר בגורליק, שהוא אדם פרטי ומפרנס עיקרי של משפחתו. את נזקיו יש לבחון בין היתר גם נוכח החתמתו על מסמך וויתור על זכויות קוגנטיות והלנת שכר לחודש ינואר 2012.
- למבקשת לא יגרם נזק מהותי שאינו ניתן לתיקון. הקפאת הפרויקט והפסקת יחסי העבודה בין שימקוטק והמבקשת לא יבוטלו אף אם הבקשה תתקבל.
19. תמצית טענות המשיבות
- א. לבית הדין לעבודה אין סמכות לדון בסעדים זמניים שעניינם שימוש בתוכנות וכל נושא עניין הזכויות בתוכנות אינו קשור להעסקתו של גורליק. מכל מקום, משמעות צווים אלה היא שיאסר על שימקוטק ולקוחותיה לעשות שימוש במערכת המותקנת מאז שנת 2010 על כ-500 אוטובוסים המשרתים את הציבור באזור המרכז ובאר שבע. על כן מאזן הנוחות מטה הכף לדחיית הבקשה.
- ב. אין יריבות כלפי לודן, המשיבה מס' 3. ההתקשרות היתה עם שימקוטק, הזמנת העבודה נחתמה מולה והיא זו שמעסיקה כיום את גורליק.
- ג. הבקשה לוקה בשיהוי ובחוסר ניקיון כפיים.
- ביחס לשיהוי, מתכתובות דוא"ל שצורפו לבקשה עולה כי כבר ביום 18.1.12 נודע לדוידאן על רצונה של שימקוטק לקלוט את גורליק אצלה.
- ביחס לחוסר ניקיון כפיים, נטען כי המבקשת לא הציגה את כלל החומר הרלוונטי לבקשה, ומחקירתו הנגדית של דוידאן עלה כי ישנה תכתונת מייל נוספת שהוסתרה מבית הדין (עמוד 2 לפרוטוקול, שורות 15-12).
- ד. הבקשה היא דרישה לקבל פיצוי כספי באצטלה של צו מניעה זמני להגבלת עיסוק. אין עסקינן בקיומו של אינטרס לגיטימי להגבלת עיסוקו של גורליק, כגון סודות מסחריים של המבקשת, אלא המבקשת שמה "תג מחיר" על ראשו של גורליק, כפי שעולה מנספח 11 לבקשה וכן מעדותו של דוידאן בבית הדין.
- ה. למבקשת אין סודות מסחריים. המערכת כולה וקוד המקור שלה הן בבעלות מלאה של שימקוטק. המערכת כמכלול פותחה עברה ובמימונה המלא. קוד המקור של המערכת הוא רכוש הבלעדי של שימקוטק והעסקתו של גורליק אינה יכולה לייצר למבקשת טענה בעניין זה.
- ו. טענת המבקשת כי על שימקוטק להחזיר לה רכיבים מתוך המערכת בסיום ההתקשרות נוגדת את השכל הישר וכל היגיון מסחרי.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 35768-02-12 שיערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

ז. התשתית ורכיב ה-I-Builder אינם סוד מסחרי של המבקשת. מששניהם שולבו במערכת הרי שהמבקשת העמידה אותם באופן מלא לרשות שימקוטק על פי ההסכם ביניהן, הקובע כי הבעלות על קוד המקור של המערכת היא של שימקוטק. ח. שימקוטק לא נזקקה לגורליק כדי להיחשף למערכת ולקוד המקור שלה, שהרי היא מחזיקה בקוד המקור ומעצם זה ביכולתה לשנותו ללא קשר להעסקתו של גורליק אצלה. ט. שימקוטק לא שידלה את גורליק לעזוב את המבקשת. שימקוטק נהגה בשקיפות מלאה כלפי המבקשת, ולא הסתירה את כוונתה להעסיק אותו ואת קליטתו אצלה. אין בכך לשנות את העובדה שגורליק הוא שפנה אליה, לאחר שסיים את עבודתו אצל המבקשת ובמקביל גם פנה לחברות אחרות. י. למבקשת אין אינטרס לגיטימי הראוי להגנה. למבקשת אין סודות מסחר מן הטעם הפשוט שהמבקשת ושימקוטק אינן חברות מתחרות וכל הידע מצוי אצל שימקוטק. לכן אין ולא יכול להיות אינטרס לגיטימי של המבקשת הראוי להגנה. בנוסף ומאותה סיבה - ההגבלה החוזית עליה מתבססת המבקשת היא "תנייה עירומה" שאינה נדרשת להגנה על אינטרס לגיטימי של המבקשת.

הכרעה

20. ההלכה הפסוקה בנושא הגבלת עיסוקו של עובד, נקבעה בשני פסקי דין מרכזיים: ע"ע (ארצי) 164/99 פרומר – רדגארד בע"מ, פד"ע לד 294 (1999) (להלן - הלכת צ'קפוינט) וע"א 6601/96 AES SYSTEMS INC. נ' סער, פ"ד נד (3) 850 (2000) (להלן - הלכת סער). בהלכת צ'קפוינט נקבעו הדברים הבאים:

"לתניית הגבלת עיסוק בחוזה עבודה אישי אין ליתן, לכשעצמה, משקל רב. יש לייחס לתנייה נפקות רק אם היא סבירה ומגנה בפועל על האינטרסים של שני הצדדים, לרבות המעסיק הקודם ובעיקר על סודותיו המסחריים. בהיעדר קיומן של נסיבות כפי שיפורטו להלן, ובעיקר בהיעדר 'סודות מסחריים', גובר עקרון חופש העיסוק על עקרון חופש ההתקשרות" (ר' גם ע"ע (ארצי) 15/99 דיירקס מערכות רפואיות בע"מ – ספקטור [פורסם בנבו] (21.4.05), וכן ע"ע (ארצי) 457/09 הדיה בע"מ – אדטו, [פורסם בנבו] (28.10.11)).

בהלכת סער נקבע כי:

"...באיוון הכולל, חופש העיסוק גובר כאשר מנגד עומד אך האינטרס של המעביד לאי תחרות, ואילו חופש החוזים גובר כאשר לצידו עומד אינטרס לגיטימי של המעביד, כגון אינטרס 'קנייני' או 'כעין קנייני' של המעביד. נמצא, כי הגבלת התחרות 'כשלעצמה' – הגבלה 'עירומה' שאינה מגינה על אינטרס המעביד מעבר



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12-02-35768 שערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

1 לאינטרס אי התחרות – אינה מגנה ככלל על 'אינטרס לגיטימי' של המעביד. היא
2 נוגדת את טובת הציבור, והיא תיפסל בגדריה של 'תקנת הציבור'."

3
4 בית המשפט העליון חזר על הלכה זו אך לאחרונה בע"א 10545/05 **בטאן נ' INTEGRA**
5 **MICROSYSTEMS 1988 INC**, [פורסם בנבו] (1.3.12).

6
7 21. יישום הכללים המשפטיים על התשתית העובדתית שהונחה בפנינו, הביא אותנו למסקנה כי
8 דין הבקשה להידחות. להלן נימוקינו להחלטה זו.

9
10 א. אחד השיקולים על פיהם יש לבחון את סבירות ההגבלה על עיסוקו של העובד, הוא
11 משך תקופת ההגבלה (פרשת צ'קפוינט, בעמוד 308). בענייננו מדובר בעובד שעבד
12 11 חודשים, ואילו ההגבלה שמתבקשת היא של 12 חודשים. מדובר בפרק זמן בלתי
13 סביר ביחס לתקופת העבודה ולא שמענו הסבר מדוע נדרשת הגבלת עיסוקו של
14 העובד לפרק זמן זה.

15
16 ב. לא התקיימו הנימוקים אשר הוכרו בהלכת צ'קפוינט כמצדיקים מתן תוקף לתניית
17 הגבלת עיסוק.

18
19 (1) לא שוכנענו שהמבקשת השקיעה משאבים מיוחדים ויקרים בהכשרתו של
20 גורליק ובעקבות הכשרה זו גורליק התחייב לעבוד אצל המבקשת למשך
21 תקופה מסויימת, כתמורה עבור ההשקעה בהכשרתו.

22
23 בנושא זה אנו מקבלים את טיעוני גורליק לפיהם המבקשת הפריזה מאוד
24 ביחס להכשרה שניתנה לגורליק ואף לא הציגה גרסא אחידה ומהימנה. כך,
25 בעוד שבבקשה נטען שהמבקשת השקיעה 3 חודשים בהכשרתו של גורליק,
26 בחקירתו הנגדית של דוידאן, נטען בתחילה כי מדובר בהכשרה של 6-7
27 חודשים ולאחר מכן נטען כי כל תקופת עבודתו של גורליק היוותה הכשרה
28 מקצועית שלו (עמוד 7 לפרוטוקול, שורות 21-15, 26). עדות זו אינה
29 מתיישבת עם מש/3 – 1 מהם עולה כי כבר מחודש מרץ 2011, שימקוטק
30 חויבה בגין שעות עבודתו של גורליק, ומדובר במספר לא מבוטל של שעות
31 עבודה (137 שעות במרץ, 187 באפריל ו – 211 שעות במאי).
32



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12-02-35768 שערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

(2) לא שוכנענו שהשכר ששולם לגורליק כלל תמורה מיוחדת בגין הגבלת עיסוקו, כלומר, שהוא קיבל תמורה מיוחדת עבור התחייבותו שלא להתחרות במבקשת.

על פי תלושי השכר שהוצגו, שכרו של גורליק אצל המבקשת דומה בשיעורו לשכרו בשימקוטק וסכומים אלה אינם חורגים מהמקובל בענף, כפי שעולה מנספח ג' לתצהירו של גורליק.

(3) בהקשר זה נוסיף ונציין כי הדמיון בנתוני השכר של גורליק אצל המבקשת ובשימקוטק, סותר את הטענה כאילו המשיבות שידלו את גורליק לעבור לעבוד אצלן. איננו מקבלים את טענת המבקשת כי ההבדל בתנאים מתבטא בשעות העבודה הנוחות בשימקוטק. הנושא הוזכר בעדויות באופן שולי, גורליק כלל לא נשאל על נושא זה ולא הוכח כי נוהל מו"מ בין גורליק לשימקוטק וכי היתה בו התייחסות לנושא שעות העבודה.

ג. על מנת לתת תוקף לתניית אי תחרות, על המעסיק להראות שיש לו "סוד מסחרי" ראוי להגנה. בסעיף 5 לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט – 1999, נקבע כי סוד מסחרי הוא –

"מידע עסקי, מכל סוג, שאינו נחלת הרבים ושאינו ניתן לגילוי כדין בנקל על ידי אחרים, אשר סודיותו מקנה לבעליו יתרון עסקי על פני מתחריו, ובלבד שבעליו נוקט אמצעים סבירים לשמור על סודיותו." (ור' גם ע"א 10545/09 שצוין לעיל).

המבקשת נתנה שירותים לשימקוטק. הוצגו בפנינו שני מסמכים שמעגנים את ההסכמות בין החברות. המסמך הראשון הוא נספח 4 לבקשה, הזמנת עבודה, בה נרשם במפורש שקוד המקור יהיה בבעלות מלאה של שימקוטק, לרבות בכל גרסא של האפליקציה. מסמך זה סותר את טענת המבקשת לבעלות בחלק כלשהו של מערכת הכרטיס החכם. המסמך השני שהוצג הוא התחייבות הדדית ושמירה על סודיות (נספח 3 לבקשה). מסמך זה אינו תומך בטענות המבקשת מאחר שהוא עוסק בשמירת סודיות והוא אינו מתייחס כלל לשאלת הקניין בתשתית הטכנולוגית, בקוד המקור, באפליקציות או בכל תוכנה או חומרה הקשורה לפרויקט הכרטיס החכם.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12-02-35768 שערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

המסקנה מן האמור לעיל היא כי על פי ההסכמים שהוצגו בפנינו, שימקוטק היא בעלת התוכנות וקוד המקור, לרבות האפליקציות. משום כך, נראה שאין למבקשת סוד מסחרי בכל הנוגע לפרויקט הכרטיס החכם. עוד עולה מההסכמים אלה, כי המבקשת נתנה שירותים לשימקוטק ובגינם קיבלה תמורה. כלומר, אין מדובר בחברות מתחרות. למרות קביעותינו אלה, נדון להלן בטענות המבקשת, לפיהן המשיבים עושים שימוש בתוכנת ה I-Builder וכן בממשק גרפי, אשר כונה בדיון "התשתית".

ד. ביחס לתשתית, דוידאן העיד כי גורליק אינו עושה בה שימוש (עמוד 7 לפרוטוקול, שורה 1). בנוסף העיד כי כ - 20% מהמפתחים הם בעלי הבנה בנושא (עמוד 7, שורה 14). גורליק העיד שהיא "חלק אינטגרלי של האפליקציה" (עמוד 11, שורה 29). כלומר, לא ניתן להפריד רכיב זה מהמערכת ולסווג אותו כסוד מסחרי שלמבקשת יש בו זכות. למעשה, רק על יסוד עדותו של דוידאן, לפיה גורליק אינו עושה שימוש בתשתית, יש לדחות הבקשה בחלק זה.

אשר לתוכנת ה I-Builder – גורליק העיד כי אינו עושה בה שימוש. גורליק, אשר ניכר שהשתדל לדייק בתשובותיו ולהשיב לשאלות שהוצגו לו, ציין במפורש שאין לו נגיעה לתוכנה (עמוד 12, שורות 1-3; וכן לגבי קוד המקור – עמוד 4 שורות 16-17). על גרסה זו חזר גם כאשר נשאל בנושא אחר, ומתשובתו לשאלה שנשאל, עולה כי אינו עוסק בה (עמוד 14 לפרוטוקול, שורה 5 ואילך) –

"אם היתה מתבצעת כתיבה הייתי יודע מזה, אבל לא היתה סיבה שאני אדע אם למישהו יש הרשאת כתיבה, אם לא ראיתי."

כלומר, לגורליק אין הרשאת כתיבה ואין לו מידע לגבי השימוש בה. בכל מקרה, מעדותו עולה כי בניגוד לגרסת המבקשת, מדובר בכלי עזר לפיתוח ואינו חלק מתוכנת הכרטיס החכם (עמוד 12 לפרוטוקול, שורות 4-5).

ה. לא הוכחה טענת המבקשת כי לשימקוטק אין את היכולת להשתמש בגרסת המפתחים, שלא באמצעות גורליק. גורליק העיד במפורש כי "יש בשימקוטק אחראי על גרסאות" (עמוד 13, שורה 6) ועדות זו תומכת בגרסת שימקוטק, כי עובד בשם אילן מדעי הוכשר לצורך כך. הסתמכותה של המבקשת על דבריו גורליק בעמוד 13, שורות 5-6 לפרוטוקול הינה מוטעית משום שאת האמור שם יש לקרוא



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12-02-35768 שערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

על רקע כלל עדותו, ממנה ברור כי הוא העיד לגבי מועד המוקדם למועד שבו החל לעבוד בשימקוטק (בחודש פברואר 12').

המסקנה מן האמור לעיל היא שבעבודתו בשימקוטק גורליק אינו עושה שימוש בתוכנות או בסודות מסחריים של המבקשת.

ו. בהקשר זה נזכיר כי על פי הדין, "עובד שמצוי בידו 'סוד מסחרי' אינו מנוע בכל מקרה מלעבוד אצל מעסיק מתחרה. בבוא בית הדין להגביל את עיסוקו של עובד, יש ליתן ליסוד המסחרי שבידו משקל משמעותי, רק אם קיימת הסתברות סבירה כי העובד יעשה בו שימוש וכי הדבר יפגע באופן ממשי במעסיקו הקודם" (הלכת צ'קפוינט, עמוד 328).

כאמור, דוידאן העיד שכ - 20% מהמתכנתים יכולים להגיע לאותה תוצאה. בנוסף, גורליק העיד, לגבי תוכנת ה - I-Builder ש"זה לא דבר מסובך מי יודע מה. מי שמכיר תשתיות של סביבת פיתוח יכול לעשות זאת גם בלי הקומפוננטות שהיו לי ביד הייתי מוסיף לעצמי עוד שבוע והייתי מגיע לזה." (עמוד 8... שורות). כלומר, הסוד לו טוענת המבקשת ניתן לגילוי בנקל על ידי אחרים. על כן, הוא אינו נכלל בהגדרת "סוד מסחרי" על פי הדין.

ז. זאת ועוד - לא הובאו ראיות לפיהן המבקשת שמרה על סודיות המידע, כפי שנדרש על פי ההגדרה שבחוק. העובדה שגורליק עבד על רשת של המבקשת ולא של שימקוטק אינה בהכרח ראיה לשמירת סודיות. ייתכנו הסברים אחרים להתנהלות זו, גם כאלה הקשורים בשימקוטק. גם לא הובאו ראיות לצעדים שהמבקשת נקטה על מנת לשמור שמירה על סודותיה. התשובה שניתנה לשאלה אם נרשם פטנט על פיתוחי המבקשת, מעוררת תמיהה ולא ניתן ללמוד ממנה על הקפדה על סודות המבקשת - "למה צריך לרשום פטנט על מה שחברה מפתחת בעצמה אני צריך להצדיק שמשוה שאני פיתחתי זה שלי?" (עמוד 8 לפרוטוקול, שורות 8-11).

ח. לא שוכנענו כי שימקוטק, יחד או בנפרד מלודן, פעלה על מנת לגרום להתפטרותו של גורליק ולהעסקתו אצלם. גם לא שוכנענו כי מי מהמשיבים פעל בחוסר תום לב כלפי המבקשת. מהראיות שהובאו בפנינו עולה שגורליק התפטר מעבודתו אצל המבקשת מסיבות הקשורות עימו. חלקן קשורות ביחסים בינו לבין דוידאן -



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12-02-35768 שערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

"ההתנהגות של נציג המבקשת כעת היא ההתנהגות שגרמה לי לעזוב..." (עמוד 12 לפרוטוקול, שורות 10-11). חלקן קשורות לסיבות אישיות "היו סיבות משפחתיות ועוד איך..." (עמוד 13 לפרוטוקול, שורות 28-30). חלקן קשורות למחלוקת שהיתה על רקע רצונה של המבקשת להציב את גורליק בפרויקט שהוא טען לגביו שאינו יכול לעסוק בו בגלל תניית אי תחרות שחתם עליה לפני שהחל לעבוד אצלה (עמוד 11 לפרוטוקול, שורות 24-25).

ט. את הטענה ששימקוטק פנתה לגורליק והציעה לו עבודה, כפי שגורליק העיד, יש לראות על רקע כלל עדותו, לפיה הוא לא פנה לחברה, אלא לחבריו לענף, לרבות אלה שהכיר בשימקוטק.

עוד נציין בהקשר זה, כי הטענה לפיה שימקוטק הפחידה את גורליק בכך שהודיעה לו על סיום ההתקשרות וזאת על מנת שיעבור לעבוד אצלה, הינה טענה שלא הוכחה. לכל היותר ניתן לומר לגביה כי היא סברה של המבקשת.

על פי הלכת צ'ק פוינט, "בית הדין לא יתן צו מניעה המגביל את חופש עסקו של העובד אלא אם כן עבודתו של העובד אצל המעסיק החדש מאיימת על עצם קיומו של המעסיק הקודם". על פי הראיות שהוצגו בפנינו, הפסקת ההתקשרות בין המבקשת ובין שימקוטק קדמה להעסקתו של גורליק אצל שימקוטק, כלומר אין קשר בין שני הארועים. בנוסף, גורליק חיפש עבודה בעוד שני מקומות לפחות, לפני שהתקבל לעבוד בשימקוטק ואף נתון זה שולל את גרסת המבקשת לגבי התנהגות המשיבים.

י. אנו מקבלים את עמדת המשיבים כי המחלוקת בין הצדדים היא מחלוקת כספית. כפי שמנכ"ל המבקשת ציין בתכתובת מייל לשימקוטק, ביום 11.10.11 (נספח 11 לבקשה) – "אין ספק שלכל אחד יש תג מחיר לפיצוי חד פעמי". על עמדה זו חזר אף בעדותו, והסביר כי "אם היו עושים זאת באופן מסודר אולי היה אפשר להגיע לעמק השווה." (עמוד 6 לפרוטוקול, שורות 21-26).

לדעתנו, העובדה שבחודש אוקטובר 11' המבקשת היתה מוכנה להציב את גורליק אצל שימקוטק ולקבל תמורת הצבתו כספים משימקוטק, שומטת הקרקע תחת טיעונה כי עבודתו של גורליק בשימקוטק בחודש פברואר 12' מהווה הפרת התחייבותו כלפיה ותגרום לפגיעה בסודותיה המסחריים. בעדותו של דוידאן ניתן



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12-02-35768 שערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

למצוא תימוכין לטענות המשיבים, כי בסופו של יום, מדובר בהתחשבות כספית בין המבקשת ובין שימקוטק על הצבתו של גורליק אצלה ולא פגיעה בסודות מסחריים של המבקשת (עמוד 5 לפרוטוקול, שורה 5).

יא. לכל האמור לעיל נוסף כי מהתכתבויות הדוא"ל שהוצגו נראה כי המבקשת היתה ערה לכוונתה של שימקוטק להעסיק את גורליק עוד ב - 18.1.12 (נספח 11 לבקשה). לא הוצג הסבר מדוע המבקשת המתונה כחודש עד הגשת הבקשה לבית הדין. הטענה לגבי פניה לחוקר הפרטי לא גובתה בראיות. בנסיבות אלה כאשר מתבקשת הגבלת עיסוק של 12 חודשים, נראה לנו כי שיהוי של חודש הוא שיהוי ניכר, שמהווה שיקול לדחיית הבקשה.

יב. בנוסף, המבקשת לא דייקה בהצגת הדברים כאשר טענה שבמקביל להעסקת גורליק, היא נותקה מהרשת של שימקוטק והדבר מעיד על הקונויה להשתלט על הסודות המסחריים שלה ולייתר את ההתקשרות עימה על ידי העסקה ישירה של גורליק. מתכתובות הדוא"ל שהמשיבות צירפו עולה כי הניתוק מהרשת היה נקודתי, עקב אבטחת שרתים והוא תוקן כמעט מיידי (נספח 6/ מש/ לתגובת המשיבות).

המבקשת אף לא דייקה בתיאור נסיבות הפסקת ההתקשרות בין הצדדים או הקפאתה (בהתאם לעמדת כל אחד מהצדדים), מאחר שהתברר שזו קדמה לסיום עבודתו של גורליק אצל המבקשת ולא היתה נושא חדש שהתעורר בעקבות תחילת עבודתו של גורליק בשימקוטק (ר' גם עדותו של דוידאן בעמוד 4 שורות 16-25). העובדה שהמבקשת לא דייקה בהצגת העובדות, כשעסקינו בבקשה לסעד מן היושר, אף היא מהווה שיקול במכלול השיקולים, לדחיית הבקשה.

יג. אנו מקבלים את עמדת המשיבות, לפיה שאלת הבעלות בתוכנות או בחלקים מהן אינה בסמכות בית הדין לעבודה, מאחר שמדובר במחלוקת מסחרית – קניינית בין שני תאגידים. לכן אם הנושא יידון במסגרת תובענה זו, הדבר יהיה רק כעניין שבגררא, לצורך הכרעה בשאלת הגבלת עיסוקו של גורליק.

נעיר שגם אם הנושא היה בסמכות בית דין זה, ספק בעינינו אם ניתן היה להיעתר לסעד המפורט בס"ק ג', מאחר שמשמעותו הוצאת רכיב אחד מתוך מערכת הכרטיס החכם, באופן שיביא לעצירת הפרויקט. מעבר לחוסר ההגיון המסחרי



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 35768-02-12 שערי מידע בע"מ נ' גורליק ואח'

בטיעון זה, נזכיר כי מדובר בתחבורה ציבורית, כך שמעגל הנפגעים הפוטנציאליים הוא משמעותי והוא עולה על הנזק שעלול להגרם למבקשת אם לא ניעתר לבקשה. בשלב זה, כאשר העומד לדיון הוא סעדים זמניים, נראה שמאזן הנוחות נוטה לדחיית הבקשה גם מטעם זה.

יד. בשולי הדברים נעיר שלא ברור לנו מדוע נדרש צו גם כנגד לודן וזאת כאשר ההתקשרות החוזית בנושא פרויקט הכרטוס החכם הוא בין המבקשת ושימקוטק, ושימקוטק היא זו שמעסיקה כיום את גורליק.

מאחר שהגענו למסקנה כי אין מקום להיעתר לבקשה לצווים הזמניים, לא מצאנו להרחיב בנקודה זו מעבר לאמור לעיל.

22. סוף דבר -

- א. הבקשה לסעדים זמניים נדחת.
- ב. המבקשת תישא בהוצאות כל אחד מהמשיבים בסך 5,000 ₪ שאם לא ישולמו תוך 30 ימים, ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
- ג. המשיבים יגישו כתבי הגנה תוך 30 ימים מקבלת החלטה זו.
- ד. דיון מוקדם יתקיים ביום 12.6.12 בשעה 14:30.

המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים באמצעות הפקס.

ניתנה היום, כ"ד אדר תשע"ב, 18 מרץ 2012, בהעדר הצדדים.

מר אבי ענתבי, נציג ציבור (מ)

דגית ויסמן, שופטת

מר אריה המר, נציג ציבור (ע)

קלדנית: דנה י.פ.