



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24.05.2018

לפני כבוד השופטת רחל ברקאי

ת"צ 10202-08-17 אינדיג נ' ווייז מוביל בע"מ

דביר אינדיג
ע"י ב"כ עו"ד זקל קרבר

התובע

נגד

ווייז מוביל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד חגי דורון ממושרד ש. הורוביץ ושות'

הנתבעת

פסק דין

1. מונחת בפני בקשה מוסכמת להסתלקות מתובענה ייצוגית ומבקשה לאישורה אשר הוגשה כנגד הנתבעת, וזאת בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

העובדות הצריכות לעניין

2. ביום 6.8.17 הגיש התובע בקשה לאישור תובענה ייצוגית, במסגרתה ביקש לייצג את "כל לקוחות המשיבה, אשר פרטיותם הופרה על ידה, מהסיבה שלא ידעו כי פרטי המיקום שלהם נמסרים לאנשים אחרים, בזמן השימוש באפליקציה אשר בבעלות המשיבה." לטענת התובע, הפרת הפרטיות הינה בניגוד גמור למצג המוצג ללקוחות הנתבעת לפיו פרטי מיקומם לא ייחשף.

3. הנתבעת הינה המפעילה של אפליקציית הניווט הידועה בשם WAZE, המבוססת על מידע המתקבל מקהילת המשתמשים בה, וזמינה במדינות רבות ברחבי העולם. במסגרת השימוש באפליקציה עומדת לרשות המשתמשים האפשרות לשלב בין האפליקציה לבין החשבון האישי שלהם ברשת החברתית FACEBOOK, במידה שהם מחזיקים בכזה. השילוב עם החשבון האישי בפייסבוק מאפשר למשתמש באפליקציה, בין היתר, לשתף את מי שהוא "חבר" שלו בפייסבוק, שגם כן שילב את האפליקציה עם חשבון האישי בפייסבוק, בזמן ההגעה המשוער, במידה שהם נוסעים יחד את אותו היעד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24.05.2018

לפני כבוד השופטת רחל ברקאי

ת"צ 10202-08-17 אינדיג נ' ווייז מוביל בע"מ

1 במילים אחרות, החברים יוכלו לראות באופן הדדי את זמן ההגעה המשוער של כל אחד, ליעד
2 הנסיעה. בעת השיתוף כאמור, מוצג על גבי מפת הניווט של כל אחד מהם סרגל ולצדו תמונת
3 החבר, וכן זמן הגעה המשוער שלו אל יעד הנסיעה המשותף.
4. 4. לטענת התובע הצגת פרטי זמן ההגעה של המשתמש אל היעד המוצג באופן המתואר פוגעת
5 בפרטיות המשתמש, שאינו מודע, כך לשיטתו, לאפשרות שזמן ההגעה שלו ליעד המשותף מוצג
6 בפני חבריו, מבלי שניתנת לכך הבהרה מתאימה.
7 יתרה מכך, לטענת התובע, בשלב ההתחברות לחשבון הפייסבוק באפליקציית הנתבעת, נמסר
8 למשתמש בפירוש כי פרטי מיקומו לא יחשפו ולא ישותפו ללא הסכמתו המפורשת לכך.
9 לטענתו, הנתבעת לא עדכנה את משתמשי האפליקציה בדבר האפשרות להפעילה במצב "בלתי
10 נראה", מצב המונע ממשתמשים אחרים לראות כי המשתמש מחובר לאפליקציה, באופן שגם
11 חבריו בפייסבוק ששילבו גם הם את האפליקציה עם חשבון הפייסבוק שלהם, לא יקבלו
12 באפליקציה מידע אודות היעד שלו, וכן את זמן ההגעה המשוער שלו ליעד הנסיעה המשותף מה
13 שלטענת התובע עשוי ללמד על מיקומו הנוכחי.
14
15 עוד נטען כי הנתבעת לא מסרה למשתמשים שהשימוש באפליקציה במצב "בלתי נראה" אינו
16 ברירת המחדל באפליקציה, וכי השימוש במצב זה תקף לנסיעה אחת בלבד, וכי הוא לא ידע כי
17 עליו לעבור למצב "בלתי נראה" בכל נסיעה בנפרד.
18
19 לטענת התובע בשל האמור נפגעה פרטיותו ונגרמה לו עוגמת נפש מרובה כשהוא מעמיד את נזקו
20 על סך של 100 ₪ ונזקה הקבוצה על סך של 100,000,000 ₪.
21
22 כמו כן, עתר לשורה של צווים אשר יחייבו את הנתבעת לבצע שינויים באפליקציה שלה אשר
23 יבטיחו את הפרטיות של המשתמש באופן שבו ברירת המחדל במקרה של התחברות המשתמש
24 לפייסבוק תהיה שאין אחרים רואים את מיקומו ורק מי שבאופן יזום יבקש זאת פרטיו יוצגו
25 לאחרים.
26
27. 5. הנתבעת מצידה החזיקה בעמדה, כי היא מקפידה בפרטיותם של המשתמשים וכי האפליקציה
28 מאפשרת להשתמש באפליקציה במצב "בלתי נראה" במידה והוא אינו מעוניין "להיראות"
29 במהלך נסיעתו בפני משתמשים אחרים. יוער כי השימוש במצב "בלתי נראה" תקף לנסיעה
30 הפרטנית בה הוא מופעל. במובן זה שברירת המחדל הינה נראותו של המשתמש אלא אם סימן
31 אחרת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24.05.2018

לפני כבוד השופטת רחל ברקאי

ת"צ 10202-08-17 אינדיג נ' ווייז מוביל בע"מ

מעבר לאמור, הנתבעת חלקה על הטענה בדבר פגיעה בפרטיותו של אדם מקום בו חבר בוחר להשתמש באפליקציה המבוססת על שיתוף מידע בין חברי הקהילה והוא אף משתף מידע אישי במודע. לטענת הנתבעת קיימים חברים רבים בקבוצה אשר אינם סבורים כי פרטיותם נפגעה כתוצאה מהשימוש בה ואין להם כל טענה כנגד וויז לפיכך, הליך של בירור של מספר המשתמשים אשר נכללים בקבוצה הנטענת יחייב בירור עובדתי פרטני, אשר אינו מתאים להיעשות במסגרת הליך של תובענה ייצוגית.

לאור זאת, טענה הנתבעת לדבר אי התאמת ההליך לבירור בתובענה ייצוגית וכן טענה להעדר פגם בהתנהלותה.

6. לאחר דברים אשר הוחלפו בין הצדדים הודיעה הנתבעת כי היא שינתה את ברירת המחדל בתוכנת האפליקציה בכל הנוגע לשימוש במצב "בלתי נראה" כך שהוא נותר פעיל עד לביטולו על ידי המשתמש.

עוד הודיעה הנתבעת, כי נוכח כניסתן לתוקף של תקנות ה- (GDPR) GENERAL DATA PROTECTION REGULATION, של האיחוד האירופי בחודש מאי השנה, בדעתה לערוך שינויים בין היתר, בתהליך השילוב בין אפליקציית WAZE לבין רשתות חברתיות. כתוצאה מכך, ההודעות עליהן הלין המשיב לא תהיינה קיימות עוד בנוסחן נשוא התביעה. הנתבעת הוסיפה והבהירה, כי על אף שהתקנות אינן חלות בישראל, הרי מכיוון שהאפליקציה פועלת באופן זהה במדינות מעבר לים במדינות בהן היא זמינה, השינוי האמור יבוצע גם כלפי המשתמשים בישראל.

המשמעות הינה כי משתמש אשר יהיה מעוניין לשתף את זמן הגעתו כלפי חבריו בפייסבוק, אשר נוסעים גם הם אל אותו היעד, יהיה עליו להפעיל אפשרות זו מראש במסך ההגדרות של האפליקציה.

7. על אף שהתובע חולק על עמדת הנתבעת בכל הנוגע לפגיעה בפרטיות, הרי שנוכח השינוי שעשתה הנתבעת באפליקציה במובן זה שברירת המחדל הינה מצב של "בלתי נראה" ומשעה שהובהר כי הנתבעת צפויה לעשות שינויים נוספים בנוסח הודעת ההתחברות, סבור התובע שבכך הושגה מטרת ההליך נוכח העובדה כי הסעדים להם עתר בדבר השינויים באפליקציה בוצעו ו/או יבוצעו לשביעות רצונו.

8. לפיכך הציגו הצדדים הודעת ההסתלקות מתוגמלת ולפיה עתרו לאישור ההסתלקות ללא הליכי פרסום או החלפת תובע כאשר תביעתו האישית של התובע תדחה, התובע או מי מטעמו, ימנע



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24.05.2018

לפני כבוד השופטת רחל ברקאי

ת"צ 10202-08-17 אינדיג נ' ווייז מוביל בע"מ

מלשדל אחרים להגיש הליכים כנגד הנתבעת בעניין הנוגע להליך הנדון וכי התובע יתוגמל בסכום של 24,000 ₪ ובא כוחו בשכ"ט בשיעור של 70,000 ₪.

דיון והכרעה

9. לאחר שעיינתי בתובענה ובבקשה, לרבות הסכמות הצדדים ובקשת ההסתלקות עצמה כמפורט לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לאשר את בקשת ההסתלקות ותביעתו האישית של התובע נדחית. בנסיבות דנן, לא מצאתי הצדקה לשימוש בסמכותי כדי לפעול לאיתור תובע חלופי, תוך פרסום הודעת ההסתלקות, לפי הוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק. זאת, נוכח מיצוי ההליך בשינויים להם התחייבה הנתבעת.

10. באשר לתשלום הגמול לתובע ושכר הטרחה לבא כוחו, הרי שסעיף 16(א) לחוק קובע כי תובע המבקש להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, לא יקבל טובת הנאה מהנתבע, אלא באישורו של בית המשפט.

לעניין אישור טובת הנאה לתובע לפני אישורה של התובענה כייצוגית, נקבע בתיקון 10 לחוק, כי על בית המשפט להידרש לשני שיקולים: האחד, האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; והשני, התועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה. ובלשון החוק:

"(א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

- (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
- (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה."

11. מטרתו של תיקון מס' 10 לחוק הנה מניעת הגשת תובענות סרק שאינן מבוססות כראוי, וכן למנוע את המקרים בהם מוגשת בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת, לה מסכים הנתבע בכדי לחסוך לעצמו בזבוז משאבים על ניהול ההליך המשפטי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24.05.2018

לפני כבוד השופטת רחל ברקאי

ת"צ 10202-08-17 אינדיג נ' ווייז מוביל בע"מ

1 בקשות כגון דא מטילות עומס רב על המערכת המשפטית, כרוכות בעלויות מיותרות לנתבעים
2 ואף אינן משרתות את עניינם של חברי הקבוצה המיוצגת ושל הציבור בכללותו (דברי ההסבר
3 להצעת החוק (הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (הסדרי פשרה והסתלקות), התשע"ו-
4 2016).
5 למעשה, תכלית הוראה זו הנה להבטיח כי תובע ובא כוחו יתוגמלו רק כנגד תועלת ממשית
6 שהושגה לחברי הקבוצה בעצם הגשת התביעה.
7
8 12. לעניינינו, סבורה אני כי התובע, בתביעתו זו, הניח תשתית לקיומה של עילת תביעה לכאורה.
9 בנוסף, השינוי שנעשה בתוכנת האפליקציה ואשר עוד צפויה לעשות בהתאם להצהרת הנתבעת,
10 מלמדנו שהתובענה הייצוגית ובקשת האישור שלצדה, הביאו תועלת לחברי הקבוצה על דרך של
11 קביעת ברירת מחדל המבטיחה את פרטיותו של המשתמש אלא אם ויתר עליה ולא להיפך, כפי
12 שהיה בעבר.
13 אשר לגמול המבוקש ושכר הטרחה לבא כוחו, המדובר בדרישה לקביעת סכומים על הצד הגבוהה
14 של סקלת הפסיקה בהסתלקות מתוגמלת ואולם, נוכח ההישג המשמעותי אשר נעשה לטובת
15 המשתמשים אשר חייב השקעה ולמידה מצד התובע ובא כוחו ראיתי לנכון לאשר הסכומים.
16
17 13. סוף דבר, בקשת ההסתלקות מתקבלת, התובענה נמחקת ותביעתו האישית של התובע נדחית.
18 בנסיבות העניין, ראיתי לנכון להעמיד את הגמול למבקש בסך של 24,000 ₪ ושכר טרחה לבאי
19 כוחו בסך של 70,000 ₪, בתוספת מע"מ, שישולמו בתוך 30 יום מהיום.
20
21
22 ניתן היום, י' סיוון תשע"ח, 24 מאי 2018, בהעדר הצדדים.




רחל ברקאי, שופטת