



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-07-51541 אסרף נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

בפני כב' השופט בדימוס יהודה גרניט

תובעים ענבר אסרף

נגד

נתבעים גרופר קניות חברתיות בע"מ

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
1. מר איתי טייכר הגיש את התביעה נשוא פסק דין זה. בכתב התביעה נטען כי הנתבעת שלחה לתובע דברי פרסומת לדואר האלקטרוני (להלן: דוא"ל) שלו, למרות שהוא ביקש ממנה להפסיק לעשות זאת. התביעה מתבססת על סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: חוק התקשורת).
 2. לאחר הגשת כתב התביעה, הגיש מר איתי טייכר בקשה להחליפו כתובע בגב' ענבר אסרף ובית המשפט אישר ביום 8.8.12, את הבקשה.
 3. התובעת הגישה בקשה כי מר טייכר ייצג אותה בדיון. גם בקשה זו אושרה. התובעת לא ציינה בבקשת הייצוג, כי מר טייכר הינו סטודנט למשפטים שנה ד' וכי הוא עובד במחלקה המשפטית של חברת פרטנר, דבר שהתברר רק בדיון. בכך מנעו, התובעת ומר טייכר מהנתבעת לבקש להיות מיוצגת אף היא בדיון על ידי סטודנט למשפטים, כדי לשמור על האיזון בין הצדדים. השופטת ע. ארבל קבעה ברע"א 5711/08 פרטוק נ' סול טורג'מן בע"מ: "עוד נקבע כי אפילו מתמחה או סטודנט למשפטים אשר מייצג בעל דין צריך להצהיר על כך בפני בית המשפט" "מראש" וזאת "על מנת למנוע יתרון בלתי הוגן" מהצד השני (ר' סעיף 9 לפסק הדין).
 - יש מקום לסבור כי מדובר בעבירה אתית של מר טייכר (שכנראה ניסח את הבקשה לייצוג עבור התובעת), אולם אמנע מהגשת תלונה נגדו, כדי לא להזיק לו כעורך דין בעתיד.
 4. בבקשה להחלפת התובע המקורי בתובעת, טוען מר טייכר כי "אמנם התביעה הוגשה על ידו אולם השימושים בכתובת הדואר האלקטרוני אשר צוינו בכתב התביעה הינם "שימושים משותפים" שלו ושל המשיבה 2 (בת זוגו של המבקש)", דהיינו התובעת. אין בבקשה כל נימוק מדוע נדרשת ההחלפה של התובע בתובעת (ולא צירוף התובעת), גם אם השימושים הם משותפים, אולם, כידוע, אין לכפות על אדם להיות תובע, אם אינו חפץ בכך, ולפיכך, הבקשה אושרה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 51541-07-12 אסרף נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

- 1 5. משאוסרה החלפת התובע המקורי בתובעת, מן הדין היה שהתובעת תגיש כתב תביעה מתוקן,
 2 כאמור בתקנה 26 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984, הואיל וסעיפים רבים ומהותיים
 3 בכתב התביעה הם טענות עובדתיות המתייחסות למר טייכר אישית ולא לתובעת (ר' סעיפים 4, 5,
 4 6 ושאר הסעיפים המעלים טענות עובדתיות לכתב התביעה).
- 5 6. כאמור, התובעת לא הגישה כתב תביעה מתוקן, לפיכך יש לבדוק אם, על-פי כתב התביעה,
 6 לתובעת ישנה עילת תביעה כנגד הנתבעת (יש לציין כי התובעת הגישה בקשה להגדיל את סכום
 7 התביעה ובהחלטה מיום 6.12.12, נקבע כי היא רשאית להגיש כתב תביעה מתוקן, אולם התובעת
 8 לא עשתה זאת).
- 9 5. עיון בדברי הפרסומת שצורפו לכתב התביעה ושבינם נתבע הפיצוי לדוגמה בסך 1,000 ₪ לכל
 10 דבר פרסום, מלמד כי כל דברי הפרסומת נשלחו לדוא"ל של מר טייכר ולא לדוא"ל של התובעת.
- 11 6. סעיפי חוק התקשורת הרלבנטיים לתביעה, מתייחסים, אך ורק לנמען ולא לאדם אחר (ראה
 12 סעיף 30א' (ב), (ד'), (ט), (י) (1) לחוק התקשורת.
- 13 מכאן, שרק הנמען, אליו נשלחו דברי הפרסומת, לאחר שביקש להפסיק לשלוח אותם אליו, רק
 14 הוא יהיה זכאי שייפסקו לטובתו פיצויים לדוגמה, על פי סעיף 30א' (י) (1) לחוק התקשורת
 15 ("בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה").
- 16 7. לפיכך, אין לתובעת כל עילת תביעה כנגד הנתבעת.
- 17 8. לפיכך, התביעה נדחית.
- 18 9. התובעת תשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך של 500 ₪.
- 19
- 20 תוך 15 יום ניתן לבקש מבית המשפט המחוזי להגיש ערעור.
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26 ניתן היום, ט' טבת תשע"ג, 22 דצמבר 2012, בהעדר הצדדים.
- 27

יהודה גרניט, שופט בדימוס

28
 29
 30



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 51541-07-12 אסרף נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4

3 מתוך 3