



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 40015-11-25 אילני ואח' נ' Booking.com B.V

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן

תובעים

1. לימור אילני
2. שלומי אילני

נגד

נתבעת

Booking.com B.V
ע"י ב"כ עוה"ד יובל טוכמן

פסק דין

1. לפני תביעה קטנה בסך 19,052 ₪, שעניינה הזמנת רכב שכור בארצות הברית באמצעות אתר Booking.com, אשר לא סופק לתובעים במקום ובמועד שנקבעו, והוצאות שגרמו להם בעקבות שכירת רכב חלופי.
2. בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "תקנות שיפוט בתביעות קטנות"), ולאחר שנתתי דעתי למהות המחלוקת, להיקף הטיעון, למיחות בעלי הדין ולאופי הראיות, מצאתי כי המחלוקת מתאימה להכרעה על יסוד הכתב, מבלי שקיום דיון בעל-פה דרוש לעשיית צדק.

רקע ותמצית טענות הצדדים

3. ביום 29.1.2025 הזמינו התובעים רכב שכור לתקופה שמיום 16.7.2025 ועד ליום 30.7.2025. ספק הרכב היה Budget, מקום האיסוף שנקבע היה בווינגטון D.C. ומקום ההחזרה בנמל התעופה הבינלאומי באורלנדו. מחיר ההשכרה הכולל עמד על \$1,125.75. במועד ההזמנה שילמו התובעים סך של 2,882 ₪, שהיה שווה ערך ל-\$795, ואילו יתרת התמורה, בסך \$330.75, נועדה להשתלם במעמד איסוף הרכב.
4. ביום 16.7.2025 הגיעו התובעים, יחד עם שני ילדיהם, לנקודת האיסוף שנקבעה. לטענתם, בהגיעם למקום התברר כי תחנת Budget סגורה ומגודרת, ומבירור שערכו במלון סמוך נמסר להם כי התחנה אינה פעילה זה מספר חודשים. התובעים טענו כי היה עליהם לעזוב את ווינגטון באותו היום ולהמשיך ליעדם הבא, וכי לאחר שפנו ל-Budget נמסר להם שאין רכב מתאים וזמין באזור שניתן לקבלו באותו יום ולהחזירו באורלנדו.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 40015-11-25 אילני ואח' נ' Booking.com B.V

תיק חיצוני:

5. בהמשך פנו התובעים לשירות הלקוחות הטלפוני המופיע באתר ושוחחו עם נציג בשם Ali. לטענתם, Ali הנחה אותם לשכור רכב חלופי בכל מקום שבו ימצא רכב מתאים, והתחייב כי הסכום ששולם בגין ההזמנה המקורית יושב להם וכי תוחזר להם גם מלוא עלות הרכב החלופי. התובעים שכרו באותו יום רכב מחברת Alamo בנמל התעופה רייגן בווינגטון, בעלות כוללת של \$2,651.50, והשיבו אותו ביום 30.7.2025 באורלנדו.
6. לטענת התובעים, האירוע גרם להם לעיכוב של מספר שעות, לשינוי בתוכניות הנסיעה, להגעה מאוחרת ליעדם ולעוגמת נפש, בפרט בשים לב לכך שנסעו עם שני ילדיהם. לאחר האירוע ניהלו התובעים תכתובות רבות בקשר לדרישתם. ביום 8.10.2025 הושב להם הסכום של \$2,882 שם ששולם על חשבון ההזמנה המקורית, ואילו דרישתם להחזר עלות הרכב החלופי לא נענתה עד להגשת התביעה.
7. התובעים העמידו את תביעתם על סך \$19,052, מהם \$9,052 בגין עלות השכרת הרכב החלופי ו-\$10,000 בגין עוגמת נפש, בצירוף ריבית והפרשי הצמדה. בנוסף עתרו לחיוב הנתבעת בהוצאות משפט בסך \$10,000.
8. הנתבעת, Booking.com B.V, טענה כי דין התביעה להידחות מחמת היעדר יריבות. לשיטתה, תחום השכרת הרכב והתחבורה באתר מופעל בידי Booking.com Transport Limited, חברה המאוגדת באנגליה ובוויילס (להלן: "BTL"), שהיא אישיות משפטית נפרדת מ-Booking.com B.V. לטענתה, ההזמנה בוצעה באמצעות הפלטפורמה שמפעילה BTL, ההתקשרות בכל הנוגע לשימוש בפלטפורמת השכרת הרכב הייתה עמה, ושירות הלקוחות שטיפל בהזמנה היה שירות הלקוחות שלה.
9. הנתבעת Booking.com B.V. הפנתה לתנאי השימוש ולמסמכים שצורפו לכתבי הטענות, שלטענתה מלמדים כי BTL היא מפעילת הפלטפורמה בתחום השכרת הרכב. עוד טענה כי השימוש בשם "Booking.com" ובדומיין הנושא שם זה אינו מבטל את האישיות המשפטית הנפרדת של החברות ואינו יוצר אחריות של Booking.com B.V. בגין פעולותיה של BTL.
10. בהשלמת טיעוניהם טענו התובעים תחילה כי כתב ההגנה לא נתמך בהצהרה כדין בהתאם לתקנה 5(ג)(2) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות. לשיטתם, יש בשל כך להתעלם מן הטענות העובדתיות שבכתב ההגנה ולהכריע על יסוד התשתית העובדתית שהציגו.
11. לגופה של טענת היריבות טענו התובעים כי לאורך הליך ההזמנה והטיפול בפנייתם הוצג בפניהם המותג Booking.com, מבלי שההבחנה בין Booking.com B.V. לבין BTL הוצגה באופן ברור. לטענתם, לא בלשונית השכרת הרכב ולא בעמוד תוצאות החיפוש צוין כי הפלטפורמה מופעלת בידי BTL, ואילו אישורי ההזמנה, השובר וההתכתבויות נשאו את השם "Booking.com" או "Booking.com Car Hire Team". לשיטתם, מכלול זה יצר מצג שלפיו הם מתקשרים ומתנהלים מול Booking.com B.V, והעלאת טענת היעדר



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 40015-11-25 אילני ואח' נ' Booking.com B.V

תיק חיצוני:

- 1 היריבות רק במסגרת ההליך המשפטי היא מלאכותית ואינה מתיישבת עם אופן הצגת
- 2 השירות קודם לכן.
- 3 12. על יסוד טענות אלה טענו התובעים להטעיה בדבר זהות נותן השירות ושמו המסחרי,
- 4 בהתאם לסעיפים 2(א)(6) ו-2(א)(7) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת**
- 5 **הצרכן**"), ולאחריות אזרחית מכוח סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן. כן טענו לתחולת חובות
- 6 תום הלב שבסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "**חוק**
- 7 **החוזים**"), למניעות ולהשתק. עוד טענו מכוח דיני השליחות כי ככל שנציגי הנתבעת פעלו
- 8 כ"סוכנים" בשם חברה אחרת מבלי לחשוף את דבר השליחות או את זהות השולח, עשויה
- 9 לקום אחריות ישירה כלפי הצד השלישי.
- 10 13. אשר לשיחה עם Ali, טענו התובעים כי תוכנה תועד על ידם בסמוך לאחר התרחשותה, כי
- 11 הנתבעת לא הכחישה באופן מפורש את תוכן השיחה בכתב ההגנה וכי אי הצגת הקלטת
- 12 השיחה צריכה להיזקף לחובתה. עוד הפנו לדרישת ההרשאה מן הנהג הראשי, להתכתבויות
- 13 שנחתמו "Booking.com" או "Booking.com Car Hire Team" ולתיאור עסקת
- 14 האשראי כ-"Cars on Booking", כנתונים התומכים לשיטתם בקיומה של יריבות עם
- 15 Booking.com B.V.
- 16 14. התובעים הפנו לת"ק (כ"ס) 77621-12-25 **אורי אילש** נ' Booking.com B.V. (נבו)
- 17 2.8.2026 (להלן: "**עניין אילש**"), שבו נדחתה טענת היעדר היריבות של Booking.com
- 18 B.V. בהליך שעניינו הזמנת רכב באמצעות הפלטפורמה. במסגרת טיעוניהם הפנו לכך
- 19 **שבעניין אילש** נדון גם ת"ק (ת"א) 9937-02-24 **יצקן** נ' Booking.com B.V. (24.7.2024)
- 20 (לא פורסם) (להלן: "**עניין יצקן**"), וכי בית המשפט **בעניין אילש** הבחין בין נסיבותיו של
- 21 **עניין יצקן** לבין מקרה שבו מועלית טענה להטעיה באשר לזהות הגורם המתקשר.
- 22 15. מנגד טענה הנתבעת, כי טענות ההטעיה, השליחות, תום הלב והמניעות מהוות הרחבת
- 23 חזית אסורה. לגופן טענה כי כל הפעולות בתחום השכרת הרכב נעשו באמצעות BTL
- 24 ונציגיה, וכי ככל שנוצר טשטוש כלשהו בדבר זהות החברה המתקשרת, הוא אינו מיוחס ל-
- 25 Booking.com B.V. עוד טענה כי המילים "Booking.com" מופיעות גם בשמה של
- 26 BTL, ולכן השימוש בשם זה או בדומיין אינו מלמד כי הפעולה נעשתה מטעמה.
- 27 16. הנתבעת הוסיפה כי כתב התביעה אינו כולל עילת פיצוי עצמאית בגין הטעיה בזהות
- 28 המתקשר וכי לא מתקיים קשר סיבתי בין ההטעיה הנטענת לבין הנזק שנתבע, שכן
- 29 התובעים אינם טוענים כי היו נמנעים מן ההזמנה אילו ידעו שהפלטפורמה מופעלת בידי
- 30 BTL. עוד חלקה הנתבעת על פסק הדין **בעניין אילש** והפנתה להליכים נוספים שבהם נדונה
- 31 ההבחנה בין Booking.com B.V. לבין BTL בתחום השכרת הרכב.
- 32 17. באשר לפגם הנתען בהצהרה, הנתבעת צירפה להשלמת הטיעון הצהרה מטעם Josephine
- 33 Carty, עובדת החברה, המאשרת את העובדות שבכתב ההגנה למיטב ידיעתה מכוח



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 40015-11-25 אילני ואח' נ' Booking.com B.V

תיק חיצוני:

1 תפקידה או בירורים שערכה. אשר לשיחה עם Ali טענה כי אין לה ידיעה על תוכנה, כי Ali
2 אינו עובד שלה וכי ממילא אין בחזקתה הקלטה של השיחה הנטענת.
3 18. בתגובה להשלמת הטיעון מטעם הנתבעת טענו התובעים כי צירוף ההצהרה בשלב זה אינו
4 מרפא את הפגם שנפל באי צירופה לכתב ההגנה, וכי הגשתה באיחור פגעה באפשרותם
5 לבקש את חקירת המצהירה ולהיערך לכך. עוד טענו כי הנתבעת היא שהרחיבה את חזית
6 המחלוקת בהשלמת הטיעון, בין היתר בטענה כי נציגי השירות אינם עובדיה. לפיכך במקשו
7 להוציא את ההצהרה מן התיק ולדחות את הטענות החדשות, ולחלופין, ככל שההצהרה
8 תיוותר בתיק, לאפשר להם לחקור את המצהירה ולהשלים את ראיותיהם.

9

דיון והכרעה

10

11 19. המחלוקת העיקרית הטעונה הכרעה אינה בשאלה אם התובעים קיבלו את הרכב שהזמינו
12 או אם נגרמו להם הוצאות בעקבות האירוע, אלא אם הונחה תשתית מספקת לייחס את
13 ההתקשרות ואת ההתנהלות שבגינה הוגשה התביעה ל- Booking.com B.V, שהיא
14 הנתבעת בהליך זה. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, בנספחים ובהשלמות הטיעון, הגעתי
15 למסקנה כי התשובה לכך שלילית, ומשכך דין התביעה נגד הנתבעת להידחות. אבהיר להלן
16 טעמי.

17 20. תחילה לטענת התובעים בעניין ההצהרה. תקנה 5(ג)(2) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות,
18 מחייבת צירוף הצהרה לכתב הגנה, ובמקרה של תאגיד נדרשים פרטי החותם מטעמו.
19 21. כתב ההגנה מטעם הנתבעת כלל אמירה כללית בדבר נכונות תוכנו למיטב ידיעתה ואמונתה
20 של Booking.com B.V, אך לא צורפה אליו מלכתחילה הצהרה אישית של נציג התאגיד
21 כנדרש.

22 22. אולם במסגרת השלמת הטיעון מטעם הנתבעת, הוגשה הצהרה מטעם עובדת
23 Booking.com B.V, שבה אישרה את העובדות שבכתב ההגנה למיטב ידיעתה מכוח
24 תפקידה או בירורים שערכה. בשים לב לכך שההכרעה ניתנת על יסוד הכתב, לכך
25 שהתובעים נחשפו להצהרה קודם למתן פסק הדין ולגמישות הדיונית המאפיינת את בית
26 המשפט לתביעות קטנות, מצאתי כי הפגם המקורי תוקן ואין בו כדי להצדיק מחיקת כתב
27 ההגנה או קבלת התשתית העובדתית של התובעים במלואה מטעם זה בלבד (לעניין
28 הגמישות הדיונית בבית המשפט לתביעות קטנות ראו: רע"א 10124/17 **עבדאללה אשקר**
29 **נ' פאדי סלימאן** (נבו 30.1.2018)).

30 23. לא נעלמה מעיניי טענת התובעים כי אילו צורפה ההצהרה במועד היו מבקשים לחקור את
31 המצהירה, וכן בקשתם החלופית לקיים חקירה ככל שההצהרה תיוותר בתיק. ואולם,
32 ההצהרה שהוגשה מאשרת את העובדות שנכללו בכתב ההגנה ואינה משמשת בהכרעה





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 40015-11-25 אילני ואח' נ' Booking.com B.V

תיק חיצוני:

- 1 שלחן בסיס לקביעה עובדתית חדשה שלא נטענה בו. כפי שיפורט להלן, ההכרעה בשאלת
- 2 היריבות מבוססת בעיקרה על המסמכים שהוגשו ועל השאלה אם יש בהם כדי לקשור את
- 3 Booking.com B.V. להתקשרות ולהתנהלות הנטענת. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי
- 4 חקירת המצהירה דרושה לצורך ההכרעה או כי הותרת ההצהרה בתיק גורמת לתובעים
- 5 עיוות דין המצדיק קיום דיון בעל פה.
- 6 24. אשר לטענת הנתבעת להרחבת חזית, יש לבחון אם הטענות שהועלו בהשלמת הטיעון
- 7 חורגות באופן מהותי מגדר המחלוקת שהותוותה בכתבי הטענות, באופן העלול לגרום
- 8 עיוות דין (ראו: רע"א 58220-09-25 קורין - ארד (חקלאות) בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל
- 9 (נב 18.12.2025)). אכן, טענות מפורשות מכוח חוק הגנת הצרכן, דיני השליחות, תום הלב
- 10 והמניעות לא נטענו בכתב התביעה במתכונת שבה הועלו בהשלמת הטיעון. עם זאת, כתב
- 11 התביעה מבוסס מלכתחילה על הטענה כי התובעים התקשרו עם Booking.com B.V. וכי
- 12 נציגים שפעלו מטעמה התחייבו כלפיהם, ואילו טענת היעדר היריבות שהעלתה הנתבעת
- 13 העמידה במרכז המחלוקת את שאלת זהות החברה שעמה בוצעה ההתקשרות.
- 14 25. בנסיבות אלה, ומאחר והנתבעת השיבה לטענות האמורות לגופן, מצאתי לבחון אותן ככל
- 15 שהן משמשות לביסוס טענת היריבות והאפשרות לייחס ל- Booking.com B.V. את
- 16 ההתנהלות הנטענת. עם זאת, אין בכך כדי להתיר שינוי של התשתית העובדתית שנטענה
- 17 בכתב התביעה או הענקת סעד עצמאי שלא נתבע.
- 18 26. אשר לטענת התובעים בתגובתם כי הנתבעת הרחיבה אף היא את חזית המחלוקת במסגרת
- 19 השלמת הטיעון, לא מצאתי לקבלה. כבר בכתב ההגנה טענה הנתבעת כי התקשורת עם
- 20 התובעים בקשר להזמנת הרכב התנהלה מול BTL ושירות הלקוחות שלה, ולא מול
- 21 הנתבעת. בהשלמת הטיעון מטעמם טענו התובעים כי הימנעות הנתבעת מהצגת הקלטת
- 22 השיחה עם הנציג Ali מקימה לחובתה חזקה ראייתית. התייחסות הנתבעת בהשלמת
- 23 הטיעון לכך שההקלטה אינה בחזקתה וכי אותו נציג אינו עובד שלה ניתנה במענה לטענה
- 24 זו, והיא עולה בקנה אחד עם טענתה שהועלתה כבר בכתב ההגנה בדבר זהות שירות
- 25 הלקוחות שעמו עמדו התובעים בקשר. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי יש בהתייחסות זו
- 26 משום שינוי של חזית המחלוקת.
- 27 27. נקודת המוצא היא כי Booking.com B.V. ו-Booking.com Transport Limited הן
- 28 אישיות משפטיות נפרדות. עצם השימוש בשם המסחרי "Booking.com" אינו מלמד,
- 29 כשלעצמו, כי מדובר בישות משפטית אחת (ראו והשוו: רע"א 7668/16 חרמש מבנים בע"מ
- 30 נ' פלוני (נב 8.1.2017)).
- 31 28. משכך, לצורך חיובה של Booking.com B.V. בגין ההתקשרות, ההתחייבות או
- 32 ההתנהלות הנטענת, נדרשת תשתית משפטית המאפשרת לייחס לה אותן. תשתית כאמור
- 33 עשויה להימצא, בין היתר, בהתקשרות חוזית, בהתחייבות עצמאית, בהרשאה, בשליחות
- 34 או בעילה אחרת שבדין.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 40015-11-25 אילני ואח' נ' Booking.com B.V

תיק חיצוני:

29. מן המסמכים שהוגשו עולה כי BTL מזוהה במסמכים הנוגעים לתחום השכרת הרכב כ-Booking.com Transport Limited, וכי בתנאי השימוש ובחלק מן המסמכים מופיעים שמה ופרטיה כחברה המאוגדת באנגליה ובוויילס. לצד זאת, חלק מן המסמכים שהוצגו לתובעים נשאו את המיתוג "Booking.com" מבלי שההבחנה בין הישויות בלטה בהם באותה מידה. השאלה, אפוא, אינה אם נעשה שימוש במותג "Booking.com" אלא אם הונחה תשתית מספקת לייחס את ההתקשרות או את ההתנהלות נשוא התביעה דווקא ל-Booking.com B.V.
30. בעניין זה לא הוצגה ראיה המלמדת כי Booking.com B.V. קיבלה את כספי ההזמנה, כי היא שהתקשרה עם התובעים בהסכם השכרת הרכב או כי היא הפעילה את מערך השכרת הרכב שבמסגרתו בוצעה ההזמנה. מנגד, במסמכים שבהם מזוהה במפורש חברה בקשר להפעלת פלטפורמת השכרת הרכב, ההפניה היא ל-BTL.
31. התובעים טענו כי זהותה של BTL לא הובלטה בלשונית השכרת הרכב, בעמוד תוצאות החיפוש או בשובר ההזמנה. גם אם אנית, לצורך הדיון, כי ההבחנה בין BTL לבין Booking.com B.V. לא הוצגה לתובעים באופן ברור בכל אחד משלבי ההזמנה, אין בעצם קיומה של עמימות זו כדי לזהות את Booking.com B.V. דווקא כמי שיצרה את המצג או כמי שהתקשרה עמם. לשם חיובה נדרש להראות זיקה בינה לבין המצג, ההתקשרות או הפעולה שבגינם נתבע הסעד.
32. ההתכתבויות שהוגשו נעשו תחת השם "Booking.com" ובאמצעות כתובות הנושאות את הדומיין "cars.booking.com". עובדה זו אינה מספיקה לצורך ייחוס ההתכתבויות ל-Booking.com B.V. דווקא. השם "Booking.com" משותף גם לשמה של Booking.com Transport Limited, ולכן בהיעדר ראיה נוספת בדבר זהות המעסיק או הגורם שמטעמו פעלו נציגי השירות, אין במיתוג כשלעצמו כדי להוכיח כי היו עובדי Booking.com B.V. או פעלו מכוח הרשאה מטעמה.
33. אף הוראות חוק הגנת הצרכן אינן מובילות, בנסיבות העניין, לתוצאה אחרת. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן אוסר על עוסק לעשות דבר העלול להטעות צרכן בעניין מהותי בעסקה, ובכלל זה ביחס לזהות נותן השירות ולשמו או כינויו המסחרי. ואולם, גם אם אנית כי אופן הצגת השירות לא הבהיר לתובעים במידה מספקת את זהותה של החברה המתקשרת, לצורך חיובה של הנתבעת נדרש להראות כי המצג או המחדל הנטענים מיוחסים ל-Booking.com B.V. דווקא. תשתית מספקת לכך לא הונחה.
34. כתב התביעה אף אינו מעמיד עילת פיצוי עצמאית בגין הטעיה בזהות המתקשר. הסעד הכספי שנתבע מבוסס על אי אספקת הרכב, על ההתחייבות הנטענת להשבת עלות הרכב החלופי ועל עוגמת הנפש שנגרמה בעקבות האירוע. טענת ההטעיה יכולה להיבחן לצורך בירור שאלת היריבות, אך אינה מהווה, במסגרת כתבי הטענות כפי שהוגשו, בסיס עצמאי לפסיקת הסכומים שנתבעו.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 40015-11-25 אילני ואח' נ' Booking.com B.V

תיק חיצוני:

35. אף אילו היה מקום לבחון את טענת ההטעיה כעילת פיצוי עצמאית, היה מתעורר קושי נוסף בהוכחת הקשר הסיבתי בינה לבין הנזק הנתבע. הנזק הכספי הנתבע נבע מאי אספקת הרכב ומהצורך לשכור רכב חלופי, ולא הועלתה טענה כי עצם העמימות ביחס לזהות החברה המתקשרת היא שגרמה לנזק זה.
36. גם טענות התובעים מכוח עקרונות תום הלב והמניעות אינן מובילות לתוצאה אחרת. אמנם, בנסיבות המתאימות עשויה התנהלותו של צד או מצג שיצר כלפי אחר להיות בעלי משמעות משפטית גם לעניין האפשרות להתכחש בדיעבד לאותו מצג. ואולם, בענייננו לא הונחה תשתית מספקת לכך ש- Booking.com B.V. היא שיצרה כלפי התובעים את המצג הנתבע בדבר זהות החברה המתקשרת, או כי ההתנהלות שעליה הסתמכו התובעים נעשתה מטעמה. משכך, אין בעקרונות תום הלב והמניעות, כשלעצמם, כדי להשלים את החוליה החסרה ולייחס לנתבעת את ההתקשרות או את ההתחייבות הנתבעת.
37. העובדה שטענת היעדר היריבות הועלתה על ידי Booking.com B.V. רק במסגרת ההליך המשפטי אינה מספיקה, כשלעצמה, כדי לבסס את אחריותה. לצורך חיובה נדרשת תשתית המאפשרת לייחס לה את ההתקשרות או את ההתחייבות הנתבעת, ותשתית כאמור לא הוצגה.
38. אף טענת התובעים מכוח דיני השליחות אינה מקימה תשתית לחיוב הנתבעת. התובעים טענו כי נציגי השירות לא גילו שהם פועלים כ"סוכנים" או מנהלים משא ומתן בשם חברה אחרת. ואולם, טענה זו מניחה כי אותם נציגים פעלו מטעמה של Booking.com B.V. או מכוח הרשאה ממנה, ותשתית לכך לא הוצגה. בסעיף 3.2. לתנאי השימוש מזוהה BTL כמי שמספקת את הפלטפורמה ואחראית לה בכל הנוגע להזמנת רכב שכור, ואילו עצם השימוש בשם "Booking.com" אינו מוכיח כי נציגי השירות פעלו מטעמה של Booking.com B.V.
39. אשר לשיחה עם Ali, אף אם אניח לצורך הדיון, כי בשיחה הטלפונית נמסרה לתובעים ההתחייבות שלה הם טוענים, נותר להוכיח כי Ali פעל מטעמה של Booking.com B.V. או מכוח הרשאה שניתנה לו על ידה. תשתית לכך לא הוצגה. הודעת הדואר האלקטרוני שנשלחה מאת Ali אינה משנה ממסקנה זו; ההודעה נשלחה במסגרת מערך השכרת הרכב, ואין בה כדי לקשור את Ali ל- Booking.com B.V. דווקא. משכך, גם אי הצגת הקלטת השיחה אינה מצדיקה הסקת מסקנה ראייתית לחובת Booking.com B.V. מקום שבו לא הונחה תחילה תשתית מספקת לכך שהשיחה נערכה עם נציג מטעמה או לכך שההקלטה מצויה או אמורה להימצא בשליטתה.
40. גם ההתכתבויות המאוחרות, המלמדות כי הדרישה ביחס לעלות Alamo נבחנה וטופלה, אינן מבססות זיקה כאמור לנתבעת. הן מלמדות על טיפול בדרישה במסגרת מערך השכרת הרכב, אך אינן מוכיחות כי מערך זה הופעל בידי Booking.com B.V.
41. טענת התובעים בדבר ההרשאה שנדרשה מן הנהג הראשי אינה מובילה לתוצאה אחרת. קבלת מסמך שהופנה ל-"Booking.com" אינה מוכיחה כי Booking.com B.V., להבדיל מ-BTL,



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 40015-11-25 אילני ואח' נ' Booking.com B.V

תיק חיצוני:

- 1 הייתה הצד המטפל בהזמנה. הוא הדין בתיאור עסקת האשראי כ-"Cars on Booking", שאינו
- 2 מזהה כשלעצמו את האישיות המשפטית שקיבלה את התשלום.
- 3 42. התובעים הפנו לעניין אילש, שבו נדחתה טענת היעדר היריבות שהעלתה Booking.com B.V.
- 4 בהליך שעניינו אף הוא הזמנת רכב באמצעות פלטפורמת Booking.com. באותו עניין נבחנה,
- 5 בין היתר, הטענה כי אופן הצגת השירות וההתנהלות מול הצרכן יצרו מצג באשר לזהות הגורם
- 6 שעמו התקשר.
- 7 43. ואולם, פסק הדין בעניין אילש אינו מהווה הלכה מחייבת, ושאלת היריבות נבחנת בהתאם
- 8 לתשתית העובדתית והמשפטית שהונחה בכל מקרה. בעניינו נבחנה טענת התובעים בדבר אופן
- 9 הצגת השירות והעמימות הנטענת ביחס לזהות החברה המתקשרת. אף בהנחה כי ההבחנה בין
- 10 BTL לבין Booking.com B.V. לא הוצגה לתובעים באופן ברור בכל שלבי ההזמנה והטיפול
- 11 בפניות, לא הונחה תשתית מספקת המאפשרת לייחס את המצג הנטען דווקא ל-
- 12 Booking.com B.V. או לקבוע כי היא הייתה צד להתקשרות, כי נציגי השירות פעלו מטעמה
- 13 או כי נטלה על עצמה את ההתחייבות הנטענת. בנסיבות אלה, אין בעניין אילש, לרבות בהבחנה
- 14 שנערכה בו ביחס לעניין יצקן, כדי להוביל לתוצאה אחרת במקרה שלפניי.
- 15 44. לצד זאת, שאלת זהות בעל הדין בתביעות הנוגעות להשכרת רכב באמצעות פלטפורמת
- 16 Booking.com נדונה גם בהליכים נוספים. בת"ק (תביעות קטנות י-ם) 58313-12-23 ארז
- 17 גולדמן נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ (נבו 16.9.2025), שעסק אף הוא
- 18 בעסקת השכרת רכב, נקבע כי Booking.com Transport Limited היא בעלת הדין הנכונה
- 19 ביחס לעסקה שנדונה שם. בת"ק (תביעות קטנות ת"א) 40383-02-26 דוד אלבו נ' בוקינג בע"מ
- 20 (נבו 31.5.2026), שעסק אף הוא בהזמנת רכב, נקבע כי פלטפורמת השכרת הרכב מופעלת על ידי
- 21 Booking.com Transport Limited וכי לא הוצגה תשתית עובדתית או משפטית המייחסת
- 22 לנתבעות באותו הליך את ההתקשרות.
- 23 45. מובן כי פסקי הדין האמורים אינם מחליפים את בחינת התשתית שהונחה בהליך שלפניי, וכל
- 24 אחד מהם ניתן על יסוד נסיבותיו. עם זאת, גם בחינת מכלול הראיות והטענות בעניינו מובילה
- 25 למסקנה כי השימוש בשם "Booking.com", בדומיין הנושא שם זה ובחתימה
- 26 "Booking.com Car Hire Team", בהיעדר ראיה נוספת הקושרת את ההתנהלות ל-
- 27 Booking.com B.V., אינו מבסס כשלעצמו את היריבות עמה.
- 28 46. בנסיבות העניין שלפניי, ובהיעדר ראיה להתקשרות עם Booking.com B.V., להרשאה או
- 29 לשליחות מטעמה, לנטילת החיוב על ידה או לבסיס משפטי אחר המאפשר לייחס לה את
- 30 ההתקשרות או את ההתנהלות שבוצעה במסגרת מערך השכרת הרכב, אין במיתוג המשותף
- 31 ובשימוש בשם "Booking.com" כשלעצמם, כדי להקים את החבות הנטענת. לאחר בחינת
- 32 מכלול טענות התובעים והמסמכים שאליהם הפנו, לא הונחה תשתית משפטית מספקת לחיובה
- 33 של Booking.com B.V. בגין האירועים נשוא התביעה.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 40015-11-25 אילני ואח' נ' Booking.com B.V

תיק חיצוני:

- 1 47. ההכרעה בהליך זה מצומצמת לשאלה אם הוכחה עילה לחייב את Booking.com B.V, בגין
- 2 האירועים נשוא התביעה. אין בה כדי להכריע בזכויות התובעים כלפי BTL, Budget או כל
- 3 גורם אחר שאינו בעל דין בהליך.
- 4 48. משזו המסקנה בשאלת היריבות, הכרעה בגובה הנזק, בטיבה של ההתחייבות שניתנה – ככל
- 5 שניתנה – ביחס לעלות הרכב החלופי ובשיעור הפיצוי בגין נזק לא ממוני אינה נדרשת לצורך
- 6 ההכרעה בהליך זה.
- 7

8 סוף דבר

- 9 49. התביעה נגד Booking.com B.V נדחת.
- 10 50. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.
- 11 51. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.
- 12 52. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 30 ימים ממועד המצאת
- 13 פסק הדין.
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20

ניתן היום, ה' תשרי תשפ"ז, 16 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.



3 דור
ד"ר קלייטמן, שופט