



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1

מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

מבקש  
רן אילני ת.ז. XXXXXXXXXX  
ע"י ב"כ עוה"ד דוד מזרחי ו/או רון סולן

נגד

משיבה  
ביטוסי בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד בנימין ברץ ו/או טל רון .

2

### החלטה

3

4 לפני בקשה לאישור תובענה ייצוגית, אשר הוגשה על ידי המבקש – מר רן אילני (להלן: "המבקש"),  
5 כנגד חברת ביטוסי בע"מ (להלן: "ביטוסי") והנסבה על עמלה אשר גובה ביטוסי מלקוחות זירת  
6 המסחר שלה בעת ביצוע פעולת משיכה של מטבע קריפטוגרפי לארנק וירטואלי.

7

### מבוא;

8 1. ביטוסי – המשיבה בהליך, היא מפעילת זירת מסחר למטבעות קריפטוגרפיים, באתר  
9 אינטרנט שכתובתו: <http://bit2c.co.il> (להלן: "אתר האינטרנט של ביטוסי" או "זירת  
10 המסחר"), אשר המבקש נמנה על לקוחותיה החל מסוף שנת 2020.

11

12 2. הבקשה עוסקת כאמור, בעמלה אשר נגבית על ידי ביטוסי בעת משיכת מטבע קריפטוגרפי  
13 מזירת המסחר שלה לארנק וירטואלי ומשכך, לשם הבנת הדברים, יפורטו בתמצית  
14 ובפשטנות מושגי יסוד להם אדרש בהמשך. (אציין כי התייחסותי למושגים אלו מבוססת  
15 בעיקר על פסק דין אשר ניתן על ידי בת"א (מחוזי ת"א) 14643-04-18 ישראמיינרס בע"מ  
16 נ' בנק אגוד הרצל'יה סניף איזור התעשייה 13079 (17.03.2019))

17

18 ראשית, יובהר כי הבקשה נסבה על משיכת שני סוגי מטבעות קריפטוגרפיים - האחד  
19 ביטקוין (bitcoin) והשני אית'ר (Ether). שני המטבעות הקריפטוגרפיים נשוא הדיון, הם  
20 מטבעות אשר רישום ביצוע העסקאות בהם מבוסס על טכנולוגיית הבלוקצ'יין ("שרשרת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 בלוקים" ובאנגלית: "Blockchain"). (הערה במאמר מוסגר- אינני מוצאת להרחיב את  
2 הדיבור על ההבדלים בין שני מטבעות אלו ואולם, לשם שלמות הדיון בלבד יובהר כי  
3 ביטקוין הוא מטבע קריפטוגרפי המיועד למסחר והעברת ערך – כמו כל מטבע כסף רגיל  
4 (Fiat) ואילו אית'ר הוא מטבע המיועד למסחר והעברת ערך ואולם, הוא מיועד גם לתפעול  
5 פלטפורמת האיתריום, שהיא פלטפורמה מבוססת על קוד פתוח בטכנולוגיות  
6 הבלוקצ'יין ומאפשרת יצירה ושימוש בחוזים חכמים). אציין כי הואיל והמבקש התייחס  
7 למטבע האית'ר בשם "אית'ר" ואילו ביטוסי התייחסה, בחלק מהמקומות, למטבע זה בשם  
8 "אית'ריום" (כשמה של הפלטפורמה), מובהר כי אני אתייחס להלן למטבע זה בשם אית'ר.  
9  
10 טכנולוגית הבלוקצ'יין מציעה אבטחת נכונותו של מאגר מידע על ידי רישום מבוזר. כך,  
11 בהבדל ממאגר מידע מרכזי, המוחזק בידי בעלים אחד (כגון מאגר בעלי הזכויות בקרקע,  
12 המנוהל באמצעות מחשבי/רישום לשכת רישום המקרקעין), מאגר מידע המנוהל  
13 בטכנולוגית הבלוקצ'יין, נשמר ומנוהל באמצעות כלל המחשבים המחוברים לרשת  
14 (הנקראים גם צמתים-nodes). המידע מוחזק בשיטת קוד פתוח, המאפשרת לכל  
15 המשתתפים שקיפות מלאה ונגישות קלה. כאשר המידע מתעדכן, הוא מתעדכן במהירות  
16 ובאופן סימולטני אצל כל המחזיקים בו.  
17 המידע הראשוני במאגר נשמר בבלוק ועל הבלוק מופעלת פונקציית האש (או "פונקציית  
18 ג'וב" ובאנגלית: "Hash function") – שהיא בפשטות פונקציה המקבלת כקלט טקסט  
19 כלשהו, והפלט הוא מספר גבוה. יתרונה של פונקציית האש יעילה הוא בעמידתה  
20 למניפולציות. כך שמספיק שיוחלף תו אחד בלבד בטקסט, ומיד יתקבל מספר שונה אשר  
21 לא ניתן לחזותו מראש. לכן נעשה בפונקציית האש שימוש לאבטחת קבצים, כאשר לכל  
22 קובץ מוצמדת פונקציית האש ותוצאה אחת. את פונקציית האש צריך רק להפעיל על  
23 הקובץ, ואם התוצאה שונה מהתוצאה הרשמית, כנראה שמישהו שינה את הקובץ.  
24 בהקשר השימוש בטכנולוגית הבלוקצ'יין, פונקציית האש מופעלת על המידע הראשוני  
25 במאגר ומבטיחה שלא יעשה שינוי במאגר. כאשר נעשות טרנזקציות או שינויים שיש  
26 לעדכןם במאגר, מרוכזים אלו בבלוק חדש אשר בשלב מסוים ננעל ומצטרף, באמצעות  
27 מנגנון ההצפנה, לבלוק לפניו (מבלי לשנותו). כך נוצרת מעין שרשרת בלוקים מבלי שבלוק  
28 מאוחר ישנה בדיעבד את בסיס הנתונים (ומכאן מקור השם בלוקצ'יין - שרשרת בלוקים).  
29  
30 במקרה דנן, נסבה הבקשה לאישור על העברה מתוך זירת המסחר המופעלת על ידי ביטוסי,  
31 לארנק וירטואלי - פרטי של לקוחה. **ארנק וירטואלי**, הוא למעשה אפליקציה המאפשרת  
32 יצירת שני מפתחות – פרטי וציבורי. המפתח הציבורי הוא למעשה כתובת של האדם  
33 שאליה הוא מקבל וממנה הוא שולח את המטבע הקריפטוגרפי. הכתובת מורכבת מרצף



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 של אותיות וספרות ולא כוללת פרטי זיהוי אישיים. כתובת זו שקופה לכולם. קרי, כל  
2 משתמש ברשת יכול לראות כמה כסף מצוי בארנק, ולשלוח לכתובת זו מטבעות  
3 קריפטוגרפיים או חלקיהם. אך לא ניתן להעביר כסף לכתובת ביטקוין אחרת אלא  
4 באמצעות שימוש במפתח הפרטי.  
5  
6 בין היתר נסבה הבקשה על "עמלת כרייה" או "עמלת רשת" ומשכך, תובהר גם מהותה  
7 של פעולת הכרייה ושל עמלה זו. (כהערה ובמאמר מוסגר אציין כי בתמלול הדיון אשר נערך  
8 ביום 25/7/22 בהקלטה, נכתב בטעות על ידי מי שתמלל את הדיון, בחלק מהמקומות -  
9 "קריאה" וזאת, במקום "כרייה"). כפי שהסברתי, כל העסקאות החדשות מצורפות ל-  
10 "בלוק חדש". כל עסקת העברה נבדקת. כך למשל אם A מעביר ל-B, יש לבדוק של-A יש  
11 את הסכום שהוא מבקש להעביר, של-B יש כתובת נכונה, וכי אכן A משתמש במפתח  
12 הפרטי הנכון שלו. כל המשתמשים ברשת יכולים לקחת חלק בתהליך האימות, לצבור  
13 עסקאות ולנסות לבנות בלוק חדש שיצורף לרשימת הבלוקים הקודמת. אשר לכך, מבלי  
14 להיכנס לעובי הקורה בצד הטכני, אציין כי פרוטוקול הביטקוין דורש דרישות מסוימות  
15 לגבי יצירת בלוק חדש. דרישות אלו מצריכות כוח מחשוב רב. כאשר אחד המשתמשים  
16 ברשת מצליח ליצור בלוק מתאים, הוא שולח מעין "הודעה" ("proof of work") לשאר  
17 המשתמשים ברשת. המחשבים האחרים בודקים כי אכן הצליח. אם עמד בדרישות, הבלוק  
18 מצורף לרשימת הבלוקים והמאגר החדש מתעדכן אצל כל המשתמשים ברשת. אותו מחשב  
19 שהוסיף 'בלוק' לשרשרת, מתוגמל באמצעות כמות מסוימת של ביטקוינים חדשים  
20 הנרשמים לזכותו. תגמול זה נעשה בהתאם לתקנון המטבע ומדובר במטבעות "חדשים"  
21 המועברים ישירות לכורה בהתאם לתקנון זה.  
22 אפשרות נוספת לקבלת תמורה בגין פעולת כרייה (קרי בגין רתימת כוח המחשוב למנגנון  
23 האימות), היא במסגרת ההכנסה מעמלות – "עמלת רשת" או "עמלת כרייה". עמלת רשת  
24 היא עמלה המשולמת לכורים המשתתפים בביצוע רישום העסקאות בבלוקצ'יין וזאת, על  
25 מנת לתמרצם להוסיף את רשומות העסקה לבלוק. עמלה זו, נקבעת, בין היתר בהתאם  
26 לשני נתונים (התיאור להלן נלקח מתוך סעיף 29 לבקשת האישור ואולם אין הוא שנוי  
27 במחלוקת והוא אף נובע מעמוד "שאלות ותשובות" באתר האינטרנט של ביטוסי, אשר  
28 הובא בעמוד 130 לנספחי הבקשה המתוקנת לאישור):  
29 1) נפח הנתונים בעסקה שנרשמת - אשר לכך, לעיתים למרות שמועבר סכום מטבע  
30 קריפטוגרפי זהה, יכול שהעמלה תהיה שונה מכיוון שנפח הנתונים יהיה גבוה יותר -  
31 בשל פיצול למספר עסקאות לדוגמא.  
32 2) עומס העסקאות ברשת - אשר לכך - מקום בו קיים עומס ברשת, מי שרוצה לזרז את  
33 פעולת הכרייה צריך להציע עמלה גבוהה יותר לכורים (בדיוק כמו שניתן להשתמש



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 בנתיב מהיר בתשלום בזמן פקקים), ומאידיך כאשר הרשת לא עמוסה בעסקאות, גם  
2 עמלה סטנדרטית יכולה לאפשר לעסקה לצאת לפועל במהירות.  
3 אפשרות אחרונה לתשלום לכורים, היא בתשלום פיצוי נוסף – אשר לכך (כפי שפורט בחוות  
4 דעת המומחה מטעם המבקש, שצורפה כנספח 2 לכתב הבקשה, בעמוד 64) – מאחר וכורה  
5 יכול לבחור לרשום את העסקאות הרווחיות יותר, הרי שעל מנת לוודא שעסקה תתבצע  
6 ותירשם, יש אפשרות להציע באופן אקטיבי לכורה פיצוי נוסף עבור רישום של עסקה  
7 מסוימת וזאת, בצורת הצעת תשלום גדול יותר עבור יחידת מידע מאשר הממוצע שקיים  
8 בשוק ברגע נתון.

9

10 משהו בהרו מושגי היסוד, אפנה לנסיבות ולטענות נשוא דיון זה.

11

12 3. ביטוסי, הפעילה כאמור זירה למסחר במטבעות קריפטוגרפיים. כחלק מהפעולות אשר  
13 לקוחות יכולים לבצע בזירת המסחר, הם יכולים להעביר את המטבעות הקריפטוגרפיים,  
14 אשר קיימים לזכותם בזירת המסחר (קרי בחשבון ביטוסי), לארנק וירטואלי חיצוני.

15

16 מקום בו לקוח ביטוסי מעוניין למשוך מטבע קריפטוגרפי מסוג ביטקוין או אית'ר לארנק  
17 וירטואלי, עמדו בפניו, נכון למועד הגשת בקשת האישור, שני מסלולים:

18 האחד – מסלול בעמלה קבועה – אשר עמדה במועדים הרלוונטיים - על סך 0.001 ביטקוין  
19 עבור משיכה של מטבע ביטקוין ועל סך 0.02 אית'ר עבור משיכה של מטבע זה.

20 השני – מסלול בעמלה משתנה – במסלול זה, קובע הלקוח את עמלת הרשת אשר הוא  
21 מעוניין לשלם לכורים – כאשר באפליקציה קיים טווח של מינימום ומקסימום עמלה.

22 יצויין כי מסלול זה הוסף לטענת ביטוסי (אשר לא נסתרה) באשר לביטקוין במרץ 2017  
23 ובאשר לאית'ר באפריל 2018 ובוטל על ידי ביטוסי, באשר לכלל המטבעות, ביום 12/2/22.

24

25 4. אין חולק כי מקום בו הלקוח בוחר במסלול העמלה המשתנה, הוא משלם רק את עמלת  
26 הרשת כפי שנקבעה על ידו ואינו משלם עמלה או תשלום נוסף לביטוסי.

27 עוד אין חולק כי מקום בו הלקוח בוחר במסלול עמלה קבועה – תשלום העמלה מועבר  
28 לביטוסי, היא מנפיקה חשבונית מס בגין הסכום כולל מע"מ, היא בוחרת את עמלת הרשת

29 אשר תשולם בגין העסקה, היא משלמת מע"מ בגין העסקה וככל שנותרת יתרה מהעמלה  
30 אשר שולמה על ידי הלקוח, זו נותרת בידי ביטוסי.

31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

5. הואיל וכאמור במרכז הדיון בהליך לפני גביית העמלות על ידי ביטוסי, הנני מוצאת להביא  
להלן את נוסח הסעיפים בהם מוזכרות עמלות באתר האינטרנט של ביטוסי, כפי נוסחם  
במועד הגשת הבקשה לאישור:  
בתנאי השימוש, המופיעים באתר (נספח 5 לבקשת האישור המתוקנת), תחת הכותרת  
"משיכה של כספים ומטבעות קריפטוגרפיים", מפורטות אפשרויות למשיכת כספים  
לחשבון בנק (קרי בשקלים) או משיכת מטבעות קריפטוגרפיים לארנק וירטואלי (היא  
החלופה הרלוונטית לענייננו). אשר לעמלות נקבע (שם החל מעמוד 112 לנספחי בקשת  
האישור המתוקנת למעלה):  
"בגין משיכת כספים מחשבונך תחויב על ידי מפעילת האתר בעמלה, ובגין משיכת  
מטבע קריפטוגרפי הינך עשוי להיות מחויב בעמלה על ידי מפעילת האתר, והכל  
כמפורט בסעיף שירותים בתשלום, עמלות וחשבונות דיגיטלית להלן ובעמוד  
"עמלות" באתר." (ההדגשה הראשונה היא שלי ואילו השנייה במקור ל.ב.)  
בהמשך תנאי השימוש (בעמוד 115 לנספחי בקשת האישור המתוקנת) תחת הכותרת:  
"שירותים בתשלום, עמלות וחשבונות דיגיטלית: נכתב, בין היתר:  
"תשומת לבך כי ייתכן ועבור פעולות מסוימות, כגון משיכה ו/או הפקדה מ/ל נמול  
ל.ב.) חשבון הבנק, הבנק עשוי לגבות ממך עמלה נוספת שאינה קשורה ו/או בתיאום  
עם מפעילת האתר... כמו כן, ייתכן ועבור פעולות של משיכה ו/או הפקדה של מטבע  
קריפטוגרפי, עשויות להיגבות ממך עמלות נוספות שאינן קשורות ו/או בתיאום עם  
מפעילת האתר (כגון עמלת כורים ברשת הבלקווצ'יין)." (ההדגשה שלי ל.ב.)  
עוד נקבע בהמשך לכך:  
"כנגד ביצוע פעולות מסחר וקבלת שירותים, מפעילת האתר תמסור לך חשבונות  
דיגיטליות או דוחות ישירות לחשבונך האישי באתר ו/או באמצעות הדואר  
האלקטרוני עמו נרשמת לאתר."  
בעמוד "עמלות" באתר האינטרנט של ביטוסי (שם בעמוד 124) מפורטת עמלת משיכה (כפי  
שעודכנה בחודש מרץ 2021) באשר לביטקוין "BTC 0.001" ובאשר לאיתריום "0.02  
ETH". בראש העמוד, תחת הכותרת "כללי", כתוב: "כל המחירים כוללים מע"מ". עוד  
כתוב תחת הכותרת: "לידיעתך": "במשיכה של מטבעות דיגיטליים, ניתן לקבוע את  
גובה העמלה ידנית בהגדרות מתקדמות".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 נוסף על כך, כאשר לקוח מבקש לבצע פעולת משיכת מטבעות קריפטוגרפיים, מסוג ביטקוין  
2 או אית'ר לארנק וירטואלי, הוא מגיע למסך משיכה בעמלה קבועה – שהוא מסך ברירת  
3 המחדל - במסך זה, באשר לביטקוין מפורטת "עמלת משיכה" העומדת על 0.0010000  
4 ובאשר לאית'ר מפורטת "עמלת משיכה" 0.020000 וכאשר מוכנס סכום, מופיע הסכום  
5 למשיכה כולל העמלה. בעמוד זה קיים לחצן "הגדרות מתקדמות", כאשר לוחצים עליו,  
6 מגיעים למסך המאפשר מסלול עמלה משתנה. שם גם כן מופיעה כברירת המחדל  
7 "עמלת משיכה" בשיעור כפי שהוא מופיע במסך של העמלה הקבועה ואולם, במסך זה קיים  
8 לחצן: "הורדת העמלה לכורים מסכום המשיכה", אשר לחיצה עליו פותחת אפשרות  
9 לבחירת "עמלת כריה" - בין סכום עמלה מינימלי לסכום עמלה מקסימלי.

10

11 מידע נוסף על עמלות מצוי גם בעמוד "שאלות נפוצות" באתר האינטרנט של ביטוסי (נספח  
12 8 לכתב הבקשה המתוקן), שם תחת הכותרת: "איך מושכים ביטקוין ומטבעות  
13 דיגיטליים לכתובת אחרת?" נכתב, בין היתר (שם. בעמוד 130 לנספחי הבקשה  
14 המתוקנת):

15

"הגדרות מתקדמות למשיכה

16 בטופס המשיכה מוגדרת עמלת כרייה כברירת מחדל, באפשרויות המתקדמות בטופס  
17 ניתן לקבוע עמלה מותאמת אישית:

18 • באפשרותך להיעזר בסטטיסטיקה כדי לקבוע את גובה עמלת הכרייה הרצויה  
19 [למשל באתר [bitcoinfees.earn.com](http://bitcoinfees.earn.com)].

20 • חשוב לדעת: עמלה גבוהה מברירת המחדל תזרז את משך הזמן בו תצא  
21 הטרונקציה לפועל, עמלה נמוכה מברירת המחדל תאריך את פרק הזמן הזה...".  
22 "לוחות זמנים:

23 בקשה למשיכת מטבעות דיגיטליים עוברת מאתר Bit2c לרשת הבלוקצ'יין מיד, אך  
24 תהליך האימות והאישור של הרשת אינו מיידי (כ – 8 בלוקים). משך הזמן עשוי  
25 להשתנות בהתאם לעומסים על הרשת, גובה עמלת הכרייה ועוד מספר פרמטרים".

26

[ההדגשה שלי ל.ב.]

27

28

29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1

טענות הצדדים:

2

טענות המבקש:

3 6. לטענת המבקש ביטוסי מטעה את לקוחותיה – במעשה או במחדל – בשלושה היבטים:

4 הראשון – לטענת המבקש, ביטוסי מטעה את לקוחותיה לסבור כי הם משלמים – הן

5 במסלול העמלה הקבועה והן במסלול העמלה המשתנה - עמלה בגין אותו רכיב, הכולל רק

6 תשלום לכורים. זאת, הגם שכאשר מבוצעת משיכה במסלול עמלה קבועה, אין חולק כי

7 העמלה כוללת תשלום בגין מספר רכיבים – תשלום לכורים, תשלום מע"מ ותשלום עבור

8 הוצאות ביטוסי לרבות רווח. בהקשר זה, מפנה המבקש ראשית, לכך שביטוסי משתמשת

9 במינוח "עמלה" בהקשרים שונים במובנים שונים וביתר דיוק, תחת המילה "עמלה" באות

10 - גם "עמלה" הכוללת מספר רכיבים וביניהם – תשלום לכורים, מע"מ ותשלום הוצאותיה

11 ורווח וגם "עמלה" שהיא רק תשלום המועבר לכורים. כתימוכין לטענתו מפנה המבקש

12 לתנאי השימוש, בהם כותבת ביטוסי כי הלקוח "עשוי" להיות מחויב בעמלה או ש"יתכן"

13 שהוא יחוייב בתשלום עמלה, הגם שלטענת המבקש הלקוח תמיד יחויב בעמלה. עוד מפנה

14 המבקש לעמוד העמלות, במסגרתו מציינת ביטוסי את המילה "עמלה", הגם שלא

15 מוסברים רכיביה, קרי הלקוח אינו יודע שתחת מילה זו קיימים מספר רכיבים וביניהם

16 תשלום לכורים, הוצאות ורווח וכן תשלום מע"מ. נוסף על כך טוען המבקש כי ביטוסי

17 מטעה את לקוחותיה במעשה ממש. אשר לכך, מפנה המבקש לנוסח אשר הובא לעיל

18 ב"שאלות הנפוצות", במסגרתו נכתב מפורשות כי "בטופס המשיכה מוגדרת עמלת כריה

19 כבדידת המחז"ל". לטענת המבקש – אין חולק כי במסגרת ברירת המחז"ל של תשלום עמלה

20 קבועה, העמלה אינה רק עבור עמלת כריה, אלא היא כוללת רכיבים נוספים ומשכך, נוסח

21 זה מטעה. זאת הואיל ועל פניו נובע ממנו כי העמלה הקבועה אף היא רק עמלת כריה.

22

23 השני- הנובע מהראשון – הוא שהלקוחות אינם יודעים שרכיב מע"מ מתווסף רק מקום בו

24 בוחר הלקוח במסלול "עמלה קבועה" ואולם, מקום בו הלקוח בוחר באפשרות משיכה

25 ב"עמלה משתנה", אין רכיב מע"מ. בהקשר זה, מפנה המבקש לכך שבדף ה"עמלות", אשר

26 חלקיו הרלוונטיים לדיון הובאו לעיל, מצויין תחת "כללי" כי כל המחירים כוללים מע"מ.

27 עוד מצויינת באותו העמוד האפשרות למשיכה בעמלה משתנה ומוסבר כי במשיכה של

28 מטבעות דיגיטליים ניתן לקבוע את גובה העמלה הידנית בהגדרות מתקדמות. נטען כי מכך

29 נובע לכאורה שבגין כל העמלות נגבה מע"מ וזאת, הגם שאין חולק - וביטוסי טענה זאת

30 מפורשות - כי מקום בו הלקוח בוחר במסלול עמלה משתנה, כלל התשלום המבוצע על ידו



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 כ"עמלת כורים" מועבר לכורים ישירות, ביטוסי אינה מנפיקה חשבונית מס בגין כך  
2 ובהתאמה לא מתווסף מע"מ על תשלום זה.  
3  
4 והשלישי – לטענת המבקש, תמיד משתלם יותר ללקוחות ביטוסי לבחור במסלול עמלה  
5 משתנה, הואיל וכאשר לקוח בוחר במסלול עמלה קבועה, התשלום שתעביר ביטוסי לכורים  
6 יהיה תמיד בגובה תשלום העמלה המינימאלי, אשר יכול לקוח לבחור במסלול ה"עמלה  
7 המשתנה". משכך, לטענת המבקש, אם יבחר הלקוח את המסלול הזה ויבחר את הסכום  
8 המינימאלי, תמיד הוא ישלם פחות מבמסלול העמלה הקבועה, שכן הוא לא ישלם את רכיב  
9 המע"מ כמו גם את החלק בעמלה שביטוסי מותירה בידיה להוצאותיה או רווחיה.  
10 כתימוכין לכך, מפנה המבקש לחוות דעת המומחה מטעמו מר גרטנר ומצביע על כך  
11 ש"באופן תמוה למדי" במסגרת הבדיקות אשר ביצע בחוות דעתו, עלה כי עמלת הרשת  
12 המינימלית שהוא היה יכול להגדיר בעת משיכת ביטקוין במסלול עמלה משתנה  
13 (סטושי/בייט), היתה זהה לעמלת הרשת שביטוסי עצמה הגדירה במסלול עמלה קבועה.  
14 ונוסף על כך שעמלת הרשת בעת משיכת אית'ר במסלול עמלה משתנה, הייתה גבוהה יותר  
15 מעמלת הרשת שביטוסי הגדירה במסלול עמלה קבועה – קרי פעולה זו על פניו צפויה  
16 להתבצע במהירות גבוהה יותר, תוך תשלום נמוך יותר. עוד מוסיף המבקש ומפנה לכך  
17 שמתוך כתב התשובה אשר הוגש על ידי ביטוסי, עולה ברורות שעמלת המינימום כפי  
18 שהוגדרה על ידי ביטוסי במסלול העמלה המשתנה, היא עמלה סבירה. משכך, לטענתו, ברי  
19 כי תמיד עדיף ללקוח לבחור במסלול זה, בו העמלה סבירה (קרי תבטיח ביצוע פעולה בזמן  
20 סביר) והיא זהה לעמלת הרשת אשר שולמה ממילא על ידי ביטוסי באותם מועדים במסלול  
21 העמלה הקבועה.  
22 יתרה מכך, לטענת המבקש, מתוך תשובות אשר ניתנו על ידי ביטוסי במענה לשאלון  
23 שהופנה על ידי המבקש, עולה כי ב – 88% מהמקרים הרוויחה ביטוסי מהמשיכות אשר  
24 בוצעו בעמלה קבועה, קרי הערכתה בדבר גובה עמלת הרשת, הייתה נכונה וסבירה. נטען  
25 כי חזקה היא שלו היו יודעים לקוחותיה שב – 88% מהמקרים יוכלו הם לבחור בדרך זולה  
26 יותר- מסלול התשלום בעמלה משתנה – לשם ביצוע משיכת המטבעות, הם היו בוחרים  
27 בחלופה זו. נוסף על כך נטען על ידי המבקש בהקשר זה, כי גם אם יש ממש בטענת ביטוסי  
28 ולפיה ב – 12% ממשיות הביטקוין אשר בוצעו בעמלה קבועה, נשאה היא בתשלום חלק  
29 מעמלת הכורים, הרי שהואיל ונתון זה לא פורסם על ידי ביטוסי באתרה – קרי לקוחותיה  
30 אינם יודעים עליו - גם ככל שהוא מהווה יתרון למסלול זה, ממילא לקוחות ביטוסי לא  
31 הביאו נתון זה בחשבון עת בחרו במסלול העמלה הקבועה.  
32 לאור כל אלו נטען כאמור כי תמיד משתלם יותר ללקוחות ביטוסי לבחור במסלול עמלה  
33 משתנה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

- 1  
2 עוד נטען כי המידע המטעה אשר נמסר על ידי ביטוסי, גרם לכך שלקוחות ביטוסי וביניהם  
3 המבקש, בחרו במסלול עמלה קבועה, אשר אינו מטיב עמם וגרם להם להוצאות כספיות  
4 מיותרות בגין עמלה לביטוסי ובגין תשלום מע"מ וזאת, חלף מסלול העמלה המשתנה, אשר  
5 יכול היה לאפשר להם לבצע את פעולת המשיכה מבלי לשלם לביטוסי דבר ומבלי לשלם  
6 מע"מ.
- 7  
8 7. מבלי לגרוע מטענתו ולפיה מצגיה של ביטוסי מטעים את לקוחותיה, טוען המבקש כי  
9 ביטוסי מעוולת כלפי לקוחותיה, הואיל ואין היא מפרטת ממה מורכבת העמלה שהיא גובה  
10 ובכלל כך: הגם שלטענתו היא יכולה להעריך את גובה עמלת הרשת - באופן משוער בנוגע  
11 לביטקויין ובאופן מוחלט בנוגע לאית'ר - אין היא מפרטת איזה שיעור מהעמלה מועבר  
12 כתשלום לכורים ואיזה נותר בידה לכיסוי הוצאותיה או לרווחיה. בהקשר זה נטען כי אין  
13 ממש בטענותיה של ביטוסי ולפיהן לא חלה עליה החובה לגלות למצער את שיעור עמלת  
14 הכרייה שהיא משלמת במסלול העמלה הקבועה. זאת בהינתן שלטענת המבקש, מדובר  
15 בתשלום המשפיע על מהירות ביצוע הטרנזקציה ומשכך לדידו, טענתה של ביטוסי אינה  
16 עולה עם שורת ההיגיון, בדיוק כשם שלא תתקבל טענת חברת שליחויות, אשר תסרב  
17 למסור ללקוח מידע באשר לשאלה בתוך כמה זמן יבוצע המשלוח.
- 18 בכל הנוגע לידיעתה של ביטוסי באשר לשיעור העמלה, מפנה המבקש לתשובות אשר ניתנו  
19 על ידי ביטוסי לשאלון שהופנה לה על ידי המבקש, מהן עולה כי 88% מהפעולות הניבו  
20 לביטוסי הכנסה, שכן העמלה שגבתה הייתה גבוהה יותר מהעמלה ששולמה על ידה  
21 לכורים. משכך, נטען כי מבחינה סטטיסטית יכלה ביטוסי להעריך את המשקל הממוצע  
22 של הטרנזקציות ולקבוע את עמלת הרשת כך שב - 88% מהמקרים יישאר בידה רכיב  
23 הכנסה. זאת ועוד, נטען כי בכל הנוגע לאית'ר עולה ברורות כי כל פעולות משיכת האית'ר  
24 הותירו בידי ביטוסי הכנסה ומשכך, למצער בנוגע לאית'ר ניתן לידע את גובה עמלת הרשת.  
25 נטען כי תימוכין לכך שמסלול העמלה המשתנה משתלם ללקוחות ביטוסי וכי לו אלו היו  
26 יודעים את העובדות לאשורן היו בוחרים במסלול זה, ניתן לגישת המבקש ללמוד מכך  
27 שביטוסי הסירה את מסלול העמלה המשתנה.
- 28  
29 8. מבלי לגרוע מהאמור טוען המבקש כי ביטוסי אף לא פירטה כדבעי ובאופן נהיר את שיעור  
30 העמלה אשר יגבה במסלול העמלה המשתנה שכן, למרות שלטענת המבקש הדבר אפשרי,  
31 ביטוסי אינה מציגה מספר מוחלט של עמלה, אלא שעל הלקוח לחשב את גובה העמלה על  
32 ידי ביצוע מכפלה.
- 33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

9. בנסיבות כפי שתוארו, יש לטענת המבקש כדי להקים לו ולקבוצה עילות תביעה רבות כנגד ביטוסי, אשר קיים סיכוי סביר כי תוכרענה לטובת הקבוצה – בכלל כך: מכוח דיני החוזים, הואיל וביטוסי בהתנהלותה הפרה את חובת הגילוי ואי ההטעיה בחוזה שלה מול לקוחותיה; מכוח דיני הנאמנות משביטוסי עונה אחר הגדרת נאמן כלפי לקוחותיה, והיא הפרה את חובת הנאמנות החלה עליה, עת גבתה מלקוחותיה עמלה בלא לידע אותם מתי בדיוק היא גובה עמלה, כי העמלה שהיא גובה אינה רק עמלת רשת, באשר לגובה העמלה ובנוגע לכך שניתן להימנע מעמלה מיותרת; עוד נטען כי ביטוסי הפרה את חובת הגילוי ואי ההטעיה מכוח חוק הפיקוח על השירותים הפיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשנ"ו-2016; זאת ועוד, נטען כי ביטוסי הפרה את חובת הגילוי ואי ההטעיה מכוח חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981, המזכה את המבקש ואת הקבוצה בפיצוי כספי בהתאם להוראות סעיף 31 לחוק זה; נוסף על כך נטען כי בהפרת כלל החובות החוקיות כפי שפורטו, מפרה ביטוסי גם חובה חקוקה ומעוולת בהתאם להוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח משולב] וכן היא מתנהלת כלפי לקוחותיה ברשלנות בניגוד להוראת סעיף 35 לפקודה זו; ולבסוף טוען המבקש כי ביטוסי התעשרה שלא כדין, הואיל והיא גרמה ללקוחותיה לשלם עמלה מיותרת בגין משיכת מטבע קריפטוגרפי מזירת המסחר שלה והכל בניגוד לחובותיה בהתאם לחיקוקים כפי שפורטו.
10. בכל הנוגע לנזק אשר נגרם לו ולחברי הקבוצה – טוען המבקש כי, כפי העולה מחוות דעת המומחה מטעם ביטוסי - מר ורטהיימר - בגין 5 פעולות משיכה אשר בוצעו על ידי המבקש של ביטקוין ואית'ר במסלול עמלה קבועה, הוא שילם לביטוסי עצמה עמלה בסך של 227 ש"ח וכן רכיב מע"מ בסך של 101.6 ש"ח. נטען כי לו היה המבקש מבצע את אותן פעולות במסלול של עמלה משתנה, תחת אותן הגדרות רשת, הוא היה חוסך הן את רכיב העמלה של ביטוסי והן את רכיב המע"מ ובסך הכל היה עומד חסכונו על סך 328.60 ש"ח – סכום המהווה את נזקו. נטען כי בנסיבות אלו, הוכיח המבקש את קיומו של נזק וכן כי קיים קשר סיבתי בין ההטעיה של ביטוסי לבין הנזק שנגרם לו. עוד מפנה המבקש לתשובות לשאלון אשר ניתנו על ידי ביטוסי מהן עולה כי בגין 37,942 פעולות משיכת ביטקוין במסלול עמלה קבועה החל מיום 4/3/17 ועד ליום 2/3/22, ביטוסי גבתה עמלה בשווי 39.1207 מטבעות ביטקוין ושילמה עמלת כורים בשווי 20.78861071 ביטקוין. בהתאמה נטען כי ההפרש הוא 18.33208919 שביטוסי גבתה לכיסה. עוד עולה כי באשר למשיכת אית'ר - בגין 5,459 פעולות משיכת אית'ר במסלול עמלה קבועה החל מיום 28/4/18 ועד ליום 12/2/22, גבתה ביטוסי עמלה בשווי 91.82 מטבעות אית'ר ושילמה עמלת כורים בשווי 17.52031941



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

- 1 מטבעות אית'ר. בהתאמה נטען כי את ההפרש העומד על 74.29968059 מטבעות אית'ר  
2 גבתה ביטוסי לכיסה.  
3
- 4 11. כתימוכין נוסף לטענות המבקש ולפיהן הוא הרים את הנטל המוטל עליו ואילו ביטוסי לא  
5 הרימה את הנטל להוכיח טענותיה, מצא המבקש להתייחס בסיכומיו למהימנות העדים  
6 אשר הושמעו על ידי ביטוסי – מר ורטהיימר (המומחה מטעם ביטוסי) ומר בז'רנו – המכהן  
7 כמנכ"ל ובעל שליטה בביטוסי (סעיף 2 לתצהירו). אשר למר ורטהיימר, נטען כי הוא אינו  
8 גורם ניטרלי-אובייקטיבי, שכן התחוויר לראשונה בעדותו, כי הוא לקוח של ביטוסי ובעל  
9 היכרות מוקדמת עם מר רון צרפתי - מנכ"ל ביטוסי. עוד נטען כי חוות דעתו ברובה אינה  
10 חוות דעת, אלא עדות סברה באשר לאופן בו יבינו משתמשים אחרים את המידע המפורסם  
11 באתר ביטוסי. זאת ועוד, נטען כי מתוך עדותו של מר ורטהיימר עלה כי אין לו הבנה  
12 בסיסית בנוגע לאופן פעולת המשיכה בזירת המסחר של ביטוסי ומשכך, עולה ספק בשאלה  
13 האם הוא כתב את חוות דעתו. אשר למר בז'רנו, נטען כי עדותו היה בה כדי לתמוך בבקשת  
14 האישור. זאת עת העיד כי מסלול העמלה המשתנה הוא הטבה אשר יכולה לעזור להוריד  
15 את עמלת הטרנזקציה. עוד הצביע המבקש על הרחבות חזית או אי דיוקים בעדות זו-שעה  
16 שרק בעדות זו טען העד לראשונה כי ביטוסי עשויה להפסיד כספים גם בגין טרנזקציות  
17 באית'ר. עוד לטענת המבקש, עד זה העיד כי ביטוסי לא יודעת את תעריף העמלה לכורים,  
18 הואיל והוא משתנה כל הזמן ואולם, לא הצליח להתמודד עם כך שעדותו זו עומדת בסתירה  
19 לאמור בתצהיר התשובות לשאלון, ממנו עולה כי עמלה זו אינה משתנה מפעולה לפעולה,  
20 אלא אחת לכל מספר ימים בהתאם להגדרות שקובעת ביטוסי – קרי כי ביטוסי יודעת  
21 מבעוד מועד מה יהיה תעריף העמלה לכורים במסלול העמלה הקבועה.  
22
- 23 12. בשולי הדברים מפרט המבקש מדוע לשיטתו מתקיימים התנאים לאישור התובענה  
24 כייצוגית – אשר לכך נטען כי התובענה עומדת בדרישה לפי הוראת סעיף 3(א) לחוק הואיל  
25 ובקשת האישור נכנסת לגדר פריטים 2 ו- 3(א) לתוספת השנייה לחוק. עוד נטען כי למבקש  
26 עילת תביעה אישית כלפי ביטוסי בנסיבות כפי שפורטו. נוסף על כך, נטען כי לחברי הקבוצה  
27 שאלות משותפות אשר סביר כי תוכרענה לטובת הקבוצה ובכלל כך – האם ביטוסי גילתה  
28 גילוי נאות ללקוחותיה באשר לעמלות הנגבות מהם בעת ביצוע פעולת משיכה של מטבע  
29 קריפטוגרפי מזירת המסחר שלה? האם היא הפרה את חובת היידוע והגילוי וכן את חובת  
30 הנאמנות המוטלת עליה כלפי לקוחותיה? האם ביטוסי התנהלה בחוסר תום לב כלפי  
31 לקוחותיה? האם כפועל יוצא מכך נגרם ללקוחותיה נזק ממוני? האם ביטוסי התעשרה  
32 שלא כדין על חשבון הקבוצה? האם הדין מחייב את ביטוסי לשפות או לפצות את חברי  
33 הקבוצה כתוצאה מהתנהלותה?



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 עוד נטען כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, זאת הן הואיל  
2 וחברי הקבוצה אינם מודעים להתנהלות ביטוסי והן הואיל והנזק אשר סבל כל אחד מחברי  
3 הקבוצה הוא קטן יחסית ומשכך מהווה חסם מפני הגשת תביעה אישית, עקב העלויות  
4 הגבוהות הכרוכות בניהול הליך משפטי עצמאי. נוסף על כך נטען כי המבקש ובאי כוחו יצגו  
5 את הקבוצה וניהלו את ההליך בדרך הולמת ובתום לב ובכוונתם להמשיך לעשות כן לאחר  
6 אישור הבקשה. בהקשר זה טוען המבקש כי טענת המשיבה ולפיה מחדלו של המבקש  
7 מפנייה מוקדמת יש בו כדי להוות חוסר תום לב- מנוגדת להלכה הפסוקה.

8  
9 13. לאור כל האמור התבקש בית המשפט לאשר את הבקשה וכן לחייב את ביטוסי בהוצאות  
10 המבקש ובמסגרתן להביא לידי ביטוי את הוצאות חוות דעת מומחה מטעם המבקש  
11 העומדות על סך של 45,000 ש"ח.

### טענות ביטוסי- המשיבה;

14 14. בפתח הדברים טוענת ביטוסי כי דין הבקשה להידחות על הסף שכן, לא יעלה על הדעת כי  
15 ביטוסי תתבע שעה שכל חטאה מצוי בכך שהיא פלטפורמת המסחר היחידה בעולם,  
16 שהעמידה לרשות לקוחותיה מסלול משיכת מטבעות קריפטוגרפיים ייחודי – של עמלה  
17 משתנה - שקהל היעד שלו הוא משתמשים מתקדמים ומטרתו הייתה ליתן להם שליטה  
18 בפעולת המשיכה, בסכום העמלה הנגבית ובעיקר במהירות ביצועה והכל משאין לה כל  
19 הכנסה ישירה כפועל יוצא מאפשרות זו. נטען כי לאור שיקולים מסחריים, חובתה להקטנת  
20 נזקיה ובשל הרצון להימנע מתביעות קנטרניות בדומה לתביעה זו, ביום 12/2/22 בחרה  
21 ביטוסי לחדול מהצעת מסלול העמלה המשתנה, ובהתאם לכך הוסרו מאתרה כל ההוראות  
22 הנוגעות למסלול זה.

23  
24 15. לגופם של דברים נטען כי דין הבקשה להידחות, זאת ראש וראשונה הואיל ולטענת ביטוסי  
25 לא היה בידי המבקש להוכיח כי היא הטעתה את המבקש או את לקוחותיה ביחס למסלולי  
26 העמלות המוצגים באתר והיא מצדה הוכיחה כי היא מציגה באתרה את מכלול המידע  
27 בהתאם לדין ולנוהג. זאת ועוד, נטען כי כלל לקוחותיה, נדרשים בעת פתיחת החשבון  
28 לקרוא ולאשר את תנאי השימוש (ובכלל כך אלו הנוגעים לעמלות). נטען כי במסגרת האתר  
29 מובהר מפורשות והכל קודם לביצוע המשיכה (וזאת למעט טעות קולמוס אחת שהיא  
30 מינורית לטענת ביטוסי, אשר תוקנה ואשר לא גרמה לכל הטעיה), שביטוסי גובה עמלה  
31 בגין פעולות משיכת המטבעות ואין כל הטעיה בכך שביטוסי לא פירטה בפני לקוחותיה את  
32 התמהיל ממנו מורכבת העמלה אותה היא גובה קרי - איזה שיעור מתוך עמלה זו מועבר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 כעמלת רשת, איזה כמע"מ ואיזה נותר בידה. זאת בהינתן שלטענת ביטוסי אין כל חובה  
2 בדין המחייבת אותה לפירוט התמהיל כנטען על ידי המבקש ויתרה מכך, בהינתן שאין כל  
3 מצג באתרה של ביטוסי ולפיו העמלה אשר גובה ביטוסי כעמלה קבועה, היא עמלת רשת  
4 בלבד. כתימוכין לאמור מפנה ביטוסי לתנאי השימוש (כפי שצוטטו לעיל), בהם נכתב  
5 מפורשות כי הלקוחות עשויים לשאת בתשלום עמלה. נטען כי השימוש במילה "עשוי" הוא  
6 מדויק והכרחי, שעה שקיימים מקרים בהם ביטוסי כמפעילת האתר לא גובה כל עמלה  
7 עבורה- כגון כאשר היא נאלצת לממן את עמלת הכרייה מכיסה ואז פעולת המשיכה הופכת  
8 להיות עבורה הפסדית (כפי שקורה לטענת ביטוסי ב- 15% מהמקרים בהם נמשך מטבע  
9 מסוג ביטקוין). בהקשר זה האחרון, מפנה ביטוסי לכך שאף המבקש מודע לקיומן של  
10 פעולות משיכה שהן הפסדיות עבור ביטוסי - שכן, באשר למשיכה אשר בוצעה על ידי  
11 המבקש ביום 6/1/21, העמלה שנגבתה עמדה על 0.0015 ביטקוין בהתאם למפורט בעמוד  
12 העמלות באותה תקופה ויחד עם זאת עמלת הרשת ששולמה לכורים הייתה 0.0018872  
13 ביטקוין. נטען כי גם פעולה הפסדית זו צורפה לתחשיב הנזק מטעם המבקש ולטענת  
14 ביטוסי יש בכך כדי להשליך על תום ליבו. עוד מפנה ביטוסי לאמור בעמודי העמלות,  
15 השאלות התשובות ומסכי המשיכה (אשר תוכנם פורט לעיל), אשר לטענתה יש בהם  
16 שקיפות מלאה ביחס למסלולים המוצעים על ידי ביטוסי. בכלל כן, נטען כי במסלול  
17 העמלה המשתנה, ברור לחלוטין כי העמלה המשולמת במסגרת מסלול זה היא עמלת רשת  
18 קרי עמלה לכורים בלבד. בהקשר זה, מפנה ביטוסי לכך שהמומחה מטעם המבקש כלל לא  
19 בדק והשווה את המידע המוצג באתרה של ביטוסי לפלטפורמות מסחר אחרות, לשם ביסוס  
20 הטענה ולפיה המידע מטעה.

21  
22 יתרה מכך, נטען כי כנגד כל משיכה במסלול העמלה הקבועה ובגין העמלה אשר גובה  
23 ביטוסי, היא מעבירה חשבונית מס ללקוחותיה, אשר יודעים משכך כי מדובר בעמלה אשר  
24 נגבית על ידי ביטוסי ואשר משולם בגינה מע"מ. זאת בניגוד למסלול העמלה המשתנה, שם  
25 מובהר מפורשות כי העמלה הנגבית היא עמלת רשת המועברת ישירות לכורים ומשכך,  
26 ביטוסי אף אינה מנפיקה חשבונית בגינה ולא נגבה מע"מ בגין תשלום זה.

27  
28 זאת ועוד, נטען כי לקוחותיה של ביטוסי, לרבות המבקש, משכו את המטבעות לאחר  
29 שידעו, בשני מסלולי העמלות, את סכום העמלה ו/או את דרך חישובה בקירוב. אשר לכך  
30 הודגש כי כיוון, שכך הרי שלא מדובר בהטעיה במחיר העמלה, משהוכח שמחיר העמלה  
31 הוצג באופן ברור והלקוחות שילמו בדיוק את המחיר שהוצג, וכל שהלקוח לא ידע הוא  
32 איזה חלק מתוך העמלה נשאר בידי ביטוסי, ככל שנשאר. דא עקא, שלטענת ביטוסי אופן  
33 הצגת העמלה, כפי שנעשה על ידה, הוא הפרקטיקה הנוהגת בכל זירות המסחר. יתרה מכך,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

- 1 נטען כי לא חלה על ביטוסי כל חובה בדין לפרט בפני הלקוח איזה שיעור מתוך העמלה  
2 נותר בידה ונוסף על כך, נטען כי ממילא אין למידע בדבר שיעור רווחיה כל רלוונטיות  
3 ללקוח (זאת, בדיוק כפי שמי שרוכש שמלה בחנות אינו מבקש פירוט של שיעור רווחי  
4 המוכר). בהקשר זה, מפנה ביטוסי לכך שאף המומחה מטעם המבקש העיד כי אינו מכיר  
5 זירת מסחר המציגה את רכיבי העמלה הקבועה ויתרה מכך, העיד כי אין לו כל עניין  
6 בתמהיל העמלה. לא זאת אף זאת, נטען כי מקום בו מדובר בהעברת ביטקוויין, ממילא לא  
7 יכולה ביטוסי לדעת מראש כיצד יתפלגו רכיבי העמלה שיחולקו בינה לבין הכורים וכי אף  
8 המבקש הודה בכך. עוד נטען כי חוסר ודאות קיים גם כאשר מועבר אית'ר וזאת, בהינתן  
9 שאמנם העמלה לביצוע המשיכה ידועה מראש ואולם, במקרים מסוימים - הנובעים  
10 מקיומם של חוזים חכמים במטבע זה - העמלה שנגבית לא תספיק לשם ביצוע הפעולה  
11 וידרש להעלות את העמלה כדי הפעולה תבוצע (או לבצע את הפעולה שוב, תוך תשלום  
12 נוסף). זאת ועוד, לטענת ביטוסי אין לה כל חובה ליזום פניה ללקוחות ולהודיע להם על  
13 האפשרות לשלם עמלה נמוכה יותר. עוד נטען כי משתמשים אשר בחרו בפלטפורמת  
14 המסחר של ביטוסי, אינם "לקוחות שבויים" וביכולתם לפנות לפלטפורמות אחרות.  
15
- 16 16. בכל הנוגע למע"מ, מפנה ביטוסי לכך שבדף העמלות באתר ביטוסי, כתוב מפורשות כי "כל  
17 המחירים כוללים מע"מ". עוד נטען כי אין כל חובת גילוי ביחס לרכיב מע"מ, שאינו קיים  
18 במסלול עמלה משתנה שכן, מדובר בתשלום המועבר ישירות לכורים על ידי הלקוח עצמו.  
19 עוד מוסיפה ביטוסי וטוענת כי במסלול העמלה המשתנה, ניתן ללמוד מפורשות על כך  
20 שמדובר בתשלום המועבר ישירות לכורים, שעה שבמסלול זה קיימת אפשרות להורדת  
21 העמלה לכורים מסכום המשיכה.  
22
- 23 17. עוד מודה ביטוסי בטעות שחלה בעמוד שאלות נפוצות תחת הכותרת הגדרות מתקדמות  
24 למשיכה, שם נכתב כי: "בטופס המשיכה מוגדרת עמלת כרייה כברירת מחדל". אלא  
25 שלטענת ביטוסי מדובר בטעות קולמוס בלבד, אשר תוקנה על ידה באופן מיידי עם קבלת  
26 בקשת האישור והיא הייתה מתקנת אותה קודם לכן, לו היה פונה המבקש בפנייה  
27 מוקדמת. יתרה מכך, נטען כי ממילא לבד מטעות זו, פירסמה ביטוסי את מלוא המידע  
28 המהותי והרלוונטי בדפים הנוספים והמהותיים יותר באתרה, לרבות בתנאי השימוש, כך  
29 שלקוחותיה לא הוטעו מטעות זו שממילא תוקנה.  
30
- 31 18. לאור כל אלו, נטען כי המבקש לא הוכיח קיומו של מצג מטעה במציגה של ביטוסי. זאת  
32 שעה שבעת ביצוע פעולות המשיכה בשני המסלולים, יודע הלקוח בדיוק מהי העמלה  
33 שתשולם על ידו. יתרה מכך, נטען כי לאור כל המפורט ממילא לא הפרה ביטוסי כל חובת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 נאמנות, הואיל ולקוחותיה מיודעים באופן ברור ושקוף בנוגע לסוגי העמלות, היקפי  
2 העמלות ואופן חישובן. זאת ועוד, נטען כי שני מסלולי העמלות משרתים את הלקוחות  
3 ומאפשרים להם לבחור את מסלול העמלה המתאים יותר להם ולנסיבות הטרנזקציה.  
4 בנסיבות אלו נטען כי ביטוסי אף לא התעשרה שלא כדין מגביית העמלה, לא הופרו על ידה  
5 כל חובות תום לב, חובת גילוי, או חובת זהירות וכן לא בוצעה על ידה הטעייה מכוח הדינים  
6 השונים. עוד נטען כי ביטוסי לא הפרה כל חובה חקוקה. ראשית הואיל ומדובר בעוולה  
7 אשר אחד מיסודותיה הבסיסיים הוא קיומו של נזק שלא הוכח (כפי שיפורט להלן) ויתרה  
8 מכך, משממילא אין מדובר בעילה שבגינה ניתן להגיש תובענה ייצוגית. כיוון שכך, נטען כי  
9 לא היה בידי המבקש לבסס עילת תביעה כלשהי כלפי ביטוסי.  
10  
11 19. מבלי לגרוע מהאמור וכתימוכין לו, טוענת ביטוסי כי אין כל ממש בטענות המבקש ולפיהן  
12 בחירה במסלול העמלה הקבועה יש בה כדי להזיק ללקוחות. זאת משלטענתה מסלול  
13 העמלה הקבועה ומסלול העמלה המשתנה - הם מסלולים שונים, בעלי מאפיינים שונים,  
14 המתאימים ללקוחות שונים ואשר לכל אחד מהם יתרונות על פני השני.  
15 כך, נטען כי ניתן למנות שלושה יתרונות למסלול העמלה הקבועה – האחד, כי מסלול זה  
16 מקנה ודאות לגבי ביצוע הטרנזקציה בשלושה פרמטרים – גובה העמלה שתשולם, הסכום  
17 שימשך וביצוע הפעולה בפועל בתוך זמן סביר. כך, נטען כי במסלול זה הלקוח יודע מראש  
18 באיזה עמלה יישא והוא לא יישא בעמלה בשיעור גבוה משנקבע. לאור זאת, הרי ששיעור  
19 המטבעות שיועבר לארנק הוירטואלי יהיה ודאי. נטען כי מדובר ביתרון ממשי מקום בו  
20 קיימת חשיבות להעברה מדויקת של מטבעות, כגון במקרה בו מדובר בתשלום בעסקה.  
21 זאת משמודגש כי כאשר מועבר ביטקוין, נוכח מאפייני הבלוקצייין, לא ניתן לדעת מראש  
22 את גובה העמלה, אלא ניתן להעריכה רק בקירוב (בהקשר זה ציינה ביטוסי, במסגרת כתב  
23 התשובה מטעמה, כי בכל הנוגע לאיתר' הוודאות גדולה יותר ולכן הלקוח יודע את סכום  
24 עמלת הרשת מראש). יתרון שני של מסלול זה, הוא בכך שביטוסי נושאת באחריות לביצוע  
25 הטרנזקציה בפועל, לרבות באשר למשך ביצוע ושיעור המטבעות המועברים. יתרה מכך,  
26 לטענת ביטוסי, על מנת לעמוד ביעד העברת המטבעות בתוך זמן סביר, היא נושאת בחלק  
27 מהמקרים (לטענתה ב- 15% מהמקרים בהם מועברים מטבעות במסלול העמלה הקבועה),  
28 בעמלת רשת בשיעור שהוא אף גבוה מהעמלה הכוללת המשולמת לה על ידי לקוחותיה.  
29 בהקשר לכך, טוענת ביטוסי כי יתרון זה משמעותי יותר מקום בו מדובר במשיכת איתר',  
30 שכן שם קביעה נמוכה מידי של הפרמטרים של עמלת הרשת או אף של אחד מהם, עלולה  
31 להוביל לאי ביצוע הטרנזקציה ולא רק לעיכובה. היתרון השלישי, ללקוח שהוא עוסק  
32 מורשה, נובע מכך שהעמלה הקבועה מהווה עסקה והכנסה בידי ביטוסי, אשר משלמת  
33 מע"מ בגין מלוא העמלה ובהתאם מוציאה ללקוח חשבונית מס ומשכך, יכול הלקוח לנכות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 את העמלה מההכנסה החייבת שלו וכן לקזז את רכיב המע"מ כחלק מדוחות המס. עוד  
2 נטען כי החשבונות המוצאות על ידי ביטוסי, מהוות אסמכתאות חשובות והכרחיות מול  
3 הבנקים ורשויות המדינה.  
4 אשר למסלול העמלה המשתנה, מובהר כי מדובר במסלול המיועד ללקוחות מתקדמים  
5 ומשכך, אף נמצא בקטגוריית הגדרות מתקדמות במשיכה, שכן הוא מסלול המצריך ידע,  
6 מקצועיות והבנה בתחום המטבעות הקריפטוגרפיים, לרבות באשר לאופן ביצוע תחשיב  
7 העמלה לצורך בחינת כדאיות ההגדרה והתמחור, בהתאם לצרכי הלקוח. נטען כי משיכת  
8 מטבע באמצעות מסלול העמלה המשתנה, עשויה להזיל את גובה העמלה שתשולם או  
9 לייקרה, הכל כתלות בעמלת הרשת שנקבעה על ידי המשתמש. כך לקוח המעוניין כי  
10 הפעולה תבוצע במהרה, יכול להגדיר עמלה גבוהה יותר ולהיפך.  
11 הנה כי כן, לטענת ביטוסי, מדובר בשני מסלולים שונים במהותם, למשתמשים עם צרכים  
12 שונים, שלכל אחד מהם יתרונות וחסרונות וזאת כפי שאישר - לטענת ביטוסי - גם המומחה  
13 גרטנר מטעם המבקש.  
14 מבלי לגרוע מהאמור, נטען כי אין ממש בטענת המבקש ולפיה עמלת המינימום אשר נבחרה  
15 על ידי ביטוסי במסגרת מסלול העמלה המשתנה, זהה לעמלת הכורים אשר שולמה על ידה  
16 במסגרת מסלול העמלה הקבועה. בהקשר זה נטען כי אין במועדים בהם בחן והשווה  
17 המבקש (או המומחה מטעמו) את עמלת הרשת שנגבתה במסגרת העמלה הקבועה ועמלת  
18 הרשת המינימלית בעמלה המשתנה, כדי להשליך על כלל המקרים, שכן כמעט לאורך כל  
19 השנים הרלוונטיות לענייננו, העמלה המינימלית המשתנה, הייתה נמוכה מעמלת הרשת  
20 במסלול העמלה הקבועה.  
21  
22 20. יתרה מכך, לטענת ביטוסי ממילא לא הוכיח המבקש כי נגרם לו ובוודאי שלא לחברי  
23 הקבוצה, נזק כלשהו. נוסף על כך, נטען כי המבקש אף לא הוכיח כל קשר סיבתי בין  
24 ההפרות הנטענות ומוכחות על ידי ביטוסי לבין הנזק לו הוא טוען. עוד נטען כי האמור  
25 חל ביתר שאת, כאשר המבקש סומך את טענתו על תחשיב נזק שגוי, המבוסס על בחינת  
26 חמש פעולות משיכת מטבעות קריפטוגרפיים, אשר באחת מהן נגרם הפסד לביטוסי כאשר  
27 לגישתו נזקו מוצא ביטויו ביתרת העמלה שנותרה בידי ביטוסי לאחר העברת עמלת הרשת.  
28 בהקשר לעמלה זו, נטען כי הרווח אשר נותר בידי ביטוסי (מקום בו נותר בידה רווח), הוא  
29 לגיטימי – שכן היא חברה מסחרית, הגובה תשלום בגין שירותים הניתנים על ידה שבהם  
30 יתרונות ותועלת רבים ללקוחותיה. יתרה מכך, נטען כי העמלה אשר גובה ביטוסי, סבירה  
31 יחסית לחלופות בשוק. זאת ועוד, נטען כי הואיל ושני מסלולי המשיכה הם מסלולים שונים  
32 שאינם בעלי אותם מאפיינים וזאת, כפי שפורט לעיל, הרי שלא ניתן לטעון כי הדלתא -  
33 שנחסכה כביכול כאשר המשתמש משך מטבע קריפטוגרפי במסלול עמלה משתנה, במקום





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 במסלול עמלה קבועה - מהווה נזק. קרי בהינתן שמדובר בשני מסלולים שאינם זהים, אזי  
2 לא ניתן לטעון כי אם מסלול אחד יקר (במקרים מסוימים) מהמסלול השני, הרי שתוספת  
3 המחיר במסלול אחד מהווה נזק ללקוחות. זאת הואיל ובמקרים מסוימים בחירה במסלול  
4 העמלה המשתנה יכול שתזויל את העלויות הישירות בגין ביצוע הפעולה (ויתכן שהיא תעלה  
5 אותן, הואיל והלקוח יכול לבחור לשלם עמלה גבוהה יותר) ואולם, היא נעדרת את  
6 היתרונות הקיימים במסלול העמלה הקבועה. יתרה מכך, נטען כי לא ניתן לחשב את רווחה  
7 של ביטוסי אך לפי המטבעות שנותרים בידה שכן, לביטוסי קיימות הוצאות תפעוליות  
8 וטכנולוגיות רבות בגין פעולות משיכת מטבעות והפעלת פלטפורמת המסחר, המשולמות  
9 מהכנסותיה ומקורותיה העצמיים ומשליכות על יתרת הרווח (ככל שהיא קיימת). זאת עוד,  
10 נטען כי מכל מקום לא ניתן לכלול בדלתא זו את המע"מ, אשר נגבה כדין, מועבר לרשויות  
11 המס ואינו נותר בידי ביטוסי. משכך, נטען גם כי המע"מ, אשר נגבה כדין, אינו יכול  
12 להיחשב כנזק. לא זו אף זו, ביטוסי מפנה לכך שלטענת המבקש נזק מוצא ביטויו בעמלה  
13 שכביכול גבתה ביטוסי לעצמה בחמש פעולות משיכת מטבעות על ידי המבקש. אלא, שכפי  
14 שהסביר המומחה מטעם ביטוסי, לא ניתן ללמוד דבר ולהסיק מסקנות גורפות מחמש  
15 פעולות בחמש נקודות זמן שכן, עמלת הכרייה יכולה להשתנות מפעולה לפעולה ומשכך,  
16 תחשיב הנזק הוא שגוי ואינו מתאים להליך ייצוגי.

17  
18 21. עוד מוסיפה ביטוסי וטוענת כי בהתאם להלכה הפסוקה, טענות של הטעיה ואי גילוי,  
19 כדוגמת הטענות שהעלה המבקש, אינן מתאימות להתברר במסגרת הליך של תובענה  
20 ייצוגית, בהיותן עילות אינדיבידואליות. זאת, במיוחד בהינתן שהמבקש לא הרים את  
21 הנטל להוכיח קיומו של קשר סיבתי עובדתי בין ההטעיה לנזק באשר למבקש עצמו, כמו  
22 גם באשר לקבוצה בכללותה. אשר לכך, נטען ראשית, כי אין חולק שהמבקש היה מודע  
23 ל"הטעיה" הנטענת על ידו, לפחות בשתיים מהפעולות אשר בוצעו על ידו בימים 26/4/21 ו-  
24 29/4/21, בהינתן שיפוי הכוח לבא כוחו נחתם כבר ביום 18/4/21. זאת ועוד, נטען כי  
25 המבקש נמנע מלהניח תשתית נדרשת לשם בחינת השאלה מי מחברי הקבוצה הושפע  
26 מההטעיה הנטענת ותחת זאת בחר להניח כי משהוא הוטעה, כך גם הדבר ביחס לכלל חברי  
27 הקבוצה והכל שעה שהתשתית העובדתית המהותית עשויה להשתנות בנסיבות העניין  
28 מאדם לאדם. (בהקשר לכך, מפנה ביטוסי לקביעת בית המשפט העליון בע"א 458/06  
29 שטנדל נ' בזק בינלאומי בע"מ (6/5/09) (להלן: "עניין שטנדל"). נטען כי בנסיבות אלו,  
30 התובענה אף אינה עומדת בתנאי לאישורה כייצוגית, הואיל והיא מעוררת שאלות  
31 אינדיבידואליות, שאינן ראויות לבירור משותף לכלל חברי הקבוצה ושלא הונח מנגנון  
32 באשר להכרעה בהן ובכלל כך: מי מבין חברי הקבוצה הוטעה; מי בחר במסלול העמלה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

- 1 הקבועה בשל יתרונותיו או בשל היותו מסלול ברירת המחדל; האם יש ללקוח ידע והבנה  
2 לשימוש במסלול העמלה המשתנה; מה היה גובה העמלה הקבועה, עמלת הרשת והעמלה  
3 המינימאלית בעת ביצוע פעולות המשיכה; ומה היה היקף העומס על העברות במועד ביצוע  
4 המשיכה. כן נטען כי לא הוצג על ידי המבקש מנגנון על פיו ניתן להוכיח את שיעור הנזק.  
5 זאת ועוד, נטען כי ניהול התביעה כייצוגית אף אינו הוגן, הואיל והוא מונע מביטוסי העלאת  
6 טענות הגנה פרטניות ביחס לכל לקוח כדוגמת: אשם תורם, חובת הקטנת הנזק ומודעות  
7 לגביית העמלה.  
8  
9 22. בשולי הדברים נטען כי גם באופן הגדרת הקבוצה נפלו כשלים. זאת שעה שהקבוצה כוללת  
10 על פניו את כל לקוחותיה של ביטוסי, לרבות אלו אשר בחרו במסלול עמלה משתנה ויתרה  
11 מכך, היא כוללת את משיכת כל סוגי המטבעות, שעה שהבקשה הניחה תשתית והעלטה  
12 טענות רק באשר למשיכת ביטקוין ואית'ר. זאת ועוד, נטען כי גם הזמן הנקוב אינו מדויק,  
13 שעה שמסלול העמלה המשתנה הוסף בנוגע לביטקוין במרץ 2017 ובאשר לאית'ר רק  
14 באפריל 2018 והוא הוסר ב – 12/2/22.  
15  
16 23. עוד נטען כי התנהלות המבקש חסרת תום לב – בכלל כך הואיל ולא פנה לביטוסי קודם  
17 להגשת התביעה, והואיל והוא מבסס את הנזק הנטען גם על פעולות שבוצעו לאחר חתימת  
18 ייפוי הכוח. עוד נטען כי אין ממש בטענות המבקש באשר למומחה המשיבה- מר ורטהיימר,  
19 שאמנם הכיר את מר רון צרפתי היכרות מקצועית מכנסים משותפים בהם נכחו ואולם,  
20 אין בכך כדי לפגוע במהימנות חוות דעתו.  
21  
22 24. לאור כל האמור נטען כי דין הבקשה להידחות.  
23

### דיון והכרעה;

#### בקשה לאישור תובענה ייצוגית- המסגרת הנורמטיבית הכללית;

- 25  
26 25. קודם לבחינת הטענות נשוא הבקשה לגופן, הנני מוצאת להניח כתשתית, את הוראות הדין  
27 וההלכה הפסוקה, בכל הנוגע למסגרת הנורמטיבית לדיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית,  
28 כמו גם את התנאים בהם על הבקשה לאישור לעמוד, כתנאי לאישור הגשת התובענה  
29 הייצוגית.  
30  
31 26. תובענה ייצוגית ככלל היא תובענה המנוהלת בשם קבוצת בני אדם שלא יפו את כוחו של  
32 התובע המייצג לכך ואשר מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 חברי הקבוצה. החוק המסדיר את נושא התובענות הייצוגיות הוא חוק תובענות ייצוגיות,  
2 תשס"ו – 2006 והתקנות שתוקנו מכוחו.  
3  
4 27. בהתאם להוראת סעיף 4(א)1 לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש תובענה ייצוגית, בין  
5 השאר: "אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות  
6 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם  
7 - בשם אותה קבוצה".  
8 סעיף 3(א) בחוק קובע מה הם סוגי התביעות והעניינים שבהם ניתן להגיש תובענה ייצוגית,  
9 בזו הלשון:  
10 "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע  
11 בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".  
12 התוספת השנייה מונה את העניינים בהם ניתן להגיש תובענה ייצוגית, לענייננו – חל על  
13 התובענה פריט 1 לתוספת וזאת, בהינתן שעסקינן בתביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת  
14 הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו.  
15 הצדדים אינם חלוקים על כך שהבקשה בגדרו של פריט 1 לתוספת הואיל ואין חולק כי  
16 המשיבה היא עוסק עימו התקשר המבקש. אציין כי יכול שנשוא הבקשה בא בגדרו של  
17 פריט 3א' לתוספת הואיל ומדובר על פניו בתביעה נגד נותן שירותים פיננסיים, כהגדרתו  
18 בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), התשע"ו-2016,  
19 בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין שהתקשרו בעסקה ובין שלא. יחד עם זאת, בהינתן שאין  
20 חולק בדבר תחולת פריט 1, אינני נדרשת לקביעה בדבר תחולת פריט 3א' לתוספת.  
21  
22 28. מתווה הדיון בתובענה ייצוגית שונה ממתווה ניהול הליך רגיל. זאת הואיל ותנאי לקיום  
23 דיון בתובענה גופה הוא אישור התובענה כייצוגית. בהתאמה, מתנהל הליך דו שלבי – כאשר  
24 בשלב הראשון דן בית המשפט בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ורק לאחר שאושרה  
25 התובענה הייצוגית, מתנהל הדיון בתובענה גופה. תנאיי הסף לאישורה של תובענה  
26 כייצוגית, מנויים בסעיף 8(א), הקובע ארבעה תנאים כדלקמן אשר בהתקיימות כולם,  
27 רשאי בית המשפט לאשר תובענה כייצוגית:  
28 1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי  
29 הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה; - חלקו הראשון של  
30 תנאי זה נסב על אחידות בשאלות בהן דנה התובענה – והוא נועד לוודא כי אכן התובע  
31 מייצג את הקבוצה בשמה הוא בא בשערי בית המשפט וכי אכן ניהול התובענה הייצוגית  
32 ימנע כפל התדיינות. אשר להומוגניות של הקבוצה הייצוגית, נקבע בע"א 2718/09 "גדיש"



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 קרנות גמולים בע"מ נ' אלסינט בע"מ (28/5/12) (להלן: "עניין אלסינט"), החל מעמוד  
2 29, כי:  
3 "מטבע הדברים, כל אימת שמתגבשת קבוצת אנשים בעלי מכנה משותף, לצד היבטי  
4 הדמיון המשותפים להם קיימים גם היבטים המבחינים ביניהם. כאשר עסקינן  
5 בתובענה ייצוגית, הרי שלצד השאלות המשותפות לחברי הקבוצה המיוצגת, עשויות  
6 להתעורר גם שאלות שאינן משותפות להם, ולעיתים גם שאלות אינדיבידואליות  
7 המבחינות בין כל אחד מחברי הקבוצה לרעהו. על פי הפסיקה, "אף שאין זה מן  
8 ההכרח כי כל השאלות המתעוררות בגדר התובענה הייצוגית תהיינה משותפות לכל  
9 חברי הקבוצה, אין פירוש הדבר כי אם קיימות שאלות משותפות ניתן לאשר את  
10 התובענה כיייצוגית, יהיו אשר יהיו השאלות האינדיבידואליות המתעוררות בגדרה"  
11 (עניין רזניק, פסקה 27; והשוו ע"א 8268/96 רייכרט נ' שמש, פ"ד נה(5) 276, 296  
12 (2001)). על פי לשון החוק, השאלות המשותפות לחברי הקבוצה צריכות להיות  
13 "מהותיות". הפסיקה פרשה את התנאי האמור כמבחן יחסי שבמסגרתו בוחן בית  
14 המשפט הדין בבקשה לאישור התובענה כיייצוגית, את היקף הנושאים הפרטניים  
15 שמעוררת התביעה לעומת הנושאים המשותפים לחברי הקבוצה. קריטריונים ברורים  
16 להכרעה בשאלה מהי מידת האחידות שצריכה לשרור בין חברי הקבוצה, ומנגד, מהי  
17 מידת הגיוון בין החברים אשר עודנה "נסבלת" בגדרי התובענה הייצוגית – טרם  
18 התגבשו בפסיקתנו (ראו: עניין רזניק, פסקאות 25-27 וההפניות המופיעות שם)."  
19 עוד הוסיף בית המשפט והדגיש שם, כי:  
20 "מכל מקום, נפסק, כי בטרם ידחה בית משפט בקשה לאישור תובענה כיייצוגית בשל  
21 היעדר הומוגניות בין חברי הקבוצה, מן הראוי כי יידרש לאפשרות להכשיר את  
22 התובענה לבירור בהליך ייצוגי באמצעות שימוש בפתרונות המופיעים בחוק, כגון:  
23 הסמכות לפצל את הקבוצה לתתי-קבוצות (סעיף 10(ג)), האפשרות לתת פסק דין  
24 הצהרתי שבו תוכרענה השאלות המשותפות לחברי הקבוצה תוך הותרת השאלות  
25 הפרטניות להליכים אחרים, והסמכות לתת הוראות באשר להוכחת הזכאות לסעד על  
26 ידי חברי הקבוצה השונים (סעיף 20(א)-(ג) לחוק) (ראו: עניין רזניק, בפסקה 27)."  
27  
28 בכל הנוגע לחלקו השני של התנאי ולפיו קיימת אפשרות סבירה כי התובענה תוכרע לטובת  
29 חברי הקבוצה- הרי שתנאי זה נועד למנוע תביעות סרק סחטניות, כאשר על המבקש מוטל  
30 הנטל לשכנע את בית המשפט כי קיימת לחברי הקבוצה עילת תביעה לכאורה. על היקף  
31 הנטל המוטל על המבקש, להוכחת קיומה של עילת תביעה בשלב הבקשה לאישור - יורחב  
32 הדיבור בהמשך.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1  
2 (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין - אשר  
3 לתנאי זה, על בית המשפט לבחון האם מוטב כי העילה המובאת לפניו תידון בהליכים  
4 אחרים – כגון הליכים פליליים או הליכי אכיפה מנהלית (ראו - ת.א (מחוזי - ת"א) 2687/06  
5 כהן נתנאל נ' רדיוס שידורים בע"מ (21.5.2009), בפסקות 52-61). בהקשר לכך, נקבע בין  
6 היתר, כי על מנת להרים את הנטל המוטל על מבקש האישור, כבר בשלב הבקשה לאישור,  
7 על המבקש להציג הצעות המניחות את הדעת למנגנון על פיו ניתן יהיה להוכיח אילו  
8 צרכנים, חברי הקבוצה התובעת, נפגעו ממעשי או מחדלי המשיבה וכיצד יוכח שיעור נזקם.  
9  
10 (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת;  
11 הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה - מאחר ולתובע המייצג ולבא  
12 כוחו קיימת אחריות כלפי הקבוצה כולה, שכן התובענה הייצוגית מקימה מעשה בית דין  
13 כלפי כל חברי הקבוצה - הרי שיש לוודא כי יש ביכולתם לנהל את ההליך בדרך ראויה  
14 והולמת. יוער, כי סעיף זה קובע כי הנתבע אינו רשאי לערער על החלטה בדבר הלימות  
15 הייצוג, זאת לעומת דרישת תום הלב, שעליה הנתבע יכול לערער. מהאמור עולה, כי הדגש  
16 בהקשר זה הוא בדאגה לאינטרסים של הקבוצה ולא של הנתבע (השוו אלון קלמנט, "קווים  
17 מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו – 2006", הפרקליט מ"ט 131 (2006))  
18 לעניין זה, הבהיר בית המשפט העליון ברע"א 8037/06 ברזילי נ' פרינר (הדס 1987) בע"מ  
19 (4/9/14) (להלן: "**עניין פרינר**") כי "דרישה לייצוג הולם מתמקדת, איפוא, בראש  
20 ובראשונה בכשירות של עורך הדין המבקש לייצג את הקבוצה לעשות כן באופן  
21 הולם".  
22 אשר לתובע הייצוגי עצמו, קבעה הפסיקה כי קיים רף מינימאלי של ידיעה ושיתוף בהליך  
23 שעל התובע הייצוגי לעמוד בו, ועליו להראות כי יש לו מחויבות כלפי התביעה וכלפי קבוצת  
24 הנפגעים, וכי הוא אינו "תובע קש" אשר הוצג על ידי עורך הדין שיזם את התביעה.  
25 עוד בהקשר זה, בית המשפט מחויב לבחון אם יש ניגוד עניינים בין האינטרסים של התובע  
26 הייצוגי לבין אלה של חברי הקבוצה; את ניקיון כפיו של התובע הייצוגי (ת"צ 5567-06-08  
27 תמי בר נ' עטרת תעשיות 1996 בע"מ (20/12/10)); האם התובע מוכן להשקיע את  
28 המאמצים הנדרשים לניהול התובענה הייצוגית (רע"א 6259/00 פשיגודה נ' מדינת ישראל  
29 (15/1/00)); האם קיים קשר קרוב בין התובע הייצוגי לבא כוח הקבוצה באופן שעשוי  
30 להוביל לפסילת אחד מהם או לפסילת שניהם מלשמש בתפקידם (ת"צ 7104-06-12 אורן  
31 נ' נעלי נאות אגש"ח לעסקים בע"מ (9/7/17)), את אופן ניהול ההליך הייצוגי ומקצועיות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 עורך הדין (רע"א 9169/16 עו"ד חלפון נ' שמן משאבי גז ונפט בע"מ (26/3/17) וכן את  
2 ניסיונו של עורך הדין בניהול הליכים דומים.  
3  
4 (4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג ויונהל בתום לב - מטרתו  
5 של תנאי זה היא למנוע הגשת תביעת סרק סחטניות. אשר לכך נקבע בתנ"ג (כלכלית)  
6 48081-11-11 ראוברן רוזנפלד נ' אילן בן דב (17.03.2013) כי:  
7 "דרישת תום הלב בתובענה הייצוגית נובעת מיומרתו של התובע לייצג קבוצת אנשים  
8 רחבה של תובעים (הזרים לו) ולשמש כשופרם, ויש לוודא שהאינטרסים שמניעים את  
9 המבקש חופפים לאלו של הקבוצה: "ראוי שבית-המשפט יפקח על ניהולן של  
10 התובענות הייצוגיות יותר מאשר על ניהולן של תביעות רגילות. לאור ניגודי  
11 האינטרסים האפשריים שבין התובע-הנציג לבין הקבוצה" (חביב-סגל, בעמ' 733)."  
12 בכל הנוגע לדרישת תום הלב הרי שבהתאם להלכה הפסוקה, הרצון לקבל גמול ושכר טרחה  
13 אינו פסול או חסר תום לב לכשעצמו. עם זאת, כאשר רצון זה גורם לתובע הייצוגי לפעול  
14 באופן שעשוי להזיק לקבוצת הנפגעים, הרי שאז פעולתו מהווה נקיטת הליך בחוסר תום  
15 לב והדבר עשוי להצדיק את דחייתו של ההליך על הסף (ת"צ 36086-07-11 עו"ד אסף חרסט  
16 נ' ידיעות אינטרנט (שותפות רשומה) (19/9/12)).  
17  
18 29. כפי שפורט, סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות קובע ארבעה תנאים אשר רק בקיומם המצטבר  
19 תאושר תובענה כייצוגית. על חשיבות קיום התנאים הקבועים בסעיף 8 עמדה, כבוד  
20 השופטת ארבל בע"א 5045/03 רייכרט נ' יורשי שמש ז"ל, פ"ד סב(2), 437 (להלך: "עניין  
21 רייכרט").  
22 "החששות הנובעים מההשלכות האפשריות של מוסד התובענה הייצוגית מסבירים  
23 מדוע נתון לבית המשפט תפקיד מכריע, הן בעצם אישור תובענה כייצוגית, כדי שזו  
24 תשמש כלי דיוני הולם רק באותם מקרים שלהם נועדה, הן בשלב מתן פסק הדין, כדי  
25 שתוצאותיו לא יגרמו לנזק אישי וחברתי חמור יתר על המידה. תפקיד חשוב זה מצא  
26 את ביטוי, בין השאר, בסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות שעניינו אישור תובענה  
27 ייצוגית, ובסעיף 20(ד) לו, המאזן בין התועלת הצומחת לקבוצת התובעים כתוצאה  
28 מן התביעה, לבין הנזק שייגרם לציבור בכללותו, לציבור הנזקק לשירותיו של הנתבע  
29 ולנתבע עצמו עקב תשלום הפיצוי. כלים אלה נועדו לסייע בהתמודדות עם החסרונות  
30 האפשריים של התובענה הייצוגית, ויש להפעילם במסגרת תכליותיו של החוק ועל  
31 מנת להגשימן. תכליות אלו עניינן, כאמור, בצמצום למינימום של הסיכונים הגלומים  
32 בדרך של תובענה ייצוגית לתועלת החברתית המצרפית."



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

- 1  
2 הסמכויות אשר הוקנו לבית המשפט בחוק, פורטו בעניין אלסינט כדלקמן:  
3 "סמכויותיו הרחבות של בית המשפט לאשר תובענה ייצוגית בכפוף לכל שינוי שעליו  
4 יחליט (סעיף 13 לחוק); "לאשר תובענה ייצוגית אף אם לא התקיימו [כל] התנאים...  
5 אם מצא כי ניתן להבטיח את קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או  
6 בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת" (סעיף 8(ג)(1) לחוק); להגדיר את  
7 הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה (סעיף 10(א) לחוק); "להגדיר תת-קבוצה, אם מצא  
8 שלגבי חלק מחברי הקבוצה מתעוררות שאלות של עובדה או משפט, אשר אינן  
9 משותפות לכלל חברי הקבוצה", וכן "להורות על מינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג  
10 לתת-הקבוצה, אם מצא שהדבר דרוש כדי להבטיח שענינם של חברי תת-הקבוצה  
11 ייוצג וינהל בדרך הולמת" (סעיף 10(ג) לחוק).  
12  
13 30. אשר לנטל המוטל על מבקש האישור להוכיח קיומה של עילת תביעה (קרי חלקו השני של  
14 תנאי הסף הנקוב בסעיף 8(א)(1)) - נקבע כי הואיל ושלב הדיון בבקשת האישור הוא שלב  
15 ביניים לדיון בתובענה גופה, שלב אשר תואר כ"פרוזדור באמצעותו ניתן להיכנס  
16 לטרקלין, הוא הדיון במשפט גופו" (עניין טצת), הרי שעל בית המשפט לבחון באופן  
17 מקדמי את סיכויי התובענה, אך לא לברר את עיקרה בשלב זה (ראו - רע"א 2128/09  
18 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' רחמים עמוסי (5/7/12) (להלן: "פרשת עמוסי")). יחד עם  
19 זאת, הובהר כי: "ראוי לעבור פרוזדור זה בזהירות מרובה וליתן את הרשות רק  
20 במקרים המתאימים העונים על כל התנאים הדרושים..." (רע"א 6567/97 בזק - החברה  
21 הישראלית לתקשורת בע"מ נ' עיזבון גת, פ"ד (2) 713, 720).  
22  
23 31. ודוק, בשים לב לכך שמדובר בהליך מקדמי, הרי שבית המשפט שדן בבקשה לאישור  
24 תובענה ייצוגית, איננו מחויב, בעיקרון, להכריע במכלול הטענות שהובאו לפניו וגם  
25 קביעותיו באשר להתקיימותן של עילות התביעה ובנוגע לאפשרות שהשאלות המהותיות  
26 המשותפות תוכרענה לטובת הקבוצה, הן קביעות בעלות אופי לכאורי בלבד. יתרה מכך,  
27 ככלל קביעותיו של בית המשפט בשלב זה אינן בגדר, "סוף פסוק" ולבעל הדין שנפגע מהן  
28 שמורה, בדרך כלל, הזכות להשיג עליהן בהמשך ההליך, או בגדרי ערעור על פסק-הדין  
29 בתובענה הייצוגית עצמה (עניין פריניר בפסקה 22; רע"א 8761/09 סלקום ישראל בע"מ  
30 נ' טל פתאל (6/5/10)).  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

### מן הכלל אל הפרט:

1  
2 .32 אקדים אחרית לראשית, לאחר שעיינתי בראיות ובכתבים כפי שהונחו בפני, וכן בסיכומי  
3 הצדדים, מצאתי כי דין בקשת אישור התובענה הייצוגית להתקבל באופן חלקי ובאשר  
4 לעילות, הסעדים והגדרת הקבוצה כפי שיפורטו להלן. אשר לכך ובבחינת הקדמת ההכרעה  
5 להנמקה, אציין בתמצית, כי הנני מוצאת לקבל טענותיו של המבקש ולפיהן האופן בו  
6 מוצגת העמלה הקבועה באתר ביטוסי, עלול אמנם להטעות ויתרה מכך, יש בו כדי להציג  
7 מצג ולפיו בעת ביצוע פעולת משיכה בעמלה קבועה, התשלום אשר נגבה על ידי ביטוסי  
8 כעמלה הוא רק בגין עמלת רשת. אלא, שאין חולק כי ביטוסי גובה בעת ביצוע משיכה  
9 בעמלה קבועה גם סכומים שאינם מיועדים רק לתשלום עמלת רשת או עמלת כורים ובכלל  
10 כך – מע"מ וכן, יתרה הנותרת בידה. לאור זאת, הנני סבורה כי למצער קיימות כנגד ביטוסי  
11 עילות תביעה בגין הטעייה וכן בגין הפרת התחייבותה לגבות בעת ביצוע משיכה בעמלה  
12 קבועה רק עמלת רשת. בהינתן קביעותיי בעילות אלו – כפי שתפורטנה להלן – אינני נדרשת  
13 לבחינת עילות אפשריות נוספות. זאת ועוד הנני סבורה כי לשלב זה של הדיון ולאור העילות  
14 כפי שנקבעו וההלכה הפסוקה, הונחה תשתית מספקת בכל הנוגע לקיומה של קבוצה, כמו  
15 גם באשר להתאמת התובענה לידון כתובענה ייצוגית. יחד עם זאת, מצאתי כבר עתה  
16 להצביע על התוויות שונות מהנטען על ידי המבקש בכל הנוגע לנוק לקבוצה ונוסף על כך  
17 הנני סבורה כי יש ממש בטענותיה של המשיבה בדבר צמצום הקבוצה.  
18  
19 משפורטה הכרעתי, אפנה להנמקתה בפירוט.  
20  
21 .33 בלב ליבו של הדיון, מצוי המצג אשר הוצג על ידי ביטוסי בכל הנוגע לעמלה אשר נגבית על  
22 ידה בעת משיכת ביטקוין ואית'ר לארנק וירטואלי, תוך בחירה במסלול העמלה הקבועה.  
23 אשר למצג זה אקדים ואציין כי מצג זה הוצג על ידי ביטוסי באתר האינטרנט שלה במספר  
24 מקומות, שהובאו לעיל (בסעיף 5 להחלטה זו) באופן מפורט ובהרחבה. מצג זה מהווה את  
25 בסיס ההתקשרות בין ביטוסי לבין לקוחותיה. אין חולק כי ביטוסי היא זו אשר ניסחה את  
26 תנאי ההתקשרות במסגרת אתר האינטרנט שלה. משכך, לכל הפחות ניתן לומר כי יש  
27 להחיל על התקשרות זו את הכלל ולפיו ככל שתתכן אפשרות פרשנית לטובת המנסח (קרי  
28 ביטוסי) ואפשרות אחרת לרעתה, הרי שיש לאמץ את הפרשנות שהיא לרעת ביטוסי  
29 כמנסחת. זאת ועוד, על פניו התקשרות ביטוסי ללקוחותיה, בהתאם לתנאים המוצגים על  
30 ידה, מהווה חוזה צרכני אשר מוחל באופן אחיד על לקוחותיה של ביטוסי, להם אין כל  
31 אפשרות לשנות את תנאי ההתקשרות ואף בכך יש כדי להשפיע על אופן פרשנותו של הסכם  
32 זה (ראו לעניין זה קביעות כב' השופט גרוסקופף בע"א 7649/18 בי"ב כבישים עפר ופיתוח





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ (20/11/19) (בעיקר בסעיפים 5 ו- 6 לפסק דינו); ובע"א  
2 8336/17 מיכאל ראובן נ' סופר דוש בע"מ (15/5/22) (בעיקר בסעיפים 32 ו- 33 לפסק  
3 הדין)).  
4 בשים לב להתוויות הנובעות מהאמור ולאחר שעיינתי במצגי ביטוסי אשר פורטו לעיל, נחה  
5 דעתי כי אמנם מתוך מצגים אלו נובע לכאורה, כי בעת ביצוע משיכה בעמלה קבועה, נגבית  
6 על ידי ביטוסי רק עמלת רשת ואין הסכום אשר מוגדר על ידי ביטוסי כ"עמלה קבועה"  
7 כולל, לבד מתשלום עמלת רשת, רכיבים נוספים – כגון – מע"מ, תשלום הוצאותיה  
8 השוטפות של ביטוסי ושולי רווח הנותרים בידה.  
9 זאת ראשית משביטוסי עושה שימוש באותו מינוח "עמלה" - גם בהקשר לתשלום הכולל  
10 מספר רכיבים ובהם תשלום לכורים, רווח ומע"מ וגם בהקשר בו מדובר רק בתשלום  
11 לכורים. כך – בשני המסלולים נכתב כי נגבית "עמלה" וההבדל המוצג בין שני המסלולים  
12 הוא רק שבאחד שמה של העמלה הוא "עמלה קבועה" ובשני "עמלה משתנה". כאשר  
13 מבחינת הלקוח ובהתאם למוצג על ידי ביטוסי, ההבדל בין שני המסלולים הוא שבמסלול  
14 של העמלה המשתנה, יכול הלקוח לשנות את שיעור העמלה ובכך להשפיע על זמן ביצוע  
15 המשיכה על ידו (כך מוסבר בעמוד עמלות המפנה לאפשרות לשנות את שיעור העמלה על  
16 ידי לחיצה על "הגדרות מתקדמות"). אלא שבפועל, במסלול האחד תחת המילה "עמלה"  
17 יש מספר רכיבים שנגבים ואילו במסלול השני תחת המילה "עמלה" נגבית רק עמלת רשת.  
18 כך מוצגים הדברים בתנאי השימוש אשר פורטו לעיל בסעיף 5 – בהם נכתב – באופן שחל  
19 גם על העמלה שכוללת מספר רכיבים וגם על העמלה שהיא רק עמלת רשת - כי ביטוסי  
20 עשויה לגבות מהלקוח עמלה. זאת ועוד, בעמוד "עמלות" נכתב תחת הכותרת "לידיעתך"  
21 שבמשיכה של מטבעות ניתן לקבוע את "גובה העמלה ידנית בהגדרות מתקדמות" ומתוך  
22 סעיף זה עולה לכאורה כי את אותה עמלה אשר נגבית כברירת מחדל (העמלה הקבועה),  
23 ניתן לשנות בהגדרות מתקדמות. זאת ועוד, גם כאשר הלקוח לוחץ על כפתור הגדרות  
24 מתקדמות, ברירת המחדל אשר בה יפגוש היא העמלה הקבועה ואף משכך ניתן לכאורה  
25 ללמוד כי גם בהגדרות המתקדמות – כמו במסלול בעמלה הקבועה - מדובר בעמלה הכוללת  
26 את אותם רכיבים. זאת ועוד, במידע המפורט ב"שאלות נפוצות", נכתב מפורשות כי בטופס  
27 המשיכה מוגדרת "עמלת כריה" כברירת המחדל ואף בכך מצוי חיזוק לפרשנות ולפיה גם  
28 העמלה הקבועה וגם העמלה המשתנה, מגלמות אותו רכיב והוא עמלת רשת בלבד.  
29 מהאמור נובע כי המצג אשר מוצג על ידי ביטוסי באתר האינטרנט שלה הוא כי העמלה  
30 הקבועה, כמו גם העמלה המשתנה, מתייחסות לאותו רכיב אחד בלבד והוא עמלת כריה או  
31 עמלת רשת.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 בקביעתי זו לא נעלמו מעיני שתי טענות המועלות על ידי ביטוסי בתמיכה לפרשנותה ולפיה  
2 ההבדלים בין רכיבי העמלות השונות נובעים ממצגיה. הטענה האחת – היא כי לא יעלה על  
3 הדעת שיסבור מאין דהוא שהעמלה הקבועה מגלמת עמלת רשת בלבד, בשים לב לכך  
4 שעמלת רשת היא עמלה משתנה ונובעת ממשתנים שונים, שלמצער בכל הנוגע לביטקוין  
5 לא ניתן לצפותם מראש. ובהתאמה לכך, הרי שברי שסכום אחיד, קבוע ומוגדר מראש אינו  
6 יכול להלוך פרשנות ולפיה מדובר רק בעמלת רשת. דא עקא, שכדי להגיע למסקנה  
7 "הגיונית" זו, נדרש הלקוח להבנה באשר לאופן בו נקבעת עמלת הרשת ולידיעה –  
8 מקצועית, באשר לאופייה של עמלת הרשת ומשתנים המשפיעים עליה. הבנה זו לא קיימת  
9 בהכרח לכל המשתמשים ובמיוחד, היא אינה קיימת, לאור טיעוניה האחרים של ביטוסי,  
10 ללקוחותיה הבודדים במסלול העמלה הקבועה. שכן, ביטוסי עצמה טענה שמסלול העמלה  
11 המשתנה הוא זה המתאים ללקוחות מקצועיים-מתוחכמים ואילו מסלול העמלה הקבועה  
12 מתאים ללקוחות בעלי ידע מצומצם יותר. משכך, ברי כי לא ניתן להניח כלפי לקוחות אלו,  
13 היגיון המבוסס על ידע בדבר אופייה של העמלה.  
14 הטענה השנייה היא שאין זה הגיוני שביטוסי תפעל בלא להשיא לעצמה רווחים ומשכך,  
15 ברי לכל כי בעמלה הנגבית על ידה מגולמים גם רווחיה או תשלום בגין הוצאותיה. דא עקא,  
16 שבאותה נשימה טוענת ביטוסי שב – 15% מהמקרים היא מפסידה במשיכות המבוצעות  
17 בתשלום עמלה קבועה. יתרה מכך, ביטוסי טוענת כי במסלול הנוסף אשר הוצע על ידה  
18 למשיכה בעמלה משתנה, אין לה כל רווח – שכן התשלום מועבר ישירות לכורים במלואו -  
19 ומדובר רק במסלול שירות ללקוחות אשר היא מבקשת למשוך אליה. זאת ועוד, מתוך חוות  
20 דעת המומחה מטעם ביטוסי עצמה – מר ורטהיימר, נמצאתי למדה כי לפחות זירת מסחר  
21 אחת (Gemini) "מסבסדת" את 10 המשיכות הראשונות שמבצע לקוח (ראו בסעיף 1 (ח)  
22 לחוות דעת). לכל אלו יש להוסיף כי בתנאי השימוש המפורסמים באתר האינטרנט של  
23 ביטוסי, נכתב מפורשות כי ביטוסי "עשויה" לגבות עמלה ומשכך, הרי שנקודת המוצא של  
24 הלקוח היא שלא בהכרח תגבה ממנו עמלה כלשהי, לא כל שכן עמלה המגלמת רווח  
25 לביטוסי. הנה כי כן, האפשרות לכך שפעולת המשיכה מבוצעת בלא להותיר בידי ביטוסי  
26 כל שולי רווח והיא מהווה רק עמלת כריה, אינה אפשרות מופרכת, ההיפך היא אפשרות  
27 קיימת העולה בקנה אחד עם המצגים המוצגים על ידי ביטוסי, עם התנהלותה האחרת של  
28 ביטוסי, כמו גם עם התנהלות זירות מסחר אחרות.  
29  
30 בנסיבות אלו, הנני סבורה כי התנהלותה של ביטוסי עלולה להטעות את לקוחותיה ויתרה  
31 מכך, בגביית עמלה הכוללת רכיבים נוספים עליהם לא הוסכם עם לקוחותיה, מפרה  
32 ביטוסי את התחייבויותיה נשוא מצגיה ולפיהם גם במסלול העמלה הקבועה נגבית רק  
33 עמלת כורים/רשת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1  
2 34. אלא שבכך לא סגי, באשר טוענת ביטוסי כי עילת תביעה בגין הטעייה בכלל וכזו המבוססת  
3 על הוראות סעיף 2 ו – סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן בפרט, אינה מהווה עילה המתאימה  
4 לידון במסגרת תובענה ייצוגית. זאת הואיל ותנאי לתביעת פיצויים המבוססת על הטעייה  
5 כאמור, היא הוכחת הטעייה בפועל של הצרכן וקשר סיבתי בין עצם ההטעייה לנזק הנטען.  
6 נטען כי במקרה דנן, המבקש לא הציג מנגנון המאפשר לקבוע האם אמנם הקבוצה הוטעתה  
7 ויתרה מכך, נטען כי את בחינת הטעיית הלקוחות יש לעשות באופן פרטני לכל לקוח ולקוח.  
8 בהקשר זה האחרון, כפי שפורט לעיל, בטיעוניה הצביעה ביטוסי על יתרונותיו של מסלול  
9 העמלה הקבועה על פני מסלול העמלה המשתנה, אשר לטענתה יש בהם כדי להוביל לבחירה  
10 במסלול זה. לאור יתרונות אלו טוענת ביטוסי כי יש לבחון באשר לכל לקוח האם אמנם  
11 הוטעה כאשר בחר את מסלול העמלה הקבועה והאם יש קשר סיבתי בין הטעייה זו לבין  
12 בחירת המסלול או שבכל מקרה היה בוחר הלקוח במסלול זה, לאור יתרונותיו. משכך  
13 טוענת ביטוסי כי המבקש לא הרים את הנטל, בשלב זה של הדיון, להראות כי העילות  
14 תוכרענה לטובת הקבוצה וכן לא כי התובענה מתאימה לידון כתובענה ייצוגית.  
15  
16 הנני סבורה כי טענת ביטוסי בדבר קיומו של קשר סיבתי בין עצם ההטעייה לבין בחירה  
17 במסלול העמלה הקבועה – קרי הנזק, אינה טענה שיש להקל בה ראש. כך, אמנם דבר  
18 יתרונותיו של מסלול זה ובכלל זאת, האחריות לכך שהפעולה תושלם בתוך זמן סביר,  
19 בעיקר בכל הנוגע לביטקוויין, היא אמנם בגדר יתרון. כך גם בכל הנוגע לשיעור העמלה  
20 הקבוע אשר מבטיח העברת הסכום המדויק. בהקשר זה, יצויין כי על מורכבות הערכת  
21 עמלת הכורים אשר תבטיח ביצוע העסקה בזמן מהיר ועל הדינמיות של גובה עמלת הכורים  
22 המבטיחה השלמת פעולה כאמור, בעיקר בביטקוויין, תעיד העובדה – שלא נשללה – כי אף  
23 ביטוסי, שהמבקש אינו חולק על מומחיותה בשוק, מפסידה בשיעור ניכר (העומד על 15%  
24 לגישת ביטוסי ועל 12% לגישת המבקש) של המשיכות אשר מבוצעות בעמלה קבועה, קרי  
25 אף היא אינה יכולה להתאים תמיד את העמלה הקבועה הנגבית על ידה, באופן אשר יבטיח  
26 ביצוע העסקאות תוך שתיוותר בידה ולו יתרה על מנת לכסות את הוצאותיה. מהאמור נובע  
27 גם כי העובדה שקיים סיכון אל מול סיכוי הרווח של ביטוסי, יש בו כדי לחזק את הטענה  
28 ולפיה, יכול שלקוחותיה של ביטוסי יעדיפו "לקנות" סיכון על ידי תשלום עמלה קבועה.  
29 יחד עם זאת, בהקשר זה, במאמר מוסגר הנני מוצאת להדגיש כי ביטוסי הרימה את הנטל  
30 להוכיח שבמשיכת ביטקוויין קיימת אמנם בעיה בהערכה מדויקת של העמלה מראש ואולם,  
31 בכל הנוגע למשיכת אית'ר קיים שינוי גרסה בטענותיה. כך, בסיכומיה טענה ביטוסי כי גם  
32 בכל הנוגע לאית'ר לא ניתן להעריך באופן מדויק את עמלת הרשת ויתרה מכך, כי יכול  
33 להיות מצב בו קביעת עמלה נמוכה מידי תוביל לכך שהפעולה לא תבוצע ויהיה צורך לבצעה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 שוב בתשלום נוסף. אלא, שגרסה זו עומדת בסתירה לתשובה אשר ניתנה על ידי מר בז'רנו  
2 מטעם ביטוסי לשאלון אשר נשלח לביטוסי, שם הוצהר מפורשות כי: "בשלב בו הלקוח  
3 מבצע משיכה של מטבעות אית'ר במסלול עמלה קבועה, ביטוסי יודעת מה התעריף  
4 שישולם לכורים פר יחידת מידע ב Gwei" (שם בסעיף 21), גרסה זו נטענה על ידי ביטוסי  
5 גם בסעיף 94 לתשובתה לבקשה.  
6 על היתרונות כפי שנמנו לעיל ניתן להוסיף גם יתרון ללקוחות המזדכים על מע"מ. כך,  
7 בהינתן שבגין העמלה הקבועה מונפקת חשבונית מס, ברי כי זו חלופה אשר תהיה מועדפת  
8 על לקוחות שהם עוסקים מורשים המזדכים על המע"מ אשר משולם על ידם.  
9  
10 אלא, שאינני סבורה כי בשלב זה של הדיון, יש בטענותיה אלו של ביטוסי כדי לשלול את  
11 האפשרות לאשר את התובענה כתובענה ייצוגיות. אשר לכך, בת"צ (מחוזי מרכז) 20933-  
12 01-14 בת שבע פילו נ' הום סקינוביישנס בע"מ (20/11/17), נדרש בית המשפט המחוזי,  
13 מפי כבוד השופט גרוסקופף, לטענות דומות אשר לאורן טענה המשיבה באותו הענין כי  
14 קיימת שונות בין חברי הקבוצה, באופן ששולל התאמת התביעה להתברר כייצוגית וכן  
15 לטענות בדבר הנטל המוטל על המבקש להוכחת הטעיה בפועל וקשר סיבתי בין ההטעיה  
16 לנזק. באותו הענין נקבע על ידי כב' השופט גרוסקופף, אשר לטענות אלו כי:  
17 "עמדת הפסיקה ביחס לאפשרות התביעה בגין הטעיה צרכנית בהליכי תובענה  
18 ייצוגית עברה שינוי במהלך השנים. אכן בתחילת דרכו של חוק תובענות ייצוגיות  
19 הציבה הפסיקה מכשולים בדרכם של המבקשים לנהל הליך בעילה של הטעיה  
20 צרכנית, הן לעניין הוכחת הקשר הסיבתי בין המצג המטעה לבין מצב ההכרה של כל  
21 אחד מחברי הקבוצה והנזק לו הוא טוען, והן לעניין הדרישה להומוגניות של חברי  
22 הקבוצה. ואולם בשנים האחרונות ניכרת מגמה של ריכוך דרישות אלו, תוך הכרה  
23 בכך שאין בהן, כשלעצמן, כדי להצדיק דחיית בקשת אישור, כאשר מוכחת הטעיה  
24 שיטתית של קבוצה גדולה של צרכנים."  
25 במאמר מוסגר אציין כי בקביעתו בדבר דרישות הפסיקה בתחילת הדרך, כיוון כבוד השופט  
26 גרוסקופף לקביעה בעניין שטנדל אליו הפנתה ביטוסי, קביעה אשר כפי שנקבע, שונתה.  
27  
28 כתימוכין לעמדתה העדכנית של הפסיקה, הפנה בית המשפט באותו העניין לפסק דינה של  
29 כבוד השופטת חיות (כתוארה אז) ברע"א 3425/16 אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ נ'  
30 ברנד, בפסקה 16 (11/7/16):  
31 "יש לדחות את טענת המבקשת לפיה לא היה מקום להתיר למשיב לנהל נגדה תובענה  
32 ייצוגית מן הטעם שלא ניתן להכריע בה לטובת הקבוצה מבלי לקיים בירור פרטני



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 בנוגע לזכאותו של כל אחד מחבריה לפיצוי. אמנם, ישנם מקרים שבהם לא ניתן יהיה  
2 לאשר תובענה ייצוגית בשל קיומה של שונות גדולה בין חברי הקבוצה המיוצגת  
3 המחייבת בירור פרטני בנוגע לזכאותו של כל אחד מהם לסעד המבוקש בתובענה.  
4 ואולם, הלכה היא כי בית המשפט לא יידחה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בשל  
5 קיומה של שונות בין חברי הקבוצה בהקשר זה אלא במקרים שבהם ברור כבר בשלב  
6 בקשת האישור כי לא ניתן להתגבר על הקשיים שמעוררת שונות זו באמצעות הכלים  
7 שמעמיד סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות או פתרונות אחרים שנדונו בפסיקה.  
8 (ראו בנוסף - רע"א 2047/17 אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ נ' נאור  
9 פסקה 6 (27/6/17); רע"א 3418/16 המועצה להסדר הימורים בספורט נ' אבידן, פסקה  
10 21 (1/9/16); רע"א 4114/17 כמיפל בע"מ נ' זוהר (2/11/17)).

11  
12 אציין כי קביעות אלו עולות בקנה אחד עם דעת כב' השופט חשין בעניין בזק (דני"א 5712/01  
13 יוסף ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, נז(6) 385 (2003)) בסעיף 54 לפסק  
14 דינו:

15 "ואולם ככל שהמדובר הוא בהוכחתה של העילה, צעדו המחוקק ומחוקק-המשנה  
16 לקראת בני הקבוצה. וכך, משעלה בידו של צרכן להוכיח קיומה של עילה אישית,  
17 ומשאושרה הגשתה של תובענה ייצוגית, רשאי הוא בית-המשפט לקבוע כיצד יוכיחו  
18 בני הקבוצה נזק שנגרם להם.

19 וכלשונה של תקנה 9 לתקנות הגנת הצרכן (סדרי דין לענין תובענה ייצוגית), תשנ"ה-  
20 1995:

21 תביעות הנובעות מפסק דין  
22 9. (א) החליט בית המשפט כי הוכחה עילת התביעה, רשאי הוא להורות שכל חבר  
23 הקבוצה יוכיח את זכותו לסעד המבוקש באמצעות תצהיר, שבו יפרט את הנזק שנגרם  
24 לו..."

25  
26 בהתאמה לפסיקה זו, מששוכנעתי בדבר קיומה של עילת תביעה אישית ובכך שהמבקש  
27 אמנם הוטעה על ידי ביטוסי (וכפי שיפורט להלן זו הכרעתי), די בכך בשלב זה של הדיון על  
28 מנת להקים מעין חזקת הטעייה של הקבוצה, אשר היקפיה יתבררו בהמשך ההליך  
29 באמצעות הכלים המסורים לבית המשפט כפי שפורטו בפסיקה.

30  
31 מבלי לגרוע מהאמור, אוסיף ואציין, כפי שקבעתי לעיל, כי ממילא ניתן לראות את גביית  
32 התשלומים מעבר לעמלת הכריה על ידי ביטוסי כהפרת התחייבותה – קרי כהפרת ההסכם



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 בינה לבין לקוחותיה. בהתאמה לכך, הרי שניתן לקבוע חובת השבת הסכום אשר נגבה ביתר  
2 בהתאם לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א – 1970, חובה אשר על פניה  
3 אינה מותנית בקביעה ולפיה הלקוחות הוטעו בפועל ממצגיה של ביטוסי (לדעה דומה ראו  
4 – יובל פרוקציה ואלון קלמנט, הסתמכות, קשר סיבתי ונזק בתובענות ייצוגיות בגין  
5 הטעיה צרכנית, עיוני משפט לו (2014), 7 בעמודים 29-30, כן ראו על דרך ההשוואה  
6 והאפשרות להחלת הפרה מכוח דיני החוזים בנסיבות אלו – עמדתו של כבי השופט  
7 גרוסקופף ברע"א 3688/20 דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ נ' שלמה כתרדאן (17/5/22),  
8 בסעיפים 4 ו-5).

9

10 בנסיבות דנן, הנני סבורה כי בשלב זה של הדיון, ניתן לאמץ קביעה דומה לקביעת בית  
11 המשפט בעניין פילד ולפיה את הקשיים הכרוכים באיתור חברי הקבוצה ופסיקת סעד הולם  
12 לטובת חבריה, יש להותיר לשלב בירור התובענה לגופה.

13

14 35. טענה נוספת של ביטוסי, אשר יש לברר בהקשר זה נסבה על גביית המע"מ. אשר לכך, טוענת  
15 ביטוסי ראשית, כי לא ניתן לחייבה בהשבת המע"מ אשר נגבה על ידי על פי דין בכלל  
16 ובמיוחד בהינתן שבעמוד העמלות נקבע מפורשות כי המחירים כוללים מע"מ. טענתה זו  
17 של ביטוסי אין בידי לקבל בהינתן קביעתי ולפיה המצג אשר הוצג על ידי ביטוסי הוא  
18 שהעמלה הקבועה היא "עמלת רשת". אשר לכך, ביטוסי עצמה טענה כי במסלול העמלה  
19 המשתנה לא נגבה מע"מ שכן, העמלה נשוא מסלול זה היא עמלת כורים המועברת ישירות  
20 לכורים. שילוב השתיים – קרי הקביעה ולפיה המצג אשר הוצג על ידי ביטוסי הוא שמדובר  
21 בעמלת רשת עם טענתה היא ולפיה מקום בו מדובר רק בעמלת רשת אין חיוב במע"מ - יש  
22 בו כדי לתמוך בקביעה ולפיה, כחלק מהטעיית הלקוח כי מדובר בעמלת רשת בלבד, הוטעה  
23 הלקוח לסבור כי לא יישא בתשלום מע"מ. בהתאמה לכך, הרי ש גביית המע"מ מהווה חלק  
24 מנזקו של הלקוח, כמו גם חלק מהגבייה העודפת אשר בוצעה על ידי ביטוסי בניגוד  
25 להתחייבותה. זאת יש לסייג – ביטוסי טענה (וטענתה זו מגובה עם האמור בתנאי השימוש)  
26 כי מקום בו נגבית עמלה קבועה, מונפקת חשבונית ללקוחות. בהינתן האמור, נטען על ידי  
27 כי לאחר קבלת החשבונית הראשונה יודע הלקוח על רכיבי העמלה הנגבים ממנו. אלא,  
28 שעיון בנספח 3 לכתב התשובה מטעם ביטוסי – הכולל את החשבוניות אשר הופקו למבקש  
29 לטענת ביטוסי, מלמד כי בחשבונית אלו לא מפורטים הרכיבים הנכללים במסגרת העמלה  
30 הקבועה, ואולם, נובע ממנה כי בגין העמלה הקבועה נגבה מע"מ. בנסיבות אלו, יכול  
31 שבהמשך הדרך תיווצר תת קבוצה הכוללת את הלקוחות אשר קיבלו חשבונית בגין פעולת  
32 המשיכה הראשונה שביצעו, ידעו על גביית המע"מ ומשכך, נזקם לא יכלול את תשלום



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 המע"מ אשר נגבה על ידי ביטוסי. זאת ועוד, ברי כי ללקוחות אשר מזדכים על מע"מ ואשר  
2 קיבלו חשבונית, לא נגרם נזק כפועל יוצא מגביית המע"מ ומשכך, יש לצמצם את היקף  
3 הנזק אשר יקבע ללקוחות אלו. קביעות אלו, תובאנה לידי ביטוי בהמשך ההליך – הואיל  
4 והן נסבות במיוחד על היקף הנזק והיקפה הסופי של הקבוצה ואולם, אין בהן בשלב זה כדי  
5 לאיין אישורה של בקשת האישור.

6

7 36. הנה כי כן, לאור כל האמור, הנני סבורה כי לשלב זה של הדיון, התנהלותה של ביטוסי  
8 מקימה כנגדה הן עילות הנובעות מהטעייה – בין בהתאם לחוק הגנת הצרכן ובין בהתאם  
9 לחוק החוזים ונוסף על כך, עילות הנובעות מהפרת החוזה בינה לבין לקוחותיה, אשר  
10 קיימת אפשרות סבירה כי תוכרענה לטובת הקבוצה.

11

12 מכיוון שהוכח להנחת דעתי כי קיימת אפשרות סבירה שהתביעה הייצוגית תתקבל באשר  
13 לעילות אלו, עולה השאלה האם חובה על בית המשפט להמשיך ולבחון גם את שאר עילות  
14 התביעה לאותו סעד.

15

16 בשאלה זו ממש התגלעו חילוקי דעות בין המותב בפרשת עמוסי (רע"א 2128/09 הפניקס  
17 חברה לביטוח בע"מ נ' רחמים עמוסי (5/7/12)). על מחלוקת זו עמדה כבוד השופטת אלמגור  
18 בת"צ 16623-04-12 לילי לוי נ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ (1/3/15) כדלקמן:

19

20 "כבוד השופט חנן מלצר סבר שהתשובה חיובית, בהתבסס על לשון הרבים שבסעיף  
21 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות (פסקה (א) לפסק-דינו), ואילו בנסיבות אותו מקרה  
22 לא מצאה לנכון כבוד המשנה לנשיא (כתוארה אז) מרים נאור לחוות דעה כזו או  
23 אחרת בנושא (ראו פסקה 5 לפסק-דינה). אך דעתי כדעת כבוד המשנה לנשיא ריבלין  
24 (פסקה 17 לפסק-דינו), ולפיה די בהוכחת אפשרות סבירה שהתביעה לאותו סעד  
25 תתקבל בעילה אחת – הוכחה אשר, [...], מצדיקה את חשיפת הנתבע לסיכון שיצטרך  
26 לשאת בעלויות הסעד הנתבע[...]" – כדי לקבל בקשה לאישור תובענה ייצוגית בלי  
27 להידרש ליתר.

28

29 37. הנני שותפה לעמדת כב' השופטת אלמגור ואף דעתי כדעתו של כבוד המשנה לנשיא ריבלין  
30 ומשכך לא מצאתי להידרש לבחינת יתר עילות התביעה בשלב זה, זאת למעט שלוש הערות.

31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 האחת, נוגעת לטענת המבקש ולפיה תמיד משתלם ללקוחותיה של ביטוסי לבחור במסלול  
2 העמלה המשתנה, שכן – לטענת המבקש – שיעור העמלה המינימאלית במסלול העמלה  
3 המשתנה, נמוך או זהה לעמלת הרשת כפי שנקבעה על ידי ביטוסי במסלול העמלה הקבועה.  
4 משכך, נטען כאמור כי הלקוח יזכה לאותה מהירות ביצוע פעולה, תוך תשלום נמוך יותר.  
5 בהקשר זה, אציין כי תימוכין לחלק מטענתו זו של המבקש ניתן למצוא בסעיף 108 לתשובת  
6 ביטוסי לבקשת האישור, שם נטען על ידי ביטוסי כי: "עמלת הרשת המינימלית בעמלה  
7 המשתנה היא העמלה שהגדירה ביטוסי, בהתבסס על ניסיונה ועל חישובים  
8 סטטיסטיים של תעבורה ברשת וניסיונה בתחום, כעמלה סבירה. אם ביטוסי היתה  
9 מגדירה בטווח עמלת מינימום נמוכה מדי, ייתכן ולקוחות אשר קבעו את עמלת  
10 המינימום בעמלה המשתנה, יראו את פעולת המשיכה אחרי זמן לא סביר ויבואו  
11 לביטוסי בטענות". מהאמור נלמד כי סביר שבחירה בסכום המינימאלי במסלול העמלה  
12 המשתנה, תוביל לביצוע העסקה שכן שיעור עמלה זו הוא "סביר" לגישתה של ביטוסי. יחד  
13 עם זאת, אינני סבורה כי בשלב זה של הדיון הונחה תשתית מספקת על ידי המבקש להוכיח  
14 כי "תמיד", עמלת הרשת אשר נבחרה על ידי ביטוסי במסגרת מסלול העמלה הקבועה היא  
15 בשיעור העמלה המינימאלית כפי שנקבעה במסלול העמלה המשתנה. זאת בהינתן שלא  
16 ניתן לבסס קביעה כאמור רק על בדיקה מדגמית כפי שבוצעה על ידי המומחה מטעם  
17 המבקש. לכך יש להוסיף כי ממילא – הנזק הנובע מטענתו זו של המבקש, זהה לנזק אשר  
18 ניתן לפסוק בגין העילות האחרות אשר אושרו על ידי – והוא עומד על שיעור ההפרש בין  
19 עמלת הרשת אשר שולמה על ידי ביטוסי לבין העמלה אשר נגבתה על ידי ביטוסי כעמלה  
20 קבועה. משכך, כפי שהקדמתי וציינתי, אינני נדרשת לקבוע מסמרות בטענה זו כבר עתה.  
21  
22 הערה שנייה, נוגעת לטענת המבקש ולפיה חלה על ביטוסי החובה לפרט את שיעור כל אחד  
23 מהמרכיבים הנכללים בעמלה הקבועה בכל פעולה. אשר לכך, כפי שנקבע על ידי לעיל,  
24 ביטוסי הציגה מצג ולפיו העמלה הקבועה כוללת רק רכיב אחד והוא עמלת רשת. פועל יוצא  
25 מכך הוא שלגישתי היה על ביטוסי לפרט את ההבדל בין שתי העמלות הנגבות בשני  
26 המסלולים השונים ובכלל כך, על מנת שהמצג המוצג על ידה לא יטעה את לקוחותיה,  
27 להבהיר כי העמלה הקבועה כוללת – עמלת רשת, מע"מ וכי ככל שנותרת ממנה יתרה- זו  
28 נותרת בידי ביטוסי. ודוק, אין בקביעתי זו כדי ללמד על קבלת טענת המבקש בדבר חובתה  
29 של ביטוסי לפרט את שיעור הרכיבים המרכיבים את העמלה, קרי את שיעור עמלת הרשת  
30 והיתרה הנותרת בידה. אשר לכך, ראשית אציין כי המבקש לא הפנה לתימוכין חוקי  
31 המבסס דרישה זו. יתרה מכך, בהקשר זה, הפנתה ביטוסי, כתימוכין לדחיית טענות  
32 המבקש לקביעת בית המשפט המחוזי בת"א (מחוזי תל אביב-יפו) 2738/99 שחעון שאבי





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 נ' פלאפון תקשורת בע"מ (1/10/02), שם נקבע – קביעה שהיא על פניו רלוונטית גם  
2 לענייננו - באשר לחובת הגילוי הנובעת מסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן כי: "אולם  
3 משמעותה של חובה זו אינה, ואינה יכולה להיות, חיוב העוסק לגלות לצרכן מדוע  
4 הוא גובה את המחיר אותו הוא גובה בעבור השירות, וכמה רווח מקנה לו מחיר זה.  
5 חיוב מעין זה יפגע בתחרות החופשית, בסודות המסחריים ובחופש החוזים."  
6 זאת ועוד, ממילא הנני סבורה כי מתוך הראיות, אשר אינן שנויות במחלוקת לשלב זה של  
7 ההליך עולה שלמצער בכל הנוגע לביטקוין - ביטוסי אינה יודעת מה יהיה שיעור עמלת  
8 הרשת ויעידו על כך 15% (או 12%) מהמשיכות בהן עלתה עמלת הרשת על סכום העמלה  
9 אשר נגבה על ידי ביטוסי. מבלי לגרוע מהאמור יש להוסיף ולהדגיש כי ממילא המבקש לא  
10 הראה נזק נוסף אשר ארע לו או למי מחברי הקבוצה כפועל יוצא מעילה זו – וזאת, לבד  
11 מנזקם משבחרו במסלול העמלה הקבועה, במקום במסלול העמלה המשתנה אשר היה בו  
12 כדי להוביל לחסכון בעלויותיהם. אלא ששיפוי בגין הפרש עלויות אלו, ממילא ניתן לבסס  
13 על העילות האחרות להן טען המבקש – קרי בגין הטעיית הלקוחות כמו גם הפרת  
14 ההתחייבות הנובעת מתוך המצג תוך גבייה עודפת – ומשכך, ממילא אין כל צורך להכריע  
15 בטענה זו.

16  
17 ההערה השלישית נוגעת לטענת המבקש ולפיה במסלול העמלה המשתנה, לא מוצגת  
18 העמלה באופן נהיר שכן יש צורך בעריכת חישוב על מנת להבין איזה עמלה תגבה. אשר  
19 לכך- ראשית, לא הוכח כי מדובר באופן הצגה השונה מהאופן בו מוצג שיעור העמלה  
20 בזירות מסחר אחרות ויתרה מכך, ממילא לא נטען כל נזק הנובע מדרך הצגה זו. זאת ועוד,  
21 בהינתן שאפשרות זו לא קיימת עוד, ממילא לא נדרש סעד לעתיד לעניין זה ומשכך, הכרעה  
22 בו הפכה לתיאורטית.

23  
24 38. אשר ליתר התנאים הדרושים לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 8(א) לחוק תובענות  
25 ייצוגיות, מצאתי לקבוע כי גם הם מתקיימים במקרה שלפנינו.

26  
27 כך וראשית, מצאתי כי באשר למבקש מתקיימת עילת תביעה אישית. כך, המבקש הוכיח  
28 כי הוא ביצע פעולות משיכה במסלול עמלה קבועה ולא נשללה טענתו ולפיה הוא הוטעה  
29 בעת ביצוע פעולות המשיכה. כמו גם טענתו בדבר האופן בו הבין ופירש את מצגיה של  
30 ביטוסי, בכל הנוגע לעמלה הנגבית בעת ביצוע משיכה במסלול העמלה הקבועה. יחד עם  
31 זאת, הנני מוצאת לציין שתי הערות בנוגע למבקש – הראשונה נסבה היקף טענותיו ושיעור  
32 נזקו והשנייה הנוגעת להיקף הקבוצה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 בכל הנוגע להיקף טענותיו, הנני מוצאת לקבל טענת המשיבה ולפיה משחתם המבקש על  
2 יפוי כוח לטובת באי כוחו ביום 18/4/21, ברי כי כבר ידע על עילת התביעה – קרי על טענותיו  
3 כלפי ביטוסי. משכך, על פניו יש ממש בטענת המשיבה ולפיה לא ניתן לראות את המשיכות  
4 שבוצעו על ידי המבקש בימים 26/4/21 ו- 29/4/21, כפעולות עליהן חלות העילות כפי  
5 שנקבעו שכן, אלו בוצעו כאשר המבקש כבר אינו מוטעה, הוא יודע כי העמלה הנגבית  
6 במסלול העמלה הקבועה, כוללת רכיבים נוספים והוא מסכים לביצוע הפעולות הגם  
7 ידיעותיו אלו. מכך עולה כי בעת ביצוע פעולות אלו לא חלה עילת תביעה מפאת הטעיה וכן  
8 לא מופרת התחייבותה של ביטוסי כלפי המבקש שכן מתקיים מפגש רצונות. אציין כי  
9 לטענת המבקש גם בשלב זה הוא לא ידע על גביית המע"מ ומשכך, גם באשר לשתי פעולות  
10 אלו עדיין קיימים הטעיה ונזק באשר למע"מ שנגבה. טענתו זו של המבקש אין בידי לקבל  
11 ממספר טעמים – ראשית, בשים לב לכך שעל פניו מדובר בשתי פעולות שבוצעו לאחר  
12 שבשלוש פעולות קודמות כבר הונפקה למבקש חשבונית, ממנה עולה גבית מע"מ. זאת  
13 ועוד, כפי העולה מהמפורט לעיל, הבסיס לקבלת הטענה בדבר המע"מ הוא שהלקוחות  
14 מוטעים לסבור כי במסלול העמלה הקבועה נגבית רק עמלת רשת ומשכך – למרות שבדף  
15 העמלות נכתב מפורשות כי התשלומים כוללים מע"מ – יכלו הלקוחות לסבור בטעות כי  
16 לתשלום זה לא מתווסף מע"מ שכן, מדובר בעמלה שמועברת ישירות לכורים. דא עקא,  
17 ששעה שהמבקש כבר ידע שהעמלה הקבועה כוללת רכיבים נוספים מלבד עמלת כריה, אין  
18 הוא יכול עוד לטעון כי לא ידע שמחיר זה כולל מע"מ.

19  
20 הערה שנייה - מצויה בפעולה אשר בוצעה על ידי המבקש ביום 6/1/21 שאז נגרם לביטוסי  
21 הפסד שכן היא גבתה 0.0015 ביטקוין ושילמה עמלת רשת בסך של 0.0018972. אשר לכך,  
22 יצויין כי המבקש לא הביא פעולה זו בחשבון נזקיו ויחד עם זאת, מצאתי לציין פעולה זו  
23 הואיל והיא מגלמת סייג הנוגע להיקף הקבוצה שכן, ברי כי לא יכללו בקבוצה לקוחות או  
24 פעולות בהן נגרם לביטוסי הפסד.

25  
26 כפועל יוצא מכך, הנני מוצאת לקבוע כי הנזק של המבקש עומד על סך של 97 ש"ח (שהוא  
27 הפרש בין הסכום אשר נגבה על ידי ביטוסי כעמלה קבועה לבין עמלת הכורים אשר שולמה  
28 על ידה בגין פעולות המשיב בתאריכים 14/12/20 ו- 6/1/21. (ראו לעניין זה טבלה אשר  
29 מצויה בסעיף 11 לחוות דעת המומחה מטעם המשיבה ואשר צורפה כנספח 1 לכתב  
30 התשובה מטעמה – אשר אליה מפנה גם המבקש בסעיף 67 לבקשתו המתוקנת).

31  
32 39. על כך יש להוסיף את השיקולים הבאים: כפי שפורט לעיל, עסקינן בהתקשרות אשר תנאיה  
33 מנוסחים על ידי ביטוסי והם אחידים ביחס לכלל לקוחותיה; השאלות המרכזיות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 המתעוררות באשר לכלל הקבוצה הן בעיקרן שאלות משפטיות בדבר אופן פרשנות הוראות  
2 ההתקשרות בין ביטוסי לבין לקוחותיה במסלול העמלה הקבועה וחוקיות הגבייה אשר  
3 בוצעה על ידה. בהינתן שכך, הרי שהנזק הנטען כלפי ביטוסי (שעל פניו אינו גדול לכל לקוח),  
4 מתפזר על פני מספר רב של צרכנים, אשר לא קיים ביניהם כל שוני רלוונטי. בהתחשב בכל  
5 אלה, לגישתי מתקיים התנאי הקבוע בסעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, לפיו תובענה  
6 ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. עוד מצאתי כי  
7 מתקיימים התנאים הקבועים בסעיפים 8(א)(3) ו-4 לחוק תובענות ייצוגיות, קרי כי קיים  
8 יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב  
9 ולמצער לא מצאתי כי הונחה תשתית המבססת קביעה אחרת לעניין זה.  
10  
11 40. אשר לנזק לקבוצה ולהגדרתה - במסגרת הבקשה הוגדרה הקבוצה כך:  
12 "כל הלקוחות של ביטוסי, במהלך 7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשה זו ועד למועד  
13 בו תחדל ביטוסי מהתנהלותה המפורטת בתובענה זאת, אשר ביצעו פעולת משיכה  
14 של מטבע קריפטוגרפי מזירת המסחר של ביטוסי".  
15 אשר להגדרת הקבוצה, הנני מוצאת לקבל את כלל טענותיה של ביטוסי והכל כפי שיפורט  
16 להלן.  
17 ראשית וכנקודת מוצא, הנני מוצאת להבהיר ולהדגיש כי עצם ההטעיה וקיומם של מצגים  
18 מטעים, נובעים רק מכך שביטוסי הפעילה שני מסלולים – האחד מסלול משיכה בעמלה  
19 קבועה והשני מסלול משיכה בעמלה משתנה. אשר לכך, כפי שניתן לראות בסקירה לעיל,  
20 מרכז הכובד בהנמקה בדבר הטעיה או מצגים מטעים של ביטוסי, מבוסס על הערבוב  
21 בשימוש במונח "עמלה" – כאשר זה מתייחס בחלק מהמקרים רק לעמלת רשת ובחלק  
22 מהמקרים גם לעמלה הכוללת רכיבים נוספים. לכך יש להוסיף כי טעם מרכזי נוסף לביסוס  
23 המצגים המטעים נמצא בהסבר בנוגע להגדרות המתקדמות, שם נכתב (לגישת ביטוסי  
24 בטעות) כי ברירת המחדל היא: "עמלת כריה" הגם שברי כי ברירת המחדל בעמלה הקבועה  
25 כוללת רכיבים נוספים. מהאמור נובע כי מצגי השווא, כמו גם האפשרות להטעיה קיימים  
26 רק מקום בו מתקיימים שני המסלולים החלופיים ואין הם מתקיימים על פניו מקום בו  
27 קיימת רק אפשרות אחת והיא לגביית עמלה קבועה.  
28 פועל יוצא מכך, הוא שיש אמנם להגדיר את הקבוצה בטווח הזמנים בהם הייתה קיימת  
29 אפשרות המשיכה בעמלה משתנה. קרי - בכל הנוגע ללקוחות שמשכו ביטקוין רק באשר  
30 ללקוחות אשר ביצעו את המשיכה החל מ 1/3/17 ועד ליום 12/2/22 ובכל הנוגע ללקוחות  
31 שמשכו איתר' רק באשר לאלו אשר ביצעו את המשיכה החל מיום 1/4/18 ועד ליום  
32 12/2/22.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 זאת ועוד, צודקת ביטוסי בטענה ולפיה אין מקום להגדרת הקבוצה ככוללת לקוחות אשר  
2 ביצעו משיכה של כל מטבע קריפטוגרפי, שכן בפועל הבקשה נסבה רק על משיכת ביטקוין  
3 ואית'ר ובהתאמה לכך הוצגו בפני בית המשפט רק ראיות הנוגעות למטבעות אלו. לאור  
4 זאת, הנני סבורה כי יש לצמצם את הקבוצה כך שתכלול רק לקוחות אשר משכו מטבעות  
5 אלו.

6 נוסף על כך, הבקשה נסבה רק על משיכת מטבעות כאמור במסלול עמלה קבועה ולא  
7 במסלול עמלה משתנה ואף בכך יש כדי להשליך על היקף הקבוצה.  
8 יתרה מכך, ברי כי לא ניתן לכלול בקבוצה את הלקוחות אשר בגין משיכותיהם הפסידה  
9 ביטוסי. כן, ספק – והדבר יוכרע בהמשך ומשכך, אינני מוצאת להביאו לידי ביטוי כבר  
10 בשלב זה – האם ניתן לכלול בקבוצה, בכל הנוגע לרכיב הנזק בגין המע"מ, את הלקוחות  
11 אשר הזדכו על המע"מ וכן, את הלקוחות אשר לאחר שקיבלו חשבונית ידעו על גביית  
12 המע"מ על ידי ביטוסי.

13  
14 לאור כל זאת, הנני מוצאת בשלב זה, להגדיר את הקבוצה ככוללת את:  
15 **כל הלקוחות של ביטוסי, אשר משכו מטבעות קריפטוגרפיים מסוג ביטקוין או אית'ר תוך**  
16 **בחירה באפשרות למשיכה בתשלום עמלה קבועה וזאת, בכל הנוגע לביטקוין החל מיום**  
17 **1/3/17 ועד ליום 12/2/22 ובכל הנוגע לאית'ר החל מיום 1/4/18 ועד ליום 12/2/22 ואשר**  
18 **העמלה הקבועה אשר שולמה על ידם הייתה גבוהה מעמלת הרשת אשר שולמה על ידי**  
19 **ביטוסי בגין אותה משיכה.**

20  
21 אשר לנזק לקבוצה – המבקש טען כי הנזק לקבוצה מוצא ביטוי בהפרש בין הסכום אשר  
22 נגבה על ידי ביטוסי בפעולות משיכת ביטקוין או אית'ר במסלול העמלה הקבועה. בהקשר  
23 זה, הפנה המבקש לתשובות לשאלון המבקש, אשר ניתנו על ידי ביטוסי מהן עולה כי בגין  
24 37,942 פעולות משיכת ביטקוין במסלול עמלה קבועה החל מיום 4/3/17 ועד ליום 2/3/22,  
25 ביטוסי גבתה עמלה בשווי 39.1207 מטבעות ביטקוין ושילמה עמלת כורים בשווי  
26 20.78861071 ביטקוין. בהתאמה נטען כי ההפרש הוא 18.33208919 שביטוסי גבתה לכיסה.  
27 עוד עולה כי באשר למשיכת אית'ר - בגין 5,459 פעולות משיכת אית'ר במסלול עמלה קבועה  
28 החל מיום 28/4/18 ועד ליום 12/2/22, גבתה ביטוסי עמלה בשווי 91.82 מטבעות אית'ר  
29 ושילמה עמלת כורים בשווי 17.52031941 מטבעות אית'ר. בהתאמה נטען כי את ההפרש  
30 העומד על 74.29968059 מטבעות אית'ר גבתה ביטוסי לכיסה. הנני סבורה כי, לשלב זה של  
31 הדיון, מדובר בתשתית מספקת לשם קביעת הנזק ואולם, כפי שכבר צוין על ידי, יכול כי  
32 נזק זה יפחת הואיל ויתחוויר כי ללקוחות אשר הזדכו על המע"מ לא נגרם נזק הנובע  
33 מתשלום המע"מ על ידי ביטוסי ונוסף על כך יתחוויר כי חלק מהלקוחות ביצעו למעלה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1 מפעולת משיכה אחת, אשר לאחריה קיבלו חשבונית מס ומשכך, ידעו על רכיב המע"מ אשר  
2 נגבה מהם.

### סוף דבר;

6 41. לאור המפורט לעיל – הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, מתקבלת.

### 42. הגדרת הקבוצה המיוצגת:

9 כל הלקוחות של ביטוסי, אשר משכו מטבעות קריפטוגרפיים מסוג ביטקוין או אית'ר, תוך  
10 בחירה באפשרות למשיכה בתשלום עמלה קבועה וזאת, בכל הנוגע לביטקוין החל מיום  
11 1/3/17 ועד ליום 12/2/22 ובכל הנוגע לאית'ר החל מיום 1/4/18 ועד ליום 12/2/22 ואשר  
12 העמלה הקבועה אשר שולמה על ידם הייתה גבוהה מעמלת הרשת אשר שולמה על ידי  
13 ביטוסי בגין אותה משיכה

15 43. בהתאם להוראות סעיף 11(א) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי כל חבר קבוצה שברצונו לא  
16 להיכלל בקבוצה, להודיע על כך לבית המשפט תוך 45 ימים מיום פרסום החלטת האישור.

### 44. השאלות המשותפות:

19 האם ביטוסי גילתה גילוי נאות ללקוחותיה באשר לעמלות הנגבות מהם בעת ביצוע פעולת  
20 משיכה של מטבע קריפטוגרפי מזירת המסחר שלה, במסלול עמלה קבועה? האם היא הפרה  
21 את חובת היידוע והגילוי וכן את חובת הנאמנות המוטלת עליה כלפי לקוחותיה? האם  
22 ביטוסי התנהלה בחוסר תום לב כלפי לקוחותיה? האם כפועל יוצא מכך נגרם ללקוחותיה  
23 נזק ממוני - ושיעורו? האם ביטוסי התעשרה שלא כדין על חשבון הקבוצה? האם הדין  
24 מחייב את ביטוסי לשפות או לפצות את חברי הקבוצה כתוצאה מהתנהלותה?

### 45. עילות התביעה בשמן תנוהל התביעה הייצוגית:

27 א. עילות מכוח חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973;

28 ב. עילות מכוח חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981;

29 ג. עילות מכוח חוק הנאמנות, תשל"ט – 1979;

30 ד. עילות מכוח חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים),

31 תשע"ו – 2016;

32 ה. עילה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט - 1979;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

- 1 ו. עילות מכוח פקודת הנזיקין (נוסח חדש) ובכלל כך לפי סעיפים 35 ו – 63 לפקודה  
2 ז.  
3  
4  
5 46. הסעדים הנתבעים:  
6 א. צו המצהיר כי המידע המפורסם באתר האינטרנט של ביטוסי בנוגע לעמלה  
7 הנגבית מן הלקוח בעת פעולה של משיכת מטבע קריפטוגרפי מסוג ביטקוין בין  
8 התאריכים 1/3/17 ועד לתאריך 12/2/22 או מסוג אית'ר בין התאריכים 1/4/18  
9 ועד לתאריך 12/2/22, מזירת המסחר של ביטוסי, במסלול עמלה קבועה, הוא  
10 מידע שגוי ו/או מטעה ו/או חסר ו/או מבלבל.  
11  
12 ב. צו המצהיר כי בפרסום מידע שגוי ו/או מטעה ו/או חסר ו/או מבלבל בנוגע לעמלה  
13 הקבועה אשר נגבית מהלקוח בעת פעולה של משיכת מטבע קריפטוגרפי מסוג  
14 ביטקוין בין התאריכים 1/3/17 ועד לתאריך 12/2/22 או מסוג אית'ר בין  
15 התאריכים 1/4/18 ועד לתאריך 12/2/22, ביטוסי פעלה בחוסר תום לב ו/או  
16 הטעתה את לקוחותיה ו/או הפרה את הוראות החוק עליהן נסמכת בקשת  
17 האישור דנן.  
18  
19 ג. צו המורה לביטוסי לפצות ו/או לשפות את חברי הקבוצה בגין הנזקים הממונים  
20 שנגרמו להם כפועל יוצא מהתנהלות ביטוסי או להשיב להם את הכספים אשר  
21 נגבו על ידה ביתר. סכום ההשבה יחושב בהתאם לשווי הריאלי של המטבע  
22 הקריפטוגרפי בשקל חדש ביום החיוב בעמלה בפועל, בצירוף הפרשי הצמדה  
23 וריבית מהמועד בו נגבתה העמלה ועד למועד ההשבה בפועל לידי כל אחד מחברי  
24 הקבוצה. (אשר לחישוב ההשבה – אציין כי בשלב זה מתקבל אופן חישוב ההשבה  
25 כפי שנטען על ידי המבקש, הואיל והמשיבה לא הציגה חישוב חלופי).  
26  
27 47. התובע המייצג יהיה – המבקש – רן אילני ובאי כוחו יהיו עו"ד דוד מזרחי ועו"ד רון סולן.  
28  
29 48. בהתאם לסמכותי לפי סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, הריני לפסוק לבא הכוח המייצג  
30 שכר טרחה בגין טיפולו בתובענה עד לשלב זה בסכום כולל של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ.  
31 בפסיקות ההוצאות הבאתי לידי ביטוי, באופן חלקי לשלב זה, את הוצאות הפקת חוות  
32 הדעת על ידי המבקש. עוד הבאתי לידי ביטוי, קבלת הבקשה לתיקון כתב התביעה אשר  
33 הוגשה בכל הנוגע למע"מ – בגינה לא חויב המבקש בהוצאות (ראו החלטה מיום 28/2/22).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ

1

2 49. הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבה, הודעה מפורטת בדבר אישור התובענה הייצוגית

3 בהתאם להוראות סעיף 25(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות בשני עיתונים יומיים נפוצים,

4 בגופן קריא, ויעבירו עותק לעיון בית המשפט בטרם פרסום.

5

6 50. המזכירות תדוור החלטתי לצדדים וכן תעביר עותק של החלטה זו למנהל בתי המשפט כדי

7

שיעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

8

9

51. כתב הגנה יוגש בתוך 60 יום מהיום.

10

11 **52. נקבע לתז"פ לשם בחינת הגשת כתב הגנה ליום 23/3/23.**

12

13

14

15

ניתנה היום, כ"ט טבת תשפ"ג, 22 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

16

לימור ביבי, שופטת

17

18