



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 12-11-41801 ריידמן נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת שאדן נאשף-אבו אחמד

תובעת אילנה ריידמן

נגד

נתבעת פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

החלטה

1
2 לפניי בקשת הנתבעת (להלן: **המבקשת**) למחוק את התובענה על הסף ולחלופין להעברת הדיון
3 בתביעה דגן לבית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב, לו לפי הנטען קנויה הסמכות המקומית לדון
4 בתביעה.
5
6 במרכזה של התביעה דגן עומדת עסקה לרכישת חבילת תיור ע"י התובעת (להלן: **המשיבה**) מאת
7 המבקשת. ההתקשרות ביניהן הייתה באמצעות הטלפון והמייל, כאשר המשיבה מתגוררת בעיר
8 עפולה ומשרדה של המבקשת נמצאים בתל-אביב.
9
10 בנימוקי הבקשה נטען, כי מקום עסקה של המבקשת הינו בתל-אביב; מקום כריתת העסקה אשר
11 בגינה הוגשה התובענה היה במשרדה בתל-אביב, שם היה מקום "הקיבול", וכי בתנאי ההתקשרות
12 עם המבקשת נקבעה תניית שיפוט ייחודית, לפיה מקום השיפוט יהיה בבית המשפט בתל-אביב.
13
14 המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, המבקשת הציעה את הצעתה באמצעות האינטרנט, ואילו
15 הקיבול נעשה ע"י חתימת המשיבה על טופס ההזמנה בעיר עפולה. עוד נטען, כי ההסכמות הושגו בין
16 המשיבה לבין נציג המבקשת באמצעות הטלפון, כאשר המשיבה נמצאת בעיר מגוריה, עפולה.
17
18 אחר עיון בבקשה ובתגובה לה, אני מחליטה לדחות את הבקשה.
19
20 נושא הסמכות המקומית בתביעה בבית המשפט לתביעות קטנות מוסדר בתקנה 2 לתקנות שיפוט
21 בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-2976, (להלן: "התקנות") הקובעת, כי "תביעה תוגש לבית
22 המשפט שבאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין
23 בעלי הדין, ואלה הם:



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 12-11-41801 ריידמן נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;
- 2 (2) מקום יצירת ההתחייבות ;
- 3 (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות ;
- 4 (4) מקום המסירה של הנכס ;
- 5 (5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים ;
- 6 (6) בתביעה שכנגד – מקום הגשת התביעה המקורית ."
- 7
- 8 עיון בתקנה 2 הני"ל מלמד, כי בתביעות קטנות אין ל תחולה להסכם בין הצדדים, אשר קובע תניית
- 9 שיפוט מקומי ייחודי.
- 10
- 11 הדעות בפסיקה חלוקות לעניין הסמכות המקומית כאשר מדובר בתביעות כנגד ספקי שירותים
- 12 באמצעות הטלפון והאינטרנט. מחד גיסא, יש הרואים במקום כריתת העסקה כמקום הקיבול, היינו
- 13 מקום קבלת ההצעה ע"י הספק המציע במקום מושבו או מקום משרדו הרשמי. מאידך גיסא, יש
- 14 הגורסים כי הסמכות לדון בתביעות שעניינן בעסקאות שנעשות דרך הטלפון והאינטרנט נתונה לכל
- 15 בתי המשפט בארץ.
- 16
- 17 במחלוקת זו, אני מצדדת בגישה השנייה.
- 18
- 19 יפים לעניין שלפנינו דבריה של כב' השופטת נאות פרי בבש"א 22199/04 הדקה ה- 90 נ' חליונה
- 20 ואח' :
- 21
- 22 "... הנתבעת משקיעה מאמצים לקשור עסקאות טלפוניות עם לקוחות המצויים בכל רחבי הארץ
- 23 ולא דווקא עם כאלו אשר יכולים לסור פיזית למשרדה, כפי שהיה נהוג לפני שנים. נראה כי
- 24 בנסיבות אלו, שעה שמטרת הנתבעת לפרוץ את הגבולות המקומיים, לא ראוי להעלות טענות בדבר
- 25 סמכות עניינית...".
- 26
- 27 דברים אלה מקבלים משנה תוקף, נוכח הגישה הרווחת בפסיקה ולפיה, אין לייחס משמעות מופרזת
- 28 לשאלת הסמכות המקומית במדינה קטנה כמו מדינתנו (ראו דבריו של ד"ר שלמה לוי בספרו
- 29 "תורת הפרוצדורה האזרחית מבוא ועקרונות יסודי", הוצאת תשנ"ט-1999, בעמ' 96).
- 30



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 12-11-41801 ריידמן נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

1 גם דעתי היא, כי בנסיבות המקרה שלפנינו בהן המבקשת משווקת את העסקאות באמצעות הטלפון
2 והאינטרנט על מנת להגיע ללקוחות בכל רחבי הארץ, היא אינה רשאית להגביל את ציבור
3 המתקשרים עמה, מבחינת הסמכות המקומית, אך למקום משרדיה הרשום.

4

5

לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

6

7

באשר להוצאות הבקשה, אלו יילקחו בחשבון בסיום ההליך.

8

9

המוכירות תמציא עותק החלטה לצדדים באמצעות הפקסימיליה.

10

11

ניתנה היום, כ"ח ניסן תשע"ג, 08 אפריל 2013, בהעדר הצדדים.

12

13

שאדן באשף-אבו אחמד, שופטת

14