



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 1703-07-14 אליאיץ נ' מנפאואר ישראל בעמ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת אפרת אור - אליאס

יגאל אליאיץ ת.ז. 308679620

תובע

נגד

מנפאואר ישראל בע"מ

נתבעת

פסק דין

1

2

1. בפני תביעה כספית על סך של 19,000 ₪.

3

4

עיקר טענות הצדדים:

5

6

2. התובע טוען כי, החל מיום 16.4.12 הנתבעת שלחה אליו 19 דברי פרסומת למכשירו

7

הסלולארי, ללא שהסכים לכך מראש (להלן "ההודעות"). לכתב תביעתו צירף התובע

8

העתקי ההודעות.

9

10

3. התובע טוען כי, הוא ביקש, באמצעות הודעות חוזרות, להסיר את פרטיו מכל רשימות

11

התפוצה אך בקשותיו לא הועילו והנתבעת המשיכה לשלוח לו הודעות.

12

13

4. לטענת התובע, ההודעות הללו הינן בגדר "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30 א' לחוק

14

התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן "החוק") והן כולן שוגרו מאותו מספר

15

טלפון, בו אין מענה.

16

17

5. מכאן עתירת התובע לפסיקת פיצוי בסכום של 1,000 ₪ לכל הודעה, בהתאם להוראת סעיף

18

30 א (י) (1) לחוק.

19

20

6. הנתבעת מכחישה את טענות התובע וטוענת כי, ההודעות אינן עונות להגדרת "דבר

21

פרסומת" על פי החוק.

22



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 1703-07-14 איליאץ נ' מנפאואר ישראל בעמ

תיק חיצוני:

- 1 7. לטענת הנתבעת, ביום 2.12.08, נרשם התובע כמועמד לקבלת הצעות עבודה בסניף שלה
- 2 בפולג. לטענת הנתבעת, במסגרת הרישום מילא התובע את פרטיו האישיים ופרטים נוספים
- 3 אודותיו. הנתבעת טוענת כי, בעת מילוי כרטיס המועמד אצלה, אישר התובע ליועצת
- 4 ההשמה מטעמה לקבל דיוור למייל והודעות SMS ממנה.
- 5
- 6 8. לטענת הנתבעת מאז שנת 2009 לא היה קשר בין הצדדים וההודעות שנשלחו אליו ממנה,
- 7 הינן הצעות עבודה שהוצעו לו משהתובע רשום במאגריה כמי שמעוניין לקבל הצעות עבודה.
- 8 לטענת הנתבעת, לו היה התובע יוצר עימה קשר ומבקש כי שמו יוסר מהמאגר, לא היו
- 9 נשלחות אליו ההודעות.
- 10
- 11 9. לטענת הנתבעת, ההודעות שנשלחו הינן הצעות לעבודות, אשר נמצאו על ידי המערכת,
- 12 מתאימות לתובע לפי נתוניו כפי שנמסרו על ידו.
- 13
- 14 10. לכתב הגנתה, צירפה התובעת צילום מסך של כרטיס התובע אצלה, בו מסומן "וי" ליד
- 15 הרובריקה "מאשר דיוור למייל" ו-"מאשר SMS".
- 16
- 17 11. משכך, טוענת הנתבעת, יש לדחות את התביעה.
- 18
- 19 12. בדיון שבפני התובע העיד כי, הוא נרשם אצל הנתבעת בשנים 2008-2009 לקבלת הצעות
- 20 עבודה, אולם ההודעות שנשלחו אליו החל מחודש אפריל 2012, הגם שבמועד זה לא ביקש
- 21 לקבל הצעות עבודה. התובע לא טען כי, ביקש להפסיק לקבל הצעות עבודה מאת הנתבעת
- 22 בשלב כלשהו.
- 23
- 24 13. עוד העיד התובע בפני, כי לא נתן הסכמתו למשלוח הודעות SMS אליו ויתכן שה-"וי"
- 25 בכרטיסו הוסף רק בעת האחרונה.
- 26
- 27 14. התובע חזר בפני על טענותיו כי, ההודעות עונות להגדרת "דבר פרסומת", משום שהדבר
- 28 מקדם את מטרותיה העסקיות של הנתבעת, משהיא משווקת את המשרות עבור חברות
- 29 והיא מקבלת כסף תמורת כך.
- 30
- 31 15. התובע הציג בפני את דברי הכנסת, מס' מ/182, מושב ראשון, חוב' י"א, עמ' 1773 בדבר
- 32 הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008 (להלן "דברי



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 1703-07-14 איליאץ נ' מנפאואר ישראל בעמ

תיק חיצוני:

1 הכנסת" ואת את פסק דינו של כבוד השופט בדימוס יהודה גרניט בת"ק 31233-04-13
2 התומכים בטענותיו, לטענתו.

3
4 לטענתו, תכלית החקיקה של סעיף 30 א' לחוק הינה למנוע "משהו שקשור לאופן מסחרי",
5 כלשונו (עמ' 2 לפרוטוקול הדיון מיום 17.8.14, שורה 5) ועובדה כי הוצע בדברי הכנסת,
6 שההסדר לא יחול על תרומות או הודעות שתוכנן פוליטי.

7
8 התובע טען כי, ההודעות נשלחו לאנשים רבים ולא רק אליו וגם בכך יש כדי ללמדנו כי
9 מדובר ב"דבר פרסומתי".

10

11

דיון והכרעה:

12

13 16. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, ועיינתי בכל החומר שהונח בפני, אני סבורה כי דין
14 התביעה להידחות.

15

16 17. הגדרת "דבר פרסומתי" בסעיף 30 א' לחוק הינה "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו
17 לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".

18

19 18. מדברי הכנסת עולה כי, תכלית החקיקה בעניינה אנו עוסקים, הייתה התמודדות עם תופעת
20 "דואר הזבל", שעלולה להטריד את מקבלו, משהיא חודרת למרחב הפרטי של האדם. כוונת
21 המחוקק הייתה להילחם בתופעת הפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות.

22

23 19. בהצעת החוק צוין כי, היא עוסקת בהפצה למטרות מסחריות, בהיקף נרחב לקבוצה גדולה
24 של נמענים.

25

26 20. ההודעות בהן דן תיק זה, הינן הצעות עבודה שהועברו לידי התובע.

27

28 21. אני מקבלת את טענת הנתבעת לפיה, הצעות העבודה נשלחו לתובע לאחר שהמערכת בדקה
29 את נתוניו האישיים, כפי שנמסרו על ידו, ומצאה כי קיימות משרות התואמות לכישוריו.

30

31 22. אני גם מקבל את טענת הנתבעת לפיה, התובע לא ביקש מעולם כי שמו ופרטיו יוסרו ממאגר
32 העובדים הפוטנציאליים שלה ושלו היה מוסר, לא היה מקבל את ההודעות.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 1703-07-14 איליאץ נ' מנפאואר ישראל בעמ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 23. אינני רואה במשלוח הודעות הצעות לעבודה, למי שמצוי במאגר מחפשי העבודה לבקשתו,
- 3 משום הפרת של הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת. הצעות העבודה אינן "דבר פרסומת"
- 4 גם אם המטרה העומדת בבסיס משלוחן הינה מסחרית ולא פילנטרופית.
- 5
- 6 24. קביעה כי הצעת עבודה הינה בגדר "דבר פרסומת" נוגדת את תכלית החקיקה, אשר כאמור
- 7 נועדה להילחם בתופעת דואר הזבל. אינני יכולה לראות בהודעות בהן דן תיק זה משום
- 8 "דואר זבל". עסקינן בהצעות עבודה ללקוח הרשום במאגר הנתבעת, לאחר שביקש לקבל
- 9 הצעות עבודה בעבר ולא הסיר עצמו מהמאגר. משהתובע רשום, סביר להניח כי יקבל
- 10 הצעות עבודה, כפי שקיבל בעבר- בין בדואר אלקטרוני ובין ב-SMS.
- 11
- 12 25. אני מוצאת לנכון להעיר כי, אין בעובדה שהודעות אלו נשלחו ללקוחות נוספים של הנתבעת
- 13 כדי לשנות כהוא זה ממסקנתי. יכול שהעבודות מתאימות ללקוחות נוספים, לפי כישוריהם,
- 14 ומכאן שהן נשלחו גם אליהם. משלוח לקבוצה גדולה אינה בהכרח "דואר זבל" והבחינה
- 15 תלויה בנסיבות כל מקרה ומקרה. בנסיבות דכאן, אינני סבורה כי, די בכך שההודעות נשלחו
- 16 לאנשים נוספים כדי להצדיק הגדרתם כ"דואר זבל".
- 17
- 18 26. כאן אבקש להעיר, כי אין ביכולתי להסכים עם פסק הדין בת"ק 13-04-31233 שהוצג בפני
- 19 על ידי התובע. מכל מקום, ובכל הכבוד אותו רוכש בית משפט זה לבית המשפט שפסק בדין,
- 20 הרי שפסק הדין שהוצג בפני, אינו מחייב בית משפט זה.
- 21
- 22 27. בנסיבות העניין ומשקבעתי כי ההודעות אינן עונות להגדרת "דבר פרסומת", אינני רואה
- 23 צורך לדון בשאלת קיומה או העדרה של הסכמת התובע לקבלת ההודעות.
- 24
- 25 28. אשר על כן, הנני מורה על דחיית התביעה.
- 26
- 27 29. התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסכום של 400 ₪, אשר ישולמו תוך 30 יום מיום המצאת
- 28 פסק הדין לידיו.
- 29
- 30 רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים ממועד המצאת פסק הדין לצדדים.
- 31
- 32 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 1703-07-14 איליאץ נ' מנפאואר ישראל בעמ

תיק חיצוני:

1
2
3

ניתן היום, כ"ב אב תשע"ד, 18 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.

אפרת אור- אליאס, שופטת

4
5
6
7