



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

02 יוני 2016

ת"ק 5500-09-15 איציקובסקי נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

לפני כבוד השופט משה תדמור ברנשטיין

התובע

עו"ד חיים אביגדור איציקובסקי

נגד

הנתבעת

אופטיקה הלפרין בע"מ, ח.פ. 512507229

13

14

15

16

פסק דין

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

1. בפני תביעה שעניינה משלוח דברי פרסומת (כאמור בסעיף 30 א'ג') לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982, להלן: "החוק".
2. עניינה של תביעה זו הינה 10 הודעות שנטען שהן הודעות מפרות שנשלחו על ידי הנתבעת לתובע במועדים הבאים: 2.11.13, 2.1.14, 29.6.14, 27.8.14 (פעמיים), 4.11.14, 23.12.14, 29.12.14, 31.12.14 ו-16.3.15. מדובר בהודעות אס אס שאין מחלוקת שהן פרסומת בהגדרת החוק. התביעה הוגשה בספטמבר 2015, לאחר שהתובע טוען שהנתבעת לא שעתה לפניו ישירות לפיצוי.
3. על פי הוראת תקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) תשל"ז-1976, בתום הדיון בתביעה ייתן ביהמ"ש את פסק הדין, ופסק הדין יהיה מנומק בצורה תמציתית. כך אעשה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

02 יוני 2016

ת"ק 15-09-5500 איציקובסקי נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

לפני כבוד השופט משה תדמור ברנשטיין

- 1
- 2 4. בתביעה זו אין מחלוקת כי הדין אינו מתיר משלוח ההודעות שנשלחו לתובע ללא
- 3 הסכמתו מראש או בכתב. המחלוקת שעלתה בדיון הייתה האם ניתן היה להבין
- 4 מהתובע שהסכים למשלוח ההודעות מראש.
- 5
- 6 5. אין ספק שהתובע היה לקוח של הנתבעת, אולי מספר פעמים, וכאמור בפרוטוקול
- 7 הודה כי רכש אצלה מספר מוצרים. יחסים אלה מעלים אפשרות שבמהלך המגעים
- 8 בין התובע ללקוח לבין הנתבעת כמוכרת, נתן התובע אישור לכך שהוא מוכן לקבל
- 9 הודעות פרסומת, לרבות באס אם אס. הנתבעת הציגה מספר מסמכים מהם עולה
- 10 שהתובע רכש מוצרים בחנותה (לטענת התובע בקיבוץ גן שמואל) במועדים הבאים:
- 11 17.9.13 (2 חשבוניות), 25.8.14 ו-29.1.16. בהעתיקי החשבוניות שהציגה הנתבעת
- 12 וסומנו נ/2 כן מצוי אישור קבלת חומר פרסומי הכולל הודעות אס אם אס. דא עקא,
- 13 בחקירת נציגת הנתבעת עלה כי העתיקי החשבוניות האלה הם מסמכים שראשית,
- 14 מתעדכנים על ידי המחשב עם השנים, ושנית, לא בהכרח בתקופות הרלבנטיות
- 15 נמסרו לתובע. מעדותה עולה כי בזמן הנוכחי מקפידים בחנויות למסור את החשבונות
- 16 בצורתה המלאה ללקוח, וכן להחתיים את הלקוח על ידי מילוי וואוצ'ר (סומן נ/1)
- 17 שעליו אישור מפורש לקבל חומר פרסומי הכולל הודעות אס אם אס. עם זאת, לא
- 18 ידעה נציגת הנתבעת לומר שברכישות שהתובע ביצע באותן שנים נמסר לו מסמך
- 19 כזה ו/או חשבונות בנוסח המלא באשר מדובר בשינויים שנעשו בעקבות לימוד
- 20 הנושא ותביעות שהוגשו נגד הנתבעת.
- 21
- 22 6. שורה תחתונה, למרות שביהמ"ש שאל מספר פעמים לא הוצג לבית המשפט מסמך
- 23 המאשר את הסכמת התובע לקבל את ההודעות שקיבל.
- 24
- 25 7. התובע טען בתביעתו כי גם שלח בקשות הסרה, 2 כאלה ביום 23.12.14, שבאשמת
- 26 המערכת של הנתבעת ו/או מי מטעמה לא נקלטו אצל הנתבעת. עיון בנספחי כתב
- 27 התביעה מעלה שאכן התובע ניסה לשלוח 2 הודעות הסרה שלכאורה נראות ככאלה
- 28 שהופקו על ידי לחיצה על לשונית ההסרה, אך אין ספק שהן נעצרו כאשר יש בידם



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

02 יוני 2016

ת"ק 15-09-5500 איציקובסקי נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

לפני כבוד השופט משה תדמור ברנשטיין

- 1 סימן קריאה אדום, מוכר. התובע לא הוכיח שהכשל במסירה של הסרות האלה נמצא
2 אצל הנתבעת, ומכל מקום אין ספק שידע בזמן אמת שההודעות האלה לא הגיעו
3 לנתבעת. אשר על כן, לא אוכל להכריע שהנתבעת פעלה למרות הודעות הסרה. אינני
4 סבור גם שהתובע הוכיח שההודעות הסרה לא הצליחו לעבור אל הנתבעת בגלל כשל
5 שלה. מכל מקום, התובע נותר בתביעתו כמי שקיבל הודעות שלכאורה מפרות גם
6 בהודעות שהוא קיבל אחרי שהוא ביקש להסיר.
7
- 8 .8 אומרת הנתבעת שכיום היא למדה כבר לקח ולמרות שהוצגו מספר פסקי דין שבהן
9 היא חויבה מיום: 15.6.15, 21.10.10 ו-23.7.15, הרי שכיום שניתה דרכיה
10 והתחמשה במספר מסמכים שבהם היא דואגת לוודא שהלקוח אכן מסכים לקבל
11 הודעות פרסומת ממנה ועל כן טענתה היא שהגם שמטרת החוק היא באכיפת הפיצוי
12 להשיג אכיפה אפקטיבית, הרי שהחוק דורש שהיא תהיה גם מידתית. לטענתה,
13 הגם שהחוק מבקש לעודד נציגים מן הציבור להגיש תביעות על מנת לתקן ולשכלל
14 את שוק הפרסומות האלקטרוניות יש לשים מידה לפיצוי שיהיה כזה שישקף גם
15 את הנכונות של הנתבע לתקן דרכיו.
16
- 17 .9 התובע נחקר בעניין הנזק המיידית והממשי שנגרם לו בגין ההודעות המפרות, ואמר
18 שיש בזה משום פגיעה בפרטיות שמבחינת כימות שלה ניתן להגיד שזה מטריד אותו
19 תוך כדי דברים והוא צריך להסיר את זה, אלא שבעניין חזני נקבע ש" סכום הפיצוי
20 שייפסק אינו קשור בנזק שנגרם בפועל אלא [שהפיצוי] נועד כשלעצמו לתמרץ הגשת
21 תביעות יעילות. במובן זה יש לראות בפיצוי מעין גמול מיוחד לתובע המייצג.
22
- 23 .10 התובע הודה בחקירתו כי הסיבה שלא הגיש את התביעה סמוך יותר לאירועים
24 המפרים הייתה שלקח לו זמן לאזור עוז ולהגיש את התביעה, אף שכבר בספטמבר
25 2014 היה בין מקימי העמותה למלחמה בספאם. יתר על כן, הוא מאשר שמדובר
26 בתביעה ראשונה שהגיש בנושא.
27



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

02 יוני 2016

ת"ק 15-09-5500 איציקובסקי נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

לפני כבוד השופט משה תדמור ברנשטיין

11. הקושי העולה בכימות הפיצוי ללא הוכחת נזק [הפיצוי לדוגמא] בתביעות לפי חוק זה נובע מן הצורך לאזן בין יכולתו של התובע המייצג להכריע מתי הוא פועל להגיש את התביעה ובכך לקבוע רף גבוה יותר לכאורה לפיצוי, לבין הצורך של הציבור שהייצוג הזה יהיה יעיל מול החברות המפרות. השאלה הזאת יותר דומיננטית מקום בו התובע לא דאג שהודעת הסירוב שלו תגיע לנתבעת. לכאורה, תובע כזה יכול לשקוט על שמריו ולחכות לאסוף הודעות מפרות רבות ולהכתיב על ידי מועד הגשת התביעה סוג של פיצוי שאולי היה נמנע אילו אם היה מבקש הסרה.
12. בעניין זה אנו מקבלים חיזוק מהוראת בית המשפט העליון בעניין תזני שנקודת המוצא של פיצוי בסך 1,000 ₪ בגין הפרה בודדת, הינה רק נקודת התחלה, ואילו ככל שמספר הפרות עולה, רשאי ביהמ"ש להעלות אומנם בפיצוי "אולם עליו להיעצר בסכום המשקף ערכאה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך". לשון אחר, כמו שכתוב במקום אחר בעניין תזני "אפשר שייפסק פיצוי זהה לאדם שנשלחו לו 100 הודעות ולאדם שנשלחו לו 1,000 הודעות, ובלבד שהפיצוי השיג את תכלית החוק: אכיפה והרתעה אפקטיבית ומידתית".
13. מה יהיה הפיצוי בענייננו? מיחד, התובע ניצב בפני ביהמ"ש כשליח הציבור לאכיפת החוק ומאידך, הנתבעת שאין מחלוקת שהינה חברה גדולה ובעלת היקף מסחר גבוה, טוענת כי אולי לכאורה הפרה את החוק, אך מאידך, כפי שפורט לעיל, תיקנה דרכיה ולטעמה יש להתחשב בכך שמעבר לכך ששכרה חברה מקצועית ללוותה שידרגה את כל מסמכיה כדרישת החוק.
14. בהתחשב בנסיבות בתיק זה בהם קבעתי כי התובע קיבל 10 הודעות מפרות – בניגוד לחוק ובהתחשב בהנחיות בית משפט העליון לעניין תכלית החוק, אני פוסק כי הנתבעת תשלם לתובע סך כולל של 6,200 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

02 יוני 2016

ת"ק 5500-09-15 איציקובסקי נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

לפני כבוד השופט משה תדמור ברנשטיין

15. אינני פוסק לתובע הוצאות ואסביר. הסכום של 6,200 ₪ הוא הסכום שהתובע מקבל כגמול על ניהול התביעה בשם הציבור. אשר על כן, להוסיף על סכום זה הוצאות משפט יהיה כפל פיצוי. יובהר כי בסכום של 6,200 ₪ כללתי גם את זכות התובע להחזר האגרה היחסית שלבאורה על פי הדין עומדת לו.
16. פסק דין זה ימצה את תביעות התובע, בכל הקשור להודיעות מפרות עד ספטמבר 2015 מול הנתבעת ומול חברות קשורות אליה באותו שם; זאת לאחר שב"כ הנתבעת הודיע בפתח הדיון שיכול וחלק מההודיעות לא נשלחו על ידי הנתבעת הכתובה, אך על מנת לאפשר דיון יעיל ומהיר, הנתבעת הסכימה שההודיעות האלה ייוחסו כולן לה, כאשר לטענתו חלק מההודיעות שהתובע הציג בעצם לא נשלחו אליו על ידי הנתבעת המקורית.
17. מכל האמור לעיל עולה כי הנתבעת תשלם לתובע 6,200 ₪, וזאת תוך 30 יום שאחרת יישא הסכום ריבית והצמדה כדין.
18. זכות בקשת רשות ערעור בתוך 15 יום.
-
- ניתן והודע היום, כ"ה אייר תשע"ו, 02/06/2016, במעמד הנוכחים.

משה תדמור ברנשטיין, שופט

הוקלד על ידי מזל אהרוני