



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

04 דצמבר 2018

לפני:

כב' השופטת מירב קליימן

המבקשת:

אי.איי.סי - מרכז הפרסום הישראלי בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד שלומית גוטרמן כספי

-

המשיבים:

1. עופר גולן
2. רוני אפלבוים
ע"י ב"כ: עו"ד טל קרת ועו"ד עמר לביא

החלטה

לפני בקשת המבקשת למתן צו גילוי ועיון במחשב.

הרקע לבקשה

1. מר עופר גולן (להלן גם: "המשיב 1") ומר רוני אפלבוים (להלן גם: "המשיב 2") (יחד יכוננו: "המשיבים") הם קופירייטרים במקצועם, הגישו תביעה נגד חברת אי.איי.סי – מרכז הפרסום הישראלי בע"מ (להלן גם: "המבקשת") בה שימשו כמנהלי קורס הקופירייטרינג וכמרצים. המבקשת מפעילה בית ספר למקצועות הפרסום. כינויה של המבקשת בפי הצדדים הוא "הבצפר", וכך גם תכונה במסגרת החלטה זו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

2. המשיבים שימשו כמנהלי קורס וכמרצים בבצפר משך תקופה של כ-11.5 שנים. ביום מן הימים, טענו המשיבים, הודיע להם הבצפר על כוונתו להפחית את שכרם בקרוב ל-70% משיקולי התייעלות, כאשר ככל שלא יסכימו לכך, העסקתם תסתיים. לאחר הדברים האלה, טענו המשיבים, התברר להם כי ההפחתה בשכרם לא באה משיקולי יעילות, אלא משיקולים בלתי ענייניים של אפליה מחמת גיל.

3. עוד טענו המשיבים כי מערכת היחסים ששררה ביניהם לבין הבצפר היא מערכת יחסים של עובד-מעביד, זאת על אף שהבצפר החתים אותם כשהחלו את העסקתם על מסמך שהגדיר את מעמדם כשל נותני שירותים. במסגרת זו הודו המשיבים כי הם **"ביצעו מעת לעת גם עבודות פרטיות כקופירייטרים בהיקף משתנה... כמו כן, למען שלמות התמונה יצוין כי לצד עבודתו בבצפר, רוני [התובע 2] עובד מזה מספר שנים במשרה חלקית ביותר (4 שעות שבועיות) כמרצה בתחום התקשורת במכללת עמק יזרעאל..."** (ס' 94 להגנה) לצד זאת טענו שהם לא מועסקים בבצפר כקופירייטרים אלא כמנהלי קורסים ומרצים.

4. מנגד, אחת מטענותיו העיקריות של הבצפר בהליך היא כי מערכת היחסים בינו לבין המשיבים היא של נותני שירותים ומשתמש. לטענתו, המשיבים מחזיקים בעסק פרטי ונותנים שירותי קופירייטרינג פרטיים דרך חברה שבבעלותם בשם "טקסטים" (texteam) ללקוחות שונים ורבים, וביניהם גם לבצפר עצמו. כשביקש הבצפר להעסיק מנהל קורס, הציעו המשיבים את עצמם יחדיו, כחבילה אחת, באמצעות החברה שבבעלותם. המשיבים הם אלו שהעדיפו לתת את שירותיהם לבצפר כחברה ונותני שירותים. כך גם נקבע בהסכם ההתקשרות עמם שנחתם ביום 5.9.05, והמשיבים אכן קיבלו חלק משכרם בעמלות, ונתנו חשבוניות כנגד התשלומים שקיבלו מהבצפר כתמורה לשירותיהם. במהלך שנת 2010, טען הבצפר, החליטו המשיבים לפצל כוחות מבחינת החברה שבבעלותם, כך שהמשיב 1 נותר בחברה ואילו המשיב 2 עזב אותה כדי לתת שירותים כעצמאי. אולם מהלך זה של המשיבים לא שינה את אופי ההתקשרות עימם.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

5. עוד נביא כי המשיבים פעלו במשרד הממוקם בתחומי הבצפר. במשרד זה הם אף העסיקו מזכירה על חשבונם. כשסיימו את פעילותם בבצפר, בראשית שנת 2017, הם פינו את חפציהם מהמשרד והפסיקו להתייצב בו. המשיבים הותירו אחריהם במשרד מחשב, אשר היה בשימושם.

הבקשה לגילוי ועיון במסמכי המחשב

6. ביום 31.1.18 הגיש הבצפר בקשה לגילוי מסמכים ספציפיים ולמתן צו גילוי ועיון במחשב. החלק בבקשה שעניינו במתן צו לגילוי מסמכים במחשב הועבר להכרעת שופט, כאשר ביתר הבקשה שעניינה בגילוי ועיון במסמכים ספציפיים הכריעה כבוד הרשמת מעודד.

7. ביום 27.3.2018 ניתנה החלטתי לפיה, בתמצית, מדובר בבקשה הקשורה בבקשת המבקשת לגילוי ועיון במסמכים ועל כן ייתכן שהכרעה בחלק הנוסף של הבקשה שהוגש ב'צוותא חדא' עם הבקשה למתן צו גילוי ועיון במחשב, תייתר קבלת הכרעה בבקשה שלפני. עוד נקבע באותה החלטה כי לאתה עת יישמר ה'סטטוס קו' בעניינו של המחשב, כך שהוא יוותר ברשותה של המבקשת, אך לא תתבצע בו כל פעולת גילוי או עיון מצידה.

8. בהחלטת כבוד הרשמת מיום 17.4.2018, הורתה על גילויים של מסמכים שונים שהתבקשו על ידי הבצפר. מסמכים אלו, כאמור, התבקשו ע"י הבצפר כדי לתמוך בטענה כי בינו ובין המשיבים לא התקיימו יחסי עובד-מעסיק.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

9. בבקשה שבפני טוען הבצפר כי לאחר שהפסיקו המשיבים לפקוד את המשרד שהוקצה להם, נכנסו גורמים מהבצפר למשרד וראו שם את המחשב. הם פתחו את המחשב וראו שיש בו תיקיות רבות הקשורות לעבודתם של המשיבים כעצמאים. חשיפת מסמכים אלו, טוען הבצפר, עשויה לתמוך בטענתו שלא התקיימו יחסי עובד-מעביד בינו לבין המשיבים, שכן מדובר בנותני שירותים שנתנו את שירותיהם גם ללקוחות רבים אחרים, בתחום עיסוקם, במקביל לשירותים שנתנו לבצפר. חשיפת המסמכים תביא כך לטעמו של הבצפר לחשיפת היקף פעילותם הפרטית של המשיבים.

10. לטענת הבצפר אותו רציונל העומד בבסיס גילוי המסמכים עומד אף בבסיס בקשתם לגלות מסמכים מתוך מחשב המשיבים. עוד טוען הבצפר כי מאחר שרק בסיום ההתקשרות טענו המשיבים לקיום יחסי עבודה, אין הם יכולים לחסות תחת מעטה הפרטיות ועל זכות זו לסגת מפני זכות הגילוי וזכות המבקשת להגנה.

11. המבקשת אף מפרטת כי הציעה למשיבים לקיים עיון משותף במחשב ובקשתה זו נדחתה על ידם. עוד מפנה המבקשת להלכה שנקבעה בע"ע (ארצי) 90/08 **טלי איסקוב ענבר נ' מדינת ישראל - הממונה על חוק עבודת נשים ואח'**, ניתן ביום 8.2.2011 (להלן גם: **"עניין איסקוב"**) בה נקבע כי מעסיק רשאי להעלות דרישה בפני עובד לקבלת הסכמה לחדירה לתכתובת אישית. משמדובר במחשב אישי של המשיבים פנתה המשיבה לקבל את הסכמתם, אולם אלו סרבו. הבצפר סבור כי הוא מקיים אחר ההוראות שנקבעו בפסיקה לצורך עיון במסמכים הנמצאים במחשב. עוד מטעים הבצפר כי גם לו ייקבע כי מדובר במחשב פרטי של המשיבים מתבקש לחלופין ליתן להם צו מסוג אנטון פילר, שכן ברי כי לו המחשב יועבר לידי המשיבים המסמכים שבו יועלמו או יושמדו.

12. במסגרת תגובת המשיבים נטען כי מדובר במחשב פרטי השייך למשיב 1 **"ומכיל חומרים פרטיים של עסקו במתן שירותי קופירייטינג ללקוחותיו בתחום זה, אליהם הוא מסרב ליתן למבקשת כל גישה"**.





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

13. המשיבים טוענים כי המחשב נשכח ולא נעשה בו שימוש משנת 2014. עוד נטען כי הבצפר לא יכול היה לדעת אילו מסמכים נמצאים על המחשב מבלי שנכנס לתיקיות בו קודם לכן, כך שהבצפר עשה דין לעצמו ונכנס למחשבו האישי של התובע 1 מבלי ליטול רשות לכך מבית הדין לעבודה, כפי שהוא מחויב היה לכך בהתאם להלכת איסקוב. המשיבים מבקשים כי בית הדין יורה על השבת המחשב לרשותם.

14. המשיבים טוענים כי יישום הלכת איסקוב בענייננו מוליד ומוביל למסקנה לפיה על בית הדין לדחות את בקשת הבצפר, מכח הלכת קל וחומר. אין מחלוקת בענייננו כי מדובר בחומרים הנוגעים לפעילותם הפרטית של המשיבים או מי מהם עבור צדדים שלישיים בעסקם בתחום מתן שירותי הקופירייטניג, המאוחסנים במחשב השייך למשיב 1. לא זו בלבד כי מדובר בחומרי מחשב פרטיים, המכילים סודות מסחריים של צדדים שלישיים, למבקשת אין כל זכות קניינית במחשב. הבצפר אף לא הצביע על טעם המצדיק את הפגיעה החמורה בפרטיות ובסודות המשיבים כמו גם בטעם המצדיק פגיעה בצדדים השלישיים.

15. במסגרת תשובת המבקשת לתגובת המשיבים לבקשה ביקש הבצפר להדגיש כי הוא לא חרג מההלכה שנקבעה בעניין איסקוב. למיטב ידיעתו, המחשב שימש את מזכירתם של המשיבים, והמשיבים לא הראו כל צורך בו מאז שסיימו לתת שירותים לבצפר ועד הגשת הבקשה. הגורמים מטעם הבצפר לא נכנסו לתיקיות במחשב אלא רק פתחו את המחשב כדי 'לתהות על קנקנו' וראו כי נמצאות בו תיקיות רבות הנחזות להיות קשורות לפעילותם כנותני שירותים עצמאיים, זאת מבלי להיכנס לתיקיות עצמן. עוד חזר על כך כי הזכות לפרטיות המשיבים דינה ליסוג מפני הזכות לגלות ולעין במסמכים, שעה שהמשיבים הם שהגישו תביעתם ונוכח סירובם לאפשר גילוי בנוכחות הצדדים, דבר המלמד על רצונם בהסתרת המידע.

המסגרת הנורמטיבית

16. כאמור, הטעם לבקשת הבצפר לגילוי ועיון במסמכי המחשב של המשיבים נעוץ בצורך להוכיח טענתם לפיה לא התקיימו יחסי עובד-מעביד בין הצדדים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

17. צו לגילוי ועיון חומרים ממחשב הוא למעשה צו לכינוס נכסים, במובן זה שהצו מורה על איסוף נכסיו של הגורם אליו מופנה הצו, לצורך תפיסתו ושימוש בו :

"צו כינוס הנכסים – המכונה צו אנטון פילר - הינו צו חריג, אשר מובנה בו קושי כפול: מצד אחד, המדובר בהליך פולשני, שיש בו כניסה אל החצרים של הצד השני ופגיעה בפרטיותו, ומצד שני, הצו אמור להינתן במעמד צד אחד בלבד, מבלי שהייתה למי שכלפיו מופנה הצו כל אפשרות להגיב ולהסביר את עמדתו, ולו על פני הדברים בלבד. יחד עם זאת, הוא מיועד במקרים המתאימים על אף פוגעניותו להגשים תכלית ראויה" (ברע (ארצי) 38380-03-17 **טל כהן נ' טריגו חברה להשקעות ושיווק נדל"ן בע"מ**, ניתן ביום 11.6.2017).

18. הצו ניתן כאמצעי אחרון, זהו כלי דרסטי שאינו ניתן כדבר שבשגרה. במיוחד נכונים הדברים כשמדובר בצו המכוון להוצאות חומרים ממחשב אישי. השימוש במחשב כמדור למידע, צרכיו ושימושיו של האדם, לצד כמות המידע שניתן לאחסן בו, הופכת את המחשב למקור כמעט בלתי נדלה מבחינת פוטנציאל חשיפת פרטים אישיים עליו :

"לא אחת תואר צו "אנטון פילר" כאחד הסעדים הדרסטיים שבית משפט מוסמך לתת ויש שאף כינו אותו "נשק גרעיני", שכן הוא עלול להביא לפגיעה משמעותית בזכותו של המשיב לפרטיות ובאינטרסים המסחריים שלו. לפיכך, נקבע כי בית משפט ייעתר לבקשה למתן צו כאמור רק במקרים חריגים וכי השימוש בו ייעשה בזהירות המתחייבת"

(רע"א 2187/18 **די.אר. יוניק השקעות וסחר בע"מ נ' רן כהן**, ניתן ביום 9.4.2018).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

19. בהקשר של משפט העבודה נקבעו בעניין איסקוב הסדרים והנחיות שונות שעל המעסיק לעמוד בהם ככל שהוא מבקש לחדור לסביבת העבודה הווירטואלית של העובד. ככל שהמעסיק מבקש לפקח על עובדיו במסגרת הפררוגטיבה הניהולית שלו עליו להודיע על כוונתו לעשות זאת מראש, כאשר בכל מקרה עליו להימנע מלהיכנס למידע אישי של עובדיו ככל שהוא נתקל בו במהלך המעקב שלו אחר פעולותיהם.

20. בית הדין הארצי הדגיש בעניין איסקוב כי התנאים המקדמיים שקבע לכך כי מעסיק יהא רשאי לנטר את מרחב הווירטואלי של העובד שורטטו בזהירות יתרה תוך שימת דגש על זכויותיו של העובד. זאת תוך הנחה שבין המעסיק לעובד מתקיימים יחסי מרות ושליטה המצרים את צעדיו של העובד ופוגעים ביכולתו לבדל בין ניהול חייו האישיים לבין עבודת ולשמר לעצמו סביבת עבודה שתהא נקייה מעיני מעסיקו:

"לאור החובות המוגברות החלות על הצדדים ליחסי העבודה, ניתן במשפט העבודה משנה תוקף לערך החוקתי-אובייקטיבי של פרטיות העובד. הצורך בהגנה על זכות העובד לפרטיות במקום העבודה, לרבות פרטיותו במידע במסגרת שימוש במחשב וטכנולוגיות תקשורת ומידע, נובע בעיקרו מפערי הכוחות האינהרנטיים ביחסים שבין הצדדים ליחסי העבודה; מן ההכרה במציאות לפיה העובד נמצא במקום העבודה חלק ניכר משעות היום, ולעיתים אף משעות היממה; מעירוב התחומים וטשטוש האבחנה, ההולך ופושט, בין חיי העובד בעבודה ומחוצה לה; ומטיבם של יחסי העבודה המושתתים על אמון הדדי ועל תיפקוד העובד במסגרתם. בתוך כך, נדרשת הגנה על פרטיות העובד במקום העבודה, אף כמחסום מפני פגיעה בזכות לשוויון והגנה מפני אפליה מטעמים פסולים.

בנסיבות מסוימות ובכפוף לצרכי המעביד, עשויים מקום העבודה וסביבת העבודה של העובד להיחשב כמרחב הפרטי שלו, המוגן על ידי הערך החוקתי-אובייקטיבי לפרטיות. בתוך כך, תבוא אף ההגנה על פרטיות העובד בשימוש במחשב במרחב הווירטואלי שהוקצה לו במקום העבודה, לרבות טיפול בענייניו הפרטיים, ככל שהתיר לו המעסיק.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

ההגנה על פרטיות העובד במידע ובהתקשרות כוללת חופש ביטוי בהתקשרות, סודיות בהתקשרות, ואנונימיות. בהתאם, אף חל העקרון לפיו לא ייחשף המעסיק למידע אישי של העובד שאינו קשור לצרכי העבודה וקמה ההגנה על זכותו של העובד לפרטיות העובד מפני מעקב וחדירה לפרטיותו" (עניין איסקוב).

21. בצד התנאים המקדמיים שנקבעו לכך שהמעסיק יהא רשאי להיכנס מלכתחילה למרחב העבודה הדיגיטלי של עובדו, נקבעו גם התנאים לבקשת צו לתפיסה ושימוש במידע מתוך המרחב הווירטואלי.

22. התנאים לקבלת הצו רלבנטיים כאשר המעסיק נקלע במסגרת ניטור המידע אצל עובדו למידע שאיננו מקצועי, מידע פרטי. במקרה כזה, ככל שהמעסיק מבקש להיחשף למידע פרטי של עובדו, עליו לבקש את הסכמתו או לפנות לבית הדין לעבודה על מנת לקבל רשות לכך.

23. התנאים שיש לבחון במסגרת מתן החלטה אם להיעתר לבקשה למתן צו מסוג אנטון פילר, נעים בין הצורך בחשיפת המידע כדי להגן על אינטרס לגיטימי של המעסיק לבין האפשרות שאי מתן הצו תסכל את יכולתו להגן על עצמו בדין, וכך נקבע:

"התנאים המצטברים הנדרשים למתן סעד של צו אנטון פילר הם אלה: על מבקש הצו נטל מוגבר להוכיח באופן לכאורי את טיב העילה וסיכויי התביעה, ולבסס חשש ממשי סביר או חשש ברמה של ודאות קרובה, כי ייעלמו או יושמדו הנכסים הדרושים לבירור התובענה והנמצאים בחזקת מי שכנגדו מבוקש הצו. שני התנאים הללו במצטבר, מבטאים את עקרון הלגיטימיות להענקת הצו. עליהם נוסף תנאי שלישי המבטא עקרונות של מידתיות וסבירות להענקת הצו. לפיו על המבקש לבסס טענה לפיה העלמת הנכסים העלולה להתרחש אם לא יינתן הצו, תכביד באופן ממשי על בירור ההליך העיקרי, באופן שייגרם נזק חמור למבקש או שקרוב לוודאי כי בירור התביעה יסוכל" (עניין איסקוב).





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

24. כלומר, משעה שנמצא כי המעסיק נחשף למידע פרטי של עובדו, לאחר שעמד בתנאים המקדמיים שיתירו לו לנטר אחר המרחב הווירטואלי של עובדיו מלכתחילה, בחינת בקשתו למתן צו אנטון פילר תהא בהתאם לדין הכללי.

25. בענייננו יש לזכור נדרש העיון במחשב בשלב הגילוי והעיון במקביל להגשת בקשה לגילוי ועיון ספציפי ואת הבקשה יש לבחון בראי מבחן הרבלנטיות, על היבטו הצר והרחב בהתאם לפסיקה (ר' ע"ע (ארצי) 28222-05-10 **מכתשים מפעלים כימיים בע"מ – יהודה פלצ'י** (2012), ע"ע (ארצי) **מדינת ישראל נציבות המים – קלרק אבנצ'יק** (2007)).

דיון והכרעה

26. במקרה שלפנינו ישנו קושי מסוים להחיל את הקביעות וההלכות ששורטטו במסגרת עניין איסקוב ולפיכך אדרש רק לעקרונות ולרציונליים שנקבעו בו בעת קבלת ההחלטה.

27. ראשית, איננו עוסקים בתביעה שבין עובד למעסיק, אלא בתביעה שבבסיסה עומדת מחלוקת בדבר שאלת קיום יחסי העבודה. שנית, אין מדובר במידע אליו נחשף הבצפר במסגרת ניטור אחר עבודתם של המשיבים, אלא במידע אל ראשיתו או 'קצה קצה' נחשף לאחר תקופת זמן בה צבר המידע 'אבק אלקטרוני', כשבין הצדדים לא מתקיימים יחסים כלשהם. עוד אין חולק כי לא מדובר במחשב המבקשת אלא במחשב פרטי של מי מהמשיבים.

28. עלי לבחון, אם כן, אם הבצפר ביסס חשש ממשי לכך כי יגרם לו נזק חמור שיכביד ויסכל את ניהול ההגנה בהליך, ככל שהסעד שהתבקש לא יינתן. בתוך כך, יש לבחון את מידת הרלבנטיות של המידע שמבוקש לגלותו במסגרת שלב הגילוי והעיון. ככל שהמידע רלבנטי יותר ואי קבלתו יכביד על הבצפר בניהול הגנתו, תיטה הכף לעבר קבלת הבקשה, כאשר מנגד ככל שמדובר במידע שהרלבנטיות שלו אינה גבוהה וחשיפתו יכולה לפגוע בפרטיות המשיבים או בזכויות צדדים שלישיים, תיטה הכף לעבר דחיית הבקשה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

29. לאחר בחינת כלל השיקולים ועיון בטענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה לפיה יש לדחות את הבקשה הן לאור הפעלת מבחן הרלבנטיות על שני היבטיו על הבקשה והן כיוון שלא הוכחו בפני נסיבות חריגות ויוצאות דופן המאפשרות את החיפוש, הגילוי והעיון המבוקש.

30. החלטתי זו אינה נשענת על כך כי לא יכולה להיות רלבנטיות למידע המבוקש (ובשלב זה אף איננו יודעים מהו אותו מידע) אלא משום שמידת הרלבנטיות היא נמוכה יחסית ואינה מצדיקה במסגרת השיקולים והאיוונים שיש לבצע בשקילת ההיבט הרחב של מבחן הרלבנטיות להיעתר לבקשה. הדברים נכונים גם בעת לקיחה בחשבון את היות המשיבים התובעים בהליך, אשר ככלל, והדברים ידועים, פרטיותם נסוגה בפני זכותה של הנתבעת/ מבקשת לנהל את הגנתה בהליך.

31. הבצפר כאמור מבקש לחשוף את המידע שבמחשב המשיבים על מנת להוכיח את טענתו בדבר ניהול עסקים פרטיים על ידם ואת היקף עסקיהם, על מנת להוכיח את היפן השלילי במבחן ההשתלבות לבחינת התקיימותם של יחסי עובד-מעביד. דהיינו, הבצפר מבקש להוכיח כי המשיבים ניהלו עסק עצמאי במקביל למתן שירותים גם עבורו, ותוך כך להוכיח כי לא התקיימו יחסי עבודה ביניהם.

32. המשיבים כבר הודו במסגרת כתב ההגנה שהם מבצעים גם עבודות פרטיות כקופירייטרים. עיקר המחלוקת שנותרה בעניין זה הוא היקף עבודתם של המשיבים כנותני שירותים באופן פרטי, באופן שייתכן ויהיה בה כדי להשליך על שאלת קיום יחסי עבודה בין המבקשת למשיבים. לצורך הוכחת היקף השירותים שנתנו המשיבים במקביל יהיה צורך להעריך את מידת המורכבות וההשקעה שנדרשו להכנת כל אחד ואחד מהפרויקטים שיימצאו במחשב, ככל שימצאו. בחינה כזו, ככל שהיא אפשרית הינה בעלת ערך ראייתי נמוך יחסי, שכן הערכה בדיעבד של מידת השקעה בפרויקט על פניה הינה מוקשית.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

33. זאת אף זאת. במסגרת החלטת כבוד הרשמת מעודד מיום 17.4.2018 נדרשו המשיבים להעביר לעיונו של הבצפר מסמכים שונים ומגוונים אשר יש בהם, כשלעצמם, כדי להעיד על היקף פעילותם של המשיבים כעצמאים. כך, נדרשו המשיבים להעביר לעיון הבצפר את חשבוניות המס שלהם ב-7 השנים שקדמו לסיום העסקתם בבצפר. בהקשר זה קבעה כבוד הרשמת כי:

"היקף השירותים שהעניקו המשיבים לגורמים אחרים (הן ביחס להכנסה כוללת והן ביחס למספר הגורמים) כמו גם מהות שירותים אלו רלבנטיים, בין היתר, להוכחת הפן השלילי של מבחן ההשתלבות ויכולים לשפוך אור בדבר מהות השירותים שהעניקו המשיבים לגורמים אחרים, זאת, בשים לב לטענת המשיבים בדבר השוני בין השירותים שהעניקו לגורמים אחרים ולנתבעת".

34. כן נדרשו המשיבים להעביר לעיון הבצפר דוחות כספיים ומסמכי התקשרות עם עובדים. מסמכים אלו, ובמיוחד חשבוניות המס ודוחות הרווח והפסד רלבנטיים לצורך הוכחת היקף פעילותם הפרטית של המשיבים ומפחיתים מהרלבנטיות והחשיבות של גילוי המסמכים האצורים, אולי, גם במחשב.

35. לבסוף קבעה כבוד הרשמת כי אין מקום להיעתר לבקשת הבצפר להעביר לעיונו את מסמכי ההתקשרות של המשיבים עם לקוחותיהם הפרטיים מהטעם הבא (הדגשות אינן במקור, מ.ק):

"לאחר ששקלתי את טענות הצדדים לא מצאתי להיעתר לבקשה שכן סבורני כי המדובר בדרישה גורפת אשר עלולה לפגוע באופן בלתי מידתי בסודותיהם של המשיבים ובהתקשרותם עם צדדי ג', שעה שניתן לקבל את המידע המבוקש מהחשבוניות אשר יגלו המשיבים וכן מהדוחות הכספיים. בשים לב למחלוקת בתיק, די במסמכים אותם הוריתי לגלות".



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 38650-09-17

סע"ש 38654-09-17

36. השיקולים שעמדו בבסיס החלטתה של כבוד הרשמת, שלא התירה חשיפת מסמכים נוספים להוכחת יפים ונכונים ביתר שאת אף לבקשה שלפני. חשיפת המידע המצוי במחשב פרטי של המשיב 2 עשוי לפגוע במשיבים מעבר לנדרש, כאשר כבר ניתנה החלטה בהליך המחייבת את המשיבים להעביר לעיון המבקשת מסמכים שיש בהם רלבנטיות להוכחת מבחן ההשתלבות, על הפן השלילי שבו.

37. חשיפת המידע המבוקש מתוך מחשב המשיבים אף יכולה להביא לפגיעה בפרטיות צדדים שלישיים שאינם צדדים להליך ויש ליתן את הדעת לכך, וודאי כאשר עסקינן בבקשה לחשיפת חומרים הנמצאים במחשב שאינו בבעלות המבקשת. זאת שעה שניתן, כאמור, לדלות את המידע המבוקש לצורך ביסוס הגנתה של המבקשת בהליך, מכל אותם מסמכים שכבר גולו לבצפר בהתאם להחלטת כבוד הרשמת.

סוף דבר

38. הבקשה לגילוי ועיון במסמכי מחשב, נדחית.

39. הבצפר ישיב את המחשב למשיבים. ב"כ הצדדים יתאמו ביניהם את אופן החזרת המחשב לבעליו.

40. בנסיבות דחייה הבקשה, תישא המבקשת בהוצאות המשיבים בסך 3,000 ₪, שישולמו תוך 30 יום מהיום.

ניתנה היום, כ"ו כסלו תשע"ט, (04 דצמבר 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

מירב קליימן, שופטת