



בבית המשפט העליון

עע"מ 6470/20

לפני:

כבוד המשנה לנשיא נעם סולברג
כבוד השופטת דפנה ברק-ארז
כבוד השופט אלכס שטיין

המערערות:

1. עמותת חסידי חוסני אלקואסמי
2. עמותת אקדמית אלקאסמי
3. עמותת מכללת באקה

נגד

המשיבים:

1. זיאד עויסאת (שרפי)
2. עיריית באקה אלג'רבייה
3. הועדה המקומית לתכנון ובניה עירון (פורמלי)

בקשה לתיקון פסק דין

בשם המערערת 1:

עו"ד חוסאם חג'וג'; עו"ד עפיף אבו-טועמה

בשם המערערת 2:

עו"ד ריאד אבו פול

בשם המערערת 3:

עו"ד נאיל ביאדסי

בשם המשיב 1:

בעצמו

בשם המשיבה 2:

עו"ד עפר שפיר

החלטה

המשנה לנשיא נעם סולברג:

בפסק דיננו מיום 3.12.2025, אשר ניתן בהמשך להמלצתנו בתום הדיון, ועל יסוד הסכמת הצדדים – הוּגְנו על מחיקת הערעור. זאת, כפי שנקבע בפסק הדין, "ללא צו להוצאות, גם לא למשיב 1, חרף בקשתו, וזאת בהתחשב עם האמור בבקשתו ובתגובות שניתנו לה". לא מצאנו הצדקה להיעתר לבקשת המשיב 1 לתיקון פסק דין ולחלופין לעיון חוזר בו, "כך שייפסקו לו הוצאות משפט בהליך הערעור", בהעדר עילה – פורמלית או מהותית – לעשות כן. הבקשה נדחית אפוא.

אולם, למרבה הצער, הדברים אינם מתמצים בזאת. זאת שכן, לאחר עיון מדוקדק בבקשה, מתחוויר, כי רבות מן האסמכתאות המובאות בה, כתימוכין לטענותיו של המשיב 1 – לא היו ולא נבראו. אין לנו אלא לשער, כי הבקשה לקתה באותן 'הזיות' המאפיינות מעת לעת את הבינה המלאכותית. בית משפט זה שב והתריע, זה לא מכבר, מפני שימוש בלתי-זהיר בכלי בינה מלאכותית, ועמד בפרט על החומרה היתרה שבהטעיה – שימת מכשול ממש – בדמות הצגת 'הפניות דמה' בין כתבי בית הדין; "על הפונים לבית משפט זה, מיוצגים ושאינם מיוצגים כאחד, מוטל הנטל לבחון כי התקדימים אליהם הם מפנים – שאינם עניין 'טכני', כי אם הרוח הפועמת בכתבי הטענות – אכן קיימים, ומבססים את טענותיהם" (בר"מ 37942-05-25 ארליך נ' האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים, פסקה 4 (18.5.2025) (להלן: עניין ארליך); ראו גם: בג"ץ 23602-01-25 העמותה לקידום זכויות הכלבים נ' שר החקלאות, פסקאות 11-12 (28.2.2025)). אין להסכין עם תופעה זו, הפושה במחוזותינו, ודי אם נציין כי הכלים העומדים לרשות בתי המשפט בהקשר זה – שונים ומגוונים; אכן, "לצד ברכותיה של הבינה המלאכותית, יש להישמר שמירה מעולה ממכשולותיה" (עניין ארליך, פסקה 4; להרחבה על הכלים העומדים לרשות בית המשפט, ראו: בג"ץ 38379-12-24 פלונית נ' בית הדין השרעי לערעורים ירושלים, פסקאות 25-19 (23.2.2025)).

הבקשה נדחית אפוא בזאת. בנסיבות העניין, בהתחשב בחומרה הגלומה שבהצגת הפניות בדויות במסגרת כתב טענות, אך בשים לב לכך שהבקשה הוגשה על-ידי בעל דין שאינו מיוצג – ישא המשיב 1 בהוצאות לטובת אוצר המדינה, על הצד הנמוך; בסך של 500 ש"ח.

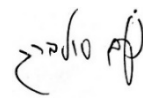
ניתנה היום, י"ב טבת תשפ"ו (01 ינואר 2026).



אלכס שטיין
שופט



דפנה ברק-ארז
שופטת



נעם סולברג
משנה לנשיא