



בתי המשפט

בש 003978/08

בית משפט השלום רמלה

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת איטה נחמן

בעניין: חומי פלסטיק בע"מ

המבקשת עו"ד קדרי אמיר ע"י ב"כ עו"ד

נגד

1. משטרת רמלה

2. הונאה מרכז - בועז יהב

3. אלון שי

משיבים

1

2

3

החלטה

4

5

6

1. בפני בקשה להחזרת תפוס לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)

7

[נוסח חדש], תשכ"ט-1969.

8

9

2. המבקשת עתרה להחזיר לידיה את המחשב התפוס או לחילופין עותק מהחומר

10

המצוי בו. כמו כן עתרה המבקשת שלא להחזיר את המחשב התפוס לידי מר שי אלון-

11

המשיב 3, לפחות עד אשר יועתק החומר המצוי בו על ידי המבקשת.

12

13

3. המבקשת נימקה את בקשתה בכך, שביום 10.10.07 הגיש מנהל המבקשת תלונה

14

במשטרה נגד מנהלה לשעבר של המבקשת המשיב 3. אשר נחשד בעבירות של : גניבה

15

בידי עובד, מרמה וזיוף בנסיבות מחמירות.

16

17

4. בעקבות התלונה נערך חיפוש בביתו של המשיב 3, בתאריך 23.12.07 נתפס מחשב

18

אשר לטענת המבקשת שייך לה, אך הוחזק על ידי המשיב 3, לטענתה יש בחומר

19

המצוי בו ראיות או ראיות לכאורה הקושרות את המשיב 3 לחשדות המיוחסות לו,

20

חומר זה דרוש למבקשת לשם ההליך האזרחי. כמו כן במחשב התפוס נמצא חומר

21

אשר נחוץ לפעילותה השוטפת של המבקשת, כמו גם נתונים רבים בדבר התנהלותה,



בתי המשפט

בש 003978/08

בית משפט השלום רמלה

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת איטה נחמן

- 1 לרבות ענייני מס ובין היתר דרוש החומר אשר נמצא במחשב לשם עריכת חקירה
2 חשבונאית במשרדי רו"ח.
3
- 4 5. המשיב 3, אישר שהיה מנהלה של המבקשת עד לתאריך 31.5.07, לדבריו מנהל
5 המבקשת בפועל היום מר חיים מוחה נישל אותו מזכויותיו בחברה. המשיך ואישר כי
6 כול החומר שמצוי במחשב עד לתאריך 31.5.07 שייך למבקשת וכי חומר זה מגובה
7 במחשב החברה. בנוסף טען כי כל החומר מתאריך זה ואילך הינו חומר פרטי השייך
8 לו.
9
- 10 6. בדיון שהתקיים בפני, במעמד הצדדים חזרה המבקשת על בקשתה וביקשה שינתן לה
11 להעתיק חומר שיעזור לה בהתנהלותה השוטפת. לדבריה הבעיה לא נעוצה בחומר
12 שישנו במחשב עד לתאריך 31.5.07 אלא בכך שישנם חשדות כי המשיב 3 עוסק
13 בפעילות הפוגעת במבקשת עד עצם היום הזה. המשיב 3 ציין בעמוד 2 לפרוטוקול
14 בשורה 14 ו-15 "החומר עד 31.5 שייך למבקשת ואין לי בעיה להחזיר את החומר
15 מעבר לתאריך זה החומר הוא שלי". כמו כן הוסיף ואמר בעמוד 2 לפרוטוקול
16 בשורות 24-26 "נכון שאני פושט רגל משנת 2004, עבדתי בחברה עד 2007. עד
17 31.5.07 עבדתי בחברה, המחשב פיזית אפשר להחזיר אותו למבקשת, החומר עד ה-
18 31.5 שלהם...יש לי במחשב דברים אישיים כמו אימיילים, התכתבויות, דברים
19 שאני מתנהל בהם ביום יום".
20
- 21 7. ב"כ המשיבה 2 מר בעז יהב ביקש שהמשיב 3 ימקד אותו בחומר האישי שעל המחשב
22 ובכך ניתן יהיה להשיב את המחשב התפוס לבעל הזכות, מבלי לפגוע בפרטיות של
23 המחזיק בו עד התפיסה, לדידו ניתן למחוק תכתובות אישיות. אך הוסיף וטען כי
24 ישנם חומרים על המחשב שהם מהעת האחרונה ואותם לא ימחק כי הם בסיס
25 החשדות נגדו.
26



בתי המשפט

בש 003978/08

בית משפט השלום רמלה

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת איטה נחמן

1

2 8. זכותו של אדם לפרטיות מעוגנת בסעיף 7 בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הקובע כי
 3 אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשומותיו. כמו כן סעיף 2(5) בחוק הגנת
 4 הפרטיות תשמ"א-1981 קובע " העתקת תוכן של מכתב או כתב אחר שלא נועד
 5 לפרסום, או שימוש בתכנו, בלי רשות מאת הנמען או הכותב, ..., "כתב" – לרבות
 6 מסר אלקטרוני כהגדרתו בחוק חתימה אלקטרונית, התשס"א-2001".
 7 תיקון מס' 9 בחוק שנכנס זה לא מכבר בשנת 2007, ניסה להתאים את החוק לרוח
 8 הזמנים ולקדמה הטכנולוגית בכך שהוסיף כי גם מסר המועבר או נשמר באמצעים
 9 אלקטרוניים (קובץ word) או אופטיים (מכתב סרוק) נכלל בגדר כתב, ועל כן העתקתו
 10 או שימוש בתוכנו שלא בהתאם להוראות פסקה זו, מהווים פגיעה בפרטיות. על כן
 11 יש צורך לאזן בין האינטרסים המנוגדים, מחד - הזכות הקניינית של המבקשת
 12 במחשב ובחומר שבו ומאידך- זכותו לפרטיות של המשיב 3 גם אם נחשד בעבירות
 13 שמייחסים לו.

14

15 9. על פי הקבוע בסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969
 16 מוסמך בית המשפט להורות כי המוחזק יימסר לתובע זכות בחפץ. והסיפא של
 17 הסעיף מאפשר ליתן הוראות כפי שיחליט בית המשפט.

18

19 10. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים שבפני ועיינתי במסמכים שהוגשו לי, אני קובעת
 20 כי התפוס הינו נכס השייך למבקשת וזאת משתי סיבות עיקריות: האחת, חשבונית
 21 מס של ספקית המוחזק-המחשב חבי ארזי מע' מחשוב בע"מ ניתנה ע"ש המבקשת על
 22 כן ניתן להניח כי היא זו ששילמה את התמורה בעדו לכן רכושה, השניה, אמרתו של
 23 המשיב 3 בדיון בפני כי המחשב שייך למבקשת ומבחינתו יכול ויוחזר לה, על כן עיקר
 24 בקשתו נסבה על החומרים האישיים שמאוחסנים במחשב אשר חששו הוא שעיון
 25 בהם או העתקתם יגרום לפגיעה בפרטיותו.

26



בתי המשפט

בש 003978/08

בית משפט השלום רמלה

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת איטה נחמן

1

2 11. לאור האמור לעיל, אני קובעת כי בטרם יוחזר התפוס למבקשת, תערוך היחידה
3 משיבה 2 בדיקת תיבת הדואר האלקטרוני בתפוס בנוכחות המשיב 3, וזאת בתוך 7
4 ימים מיום קבלת החלטתי באופן שתיבדקנה ה"כותרות" של התכתובות, התמונות
5 האישיות של המשיב לפי בדיקת שם התמונה לפני פתיחתה, כך שהפגיעה בפרטיותו
6 של המשיב 3 תהיה מינימאלי. לאחר סימונם של כל התמונות האישיות והתרשומות
7 האישיות תאפשר המשיבה 2 למשיב 3 להעתיקם על אמצעי אחסון אלקטרוני
8 ולמוחקם מן המחשב בטרם יוחזר למבקשת. לגבי תמונות או תרשומות שיש לגביהם
9 מחלוקת בין המשיב 2 למשיב 3 הללו יאספו ויאוחסנו במרוכז באמצעי אחסנה נפרד-
10 "נטרלי" שישמר אצל המשיבה 2 עד לסיום חקירתה.

11

12 12. לאחר העתקת הפרטים הפרטיים של המשיב 3, יוחזר המחשב למבקשת.

ניתנה היום כ"ט בסיון, תשס"ח (2 ביולי 2008).
המזכירות תשלח לצדדים עותק מהחלטה זו בדואר.

13

איטה נחמן, שופטת

14

15

סיגל טרי.