



מדינת ישראל
רשות האכיפה והגבייה
לשכת ההוצאה לפועל תל אביב

תיק הוצאה לפועל מס' 01-53518-33-1

בפני כבוד רשם ההוצאה לפועל עמית גולן

חייב

נגד

זוכה

החלטה

לפניי תגובת החייב בהתאם להחלטתי מיום 22.12.13.

עניינינו בבקשת החייב להשבת מחשבו אשר עוקל ונתפס.

סעיף 22 (א) לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז - 1967 (להלן: "חוק ההוצאה לפועל") קובע רשימת מיטלטלין אותם אין לעקל כאשר על פי **סעיף (7)** אין מעקלים פריט אחד מכל אחד מסוגי המיטלטלין המפורטים **בתוספת החמישית**, הדרוש לחייב ולבני משפחתו החיים עמו, ובלבד שוויו המוערך אינו עולה על סכום שנקבע בתקנות; שר המשפטים, רשאי, בצו, להוסיף לתוספת החמישית סוגי מיטלטלין, שהתמורה הצפויה ממכירתם אינה מצדיקה את הפגיעה החמורה שתיגרם עקב עיקולם לחייב או לבני משפחתו הגרים עמו, ובלבד שווים המוערך אינו עולה על סכום שנקבע בתקנות;

הריני לצטט את הוראות **תקנה 50 (ב) לתקנות ההוצאה לפועל**, תש"ס-1979 (להלן: "**תקנות הוצאה לפועל**"):

"השווי המוערך של המיטלטלין הפטורים מעיקול לפי **סעיף 22 (א) (7)** לחוק, שסוגם מפורט בתוספת החמישית לחוק, הוא כמפורט בתוספת השלישית." (סוף ציטוט)

על פי **התוספת השלישית** שווי המוערך של מחשב אשר אינו ניתן לעיקול עומד ע"ס 1,000 ש"ח.

החייב טען כי שווי המחשב אינו עולה על סך של 1,000 ש"ח.

במסגרת החלטתי מיום 20.10.13 בנומרטור 336039472 נדרש החייב לצרף תצהיר חתום כדין ממר מרדכי בן שושן לעניין ערך המחשב.

כן הפניתי את תשומת ליבו של החייב כי עליו להגיש את ערך מלוא חלקי המחשב, קרי המחשב עצמו, המסך וכן מקלדת.

עוד נדרש החייב להבהיר האם מדובר במחשב נייד או נייד כן לפרט את מלוא הפרטים לעניין המחשב, דגם, שם היצרן, שנת הייצור וכל פרט אשר בידיעתו של החייב.

על החייב להגיש מסמכים אשר תומכים את טענותיו, לרבות המסמכים אותם קיבל עם קבלת המחשב ו/או קבלה עבור תשלום בגין רכישת המחשב.

במסגרת תגובתו מיום 24.10.13 טען הזוכה כי במועד העיקול היו בחצרי החייב שני מחשבים ומשכך הוראות [סעיף 22 \(א\) לחוק ההוצאה לפועל ותקנה 50 \(ב\) לתקנות ההוצאה לפועל](#) אינן רלבנטיות שכן הן נוגעות לפריט אחד ולא לשני פריטים מאותו הסוג.

ביום 22.12.13 הגיש החייב את תגובתו.

החייב המציא מסמך לפיו ערכו הריאלי של מחשבו המעוקל עומד ע"ס 500 ש"ח.

במסגרת החלטתי אשר ניתנה בו ביום הוריתי לחייב להגיב עניינית לטענת הזוכה כי בידי החייב מחשב נוסף ולכן כפועל יוצא ניתן היה לעקל את המחשב נשוא הסעד המבוקש.

במסגרת תגובתו שלפניי טוען החייב כי המחשב השני הינו מחשב ישן ומקולקל שאינו ניתן לשימוש אשר היה בדירה עוד טרם כניסת החייב אליה וכפי הנראה שייך לגיסו.

טענת זו לעניין המחשב השני/הנוסף- לא נתמכה באסמכתאות ומשכך הריני לדחות את הטענה.

עיינתי עמוקות בבקשתו העיקרית של החייב כן בתגובות נשוא הבקשה.

החייב טען במסגרת בקשתו העיקרית כן בתגובות נוספות נשוא בקשה זו כי במחשב מצוי מידע אשר הינו מידע אישי של החייב.

אחזור ואבהיר כי בדוח העיקול צוין כי על החייב למחוק/להסיר את המידע וזאת בהתאם להוראות [תקנה 41א \(א\) לתקנות ההוצאה לפועל](#).

עוד יובהר לחייב כי אין בהוראות החוק והתקנות קביעה לעניין תוקף צו העיקול.

כן סביר כי לאחר רישום העיקול, יפעל הזוכה להוצאת מיטלטלין בהתאם למטלטלין שעוקלו ברישום וזאת כל עוד לא סילק החייב את החוב וכן כל עוד ההליך לא מעוכב.

על אף האמור, סבורני כי יש לבדוק את המידע המצוי במחשבו של החייב.

הנני מורה לזוכה להציע שלושה שמות של מומחים כאשר המומחה שיבחר יבצע העתקה של המידע המצוי במחשב המעוקל לקובץ נפרד, כאשר הקובץ אשר יכיל את המידע יועבר לעיוני בלבד.

לאמור כי יועתק המידע באופן שיוסר הוא מהמחשב לצמיתות וזאת בכדי לאפשר מכירתו במסגרת מימוש המטלטלין.

לאחר שהקבצים יועברו ללשכתי, תינתן החלטה עניינית האם המידע הינו אישי או שמא מדובר במידע אשר רלוונטי לעניין חקירת יכולתו של החייב ואפשרותו לפירעון החוב.

למען הסר ספק, לאחר ביצוע העתקה זו- המחשב יוותר ללא כל תוכן ובכך תוכל הזוכה למכרו ולהיפרע מהתמורה.

הזוכה ימציא רשימת מומחים מתוך רשימת המומחים אשר מוסמכים ליתן חוות דעת גם בבית המשפט.

יצוין כי לאחר קבלת הרשימה, אדרש לבחירת המומחה אשר ימונה לביצוע ההעתקה כאמור. על הזוכה לפרט את שם המומחה, מקצועו, ניסיונו בתחום, המחיר אותו גובה עבור שירות ההעתקה וכן, כי יש באפשרות המומחה לבצע את ההעתקה הנדרשת כאמור לעיל.

ניתנה היום, 28.1.14.

עמית גולן,
רשם ההוצאה - לפועל

עמית גולן 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה