



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26-01-87321 הוטניק ואח' נ' מועצה מקומית קדימה-צורן

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופטת חגית בולמש

מבקשים 1. ג'ו יוסף הוטניק ע"י ב"כ עוה"ד
2. רויטל הוטניק ע"י ב"כ עוה"ד

נגד

משיבים מועצה מקומית קדימה-צורן ע"י ב"כ עוה"ד

מעמד. כינוי צד ג'

פסק דין

1 שני נושאים עומדים במרכזו של פסק דין זה. האחד, בקשה לסילוק התביעה על הסף בהעדר סמכות
2 עניינית. השני, שימוש בבינה מלאכותית לצורך ניסוח כתבי טענות.

3

4

בקשה לסילוק התביעה על הסף:

5 1. בהתאם לטענת הנתבעת, מדובר בתביעה לצו מיעה קבוע בנוגע לענייניה המנהליים בשיקול
6 הדעת השלטוני של רשות מקומית, ואין מדובר בתביעה אזרחית. אין מדובר בתקיפה
7 עקיפה, שכן הסעד הוא צו מניעה, ומדובר בתקיפה ישירה "בהסוואה" אשר דינה לסילוק
8 התביעה על הסף. טענות התובעים נמנות על אותם עניינים המנויים בתוספת לחוק בתי
9 המשפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000, ובפרט סעיף 5 לחוק לעניין החלטות בענייני
10 רישוי ובטיחות.

11 2. כתב התביעה הוגש בתביעה בגין מטרד, רשלנות והפרת חובה חקוקה. כבר בסעיף 1 לכתב
12 התביעה עולה כי טענת התובעים היא בגין "התנהלות רשלנית, מתמשכת ובלתי-חוקית של
13 מועצת קדימה-צורן... אשר הפכה רחוב מגורים שקט, חוב יצחק רבין בצורן, למסוף תפעול
14 וחניה בפועל של אוטובוסים וכלי-רכב כבדים, בניגוד לתוכנית בעניין עיר (תב"ע) תקפה,
15 ללא סמכות סטטוטורית ותוך הפרת דיני התכנון, התחבורה והבטיחות." סעיף 6 לכתב
16 התביעה מפרט כי המחדלים מהווים הפרה של חובותיה כרשות מקומית, לרבות טענות
17 הקשורות לאכיפה מנהלית ופגיעה בזכויות תוך שימוש בסמכות שלטונית. כתב התביעה
18 ממשיך בטיעונים אלה בסעיפיו, כדוגמת החלטה שלא לתת דוחות עירוניים, הנחיה בלתי
19 חוקית, אופן הסימון על המדרכות ועוד.





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 87321-01-26 הוטניק ואח' נ' מועצה מקומית קדימה-צורן

תיק חיצוני:

3. אם כן, גם לשיטת התובעים, מדובר בטענות לחריגה מסמכות של רשות מנהלית
בהחלטותיה המנהליות. ככאלה, חל חוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, לרבות בענייני
תכנון ובניה, תעבורה ופיקוח. עניינים אלה מפורטים בתוספת לחוק האמור ונכללים תחת
עניינים מנהליים.
4. כתב התביעה אינו עומד בנדרש על פי תקנות סדר הדין האזרחי, כאשר תביעה זהה קודמת
הוגשה לבית המשפט במחוז תל אביב וסולקה בשל חוסר סמכות מקומית, כשכבר שם
נאמר לתובעים שהתיק מעורר שאלה נכבדה בנושא הסמכות העניינית, אך בהעדר סמכות
מקומית נמחק מעילה זו. כב' סגן הנשיאה חבקין, בפסק הדין מיום 30.12.2025, הציע
לתובעים ליטול ייצוג משפטי על מנת להימנע ממחסום הסמכות העניינית, ככל ויבחרו
להגיש את התביעה במחוז מרכז. בית המשפט שב וציין שנראה לכאורה שהעניין הוא מנהלי
באופיו ומאפייניו.
5. גם בתגובת התובעים לבקשה לסילוק על הסף עולה שהתובעים אינם מבחינים בין טענות
העומדות להם במסגרת הליך מנהלי לבין תביעה אזרחית. כך מפנים שוב התובעים
למחדלים ומעשים של הנתבעת כרשות ציבורית, כדוגמת סעיף 4 לתגובתה, וכך סעיפים 31,
32, 35. הסעד הכספי המתבקש אינו אלא חלק ממסכת סעדים ועילות הנוגעות לאופן ביצוע
פעולה שלטונית של הנתבעת. ככזו, אין לבית המשפט את הסמכות לדון ומדובר בתקיפה
ישירה של פעולות הנתבעת כרשות.
6. כב' ס. הנשיאה חבקין אף ניסה לסייע לתובעים והציע להם להסתייע ביעוץ משפטי, וכן
הצביע על הקושי בהגשת התביעה כפי שהוגשה לבית המשפט האזרחי, ולא לבית משפט
לעניינים מנהליים. התובעים לא שינו את כתב התביעה אלא הגישו את אותו כתב התביעה
ואותן הטענות לבית המשפט האזרחי במחוז מרכז. בנסיבות בהן ניתנה לתובעים אפשרות
לתקן דרכם ואלה לא עשו כן, ולא בחנו בשנית את מקום הגשת התביעה כנדרש, לא ניתן
להימנע מהטלת הוצאות.
- 25 **ניסוח כתבי טענות באמצעות בינה מלאכותית חלף ייעוץ משפטי:**
7. יש להידרש לטענת הנתבעת, שלא הוכחה, לפיה כתב התביעה נוסח באמצעות בינה
מלאכותית. הנגישות וקלות הניסוח שמציעים כלים אלה אינן מייצרות ייצוג משפטי, ואינן
מהוות היתר לחגירה מסדרי הדין ואופן ניהול ההליך המשפטי.
8. כתב התביעה שלפניי חורג מתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, הן בצורתו והן
בתוכנו: הוא אינו מפרט כנדרש את העילות והסעדים, אינו עומד במגבלות האורך, ומציג
טיעונים משפטיים כנדרש על פי התקנות בכלל, וסעיף 8 לתקנות בפרט. כך גם, חרף ידיעה
מוקדמת, נערך עירוב שגוי בין עילות מינהליות לאזרחיות, והתביעות הוגשו פעמיים





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 87321-01-26 הוטניק ואח' נ' מועצה מקומית קדימה-צורן

תיק חיצוני:

- 1 לערכאות שגויות – תחילה במחוז שיפוט שגוי, ולאחר מכן בבית משפט נעדר סמכות
2 עניינית.
3 9. אף שיתרונות הבינה המלאכותית בהנגשת הצדק מבורכים, אין הם באים על חשבון
4 התנהלות משפטית תקינה. מעטיו של ניסוח זה נאלצה הרשות המקומית להגיש תגובתה
5 פעמיים, ושני מותבים שונים נאלצו לבזבז זמן שיפוטי יקר על תביעה נעדרת סמכות
6 מקומית ועניינית.
7 10. מן הראוי להבהיר כי במקרים עתידיים, לרבות ככל ותוגש תביעה בפעם השלישית, שימוש
8 לא מבוקר ולא זהיר בבינה מלאכותית בניסוח כתבי טענות, עשוי לגרור פסיקת הוצאות.
9

10

11

לסיכום:

12

11. בית המשפט נעדר סמכות עניינית ודין התביעה להימחק על הסף.

13

התובעים יישאו בהוצאות הנתבעת בגין הגשת התביעה כאמור בסך של 3,000 ₪. התשלום

14

ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא ריבית שקלית כדין עד לתשלום בפועל.

15

16

לפנים משורת הדין לא נפסקות הוצאות לאוצר המדינה בגין התנהלות האמורה לעיל, ודי

17

באזהרה שניתנה בעניין זה.

18

19

זכות ערעור כדין בתוך 60 יום לבית המשפט המחוזי-מרכז.

20

21

ניתן היום, י' סיוון תשפ"ו, 26 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

22


חגית בולמש, שופטת

23

24

