



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

**בעניין:** הורים וילדים מוציאים לאור בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד קלדרון יעקב, קלדרון חנה, אבי מונטקיyo מבקש

נ ג ד

1. חברת צעד ראשון - קשר ישיר לאם ולילד בע"מ
2. גוטليب נחום ישראלה
3. עודד איריס
4. איגוד האינטרנט הישראלי (LI.COSI)

משיב ע"י ב"כ עו"ד 1. עו"ד מזור פז  
2. עו"ד ברזום מתי

### פסק דין

התובענה בהמרצת פтиיה זו נסובה סבב הזכות לבעלות על השם "הורים" וכפועל יוצא על זכות השימוש הבלעדית בכתבota האלקטרונית (שנהוג לכנותה ( Domain Name ) ( להלן: "שם המתחם").

### עיקרי העובדות

#### המבקשת

1. המבקשת (להלן: "ח' הורים וילדים") התאגדה כדין בשם הנוכחי- חברת הורים וילדים מוציאים לאור בע"מ בשנת 87, אך כבר משנת 83 החלה להוציא לאור את המגזין "הורים", אשר שמו שונה על ידה בשנת 87 ל"הורם וילדים".
2. זה לעלה מ-15 שנה שהמבקשת עוסקת בהוצאה לאור של הירחון המפורסם "הורם וילדים" ומחזיקה בחלק הארי של שוק המגזינים בתחום ההורות, ילדים, הריוון ומשפחה, כמו גם במוניטין רב בתחום זה.



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

- 1        3. הלוגו של הירחון "הורים וילדים" מעוצב כך שהמילה "הורים" רשומה באותיות דפוס  
2        גדולות ובולטות, ואילו המילה "ילדים" רשומה בתוך האות מס-סופית של המילה  
3        "הורים".
- 4        החל משנת 96 חפצה המבוקשת בהקמת אתר באינטראנט ואכן בראשית שנת 98 נרם  
5        שיתוף פעולה בין המבוקשת לחברת IOL מקבוצת "הארץ". בהתאם להסכם בין החברות  
6        הקימה IOL אתר העוסק בהריון ולידה תחת השם "לול" ובתוכו שולבו תכנים של המגזין  
7        "הורים וילדים". מסיבות שונות צלח שיתוף הפעולה זהה רק למשך שלושה חודשים.
- 8        ביום 17.7.97 הגישה המבוקשת שתי בקשות לרישום סימני מסחר "הורים וילדים : המגזין  
9        שטוב להורים" ו"להיות הורים, מגזין בנושא הריוון, לידה וגידול ילדים".
- 10      בשל בקשות של חברות אחרות לרישום השמות "Parents" , "Parents" (חבי Intel "PC PARENTS"  
11      Corp) ו-"להיות הורים" (חבי כתבי עת מעריב בע"מ ) סרב הרשם לרשות את סימני  
12      המסחר של המבוקשת .
- 13      בסופה של דבר רק ביום ה- 01.3.6.01 (כ-7 חודשים לאחר הגשת התביעה) נרשם סימן  
14      המסחר "הורים וילדים, המגזין שטוב להורים" בפנקסי רשות סימני המסחר.

### המשיבות

- 16      **המשיבה 1** , "צעד ראשון - קשר ראשון לאם ולילד בע"מ" (להלן: "צעד ראשון") התאגדה  
17      ביולי 96 ועיסוקה העיקרי הוא מתן שירותים בתחום הורות, משפחה וילדים.  
18      **המשיבה 2** , ישראל (אללה) גוטليب- נחום (להלן: "אללה גוטليب") , היא בעלת 99% מהון  
19      המניות של צעד ראשון ומשמשת בה כמנהלת. **המשיבה 3** , הגברת איריס עודד היא  
20      העורכת הראשית של אתר האינטרנט של צעד ראשון.  
21      **משיב 4** (המשיב הפורמלי) - איגוד האינטרנט הישראלי , הוא המנהל את רישום שמות  
22      המתחם של אתרי אינטרנט ישראליים (בעלי סיומת oz) ופועל בשיטת הראשן פונה ראשון  
23      בזכות.



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

### הרקע לבקשת

1. החל מילוי 97 ועד תחילת שנת 2001 עבדו חב' הורים וילדים וצד רាជון בשיתוף פעולה  
2. עסקי. לפי ההסכם שערכו ביניהם חילקה צד ראשון לולדות בבתי החולים את המגזין  
3. הורים וילדים במסגרת "חבילות שי" שנמסרו בסמוך ללילה ושבלו מוצרים שונים לאם  
4. ולילד, כגון חיתולים, מוצץ ושמיכה ועוד. בתמורה לגליון שספקה המבוקשת לצד  
5. ראשון, העבירה זו לבקשת "כרטיס אס" אותו מלאת האם בבית החולים כשהינה  
6. מקבלת, ללא תמורה, את חבילת השỉ מצד ראשון. כרטיס זה כולל נתונים אודוט  
7. האם וכן נוצר הקשר הריאוני עמה.  
8.
9. בראשית שנת 99 החליטה צד ראשון להקים אתר באינטרנט ובחרה בשם המתחם -  
10. "horim.co.il" אותו רשמה כדין אצל מшибה 4.  
11. ביום 15.3.99 רכשה המבוקשת את שם המתחם horim.com, לאחר שהבינה כי צד ראשון  
12. הזדרזה להקים אותה ברישום שם המתחם בתחילת השנה 99.  
13. בראשית חודש מרץ 99 החלו מגעים מוחודשים בין המבוקשת לצד ראשון בדבר חידוש  
14. החוזה בין הצדדים וענין רישום שם המתחם.  
15. ביום 28.4.99 נפגשו מנהל המבוקשת- מר עמי יכין (להלן: "יבין") ומנהלת צד ראשון אלה  
16. גוטليب (להלן: "אללה גוטליב") ודנו בחלוקת ספיקת השתגלווה ביניהם, מעבר אפשרי  
17. של מנהלת אגף המכירות של המבוקשת ובענין שם המתחם שצד ראשון רשמה על  
18. שמה. אלה גוטליב סרבה למכור את שם המתחם של צד ראשון אלא אך ורק תמורת  
19. סכום של \$150,000.  
20. ביוני 2000 באחת השיחות של אלה גוטליב עם הגברת רוייטל בן-נתן (להלן: "בן נתן"),  
21. המשמשת כמנכ"ל אצל המבוקשת, עלה שוב עניין מכירת שם המתחם של צד  
22. ראשון והפעם בסכום של \$100,000.  
23. במכtab תשובה מיום 5.11.00 של ב"כ צד ראשון עוזי'ד משה בר לידי המבוקשת לעניין שם  
24. המתחם נאמר בסעיף 3.3 כי- "בשיעור נוספת שהתקיימה עם הגב' רוייטל בן נתן לפני  
25. מס' חודשים, הבירה מרשתי (את אשר היה ברור ויודע) כי בכוונתה לעשות שימוש  
26. ב- "Domain", ואם למרשתך הצעה לתמורה ראייה, תshall מרשתי למכוור את ה-  
27. "Domain" בהיבט עסקי מסחרי".  
28. ב- 20.11.00 עטרה המבוקשת בבש"א 00/00 29240 לטו מניעה זמני שייאסור על המשיבות  
29. שימוש בשם המתחם. בהמשך המבוקשת מחקה את בקשתה, והגישה את צו המנעה  
30. הזמני נגד שימוש במדבקה של צד ראשון.



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

1 בדיעו שהתקיים ביום 11.7.01 בבקשת לזו המניהה קבע כב' הח' זפט כדלהלן:

2  
3 "לא שוכנעת בקיומו של נזק חמור או דחיפות מטעם אחר המצדיקים מתן סעדי זמני,  
4 מה גם שלדיותי סיכון הזכה של המבוקשת בתובענה מפוקפים".

5  
6 15. כאמור לעיל התובענה בהמרצת פתיחה זו נוגעת לזכות השימוש הבלעדית בשם המתחם-

7 . horim.co.il

8

### עיקרי טענות הצדדים

#### טענות המבוקשת

12 16. מעשי צעדי ראשון והעומדים בראש מהווים הפרת סימן מסחרי, דילול סימן מסחרי,  
13 הפרת זכויות יוצרים, גניבת עין, הפרת פקודת העיתונות, עשיית עשור ולא במשפט, גזל  
14 מוניטין ונטילת שם מטענה.

15 17. מטרתן של המשיבות ברורה היא: לרכיב על גל המוניטין ממנו נהנה הסימן הרשמי,  
16 המפורטים והמורכבים היבט "הורמים וילדים" שמננו נגור שמו המתחם horim ולפגוע בכך  
17 כך בגישת ל Kohot לאתר האינטרנט של המבוקשת בדרך לא הוגנת ותוך הטעייה הציבורית  
18 לחשוב כי אתון המפר הינו אתרה של המבוקשת.

19 18. רכישת שם המתחם horim.co.il הנגור מסימנה המסחרי הרשמי של המבוקשת, ע"י  
20 המשיבות נעודה להביא את המבוקשת למצב בו לא תהא לה כל ברירה אלא לשלם מחיר  
21 כספי גבוה ביותר (כפי שדרשה אלה גוטليب) בתמורה להשבת נכסה, שמו המתחם, חזקה  
22 לחזקתה.

#### טענות המשיבות

24 19. המבוקשת לא הוכיחה כלל כי היא עושה שימוש בשם "הורמים" למגזין שלה, ההיפך הוא  
25 הנכון: המבוקשת הוכיחה שימוש בשם "הורמים וילדים" וזאת בייחוד לאור העובדה כי  
26 היא לא בקשה רשות לשימוש בשם "הורמים" אלא בשם "הורמים וילדים" עיתון שטוב  
27 להורמים".

28 20. זאת ועוד, בשנת 87 נטשה המבוקשת את השם "הורמים" וחילתה לשנות את שמה ל-  
29 "הורמים וילדים המגזין שטוב להורמים". לאור עובדה זו אין כל רלבנטיות למערכת



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

- 1 החוקים שהובאו ע"י המבוקשת שהרי המבוקשת לא עושה כל שימוש במילה "הורים"  
2 בנגדו לחבי צעד ראשון.
- 3 21. צעד ראשון רכשה את שם המתחם על מנת שייהווה המשך ופיתוח לפעילות זו את לאחר  
4 בבחן מספר שמות אפשריים. כמו כן, הקמת האתר ארכה כ-20 חודשים וצעד ראשון  
5 השקעה בהקמתו סכום גבוה של למעלה מיליון שקלים.
- 6 22. אם יש גניבת עין או הטעיה היא דזוקא בפועל המבוקשת שרכשה את השם horim.com  
7 לאחר שהמשיבות רכשו את השם שלחן ועלו לרשף עם האתר. לא ברור מדוע המבוקשת  
8 לא רכשה את השם - horimveyeladim.co.il בהתאם לשם המציג שלו.
- 9 23. לאלה גוטليب מנהלת צעד ראשון מעולם לא הייתה כל כוונה אמיתי למכור את שם  
10 המתחם וכל פעולותיה והתנהגותה מצביעים על כך. היא לא הציעה למבוקשת כל הצעה  
11 באשר למכירת שם המתחם וכל פניה בעניין הייתה מצד המבוקשת עצמה.
- 12 24. המבוקשת השתתפה ארוכות בהגשת הבקשה לקבלת סעד זמני לבית המשפט בכך שעוד  
13 בחודש מרץ 99 גילתה כי צעד ראשון רכשה את שם המתחם ובמשך חודשים לא עשתה  
14 דבר בnidon.

### דיון

- 18 25. המחלוקת דנו היא לעניין זכות השימוש בשם המתחם horim.co.il. שם המתחם (או  
19 Domain Name בלבד) הוא כתובת אלקטטרונית באינטרנט שבאמצעות הקלדתה מגיעים  
20 המשתמשים באינטרנט אל האתר המבוקש.
- 21 26. הכתובת האלקטרונית מורכבת משני חלקים: הראשון מזוהה את בעל האתר, היינו מחזיק  
22 הכתובת הספרטיצי (כמו "horim") והחלק השני מזוהה את סוג הישות בעלת הכתובת-  
23 ולענינו ה הסיומת ".co" או ".com" מצוינת אתרים ישראלים ("co") או ביןיל ("com") או  
24 השיעיכים לארגוני מסחריים.
- 25 27. שם בעל האתר (מחזיק הכתובת הספרטיצית) נבחר ע"י בעל האתר ונרשם על שמו באם  
26 טרם נتفس ע"י אחר ובאופן זה רשותה כב' צעד ראשון את שם המתחם horim.co.il על  
27 שמה אצל משביב 4, הוא איגוד האינטרנט הישראלי.  
28 מנגד, לאחר שגילתה המבוקשת כי שם המתחם נרשם ע"י צעד ראשון לא וויתרה על השם  
29 horim ורשמה על שמה את שם המתחם- horim.com (שמרמז על אתר מסחרי ביןיל), ובכל



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

1 זאת לטענתה, בשל העובדה כי שם "הורים" מזוהה עם המגוזן שלה והמונייטין שרכשה  
2 בקרבת הציבור.

### העלויות המשפטיות

#### גניבת עין

8 המבקשת טעונה כי מעשיהם של העומדים בראש עד ראשון מהווים גניבת עין לפי ס' 1  
9 (א) **חוק עלות מסחריות**, התשנ"ט-1999. עם השנים בטלה ועברה מן העולם עבירת  
10 גניבת העין לפי ס' 59 בפקודת הנזיקין [ווסף ח' - 1968 תשכ"ח -]  
11 גניבת העין כהגדורתה בסעיף 1 (א) **חוק עלות מסחריות**, התשנ"ט-1999:

12 1. (א) לא יגרום עסק לכך שנכס שהוא מוכר או שירות שהוא נותן, ייחשבו  
13 בטעות לנכס או בשירות של עסק אחר או לנכס או בשירות שיש להם קשר  
14 **לעסק אחר.**

15 28. עם זאת אין עורין על כך כי תוכנה של העוללה החדש מקבילה לתוכנה של זו הקודמת  
16 ולכן יש להחיל על פירושה של העוללה החדש הלכות שנקבעו באשר לפירושה של זו  
17 היישנה (ע"א 5792/99 **תקשות וחינוך דתי- יהודי משפחה** (1997) בע"מ- עתון משפחה  
18 נ' אס.בי.סי פרסום שיווק וקידום מכירות בע"מ- עתון "משפחה טוביה" פ"ד נה (3) 933  
19 בעמ' 940 , "דינם ועוד"- תקליטור 39 , להלן: "עתון משפחה").

20 29. לפי ההלכה הפסוכה, לשם גיבושה של עילית גניבת העין יש להוכיח שני מרכיבים  
21 מצטברים - מוניטין וחשש להטעה (ע"א 3471/98 **סליט סאלט נ' חלי ענתר** פ"ד נד (2)  
22 681 , ע"א **קלוד כהן נ' יונה נציג** פ"ד מט (2) (353).

#### מונייטין

23 30. הוכחת מוניטין מהויה תנאי עיקרי, מוקדם והכרחי ליצירת העוללה של גניבת עין ובלשונו  
24 של המלומד اي' זליגסון בספרו **דיני מסחר ודיניהם הקרובים להם** (שוקן, תשל'ג-1972),  
25 : 118



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

1        " במשפט בגין גניבת עין צריך הוכיח כי השם, הסימן או התואר רצשו להם הוקמה  
2        והכרה (Reputation) בקהל, ושהקהל התרגל לראות בסימן, בתואר או בשם את ציון עסקו או את  
3        ציון שחורתינו של הנתבע. לא יכול הנתבע להוכיח זאת - תידחה תביעתו מבלי שבית המשפט  
4        נכנס כלל לניתוח השאלה אם מעשי הנتابע מהווים גניבת עין ".  
5

6        בע"א 18/86 **מפעלי זכוכית ישראליים פניציה בע"מ** נ' LES VERREIES DE SAINT  
7        GOBAIN, פ"ד מה (3), 240, 243, 251 (להלן: "פניציה") אמרה כב' הש' נתניהו כי בחינת  
8        המוניטין תעsha עפ"י נסיבותיו של כל מקרה ומרקלה :

9        " השימוש הממושך והנורח לא הוא החשוב. החשוב הוא אופי השימוש - האם היה זה שימוש  
10      כזה שבקבותיו מזוהה הצייר את המוצר עם הנתבע ... מהותו של השימוש שנעשה היא  
11      החשובה. על הנתבע להוכיח כי נעשה שימוש כזה, שהקונה בשוק מזוהה את הסחורה בסחרותו  
12      שלו. זהה בעצם הגדרתם של המוניטין, אשר דברי הוכחתם הם עניין להכרעתו של בית המשפט  
13      על-פי נסיבותיו של כל מקרה ומרקלה. אין לנו עניין בכללים משפטיים נוקשים, כי אם בבעיות  
14      ראייתיות המוכרעות על פי ניסיון החיים והנסיבות המוחדרות של כל מקרה ".  
15

16        עוד לעניין המוניטין ראה: ע"א 91/523 קלוד בהן נ' יונה נדר פ"ד מטו(2), 353, עמי'-360  
17      , ע"א 89/634 ריין נ' FUJI ואח', פ"ד מה(4) 837, ע"א 69/276 משה הילקוביץ ואח'  
18      נ' אלואיס (ישראל) בע"מ, פ"ד כד (1) 90, 85, ג' גינט בחיבורו "גניבת עין" (דין הנזיקין -  
19      העולות השונות, ג' טדסקי - עורך, המכון ע"ש סאקר, תשמ"ב) בעמ' 5, (להלן: "גינט").  
20

21        31. לעניין שמות או מונחי מסחר נהוג להבחן בין 4 קטגוריות לפי מידת ההגנה הניתנת להם :  
22      **שמות גנריים, שמות תיאוריים, שמות מרמזים ושמות "שרירותיים" או דמיוניים :**  
23

24        " **בני הקטגוריה הראשונה - שמות גנריים - לא יזכה כלל להגנה; בני הקטגוריה השנייה -  
25      שמות תיאוריים - יזכה להגנה מועטה ביותר ובמקרים נדירים; בני הקטגוריה השלישית -  
26      שמות מרמזים - יזכה להגנה מוגברת; ובני הקטגוריה הרביעית - שמות "שרירותיים" או שמות  
27      דמיוניים - יזכה להגנה הרבה יותר" (עתון משפחה בעמ' 944-942).**

28  
29



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

- 1        32. לשיטת המבוקשת- על אף ששם הוא "הורים וילדים" המילה "הורים" הינה המילה  
2        הבולטת חן בלוגו שלה על ירכוניה והן בהגיית השם ע"י הציבור.  
3        לטעמי, אין ספק שהמילה "הורים" **מילה מתארת היא במלוא משמעותה ולא מילה**  
4        **רומזת או מרמזת**, כפי שטוונת המבוקשת (כפי שהמילה "משפחה" - שם תיאורי היא  
5        לגישתו של כב' הש' חסין בעניין עתון משפחה), ועוד אדון בכך בהמשך.  
6        באופן כללי לא יזכה שם תיאורי להגנה בגיןבת עין, אלא אם תוכיה המבוקשת כי אותו  
7        שם תיאורי רכש לעצמו אופי מבחין ומשמעות משנית המייחדת אותו והקשרת אותו  
8        עם הטובי של אותו עסק. **משמעות משנית זו פירושה היא לפי כב' הש' נתניהו-**  
9  
10      "שהקהל מתחיל להכיר בהם [בסימנים או בשמות] לא רק ככינוי או כתיאור אלא בסימן או שם  
11      המזהים את העסק או הטובי עם התובע. במקרים אחרים, הם יכולים להפוך לividims במובן  
12      המשפטי" (פרשת פניציה עמ' 235).  
13  
14      34. על **המשמעות המשנית** ניתן ללמידה ממשך תקופת השימוש בסימן או בשם, אופי והיקף  
15      הפירושם של הסימן או השם והבאתו לידיית הציבור, האמצעים שהושקעו ביצירת קשר  
16      מודע אצל קהל הצרכנים בין השם או הסימן לבין מוצר מסוימים (פרשת פניציה). כן ניתן  
17      משקל לטיעמים שבಗנים חיקה המתחרה את המוצר.  
18      עם כל זאת אין משקל מכריע למי מן המבחנים וההכרעה תשתנה מעניין בהתאם  
19      לניסיות. ודברי כב' הנשיא דאו הש' שTEGR : "**מרכז הבודד הוא משקל הראיה ולא**  
20      **בסיוגה**" ( ע"א 634/89 אסי ריין נ' Fuji Electronics Mfg Co., פ"ד מה(4) 849-848,  
21      להלן: "ריין").



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

הפט 000317/01

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

**1 האם עיתון "הוורים וילדיים" זכה במשמעות משנית לשמו?**

**2** המבקשת הוכיחה מוניטין רב למגוזין בקרב קהל הקוראים, באמצעות שיווק ופרסום  
**3** ניכרים, תפוצה רחבה ביותר, דהיינו: אין חולקין על כך כי העיתון קנה לו אחיזה אצל  
**4** הזרים זה כבר שנים רבות.

**5** דע עק, המבקשת לא הוכיחה את כל אלו ביחס לשם "הוורים" אלא לפחות היותר ביחס  
**6** לשם "הוורים וילדיים". למסקנה זו הגיעו ממספר טעמים:

8       (1) אין חולקין על כך כי בין השנים 87-83 השתמשה המבוקשת בשם "הוריות" כשם  
9       המוגזין שלה. בשנת 87 נטשה המבוקשת את השם "הוריות" והחליטה לשנות את שמה  
10      ל- "הוריות וילדיים המוגזין שטוב להוריות". מאו עושה המבוקשת שימוש בשם זה או בשם  
11      "הוריות וילדיים". ברור מעובדות אלו כי המבוקשת לא שינתה את שמה בשנת 87 ללא  
12      סיבה, אלא כי חשבה שהשם "הוריות וילדיים" אטרקטיבי יותר מהשם "הוריות", ימושך  
13      קהל קוראים רב יותר ולכון עדיף מבחןתה.  
14      גם מנהל המבוקשת מר עמי יכין (להלן: "יבין") אמר בחקירהו כי החברה مزדהה בשם  
15      "הוריות וילדיים" (עמ' 44 ש' 10-9 לפרטוקול):

ש : **האם אתם מזדהים בשם הוריהם ?**  
אתה : **אנו מזדהים בשם הוריהם וילדים. פונאים אליוינו בהרבה מקרים בשם ירחון הוריהם.**

20 עצם הנטישה של השם "הורים" ווהזודהות של החברה בשם "הורים וילדים" מדברת بعد  
21 עצמה. לשיטתה של המבוקשת יש לתת יד ולהפир בשם "הורים" בטור שמה, וזאת  
22 לאחר שהיא עצמה לא רצתה יותר בשם זה והחליפה אותו ל-"הורים וילדים". הליכה  
23 במסלול כזה תהיה כנגד כל שכל ישר והגיון בריא.

25) המבקשת גם לא הביאה ראיות **למשמעות המשנית ולאופי המבחן** שרכשה בשם  
26) "הורים" **אצל הציבור**. בכל מקרי ההטעה שהציגה המבקשת (נספחים כב', כד', כה',  
27) כו/1 [מצוג ת/1], כו/2, כו/3, כו/4) הופנו המכתבים אל "מגזין הורים וילדים" או "הורים  
28) וילדים" וכן, אך לא נушתה כל פניה אל השם "הורים".  
29) בעצם כך המבקשת לא עמדת בネット להראות כי הציבור מזוהה אותה בשם "הורים".



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

הפט 000317/01

תאריך: 19/11/2003

**בפני:** כב' השופטת ברוון צפורה

3) המילה "הורם" היא לא מילה מקורית וודאי כי היא לא מילה דמיונית או שירוטית.  
אין כל ספק בעניין כי המילה "הורם" כמילה השגורת בשפה מילה מתארות היא , מה  
גם שעצם השימוש במילה לא מעיד כי קהיל הקוראים מייחד את המילה "הורם" לעיתון  
המבקש דזוקא (ר' דברי כב' הש' חשי בניתוח המילה "משפחה" בעניין עתון משפחה  
בעמ' 947-945). מילת תיאור זוכה ליתר צמצום כפי שנאמר בעניין עתון משפחה בעמ'  
: 945-947

8 צימצום והגבלה ההגנה הניתנת למלאת תיאור או לשם שגור בשפה, נועד, כמובן, למניעת  
9 הקנייתו של מונופולין לבעל עסק ולעדוד התחרות החופשית לאורח המשרת למירב את קהל  
10 הצלבניט. המשפט לא יתיר לפלוני להפקיע מלאה מן השפה לטובת עיסוקו, ומכאן זהירות-היתר  
11 שאנו מחוויים בה ".

13) למבקשת אין כל סימן מסחר רשום בשם "הורים", ואף יותר מכך- רק ב- 3.6.01 , ב-  
14) 7 חודשים לאחר הגשת התביעה נרשם סימן המסחר "הורים וילדים, המציג שטוב  
15) להורים". זאת ועוד, גם הבקשה לרשות את "הורים וילדים, המציג שטוב להורים"  
16) נעשתה לראשונה רק ב- 17.7.97, ב- 13 שנה לאחר תחילת פעילותה העסקית של החברה.  
17) אמנים אין באו רישום סימנו המסחר כדי לשלול התביעה בגין גניבת עין ( גם מלשונו של ס'  
18) 57 לפקודות סימני מסחר (נוסח חדש), התשל"ב- 1972 ) לפי דבריו של כב' הנשיא דוא  
19) הש' שmagר בעניין ריין בעמ' 842 :

יש לשוב ולהזכיר כי אין בעובדת אי-רישומו של הסימן ROADSTAR על ידי הרשם, כדי לשלול תביעה על יסוד העולה של גניבת עין, בגין סימן זה או מאפייניהם הקשורים בו (סעיף 57 לפקודות סימני מסחר (נוסח חדש), התשל"ב-1972).

ברם, החל מנתה 97 סרב רשם סימני המסחר לרשותם את סימני המסחר שניסתה  
המבקשת לרשותם- "הורים וילדים": **המצו שטוב להורים**" ו-"**להיות הורים**, מוגן בושא  
הריון, לידה וגידול ילדים" בטענה של בקשות לרשותם סימני מסחר דומים- "**להיות  
הורים**" ו- "**PC PARENTS**" וכבר אז היה אמרו להיות ברור לה כי אם רשות השם -  
"**הורים וילדים**" הוא בעייתי כל וחומר כי רישום השם "**הורים**" יהיה בלתי אפשרי בשל  
העובדת שהמילה "**הורים**" היא מילה שימושית ותיאורית השגורה בפני עצמה. בל



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

1      נשכח כי בכל מקרה המבקשת **בלל לא בקשה** לרשום את המילה "הורים" על שמה שהרי  
2      נטשה אותה בשנת 87 לטובת השם "הורים וילדים". וכך גם עולה מדבריו של יcin  
3      בחקירתו (עמ' 18-17 ש' 28):  
4

5      ש: **הרשם רשם הורים וילדים, המציג שטוב להורים.**  
6      ת: **כון, זה מה שביקשנו.**

7      ובהמשך החקירה (עמ' 32 ש' 10-3) הוסיף ואמר:  
8

9      ש: **בבקשת לרשום סימן מסחרי על השם הורים?**  
10     ת: **לא.**  
11     ש: **היה הורים וילדים והיה להיות הורים.**  
12     ת: **נכון.**  
13     ש: **על השם הורים לא בבקשת לרשום סימן מסחרי.**  
14     ת: **אין בקשה זו.**  
15     ש: **למה אין בקשה זו?**  
16     ת: **כי השם המלא ולא רק המזוהה שלנו הוא הורים וילדים.**  
17

18      ככלומר- המבקשת מעולם לא בבקשת לרשום סימן מסחר העונה לשם "הורים".  
19

20     36. לחילופין טעונה המבקשת **כי נטיית הציבור היא לkür שמות וסימנים מוכרים.** לדידה,  
21     היא מזוהה בקרבת הציבור בשם "הורים" , שמהווה שם מקוצר לשם המציג והחברה-  
22     "הורים וילדים", ולפי ההלכה הפסקה יש להכיר בשם זה שם שמייצג את החברה  
23     ומזהה אותה.

24     37. דעת עקא, רוב הפסיקה שהראתה המבקשת דנה בקיצור **סימני מסחר מוכרים ורשומים של**  
25     **שמות שרירותיים או דמיוניים ולא של שמות תיאוריים.**

26     גם אם ניתנה הגנה למרכיב העיקרי (השם המקוצר) בסימן מתואר **לא רשום אך מפורסם**  
27     ((Washington Speakers Bureau Inc. v. Leading Authorities Inc. 49 USPQ2d 1893 (1999)  
28     היה זאת לאחר ביסוס המשמעות המשנית של סימן המסחר ומילוי יסודות החשש  
29     להטעייה, **שלא כמו ב מקרה לפניו.**

30     38. גם הדוגמאות שמביאה המבקשת עצמה עומדות לה לרועץ:



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

1 אין קיצורם של המילים "יידיעות אחורוניות" ו"אל על נתבי אויר לישראל בע"מ" ל"יידיעות"  
2 ול"אל-על" כמו קיצור השם "הורים וילדים" לשם "הורים". "יידיעות" ו"אל על" הם  
3 שמות מפורטים וידועים שלהם משמעותם שלא משתמעת לשתי פנים. למרות שהמלילים  
4 קיימות ובעלויות משמעות בשפה העברית, הרי הן נוטות להיות חלק מהמשמעות הדמיינית  
5 או המרמזים, וזאת לא שמות תיאוריים. אך בודדים הם שלא יזהו מידית ולא כל  
6 היסוס את המילים "יידיעות" ו"אל-על" עם החברות עצמן, לא כמו במקרה של השם  
7 "הורים".ברי, כי לא ניתן ל凱ר ולהשミת את "נתבי אויר לישראל" (מהשם "אל על  
8 נתבי אויר לישראל בע"מ" ובהתאםו את "וילדים" (מהשם "הורים וילדים המגין  
9 שטוב להורים") בשל העובדה, שהמשמעות מוכר וקרויה בשם "הורים וילדים"  
10 וזיהו שם קצר וברור.  
11 באותו אופן, לא תוכל חברת "סקט אלקטרייק", לדוגמה, לטעון כי השם "סקט" מזוהה  
12 ומוכר עימها, וכך יש לה בעלות על שם מתחם זה.

13. סיכום המוניטין: ברי כי אין משמעות משנה של השם "הורים וילדים" זהה למשמעות  
14 משנית של השם "הורים". המבקשת לא זכתה במשמעות משנית של השם "הורים" וכן  
15 לא יכולה להיות הזכיה לשם זה, כי אם אולי לשם "הורים וילדים".  
16 השם "הורים" מילה מتأורת היא הזכיה להגבלה מצומצמת ביותר ובכל מקרה לא  
17 הוכיחה המבקשת- אם יכולה להיות כלל להוכיח- כי השם "הורים" רכש משך שנים  
18 משנית העשויה להקנות לה מונופולין בשם העיתון ובשם אתר האינטרנט.  
19 לסיום סוגייה זו יפים דבריו של כב' הש' חשיין בעניין עתון משפחה, שליווה אותנו עקב  
20 בצד אגדול לכל אורך בחינת "המונייטין" והמשמעות המשנית:  
21

22 " אשר לשם "משפחה". שם זה לעתון המידע למשפחה אין אלא שם תיאורי. בהיעדר  
23 משמעות מישנית - והמערערים לא עלה בידם להוכיח משמעות מישנית - אין שם זה זכאי  
24 להגנה בעולה של גניבת עין. אין בכך לא צדק ולא היגיון שנכיר למערערים זכות בעולה של  
25 גניבת עין, ועל דרך זה נקנה להם מונופולין בשם "משפחה" השגור על-פי כל" (עמ' 949-947).  
26

### הטעיה

27 40. לאחר שהגענו למסקנה כי המבקשת לא הצליחה להוכיח מוניטין על השם "הורים", דין  
28 תביעתה לעניין גניבת העין כי תידחה ואין לנו כל צורך לבדוק את המרכיב השני של  
29 העולה-הוא החשש להטעיה.  
30



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

1        41. ואולם, לעומת מה שזכר אומר במאמר מוסגר כי לטעמי גם תנאי זה לא מתקיים וזאת  
2        אף ללא בוחינת "הבחן המשולש" ( מבחון המראה והצליל, מבחון סוג הטובין וסוג  
3        הלקחות ו מבחון שאר נסיבות העניין, ע"א 261/64 פרו-פרו ביסקויט נ' פומאין ובינוי  
4        בע"מ פ"ד יח (3) 275,278, להלן: "פרו-פרו ביסקויט") ובבדיקה קיומו של הבחן  
5        האובייקטיבי של "חשש סביר" להטעיה (ע"א קלוד כהן נ' יונה נדר פ"ד מט (2) ,  
6        להלן: "קלוד כהן").

7        במרץ 99, מספר חדשים לאחר שצעד ראשון רשם על שמה את שם המתחם (horim.co.il)  
8        רשם המבקשת על שמה את שם המתחם horim.com- ובכך היא יצירה בלבול בין שני  
9        האתרים. משכך, ונוצר מצב בו קשה עד מאוד לדעתם אם הטיעיה כזו או אחרת (לפי שלושת  
10      הבחןים) לה טוענת המבקשת היא תוצאה של שיווק השם "הורמים" למבקשת בשל  
11      המגזין המוכר שלו (ומכאן ההטעיה ל- horim.co.il), או ונוצר של בלבול בין שני שמות  
12      המתחם לו אחראית" המבקשת.

13        لكن גם נגיעה למסקנה כי יש דמיון רב ומcause בלבול בין השמות המתחרים - horim.co.il  
14        ו- horim.com(לפי מבחון המראה והצליל), אוו עוררין על כך כי המבקשת היא זו שרשמה  
15        על שמה את שם המתחם horim.com לאחר שידעה כבר כי צעד ראשון רשם על שמה את  
16        השם horim.co.il, ולבן לא ברור כיצד תוכל המבקשת לטוען במקרה זה כי צעד ראשון  
17        היא זו יצירה חשש להטעיה.

18        42. בכל מקרה ולמען הסר כל ספק, נבדוק אם אתר צעד ראשון עלול להטעות ביחס למגזין  
19        של המבקשת ולא ביחס לאתר שלה, כאמור):  
20        לעניין קיומו של סיכון ההטעיה, נהוג "הבחן המשולש":  מבחון המראה והצליל, מבחון  
21        סוג הטובין וסוג הלקחות ו מבחון שאר נסיבות העניין, שהותווה בעניין פרו-פרו ביסקויט  
22        : (עמ' 275, 278)

23        43. ראשית דבר נשווה את השמות המתחרים ביניהם, ונשאל עצמנו "האם הרושם הכללי,  
24        הצליל, אלא גם על-פי סוג הסchorה שבה נעשה השימוש בסימן, חוג הלקחות של הסchorה,  
25        ויתר נסיבות העניין".

26        43. ראשית דבר נשווה את השמות המתחרים ביניהם, ונשאל עצמנו "האם הרושם הכללי,  
27        הצליל והעין על-ידי האופן בו מוצגת הסchorה לנמען הוא כזה העול

28        לగורם להטעיה, טעות או בלבול " (гинת בעמ' 16). בעניינו- שלנו אין בידי השם של אתר



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

1      צעד ראשון horim.co.il כדי להטעות את הלקוח, שיחשוב שהוא המזמין של המבוקשת  
2      ששמו "הורים וילדים" היה ו"הורים" הוא שם מתאר, יוכל לתאר מוצרים שונים. זאת  
3      ועוד, למרות שהוא הנתן והוא המזמין עוסקים ב"עניני הורות" הרי דרך עיצובם,  
4      כותרותיהם ועריותם שונים זה מזה. יותר לכך, המזמין מופץ בתמורה לכיסף בעודם  
5      באתר הוא חינס, המזמין מופיע אחת לחודש בעוד האתר פועל כל העת (ענין עיתון  
6      משפחה בעמ" 950-949), דהיינו: אין בין המזמין לאתר דמיון העשויל להוליך שולל את  
7      הלקוח, עד שיחשוב כי האתר horim.co.il הוא בעצם המזמין "הורים וילדים", וזאת  
8      כאמור, בעיקר בשל הسمות השונות וסוג המוצרים (מזמין למלוא אתר אינטרנט).

9      44. מטעם זה, נגיעה למסקנה כי המבוקשת לא עומדת בהוכחת מבחן "המרה והצליל" ובקיים  
10      החשש להטעיה. שוב אומר ואומר כי דברים אלו הם מעלה מן הצורך לאחר שהגענו  
11      למסקנה כי המבקשת לא רכשה מוניטין בשם "הורים" כפי שהוסבר לעיל, ובכך לא  
12      עד מהדקה בחובנה להוכחת יסודות עבירת "גניבת העיר".

### דילול סימן מסחרי

14      45. המבוקשת טוענת כי צעד ראשון גורמת לדילול המוניטין של שמה ושל סימנה המסחרי  
15      בכך שהיא של צעד ראשון לא מתוחזק ושוכב כאבן שאין לה הופcin.  
16      לתאוריית הדילול התייחס כב' הש' אנגלרד בע"א 6181/96 **יגאל קריי נ' & Bacardi Company Limited** :  
17      (Bacardi : פ"ד נב(3) 276, בעמ" 282-283 (להלן :)

18      "המגמה המודרנית היא להזכיר **דילול דוקטרינה**" **"המוניtin הבינלאומי"** ממנה הסתעפה **דוקטרינות הדילול**" (DILUTION). דוקטרינה זו אומצה בארה"ב בתיקון לחוק סימני המסחר הפדרלי משנת 1996 ובאנגליה בסעיף 5 של ה- Trade Marks Act, 1984 אם כי מבלי להשתמש במונח עצמו). בספרם של י' וח' **קלדרון חיקויים מסחריים בישראל** (1996) מוסברת דוקטרינת "הדילול" באופן הבא:  
19      "דילול מוגדר כמצב בו נעשה שימוש בסימן מסחר חזק ללא רשות בעליו ולא יצירת הטעיה,  
20      המביא לשחיקה וטשטוש של התדמית הייחודית והaicותית שהסימן הצליח להעביר לצרכניו,  
21      וכותצאה לכך נפגמת תדמיתו החיוונית של סימן המסחר בקרב קהל הלקוחות ונגרעת ייחודיותו.  
22      שחיקה בתדמיתו של סימן מסחר בקרב קהל הלקוחות גורמת אף לגרירה מערכו המסחרי של  
23      סימן המסחר, וזאת בעקבות ירידה בכשור (או בכח) המכירה הטמון בו" (שם, עמ' 189)."



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

1 לשיטתו של כב' הש' אングולד ניתן לשלב את דוקטרינת הדילול לתוך המושג של "תחרות  
2 בלתי הוגנת" שמוופיע בס' (11) **לפקודת סימני המסחר התשל"ב-1972** (ענין Bacardi  
3 שהוזכר לעיל, שם בעמ' 283).

4. אין כל נפקות לעובדה כי לבקשת אין סימן מסחר רשום בשם "הורים" כתנאי מקדים  
5 לביסוס העילה (עמיר פרידמן, **סימני מסחר- דין פסיקה ומשפט משווה**, 1998 בעמ'  
6 172) אלא שהסימן יהיה מפורסם ובבעל מוניטין.

7.4. משלא הוכחה המבקשת מוניטין לשם "הורים" אין כל ממש בטענה לדילול סימנה  
8 המXHRי ע"י צעד ראשון, אך למען הסר כל ספק אוסף ואומר כי גם בחינת העובדות  
9 מלמדת כי אין כל שחר לטענת דילול הסימן המסחרי.  
10 המבקשת סומכת ידה על דברי אלה גוטليب (מנהל צעד ראשון) כי היא "מאוכזבת  
11 מהatter בשל תקלות רבות (עמ' 58-57), הוא מהוועה כישלון מוחלט והוא בעצם שותק מכל  
12 פעילות" (עמ' 68-65). כמו כן הatter כל העת במצב של "הרצתה" (עמ' 74 שי' 26) וההשקשה  
13 הפעולית בו נמוכה לאין שיעור מההשקשה של המבקשת באתר שלה. כל אלה מביאים  
14 את המבקשת לראות באתר של צעד ראשון - "**אתר גוסט**" ובכך להטעות את הציבור  
15 הרחב שחווב שזהו האתר המבקשת, דהיינו- לפגוע במוניטין המבקשת שרכשה כMOVILE  
16 בתחרומה.  
17.4. דע עקה, המבקשת לא הצליחה לסתור את העובדה כי צעד ראשון השקיעה בהקמת  
18 האתר מעלה מיליון ש"ח (ס' 44 לתחירה של אלה גוטמן) כמו גם את העובדה שצד  
19 ראשן קבלת שבחים רבים בעיתונות על האתר שהקימה ובנטה במשך זמן רב (ס' 41  
20 לכתב התשובה להמרצת הפתיחה וס' 42 לתחירה של אלה גוטמן). די בעבודות אלו  
21 לטעמי כדי להציג על כך שהאתר שבנטה צעד ראשון היה מושך ואטרקטיבי וכפועל  
22 יצא מכך לשולול מכל וכל את טענת דילול הסימן המסחרי.  
23  
24

התערבותות לא הוגנת

25. המבקשת טוענת גם כי ברשום שם המתחם על שם צעד ראשון נפגעים עסקיה והגישה  
26 של ליקוחותיה אליה נחסם בצורה לא הוגנת, וכל זאת לפי העילה של **התערבותות בלתי**  
27 **הוגנת לפי ס' 3 לחוק העולות המסחריות התשנ"ט-1999.**  
28 לשון הס' הוא כדלהלן:

29  
30



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופט ברוון צפורה

1 לא ימנע ולא יכvide עסוק, באופן לא הוגן, על גישה של ליקוחות, עובדים או סוכנים אל עסוק, נכס  
2 או שירות של עסוק אחר.

3  
4 על עולה זו אמר כב' הש' זפט (בת.א. 1627/01 מ.ש. מגנטקס בע"מ נ' דיסקופי בע"מ  
5 ואח' תק-מח 2001 (2), 4238, עמי' 4239 כדלקמן:

6  
7 "עליה זו הינה מחידוש חוק העולות המஸחריות. תכליתה לאסור על עסוק להפריע לפעילותו  
8 של עסוק אחר בדרכ לא הוגנת, על ידי מניעת או היבצת גישת ליקוחות, עובדים או סוכנים לעסוק,  
9 לנכס או לשירות של עסוק אחר". יסודות העולה דנו הם:  
10  
11 א. קיומם של שני עסקים, התובע והנתבע.  
12 ב. הנבע מונע או מכבד על גישת ליקוחות, עובדים או סוכנים אל עסוקו או אל הנכס או בשירות  
13 של התובע.  
14 ג. פועלות הנבע נעשית באופן לא הוגן."

15  
16 50. נדון ביסודות העירה במקרה דין:  
17  
18 **היסוד הראשון**- שני עסקים, מתקיים ללא ספק בעניינו שהרי המבוקשת וצד ראשון  
19 פעילים באותו תחום ועסקיהם מתחברים זה זהה.  
20  
21 **היסוד השני**- עניינו מניעה או היבצת גישת ליקוחות או סוכנים לעסוק, לנכס או לשירות  
22 של הנבע. המבוקשת לא הוכחה כי רכשה מוניטין או עסקה מוכר בשם "הורם" ולכן  
23 כצד ראשון רשמה על שמה את שם המתחם horim.co.il היא לא היבצת על גישת  
24 ליקוחות או סוכנים אל עסקה של המבוקשת. נחוץ הוא, המבוקשת ברשמה את שם  
25 המתחם horim.com על שמה היא שיצרה היבצת ובלבול אצל ליקוחות וסוכני שתי  
26 חברות.  
27  
28 במצב זה לא עלה בידי המבוקשת להוכיח הטעבות בלתי הוגנת בעסקיה והתייתר בידי  
29 הצורך מלדון ביסוד השלישי.  
30 בכל אופן **היסוד השלישי**-העדר הגינות, יוכח ע"י התחקות אחר מניעי צעד ראשון ואדוון  
בו בהמשך הדיון.

סימן מסחר



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

1

2 51. המבקשת טוענת כי היא זכאית לשימוש ייחודי בשם המתחם "horim" הנגזר מסימן  
3 המסחר הרשמי "הורים וילדים" לפי ס' 46א. (א) **לפקודת סימני המסחר [נוסחה חדשה]**,  
4 תשל"ב-1972 (להלן: "**פקודת סימני המסחר**"), וכי עוד ראשונה, בכך שעשה שימוש בסימן  
5 דומה לסימנה שלה, הפרה את סימנה המסחרי של המבקשת כהגדרת המונח "הפרה" בס'  
6 1 **לפקודת סימני המסחר**.

7 52. ס' 46א. (א) **לפקודת סימני המסחר קובע**:

8

9 **סימן מסחר מוכר היטב אף אם אין סימן מסחר רשום, יזכה את בעליו בשימוש ייחודי בסימן**  
10 **לענין טובין שלגביהם הוא מוכר היטב בישראל או לענין טובין מאותו הגדר.**

11

12 המבקשת לא הוכיחה כי השם "הורים" או שם המתחם "horim" הם שמות מסחר  
13 המוכרים היטב על שמה ומזהים עמה, כפי שעהלה מהדיוון שערכו בסוגיותה "מונייטין"  
14 (בניגוד לשם "פרקליט" שנדון בה.פ. 810/01 בשי'א (תל אביב-יפו) 14377/01 **לשכת עורכי**  
15 **דין נ' יאיר בן דוד**, תק-מח(3) 2000, 65535).

16 אף שהმבקשת רשמה את השם "הורים וילדים" על שמה (זאת רק לאחר הגשת  
17 הבקשה) ברור לנו כי אין השם "הורים וילדים" זהה לשם "הורים" כמו שאין השם  
18 "אינטרנט זהב" זהה למילה "זהב" (ר' לענין זה ת"א 751/00 **נענע דיסק בע"מ ואח' נ' נטויזין בע"מ**, תק-מח(3) 2093).

19

20 53. הגדרת המונח "הפרה" בס' 1 **לפקודת סימני המסחר** היא כדלקמן:

21

22 **"הפרה" - שימוש بيدي מי שאין זכאי לכך -**  
23 **(3) בסימן מסחר מוכר היטב אף אם אין סימן מסחר רשום, או בסימן הדומה לו עד כדי להטעות**  
24 **לענין טובין שלגביהם מוכר הסימן או לענין טובין מאותו הגדר;**

25

26 מכאן אנו למדים כי הפרה של סימן מסחר נעשית לא רק אם סימן המסחר מוכר היטב, כי  
27 אם גם הסימן דומה לסימן המסחר ביחס לאותם טובין או טובין מאותו הגדר. הפרה זו  
28 נבחנת לפי מבחן "הדמיון המטעה" (רע"א 5454/02 **טעם טבע (1988) טיבולי נ' אմברוזיה**  
29 **סופהרב בע"מ פ"ד נז (2)** 438).



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

לענין הפרה זו נאמר בספרו של עמייר פרידמן, סימני מסחר, דין פסיקה ומשפט משווה בעמ' 347-348 :

" הפרה של סימן מסחר מתבצעת כאשר קיים חשש שציבור ה拄כנים יבלבל בין הסחורה המאפיינת על ידי סימן המסחר הרשמי לבין הסחורה הנושאת את הסימן המפר, באופן שלא יהיה בידי ציבור ה拄כנים להצביע על מקורה האמתי של הסחורה".

54. ככלומר אנו רואים שהפרה היא גם אם יש שימוש בסימן דומה לסימן המסחר הרשמי. והרי בעניינו רשמה המבקשת את סימן המסחר "הורם וילדיים", המזמין שטוב להורם" וברוי כי המבקשת לא הוכיחה כל דמיון בין שם המתחם של צעד ראשון לשם מסחר זה ועל כן אין לנו כאן כלל כל הפרה.  
לכן, המבקשת לא הוכיחה- אם כלל יכלה להוכיח- כי בלבול או הטעיה כלשהי קיימים בשל העובדה שמה מזוהה עם השם "הורם" ולא בשל העובדה שני שמות המתחם דומים ומבלבלים.

55. לסיקום סוגיה זו אומר שוב כי המבקשת כלל לא רשמה סימן מסחר בשם "הורם" ומועלם אף לא ביקשה לרשום את השם "הורם" כסימן מסחרי רשום. יותר מכך, המבקשת אך רשמה את סימן המסחר "הורם וילדיים", המזמין שטוב להורם" כ-7 חודשים לאחר הגשת התביעה, ובכל מקרה לא הוכיחה כי השם "הורם" הוא סימן מסחר המוכר היטב על שם או מזוהה עימה.

### הטעיה וגזל מוניטין

56. המבקשת טוענת גם להטעיה של צעד ראשון לפי ס' 2 לחוק עולות מסחריות, התשנ"ט-1999, ולסעדים לפי ס' 31 לאותו החוק. ברכ, כפי שנאמר לעיל המבקשת לא הוכיחה כל הטעיה (אם כלל יכלה להוכיח) ולכן אין ממש בטענותיה לפי חוק זה. באותו אופן, לאחר שלא הוכיחה כל מוניטין על השם "הורם" (ר' דין לעיל) לא תוכל המבקשת למצוא את סעדה בטענה של גזל מוניטין לפי ס' 52 לפקודת הנזקיין [נוסח חדש] תשכ"ח - 1968.



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

### זכות יוצרים

57. המבקשת טעונה כי צעד ראשוני העתקה מהמגזין שלת **תכנים**, דוגמת טבלת השוואה בין בתי יולדות (נספחים כח', כח/1, כח/2 להמרצת הפתיחה) ובכך הפרה את זכות היוצרים שלת על התכנים.

58. זכות היוצרים הילכה והשתרשة בשנים האחרונות כהגנה על קניינו הרוחני של היוצר ותכליתה לשומר על יצירתו לב תועתק או תגזל ממנו וכך גם הוא יפגע מבחינה כלכלית. עם זאת, ההגנה על זכויות יוצרים אינה מוגינה על **הרעיון** כי אם רק על **אופן הביטוי** שלו:

" כבר ציינו לעיל שאין דיני זכות יוצרים מגינים על רعيון, כשהוא לעצמו אלא על דרך יישומו... על ההלכה האמורה אין חולק... כאשרנו בוחנים יצירה שלגبية טוענית הפרה של זכות יוצרים, השאלה היא אך זאת האם יצירה זו היא ביטוי של רعيון או העתקה של ביטוי שהופיע במקום אחר" ( ע"א 23/81 הדרשו נ' אברבוך פ"ד מב(3) 741, 749 ).

59.ברי כי מדובר שאלות ותשובות בנוגע לחדרי לידה והוא **רעיון** טבעי למוגזינים או אתרי אינטרנט שעוסקים בהורות וbijldim, ובכל מקרה כפי שציינו, אין כל הגנה על **רעיון** כי אם רק על **אופן ביטוי**. מדובר כזה, בו אנו דנים, מطبعו הוא לא דומה רק **ברעיון** שלו, כי **אופן הביטוי** שלו בעצם חלק מהרעיון ולכן כי המבקשת לא יכולה לטעת להגנה על מדור זה.

60. שתי עובדות נוספות הביאוני למסקנה כי אין לבקשת ממש בענטן זכות היוצרים על המדור; **הachat-** למרות שיש דמיון חזותי בין המדור של המבקשת לזה של צעד ראשון, הראותה האחורה כי **קיים מדורים דומים במוגזינים אחרים** (נספח ד' לተגובה המשיבות להמרצת הפתיחה), **והשניה-** המבקשת לא הראותה כל העתקה או הפרה של זכות יוצרים אחרת, ולכן גם אם נכיר בהעתקה של מדור השאלות והתשובות הרי הוא "בטל בשישים" למול כל מאגרי המידע העצומים בהם **מחזיקות** המבקשת וצעד ראשון **באתריהן**.

### פקודת העיתונות



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופט ברוון צפורה

1 61. לטענת המבוקשת צעד ראשון מפירה חובה חוקה הקבועה בס' 21 לפק' **העיתונות**, וזאת  
2 לפי הוראת ס' 63 **לפקודת הנזיקין** [נוסח חדש] תשכ"ח - 1968, היא ההוראה המכוננת  
3 את העולה של הפרת חובה חוקה.  
4 לשון ס' 21 (1) **לפקודת העיתונות** היא כדלהלן:

5  
6 (1) **משניין רשות לבעל-עתון עפ"י סעיף 5**, אסור לשום אדם, פרט למקבל זכות העברה של  
7 הבעל או לנציגו האישי או לירושיו, להשתמש בשם של אותו עתון או בכל שם הדומה לו במידה  
8 **שיהא עשוי לעורר הבלבול-דעות.**

9  
10 62. תכליתו של הס' כפולה היא; תכליית ההגנה על הציבור מפני הטיעיה ותכלית ההגנה על  
11 היחיד מפני פגעה בקנינו ובמונייניו שרכש לעצמו (ענין עיתון משפחה בעמ' 956).  
12 המבוקשת מטילה יהבה בניצול המוניין שרכשה ובהטעית הציבור שעשויה צעד ראשון  
13 בעזרה שם המתחם שרכשה, אולם עיון בהגדרת "עיתון" בס' 2 **לפק' העיתונות** לימדנו כי  
14 **אין אתר אינטרנט כולל בהגדרת** (למרות נסיבותן לתקן את החקיקה), דהיינו: כל עוד אין  
15 לנו עניין בשני עתונים אין תוקף לס'.

16 63. בכלל אופן, גם אם נניח את עתון המבוקשת למול אתר צעד ראשון הרי עניין לנו בעיתון  
17 בשם "הורמים וילדים" למול אתר אינטרנט בשם "horim.co.il" וכפי שכבר ציינתי  
18 המבוקשת כלל לא רכשה מוניין בשם "הורמים" (וממנו- "horim.co.il") כמו גם שלא  
19 הראתה הטיעיה (וזאת לפי ניתוח עבירת "גניבת העין" בראשית הדיון, הוא המבחן הנכון  
20 גם לבחינת הפרה של ס' 21 **לפקודת העיתונות** [ענין עיתון משפחה בעמ' 957-959]).

21 64. זאת ועוד, אם נעמיד זה מול זה את שני אתרי האינטרנט של המבוקשת ושל צעד ראשון,  
22 הרי המבוקשת היא זו שרשמה על שמה את שם המתחם הדומה לזה של צעד ראשון  
23 ומשתמשת בו ולכן, אם נוצר הבלבול כלשהו, לא תוכל היא להילן אלא על עצמה.

### עשיות עשר ולא במשפט

25 65. דיני **עשיות עשר** ולא במשפט ביום אפשרים לצד לקבל סעד השבה גם ללא הוכחת דין  
26 "חיזוני", כי אם בק לפי **חוק עשיות עשר ולא במשפט התשל"ט- 1979** (להלן: "חוק  
27 **עשיות עשר**") זו זאת נקבע בהלכת א.ש.ג.ר. הידועה ( רע"א 5768/94 **אשר יבוא יצור**  
28 **והפצה נ'** פורום אביזרים ומוצרים **צריכה בע"מ פ"ד נב (4)** 289, להלן: "הלכת אשיר").



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

על ההשלכות של החלטת אישיר על הקניין הרוחני נאמר רבות:

"לצד הקניין הרוחני "המסורתית" מצוי עתה "המסלול העוקף" של דיני עשיית עושר ולא במשפט, באמצעות המאפשר לשקל את בנייתה הפסיקתית של עילה, כל אימת שהדין המסורתי אינו מספק טענה טובה לתובע" (מ. דויטש, *עוולות מסחריות וסודות מסחר*, נבו הוצאה לאור, 2002, עמ' 276, להלן: "מ. דויטש").

ס' 1(א) לחוק עשיית עושר הוא הס' הרלבנטי ומצביע שלושה יסודות להtagבשותה של עילה על פיו:

"סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט קובע "חובת השבה" כללית, בזו הלשון:

"מי שקיבל שלא על פי זכויות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להחזיר למזוכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בנסיבות סבירה - לשלם לו את שווייה".

הוראה כללית זו מעמידה שלושה תנאים לתחולתה: התנאי הראשון הוא קבלת נכס, שירות או טובת הנאה (התreasורות); התנאי השני הוא שההתreasורות באה לזכיה מהמזוכה; התנאי השלישי הוא שההתreasורות נתקבלה על ידי הזוכה "שלא על פי זכויות שבדין" (ראה רע"א 371/89; ליבובי' נ' אליו בע"מ, פ"ד מד(2) 309, 321; ע"א 588/87 כהן נ' שמש, פ"ד מה(5) 319; ע"א 126/89 מפרק קופל טורס בע"מ נ' חברת מלונות דן בע"מ, פ"ד מו (3) (454, 441) " (החלטת אישיר בעמ' 460-460).

היסוד הראשון הוא זה של התreasות במסגרת נבחנת השאלה האם הזוכה "קיבלה..." נכס, שירות או טובת הנאה אחרת" (רע"א 371/89 - אילן ליבובי' נ' א. את י. אליו בע"מ ואח' פ"ד מד(2), 309, 322, להלן: "ливובי'"). המבוקשת טעונה כי צעד ראשון מפיקה הנאה ורוחחים על חשבונה שלה עצם הפניה לאוטו קהיל המטרה, אולם לא מצביעה על רוחחים כלשהם או הנאה ממשית שمفיקה צעד ראשון. אסביר את דברי: גם אם נניח כי יש מן הציבור הטועה ופונה לאתר צעד ראשון, למרות שהתכוון לפנות לאתר המבוקשת - איזה רוחח עווה מכך צעד ראשון? המבוקשת לא הראה כי מי שmagiu



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

לאתר שלה (או של צעדי ראשון, בטעות) רוכש דברים מסויימים דרכו או משלם על כניסה  
למוצרים מסויימים, וכן גם אם הוא טועה וمتבלבל בכתבota האתר (ובכל מקרה נשרר  
נאמן למגוזן של המבוקשת) - לא מצאתי כאן כל הנאה או הפkt רוחים שעשו צד  
ראשון.

68. היסוד השני עניינו בשאלת האם **התעניינות האמורה "בהה" לזכה מן המזקה** וגם זו  
שאלה שבעובדה, אותה יש להראות עפ"י נסיבות המקרה.  
70. אם נזכיר שוב את העובדה שהמבקשת היא שרשמה את האתר שלה (ושם המתחם-  
הארון) לאחר שצד ראשון כבר רשמה את שם המתחם horim.co.il על שמה וכן לא  
ברור כיצד יכלה דוקא הצד ראשון להתעשר כאן על חשבונו המבוקשת. הרי זה נגד הגיונים  
של דברים שבי יעלה אתר דומה לשלא ויתען כי אי מטעש על חשבונו בשל הדמיון  
בשמות ובתוכן בין האתרים (כל עוד לא הוכחית "בעלות" על השם והתוכן).

69. תנאי שלישי להשבה הוא כאמור, שההMESSURES על חשבונו של אחר תעשה **"שלא עפ"י  
זבות שבדין"**. תנאי זה מתקיים אם **התMESSURES נעשית תוך הפרת חוזה, ביצוע עוללה או  
פגיעה בKENYIN** (הלכת אשיר בעמ' 462-463)- מה שלא הוכחית המבוקשת במקרה דן.

ה旐שת מלינה כי צעד ראשון מפיקה הנאה ורוחים על חשבונה, וזאת בעצם הפניה אל  
אותו קהל יעד תוך הפרת סימנה המסחרי הרשות, אבל לא מצינית כי אין לה כל סימן  
מסחר רשמי בשם "הורמים". המבקשת, כפי שכבר אמרנו, לא הוכחית כי רכשה מוניטין  
על השם "הורמים" (ר' דין בנימוח עבירת "גניבת העין"), או שהיתה הפרת חוזה או ביצוע  
עלולה אחרת ומכאן כי לא הוכחית כל זכות קניינית על השם "הורמים".

70. עם זאת, ביום, **דין עשייה עשר יכולות לחול גם עפ"י המבחן האובייקטיבים של  
צד ווישר** (הלכת אשיר בעמ' 466-472); כפי שעד על כך כב' הנשיא הש' ברק:

"דין "פנימי" זה מבוסס על עקרונות של צדק ווישר, המשתקפים בעקרון תום הלב, המבקש  
לקבוע בעניינו אמת מידת אובייקטיבית, להתנווגות ואויה בין בני החברה בישראל בכל הנוגע  
להלכות המסחר בינם" (הלכת אשיר בעמ' 468-470).

71. הערכים המתנגשים במקרה זה הם **חופש העיסוק** וחופש התחרות הנוצר ממנה למול  
יעידות היצירה, כשןקודת האיזון ביניהם צריכה להתבסס על התנתוגות של שני הצדדים  
וביחוד על פועלותו של הנאה (הלכת אשיר בעמ' 473-477). על כך נאמר:



בתי המשפט

הפט 000317/01

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

**בפני:** כב' השופטת ברון צפורה

72. התנהגות והתנהלות צעד ראשון תופסת חלק נרחב בבקשת ובסיכוםים של המבוקש.  
ה**המבקש** טוענת כי צעד ראשון רשמה את שם המתחם על שמה בתור מוחטף למטרות  
מיוקה ומיתוך כוונה לשחוט את המבוקש: אלה גוטليب (מנהל צעד ראשון) הציעה לבב'  
בן נתן, עובדת לשעבר במבוקש, לרכוש ממנה את שם המתחם תמורת \$100,000 ומיכין  
(מנהל המבוקש) דרישה צעד ראשון סכום של \$150,000.

11 ייוטר לכך, בהמשך לאירועים אלו נשלח מכתב מב"כ דאו של צעדים ראשוניים (עו"ד משה בר)  
12 לב"כ המבקשת מיום 5.11.00 (נספח לי לבקשתו) בו נאמר בס' 3.3 כי "... **ואם למרשתך**  
13 **ה策עה לתמורה רואיה, תשיקול מרשתך למכור את ה'Domain' בהיבט עסקך מסחרי".**

14 כל אלה מראים בבירור, לשיטתה של המבוקשת, כי רכישת שם המתחם ע"י צעד ראשון  
15 נועדה להביא את המבוקשת במצב בו לא תהא לה כל ברירה, אלא לשלם מחיר כספי גבוה  
16 בbijouter בתמורה להשבת נכסה, שם המתחם, חוזה לחזקתה.

**צעד ראשון** מצידה טוענת כי אין ולא היה כל נסיון לשחיטה מצדיה, וההצעות הכספיות הגבויהות נועדו אך לגרום לבקשת ליהוּת מרכישת שם המתחם שלה, וזאת מתוך שיקולים מקצועיים- תחרותיים (ס' 21 לתקירה של אלה גוטלייב).

לטעמי אין כאן לא סחיטה ולא נסיוון סחיטה, ולשם כך יפים דבריו של יכין בחקירותו  
(עמ' 33-34 ש' 2-24) :

ש: האם הרגשת שמה שאללה נחום מנסה לעשות, זה לסתות ממך בסוף שהוא קניתה את הדומינו רק בשביל לקבל ממך בסוף. זה נכון?

ת: השימוש במילה שחיטה היא לא מפי. אני מעריך שזה מהלך עסקי מצדה שכן באותה תקופה הייתה פריחה של מסחר שמורות כמו בנק, מני, סקס, שמוטותיהם זה, והיא ידועה ששיטת זה שיעץ לי בצורה מסוימת, לכן היא התבטה בצורה שלא תהיה לי ברירה, או שאני אקנה את זה ממנה או ממשחו אחר.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

הפט 000317/01

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

**1** לא רק דבריו של יcin, כי אם מכלול הנסיבות מביאים אותו למסקנה כי צעד ראשון  
**2** נקבע בהליך עסקי לגיטימי, ולא בדרכים פסולות:

4) אין עוררין על כך כי צעד ראשון ("צעד ראשוני- קשר ישיר לאם ולילד בע"מ") עוסקת  
במתן שירותים בתחום הורות, משפחה וילדים וכן שם המתחייב horim.co.il הוא שם  
מתאים וראוי, ולא שם נטול כל קשר לעיסוקיה (ר' לעניין זה ת"א (תל-אביב-יפו) 1627/01  
מ.ש. מגנטיקס בע"מ נ' דיסקופי (ישראל) בע"מ תק-מח 2001(2), 4238). אם היה  
צעד ראשון מתעסקת במשחקי מחשב, לדוגמה, וקוראת לאתר שלה בשם- horim.co.il,  
שודומה לאתרים או מזינים אחרים, אז היה מטעורר חשד מיידי לגבי מניעיה ברישום  
שם זה, אלא שבמקרה דנו לא כך הם פנוי הדברים.

12) מנהלת צעד ראשון - אלה גוטליב לא מכחישה כי היה דין ודברים עם יכין ועם הגב' בו-  
13) נתן על מכירת שם המתחם לבקשת בסוכומים של \$100,000 ושל \$150,000, אבל טעונה  
14) כי המבקשת היא שהחלה בגיושיים לגבי אפשרות רכישת שם המתחם (ס' 20-22-22)  
15) לתצהירה של אלה גוטליב). אין בעניינו כל מניה ובניהם גם אם צעד ראשון הוא שיזמה את  
16) מכירת שם המתחם, כי מכול הנסיבות מראה כי זו לא הייתה מטרתה היחידה והעיקרית  
17) של צעד ראשון, כי אם אחת מהאפשרויות שעמדו בפניה.

18      **כעד ראשון ידעה כי שם המתחם - horim.co.il הוא אטרקטיבי וקליט שימוש אלי קהל**  
19      **רב בכל מקרה ולכן היא ששה לרשום אותו על שמה תוך לקיחת שתי אפשרויות בחשבו :**  
20      **הachat - רכישת לקוחות רבים ומוניין רב עיי' בנייה וحكמה של אתר מושקע ופופולרי,**  
21      **השנניה - מכירת שם המתחם לבקשת אך בסכום גבוה, שיצדק ויתור עליו.**  
22      **משראותה כי הבקשת לא מעוניינת לקנות את שם המתחם בסכומים הנקובים , ואולי**  
23      **אף לא קשר לכך, החליטה צעד ראשון להקים אתר מרשימים, שיזכה אותה בפרסום**  
24      **ובקהל לקוחות רב. אכן, צעד ראשון عمלה על בניית האתר כ-20 חודשים, השקיעה**  
25      **בבנייה למעלה ממיליו נז (ס' 43-44 לתחירה של אלה גוטليب) זכתה לביקורות טובות**  
26      **מצד עיתונאים (ס' 42 לתחירה של אלה גוטليب).**  
27      **היעלה על הדעת שאטר שהקינו בו זמן וממון רב זהה לשבחים ובאים , מטרת הקמתו**  
28      **היחידה והבלדיות הייתה صحית ואילוץ הבקשת תשלום עבורו סכומים מופרזים ?**  
29      **לדעתי, אין כל שחר לטענה זו.**



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

1 גם ממכתו של ב"כ של צעד ראשון דאו (עו"ד משה בר) ביום 5.11.00 (נספח ל' לבקשת  
2 עליה כי צעד ראשון תשקל למכור את שם המתחם בהיבט עסקית- מסחרי, דהיינו- יתכן  
3 ויחלט למכור את שם המתחם, יתכן ולא, וזאת מטעמים לגיטימיים.

4 עד כה דנו בשלושה תנאים לשם התגבשותה של עילה לפי חוק עשיית עשר. מעבר לעצם  
5 החיקוי או החרטקה נדרש "יסוד נסף" כדי לבסס דין "פנימי" אשר ישמש בסיס לחובת  
6 ההשבה (הלכת אשיר, בעמ' 369-370). השיקולים שיכריעו לקומו של "יסוד נסף" הם  
7 שיקולים הנוגעים לאינטרס המוגן, לתהליכי החיקוי, האינטרס הציבורי ביעילות כלכלית  
8 ושיקולים מעורבים (מ. דויטש, בעמ' 222-223).

9 בכל אופן, לאור המסקנות הרבות אליהן הגיעו וביחד זו כי צעד ראשון לא פולה בחוסר  
10 תום לב ולא בנסיבות שיצרו תחרות בלתי-הוגנת, אני מגיעה למסקנה שי"היסוד הנסף"  
11 לא מתקיים בעניינו, מה גם שהבקשת לא עדמה בהוכחת שלושת המבחנים הקודמים  
12 להתגבשותה של העילה.

13 סיכום הדיון בעשיית עשר ולא במשפט: הבקשת לא עדמה בנטול ההוכחה להתקיימות  
14 עלילת עשיית עשר בכך שלא הוכחה כלל כי צעד ראשון התעשרה באופן ממשי וודאי לא  
15 על חשיבותה, מה גם שלפי מבחני היושר וההוגנות שהוරחו בהלכת אשיר, לא הוכח כי  
16 צעד ראשון פולה בחוסר תום לב או יצרה במעשה סביבה של תחרות לא- הוגנת.

### הלוות שונות ופסקה זרה

20 המבקשת מזכרת וממצותה בבקשתה ובסיכוםה מספר פסקי דין שלשיטה תומכים  
21 בטענותיה המהותיות. את חלוקם הזכרנו בין השيطין במחلك הדיונים בסוגיות השונות,  
22 נדון בעת בקצרה בעיקריים שבהם:

24 **בהחלטה בעניין "סלקום"** -ה.פ. 10909/99 סלקום ישראל בע"מ נ' ט.מ. אקוונט  
25 **תקשות מחשבים בע"מ ואח'** (לא פורסם) שוכחת המבקשת להציג שתי עובדות  
26 קרייטיות - האחת, כי לסלקום סימנו מסחרי רשות כדין על השם "סלקום" (מוזכר בסכומי<sup>2</sup>  
27 המבקשת), השנייה- כי אין כל דמיון, ولو מזערני, בין השם "סלקום" לשם "הוריס".  
28 בעוד שהשם "הוריס" הינו שם תיאורי (ר' דיוון בניתוח עבירת "גניבת העין") אין כל ספק  
29 כי השם "סלקום" הוא שריוןתי ודמיוני, והרי לפי סיוג השם- נקבעת מידת ההגנה (ר'



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

1 עניין עתון משפחה); שם שריוןתי ודמיוני זוכה לרמת ההגנה הגבוהה ביותר, בעוד שבשם  
2 תיאורי יזכה להגנה אך בנסיבות נדירות.  
3 הרי נoir וברור כי אין השם "שטרואס" באותה קטגוריה עם השם "משפחה" לדוגמה,  
4 כמו גם שאין השם "איסטא" בעל משקל זהה לשם "חרזים".  
5 על אותו משקל אין שום קשר בין השמות השירותיים Bacardi או Hugo Boss לשם  
6 "הורם" (וזאת לאור שני פס"ד בעניין השמות הלועזיים אותם מצינית המבקשת בס' 48  
7 לsicomיה).  
8

9 **בעניין " מגנטיקס "** - (תל אביב-יפו) 01/1627 מ.ש. מגנטיקס בע"מ נ' דיסקופי (ישראל)  
10 בע"מ, תק-מח 4238 (2) נקבע כי " שמות הדומין מגנטיק ומגנטיקס רשותים  
11 בבעלויות המשיבים מבלי שנעשה בהם עד היום שימוש" (עמ' 4240), דהיינו: הנتابעים  
12 לא עשו דבר עם שמות המתחם  בלבד לרשם על שמו.ברי כי עובדה זו משנה את כל  
13 ההחלטה לפסה"ד.  
14

15 **במקרה PANVISION** (panvision international L.P. v. Toeppen 46USPQ2d 1511 (1998) -  
16 החזיקה Pana בSIGNO מסחרי רשום לשם panavision ומנעו ממנה לעשות שימוש בסימן  
17 המסחר כשם מתחם, אלא אם תשלם על כך דמי קופר ל- Toeppen שרשם את שם המתחם  
18 על שמו.ברי כי אין כל דמיון בין האמור לעובדות המקרה בו אנו דנים.  
19

20 **בפס"ד BARCELONA** (Barcelona.com Inc v. Excelentisimo Ayuntamiento Barcelona -  
21 הקדים de Barcelona, Civil Action 00-1412-A):  
22 והעירייה דרצה ממנו להעביר את השם לרשותה, או רשות ספרדי על  
23 רישום שמות ממשל ורשויות מקומיות. במקרה זה היה ברור כי הנtabע נוטל את שם  
24 המתחם בחוסר תום לב, מתוך ידיעה שהשם אמור להיות של העירייה ולכן ההקלה  
25 לעניינו גם כאן אינה רלוונטית.  
26  
27  
28

סוף דבר

29  
30



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוון צפורה

- 1        77. המבקשת לא רכשה משמעות משנה בשם "הורים", לא עושה כל שימוש בו ואינו לה כל  
2        זכיות בלעדיות בשם זה, אלא לכל היותר בשם- "הורים וילדים" (עליו רשות סימן  
3        מסחרי רק לאחר כ-7 חודשים לאחר הגשת הבקשה), הוא שם המגזין שלה והשם המוכר  
4        שלה.
- 5        78. צעד ראשון מצידה, פולחה עפ"י אמות מידת עסקיות-מסחריות מקובלות בעת שרשמה על  
6        שם את שם המתחם- horim.co.il, תוך לקיחת האפשרות הלגיטימית למכור לבקשת  
7        את שם המתחם, מה שלא עשתה בסופו של דבר, עת בנתה והקימה אתר מרשימים בעל  
8        מידע רב בתחום עיסוקה.



## בתי המשפט

הפ 01/000317

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 19/11/2003

בפני: כב' השופטת ברוֹן צפורה

1

2 79. לאור כל האמור לעיל נדחית התובענה. המבוקשת תשלם לחבי צעד ראשון הוצאות ושכ"ט  
3 ע"ד כולל בסכום השווה ל- 35,000 ש"כ בצוירוף מע"מ (סכום זה כולל הוצאות שנפסקו  
4 בבש"א 01/1992). הסכום הנ"ל ישא ריבית כחול מיום 30.11.03 ועד יום התשלומים  
5 בפועל.  
6

7 ניתן היום כ"ג בחשוון, תשס"ד (18 בנובמבר 2003) בהעדר ב"כ הצדדים.

8

9 המזיכירות תשליח את פסק הדין לב"כ הצדדים בדואר רשום.  
10  
11  
12

---

ברוֹן צפורה, שופטת

13

14

. מותר לפרסום/הפצה מיום 20/11/03