



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

לפני כבוד השופט גד מינא

התובעת: נטלי הומאי
באמצעות עו"ד סער גרשוני

נגד

הנתבעת: קלודיה כהן
באמצעות עו"ד יעקב מנור

פסק דין

פתח דבר

התובעת, מטפלת בהסרת שיער בלייזר, פרסמה פרסומים שיווקיים ברשתות החברתיות. נטען שהנתבעת, מטפלת גם היא, העתיקה כמעט באופן מלא את פרסומי התובעת ופרסמה את עצמה באמצעותם. התובעת טוענת כי פרסומיה מהווים יצירה ספרותית מוגנת מכוח חוק זכויות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: "חוק זכויות יוצרים") ועותרת לקבלת פיצוי כספי, ללא הוכחת נזק, בסך של 100,000 ₪.

השאלה המרכזית שמעוררת תובענה זו היא האם פרסומי התובעת אכן מהווים יצירה מוגנת מכוח חוק זכויות יוצרים. מסקנתי בתמצית היא שפרסומי התובעת אינם מקיימים את דרישת המקוריות שקבועה בחוק זכויות יוצרים, בעיקר בשל העדר יצירתיות, ולו מינימלית, מצד התובעת. לפיכך, אין מדובר ביצירה מוגנת.

רקע עובדתי וטענות הצדדים

1. התובעת, גבי נטלי הומאי (להלן: "נטלי"), היא בעלת עסק בבאר יעקב, בין היתר, להסרת שיער בלייזר. נטלי מציעה טיפולים להסרת שיער באמצעות מכשיר מתוצרת חברת "ונוס". נטלי פרסמה מספר פרסומים ברשתות החברתיות על מנת לשווק את הטיפולים שהיא מציעה (נספח 2 לתצהיר נטלי) (להלן: "הפרסומים").

2. הנתבעת, גבי קלודיה כהן (להלן: "קלודיה"), היא בעלת עסק בחולון בשם "קלודיה ציפורנים והסרות שיער". ביום 12.4.21 רכשה קלודיה מכשיר להסרת שיער של חברת "ונוס" (החשבונית צורפה כנספח ב' לכתב ההגנה). נציגת חברת "ונוס" הפנתה את תשומת לב קלודיה לאחד הפרסומים של נטלי ברשתות החברתיות בקשר להסרת שיער באמצעות המכשיר של חברת "ונוס".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

3. באמצע חודש אפריל או בסופו¹ פרסמה קלודיה פרסומים מטעמה שהם כמעט העתקה מלאה של הפרסומים – ראו נספח 3 לתצהיר נטלי (להלן: "הפרסומים המועתקים").
4. ביום 19.5.21 התקשרה חברה של נטלי לקלודיה וביקשה מקלודיה להסיר את הפרסומים המועתקים (תמליל השיחה צורף כנספח 4 לתצהיר נטלי). ביום 20.5.21 פנתה נטלי, באמצעות בא כוחה, לקלודיה בדרישה להסרת הפרסומים המועתקים (נספח 5 לתצהיר נטלי). ביום 23.5.21 השיב בא כוח קלודיה לבא כוח נטלי ועדכן אותו שביקש לקבל פרטים נוספים ובינתיים הורה לקלודיה להסיר את הפרסומים (נספח ו' לתצהיר קלודיה).
5. קלודיה טוענת שהסירה את הפרסומים המועתקים כבר ביום 21.5.21 (סעיף 17 לכתב הגנה). נטלי טוענת שהפרסומים המועתקים הוסרו רק ביום 24.5.21 (פער של שלושה ימים בין עמדות הצדדים), לאחר שנשלח מכתב התראה נוסף מב"כ נטלי (נספח 6 לתצהיר נטלי).

טענות נטלי בתביעה (בתמצית)

6. נטלי טוענת כי הפרסומים מהווים יצירה ספרותית מוגנת מכוח סעיף 4(א)(1) לחוק זכות יוצרים.
7. נטלי טוענת כי השקיעה זמן ומאמצים רבים לצורך כתיבת הפרסומים, כך שהתוכן יהיה ייחודי ומותאם לצרכיה; כי פוטנציאל הנזק שנגרם לה הוא רב שכן נטלי וקלודיה מתחרות על אותו קהל לקוחות, עובדה שמתחדדת לאור הקרבה הגאוגרפית בין העסק של נטלי לבין העסק של קלודיה וכי קלודיה גררה רגליים עד שהסירה את הפרסומים המועתקים.
8. נטען לעילות התביעה הבאות: (1) הפרסומים מהווים יצירה ספרותית מוגנת מכוח חוק זכות יוצרים והפרסומים המועתקים מהווים הפרה בוטה של סעיפים 11, 47(א) ו-48(א) לחוק זכויות יוצרים; (2) מעשי קלודיה מהווים גניבת עין כהגדרתה בחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק עוולות מסחריות") שכן קיים חשש ממשי שצרכן סביר יטעה לחשוב שיש קשר בין המודעות של קלודיה לבין המודעות של נטלי; (3) מעשי קלודיה מהווים התערבות לא הוגנת בהתאם לסעיף 3 לחוק עוולות מסחריות.
9. נטלי מבקשת לחייב את קלודיה לשלם לה פיצוי, ללא הוכחת נזק, בסך של 100,000 ₪ מכוח סעיף 56(א) לחוק זכויות יוצרים וכן כל סעד נוסף שיראה לבית המשפט נכון וצודק בנסיבות העניין.

¹ קלודיה מצהירה בסעיף 11 לתצהירה שהפרסום הראשון היה בסוף חודש אפריל. במכתב הדרישה של נטלי מיום 20.5.21 (נספח 5 לתצהיר נטלי), טענה נטלי שמתוך הפרסומים, אחד הפרסומים עלה ביום 27.4.21 והשני ביום 18.5.21. נטלי טוענת כי הפרסומים המועתקים החלו בסמוך לאחר רכישת מכשיר ה"יונס" על ידי קלודיה וזאת בהסתמך על הצהרת קלודיה בסעיף 15 לתצהירה לפיה בתקופת הפרסומים המועתקים היו לה 5 לקוחות בלבד, כאשר קלודיה מצרפת בנספח ו' לתצהירה חשבונות שהמוקדמת מבניהן היא מיום 13.4.21. גם אם אין הסכמה מלאה על היום המדויק שבו פורסמו הפרסומים המועתקים, ברור, שלשיטת שני הצדדים, מדובר לכל המוקדם באמצע חודש אפריל ולכל המאוחר בסוף חודש אפריל. כך שהפרסומים היו "באוויר" כחודש פחות או יותר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

טענות קלודיה בכתב ההגנה (בתמצית)

10. קלודיה טוענת שמדובר בתביעה טורדנית וקנטרנית; שהפרסומים אינם מהווים יצירה מוגנת ואינם עונים לדרישת המקוריות, ולו גם המינימלית שנדרשת בפסיקה; הפרסומים מורכבים ממידע טריוויאלי והעובדות על מכשיר "ונוס" נלקחו מתוך החוברת של חברת "ונוס"; קלודיה פעלה בתום לב מוחלט.
11. עוד טוענת קלודיה שחברת "ונוס" הפנתה אותה לפרסומים וקלודיה פעלה בהתאם להנחיות חברת "ונוס"; גם אם יש ממש בתביעה, כך נטען, יש להחיל את ההגנה שקבועה בסעיף 4 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] כיוון שמדובר ב"מעשה של מה בכך"; גם אם תוכח הפרה, הסכום שנתבע הוא שערורייתי; אין כל גניבת עין או התערבות בלתי הוגנת ועסקיהן של הצדדים נמצאים בערים מרוחקות (באר יעקב וחולון).
12. קלודיה מפרטת בטבלה בכתב ההגנה כל שורה בפרסומים ומדגימה, מדוע לשיטתה, אין מדובר ביצירה מוגנת.

מהלך הדיון בתיק וראיות הצדדים

13. ביום 21.9.22 נערך קדם המשפט הראשון בתיק בפני המותב הקודם, כבוד השופטת הדס פלד. לאחר שהליך גישור לא צלח, ניתנה החלטה על הגשת תצהירי עדות ראשית.
14. ביום 30.11.22 התובענה הועברה לטיפולו בשל פרישתה של כבוד השופטת פלד.
15. נטלי הגישה תצהיר עדות ראשית וכך גם קלודיה.
16. ביום 12.2.23 נערכה ישיבת קדם המשפט השנייה. לאחר שניסיון להביא את הצדדים להסכמה לא צלח, הצדדים הסכימו שהתובענה תוכרע, ללא חקירות נגדיות, ולאחר שיוגשו סיכומים. בהקשר זה אעיר כי במעמד הדיון הוסכם על ידי הצדדים שהפרסומים נכתבו על ידי נטלי ולא על ידי גב' טל כץ שנתנה שירותים לנטלי, וזאת לאור מחלוקת שעלתה האם הפרסומים נכתבו על ידי נטלי או על ידי הגב' כץ. משהוסכם שהפרסומים נכתבו על ידי נטלי, הסכים בא כוח נטלי שניתן להכריע בתיק על בסיס החומר הקיים, ללא חקירות נגדיות. ב"כ קלודיה הצטרף להסכמה וניתנה ההחלטה הבאה:
- "בהסכמת הצדדים לא ישמעו ראיות והצדדים יגישו סיכומים בכתב על בסיס החומר הקיים בתיק"**
וכן נקבעו מועדים להגשת סיכומים בכתב (פרוטוקול הדיון מיום 12.2.23, עמוד 6 שורה 4).
17. כתב הסיכומים האחרון הוגש ביום 30.4.23.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

דיון והכרעה

הערה ביחס לעילות התביעה

18. כאמור, בכתב התביעה נטען להפרת זכויות יוצרים, גניבת עין והתערבות לא הוגנת. בסיכומים מטעמה זנחה נטלי את העילות של גניבת עין והתערבות לא הוגנת ומיקדה טענותיה בהפרה נטענת של זכויות יוצרים בלבד. קלודיה עמדה על זניחה זו בסיכומיה וממילא התייחסה בסיכומיה רק לטענה ביחס להפרה נטענת של חוק זכויות יוצרים. בסיכומי התגובה של נטלי, טענה נטלי שלא זנחה את טענותיה כיוון שבכותרת הסיכומים נכתב שהיא חוזרת על טענותיה בכתב התביעה "ואי התייחסות לטענה כזו או אחרת בכתב סיכומים זה לא ייחשב כוויתור עליה". אין לקבל את טענת נטלי. לו רצתה נטלי לעמוד על טענותיה לגניבת עין ו/או התערבות לא הוגנת, היה עליה לפרט בסיכומיה, מדוע קמה לה, לשיטתה, עילת תביעה מכוח אותן עילות. משהדבר לא נעשה ממילא גם קלודיה לא התייחסה לכך ולא ניתן במסגרת סיכומי התגובה של נטלי לתקן את המחדל.

19. על זאת יש להוסיף שגם אם אניח שנטלי לא זנחה את הטענות לגניבת עין ו/או התערבות לא הוגנת, הרי שבכתב התביעה עצמו הסעד היחיד שהתבקש הוא פיצוי בסך של 100,000 ₪, ללא הוכחת נזק "בגין הפרת זכויות יוצרים לפי סעיף 56(א) לחוק זכויות יוצרים". כלומר, ממילא, על פי התובענה עצמה, לא התבקש כל פיצוי מכוח חוק עוולות מסחריות. ועוד אוסיף, הרבה למעלה מן הצורך, שאינני סבור שנסיונות המקרה מבססות עילה של גניבת עין או התערבות לא הוגנת. באשר לגניבת עין, נטלי לא הוכיחה מוניטין. באשר להתערבות לא הוגנת – הטענה לא ברורה ומכל מקום ביחס לעוולה נטענת זו לא ניתן לתבוע פיצוי ללא הוכחת נזק ונטלי לא טענה לנזק ספציפי ולא הוכיחה נזק כזה.

המסגרת הנורמטיבית – זכות יוצרים ביצירה ספרותית

20. סעיף 4 לחוק זכויות יוצרים קובע רשימה סגורה של יצירות שבהן יש זכות יוצרים:

"4.

(א) זכות יוצרים תהא ביצירות אלה:

(1) יצירה מקורית שהיא יצירה ספרותית, יצירה אמנותית, יצירה דרמטית או

יצירה מוסיקלית, המקובעת בצורה כלשהי;

(2) תקליט;

ובלבד שהתקיים לגבי היצירות האמורות אחד התנאים הקבועים בסעיף 8 או שיש

בהן זכות יוצרים מכוח צו לפי סעיף 9.

(ב) לעניין סעיף קטן (א), מקוריות של לקט היא המקוריות בבחירה ובסידור של היצירות

או של הנתונים שבו."

21. סעיף 1 לחוק מגדיר מהי יצירה ספרותית: "יצירה ספרותית – לרבות יצירה המבוטאת בכתב, הרצאה, טבלה, לקט, וכן תוכנת מחשב".





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

22. בענייננו, טוענת נטלי כי הפרסומים מהווים יצירה ספרותית. לא ברור מתוך סיכומי נטלי (סעיף 13) האם היא ממקדת את טענתה רק ליצירה ספרותית מסוג "לקט" או גם ליצירה "בכתב". הגם שנראה שעיקר טענתה של נטלי היא ליצירה מסוג "לקט", אניח שהטענה היא לשני סוגי היצירות.

23. כאמור בסעיף 4(א)(1) לחוק זכויות יוצרים, תנאי לזכות יוצרים הוא הייתה של היצירה "מקורית". החוק אינו מגדיר מקוריות מהי. בפסיקה גובשו שלושה רכיבי משנה להוכחת המקוריות: מבחן המקור, מבחן ההשקעה ומבחן היצירתיות:

"אם לסכם את האמור עד כה, הלכה שנקבעה על ידי בית משפט זה היא כי לצורך הענקת הגנה על יצירה באמצעות זכות יוצרים יש להוכיח כי מדובר ביצירה מקורית תוך בחינת שלושה רכיבי משנה – מבחן המקור, מבחן ההשקעה ומבחן היצירתיות – כאשר אין די בהתקיימותו של רכיב אחד בלבד לצורך הוכחת מקוריות"

ראו ע"א 7996/11 סייפקום בע"מ נ' עופר רביב [פורסם בבנו] (18.11.13) (להלן: "עניין סייפקום").

24. מבחן המקור: דורש שמקורה של היצירה תהיה ביוצר ולא ביצירה של אדם אחר:

"כוונתי היא לדרישה כי מקורה של היצירה יהיה ביוצר וכי זו לא תהיה מבוססת על יצירה אחרת – ובלשונו של חברי השופט א' רובינשטיין "מקורי קרי עצמאית"

ראו סעיף 13 לפסק הדין של כבוד השופט דנציגר בעניין סייפקום.

25. מבחן ההשקעה: לא נדרשת מידה רבה של השקעה ביצירה, אלא יש להוכיח השקעה מינימלית בלבד של משאב אנושי כלשהו.

"הדרישה המינימאליסטית מיושמת גם בהקשר של ההשקעה הנדרשת. השקעה מתבטאת בהשקעת משאב אנושי כלשהו: זמן, מאמץ, כישרון, כסף, ידע, שיפוט, פיתוח, כאב או טעם אישי, כאשר ניתן למצוא בפסק הדין ניסוחים וצירופים שונים. נדרש שהשקעת היוצר תעבור מינימום מסוים, אם כי מינימום זה נמוך מאוד".

ראו ע"א 513/89 S/interlego a נ' lines bros. S.a-exin פ"ד מח(4) 133, 173 (1994).

26. מבחן היצירתיות: נדרשת מידה של יצירתיות מצד היוצר – הותרת חותם כלשהו, גם אם מינימאלית:

"ואולם מאידך גיסא, היצירה חייבת לשאת בחובה חותם כלשהו – גם אם לעיתים מזערי – של המחבר או המלקט. היא חייבת להיות "פרי עמלו הרוחני של היוצר" (עניין אינטרלגו, בעמ' 378) ולשקף למצער "רמה נמוכה ביותר של ביטוי אישי"

...

הבחנה נוספת שיכולה לתרום ליישומו של מבחן היצירתיות, הינה שהוא לא מתמקד בתוצר המוגמר, אלא דווקא בתהליך הכנתו, ובוחר מהי מידת היצירתיות שנפח המחבר או המלקט ביצירתו בשלבי גיבושה. על פי קביעה זו, גם אם היצירה במתכונתה הסופית זהה לחלוטין ליצירה מוגנת אחרת או איננה מעידה על כל יצירתיות או השקעה, ייתכן והיא תזכה בהגנה בשל תרומתו של היוצר בתהליך גיבושה"



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

ראו ע"א 8485/08 The FA Premier League Limited נ' המועצה להסדר ההימורים
בספורט [פורסם בנבו] (14.3.10) (להלן: "עניין פרמייר לייג").
וכן ראו גם תמיר אפורי "חוק זכות יוצרים 2012" בעמ' 95:

"במישור הנורמטיבי, נדרשת מידה של יצירתיות, נוסף על מאמץ והשקעה.
דהיינו על היצירה לשקף תרומה אינטלקטואלית כלשהי של היוצר... בפסיקה
עדכנית ניכרת מגמה לתת משקל רב יותר ליצירתיות על פני ההשקעה..."

27. מבחן היצירתיות ומבחן ההשקעה הם מצטברים ושניהם חייבים להתקיים, הגם שבדרך כלל המבחן
המכריע הוא מבחן היצירתיות שכן מבחן ההשקעה אינו מעורר בדרך כלל קשיים:

"משכך, כיום ניצבים אנו בפני הלכה ברורה, לפיה הן מבחן היצירתיות והן מבחן
ההשקעה הינם תנאים הכרחיים למתן הגנת זכויות יוצרים, אך כל אחד מהם
כשלעצמו איננו מהווה תנאי מספיק לכך. הגם שהדין הישראלי מפרש את שני
המבחנים בצורה מצמצמת למדי – כפי שראינו לעיל – מדובר במבחנים מצטברים
ומקבילים, ועל המבקש להגן על יצירתו, להראות את התקיימות שניהם. היעדר
יצירתיות איננו ניתן לחיפוי על ידי מידה גדושה של השקעה ביצירה, ולהיפך.
לבסוף, מאחר שמבחן ההשקעה איננו מעורר ברגיל קשיים בצליחתו, מבחן
היצירתיות הוא שמכריע בסופו של דבר האם יצירה עומדת בדרישת המקוריות
ב"חוק"

ראו עניין פרמייר לייג בפסקה 38.

28. מקום בו מדובר בלקט, כפי שנטען בענייננו, סעיף 4(ב) לחוק זכויות יוצרים קובע ש"מקוריות של לקט
היא המקוריות בבחירה ובסידור של היצירות או של הנתונים שבו":

"לנוכח האמור, מבחני ההשקעה והיצירתיות בוחנים שני מאפיינים עיקריים
ביצירות ספרותיות מסוג לקט: אופן בחירת הנתונים ביצירה ולחלופין אופן
סידורם ועיצובם בה"

ראו עניין פרמייר לייג בפסקה 42.

29. כמו כן, בפסק הדין בעניין פרמייר לייג, בית המשפט בחן האם היוצר-מלקט ביצע סינון נתונים כלשהו,
האם הסינון משקף ביטוי ממשי לרוחו של המחבר-מלקט וכן האם המידע סודר בצורה הטריטוריאלי
(ראו פסקאות 51-53 לפסק הדין).

30. חשוב להדגיש, כי ביצירות ספרותיות מסוג לקט ההגנה הניתנת לפי סעיף 4(ב) לחוק זכויות יוצרים אינה
לתוכן המלוקט (שיכול להיחשב גם לנחלת הכלל), אלא לאופן הצגתו. ראו עניין פרמייר לייג:

"מובן, שנתונים, עובדות או רעיונות לא יהפכו למוגנים גם לאחר הכללתם בלקט
כלשהו (השוו עניין קימרון, בעמ' 828). הגנת זכויות יוצרים מוענקת במקרים אלה
על צורת העיבוד של הפריטים המלוקטים והאופן שבו הם מוצגים בו, ולא על
הפריטים עצמם."

31. מכאן נעבור ליישום הדין על פרסומים. לפני כן, הערה ביחס לאבולוציה בטענות נטלי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

הערה ביחס לאבולוציה בטענות נטלי

32. מתוך כתב התביעה ניתן היה להבין שנטלי מייחסת לעצמה את כתיבת הפרסומים (למשל, "פרסומים שנכתבו על ידי התובעת" – סעיף 4, "התובעת משקיעה זמן ומאמצים רבים לצורך כתיבת המודעות..." – סעיף 11).
33. בכתב ההגנה טענה קלודיה כי הפרסומים מהווים, לפחות בחלקם, העתקה מתוך החוברת של חברת "ונוס" וכי יתר המלל ו/או הסימנים בפרסומים הוא סטנדרטי ולא יצירתי ומופיע בפרסומים רבים אחרים של צדדים שלישיים.
34. בתצהיר העדות ייחסה לעצמה נטלי צורת כתיבה אחידה שמתאפיינת במשפטים קצרים ושימוש בסימנים. נטלי טענה שלשם כתיבת המלל עברה על החוברת של חברת "ונוס" ובררה את המידע הרלבנטי אותו ניסחה במילים שלה תוך הוספת מלל חדש. כלומר, נטלי העבירה את הדגש מכתבת הפרסומים, לשימוש בסימנים וברירת מידע מתוך החוברת של חברת "ונוס", זאת, ככל הנראה, בעקבות הטענות שעלו בכתב ההגנה.
35. בסיכומים מטעמה נראה שנטלי ממקדת את עיקר טענותיה בהיותה מלקטת "היצירתיות באה לידי ביטוי, בין היתר, בברירת המידע הרלוונטי מתוך החוברת, באופן הצגתם ודרך הצגתם" (סעיף 13.2 לסיכומי נטלי וכן ראו סעיף 13).
36. לטעמי, קיים טעם לפגם באופן הצגת הדברים על ידי נטלי בכתב התביעה עת נעשה לכאורה ניסיון ליצור מצג כאילו הפרסומים נכתבו מלכתחילה על ידי נטלי, שעה שהסתבר בהמשך שהחלק הנוגע לטיפול הועתק מתוך החוברת של חברת "ונוס".

יישום הדין על ענייננו

37. אקדים מסקנה לדיון ואציין כי לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת הפרסומים אני סבור שהפרסומים אינם עומדים בדרישת המקוריות בשל אי עמידה במבחני המשנה של יצירתיות ומקור. לטעמי, אין בפרסומים חותם אישי של נטלי, הפרסומים אינם מבטאים פרי עמל רוחני כלשהו, תהליך הכנתם (גם אם דרש השקעה) אינו עולה כדי יצירתיות ולו מינימלית ואין בפרסומים תרומה אינטלקטואלית של נטלי. הפרסומים כוללים מידע עובדתי סטנדרטי שהועתק מתוך החוברת של חברת "ונוס" וכן משפטים שיווקיים סטנדרטיים, שאין בהם כל יצירתיות ושנעשה בהם שימוש על ידי צדדים שלישיים רבים. גם עיצוב הפרסומים לרבות המבנה, הסידור, השימוש בסימנים ובמשפטים קצרים, הוא סטנדרטי, כפי שהוכח, עת הוצגו פרסומים דומים לרוב בעלי אותם מאפיינים בדיוק. ממילא גם העיצוב והמבנה אינם מבטאים תרומה יצירתית של נטלי כמלקטת באופן בחירת הנתונים או באופן סידורם או עיצובם.
38. להלן צילום של הפרסומים (נספח 2 לתצהיר נטלי) מול הפרסומים המועתקים (נספח 3 לתצהיר נטלי). יצויין כי נספח 3 (הפרסומים המועתקים) כולל פרסומים נוספים דומים לפרסומים שלהלן:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

הפרסומים המועתקים	הפרסומים
<p>1- השערות מחוברות בנימי דם. 2. בטיפולי יש בליעה במלנץ על ידי יצירת חום. 3. ניתוק בין נימי הדם והשערה. ושש זה מונע נשורת.</p> <p>הידעתם? גם בן מכונת לייזר למכונת לייזר קיימים הבדלים!</p> <p>* ההבדלים האלו משפיעים על התוצאה.</p> <p>לו נוגמא נמי וטיפולים שתצטרכו לעבור עד שוחזר חלקים כמו שאחם רוצים. מספר הטיפולים יהיו בהרבה פחות במכונת לייזר.</p> <p>* כבר מהטיפול הראשון נכבר באותו הרגע של טיפול הלייזר רואים תוצאות מדהימות!!!!</p> <p>לקביעת תור: קלודית חולון 3000</p> <p>154-2244521</p> <ul style="list-style-type: none"> ● במכון "קלודית" להסרת שיער בלייזר-אנו משתמשים במכשיר לייזר עם אישור אמ"ר של משרד הבריאות ● אצלנו חקבלו יחס חם ואישי ● הטיפולים מתבצעים ב-100% לייזר ואת התוצאות רואים כבר מהטיפול הראשון ● התשלום הוא פר טיפול - אין צורך בתחייבות לסדרת טיפולים ● מספר טיפולים מינימליים, מהירים ואלא כאב ● מתאים לכל סוגי העור כולל עור שחוף. ● עובד על שערות פלמחיות <p>מתאים למנרות, נשים וגברים בכל הגילאים!</p>	<p>18+ כוספים אהבו ihell.b20</p> <p>retalihomay כיכר הטכנולוגיה עובדת?</p> <p>1- השערות מחוברות בנימי דם. 2. בטיפולי יש בליעה במלנץ על ידי יצירת חום. 3. ניתוק בין נימי הדם והשערה. השערה מתה ושערת</p> <p>הידעתם? גם בן מכונת לייזר למכונת לייזר קיימים הבדלים!</p> <p>אפילו אם 2 המכונות חדשות בשוק, יש הבדלים! ההבדלים האלו משפיעים על התוצאה. לדוגמא: ממי הטיפולים שתצטרכו לעבור עד שחזרו חלקים כמו שאחם רוצים.</p> <p>וזכי חשוב שתברק לפני שאחם מתח לים... שיש אישור אמ"ר למכונה בה הטיפול!</p> <p>לקביעת תור התקשרו: 052-6055559 נטלי רח' יהלום 4 (שכונת צמרת), באר יעקב</p> <p>הסרת שיער בלייזר ⚠️ דידה</p> <ul style="list-style-type: none"> ✅ אצלי הלייזר הוא 100% לייזר! ✅ באישור משרד הבריאות ✅ בעל תקן FDA האמריקאי ✅ בעל תקן CE האירופאי ✅ תוצאות מדהימות כבר מהטיפול ה-1 ✅ מינימום טיפולים ✅ מהיר ואלא כאב ✅ יחס חם ואישי ✅ מתאים לכל סוגי העור ✅ מתאים לעור שחוף ✅ ניתן לשלם פר טיפול ❌ ללא התחייבות לסדרה
<p>klodia_cohen_laser הסרת שיער בלייזר הטוב והמתקדם ביותר בעולם!</p> <p>אתם מחפשים מכון פרטי ומקצועי עם יחס אישי? ללא מססלות מתחלפות) עם תוצאות נטורוז... זה המקום!</p> <p>תוצאות כאלה אין בשום מקום !!! הסרת שיער לכל סוגי העור! כולל עור שחוף! עם תוצאות מטורפות כבר מהטיפול הראשון!</p> <p>לקביעת תור התקשרו: 054-2244521 קלודית שכונת ה-3000, חולון.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✅ אצלי הלייזר הוא 100% לייזר ✅ באישור משרד הבריאות ✅ בעל תקן FDA האמריקאי ✅ בעל תקן CE האירופאי ✅ תוצאות מדהימות כבר מהטיפול ה-1 ✅ מינימום טיפולים ✅ מהיר ואלא כאב ✅ יחס חם ואישי ✅ מתאים לכל סוגי העור ✅ מתאים לעור שחוף ✅ ניתן לשלם פר טיפול ❌ ללא התחייבות לסדרה <p>לגברים נשים וילדות - מתאים לכל הגילאים!</p> <p>הסרת שיער עושים רק בלייזר!!! השוב לדעת- מכשיר לייזר חייב להיות עם אישור אמ"ר של משרד הבריאות- אל תתפשרו!</p>	<p>הסרת שיער בלייזר הטוב והמתקדם ביותר בעולם!</p> <p>תוצאות כאלה אין בשום מקום !!! הסרת שיער לכל סוגי העור! כולל עור שחוף! עם תוצאות מטורפות כבר מהטיפול הראשון!</p> <p>לקביעת תור התקשרו: 052-6055559 נטלי רח' יהלום 4 (שכונת צמרת), באר יעקב</p> <p>הסרת שיער בלייזר ⚠️ דידה</p> <ul style="list-style-type: none"> ✅ אצלי הלייזר הוא 100% לייזר! ✅ באישור משרד הבריאות ✅ בעל תקן FDA האמריקאי ✅ בעל תקן CE האירופאי ✅ תוצאות מדהימות כבר מהטיפול ה-1 ✅ מינימום טיפולים ✅ מהיר ואלא כאב ✅ יחס חם ואישי ✅ מתאים לכל סוגי העור ✅ מתאים לעור שחוף ✅ ניתן לשלם פר טיפול





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

<p>הסרת שיער בלייזר הטוב והמתקדם ביותר בעו</p> <p>אחם מחפשים מכון פרטי ומקצועי עם יחס איש מטפלות מתחלפות) עם תוצאות מהירות....</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> זה המקום</p> <p>תוצאות כאלה אין בשום מקום !!! הסרת שיער לכל גווני העור ! כולל עור שחוף ! עם תוצאות מטורפות כבר מהטיפול הראשון !</p> <p>לקביעת תור התקשרו: 054-2244521 קלודיה. שכונת ח-300, חולון.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> אצלי הלייזר הוא 100% לייזר! <input checked="" type="checkbox"/> באישור משרד הבריאות <input checked="" type="checkbox"/> בעל תקן FDA האמריקאי <input checked="" type="checkbox"/> בעל תקן CE הארופאי <input checked="" type="checkbox"/> תוצאות מדהימות כבר מהטיפול ה-1 <input checked="" type="checkbox"/> מינימום טיפולים <input checked="" type="checkbox"/> מהיר וללא כאב <input checked="" type="checkbox"/> יחס חם ואישי <input checked="" type="checkbox"/> מתאים לכל סוגי העור <input checked="" type="checkbox"/> מתאים לגור שחוף <input checked="" type="checkbox"/> ניתן לשלב פר טיפול <input checked="" type="checkbox"/> מוצאים לעור שחוף</p>	<p>אם אתם מחפשים מכון פרטי ומקצועי יחס אישי ותוצאות מהירות....</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> זה המקום</p> <p>תוצאות כאלה אין בשום מקום !!! הסרת שיער לכל גווני העור ! כולל עור שחוף ! עם תוצאות מטורפות כבר מהטיפול הראשון !</p> <p>לקביעת תור התקשרו: 052-6055559 נטלי רח' יהלום 4 (שכונת צמחית), באר יעקב</p> <p>הסרת שיער בלייזר</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> אצלי הלייזר הוא 100% לייזר! <input checked="" type="checkbox"/> באישור משרד הבריאות <input checked="" type="checkbox"/> בעל תקן FDA האמריקאי <input checked="" type="checkbox"/> בעל תקן CE הארופאי <input checked="" type="checkbox"/> תוצאות מדהימות כבר מהטיפול ה-1 <input checked="" type="checkbox"/> מינימום טיפולים <input checked="" type="checkbox"/> מהיר וללא כאב <input checked="" type="checkbox"/> יחס חם ואישי <input checked="" type="checkbox"/> מתאים לכל סוגי העור <input checked="" type="checkbox"/> מתאים לגור שחוף <input checked="" type="checkbox"/> ניתן לשלב פר טיפול <input checked="" type="checkbox"/> מוצאים לעור שחוף</p> <p>לגברים ונשים- מתאים לכל הגילאים !</p> <p>הסרת שיער בפנים עושים רק בלייזר!!! <input checked="" type="checkbox"/> חשוב לדעת- מכשיר לייזר חייב להיות עם אישור אמ"ר של</p>
--	---



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

<p>KLODIA COHEN מכון להסרת שיער בלייזר</p> <p>6 לייקים</p> <p>klodia_cohen_laser הסרת שיער בלייזר הטוב והמתקדם ביותר בעולם!</p> <p>אתם מחפשים מכון פרטי ומקצועי עם יחס אישי (ללא מטפלות מתחלפות) עם תוצאות מהירות...</p> <ul style="list-style-type: none"> במכון "קלודיה" להסרת שיער בלייזר. אנו מושחתמים במכשיר לייזר עם אישור אמ"ר של משרד הבריאות אצלנו תקבלו יחס חם ואישי הטיפולים מתבצעים ב-100% לייזר ואת התוצאות ראית כבר מהטיפול הראשון התשלום הוא פר טיפול - אין צורך בהתחייבות לסדרת טיפולים. מספר טיפולים מינימליים, תהרים ולא כאבו! מתאים לכל סוגי העור כולל עור שחוף. עובד על שערות פלומתיות <p>מתאים לנערות, נשים וגברים בכל הגילאים!</p> <p>#הסרתשיערבלייזר #הסרתשיערללאכאב #הסרתשיערלנערות #הסרתשיערבפנים #לייזר #דייסחלקות #רגלייםחלקות #חולון #שיזוף #הסרתשיערלצמיתות #laser #hairremoval</p>	<p>natalihomay ⚠️⚠️ הסרת שיער בלייזר לצמית</p> <ul style="list-style-type: none"> אצלי הלייזר הוא 100% לייזר! תוצאות מדהימות כבר מהטיפול ה-1 מינימום טיפולים מהיר וללא כאב יחס חם ואישי מתאים לכל סוגי העור מתאים לעור שזוף לגברים ונשים- מתאים לכל הגילאים! <p>לקביעת תור לחצו על הלינק בעמוד או התקשו נטלי- 052-6055559</p> <p>רח' יהלום 4 (שכונת צמרות), באר יעקב</p> <p>#הסרתשיערבלייזר #הסרתשיערללאכאב #הסרתשיערלנערות #הסרתשיערבפנים #לייזר_על_גוף_שזוף #הסרתשיערלגברים #הסרתשיערלנערות #הסרתשיערלצמיתות #הסרת_שיער_בלייזר #טכנולוגיהמתקדמת #באריעקב #באריעקבו #צמרותהמושבה #ראשוןלציון #נסציונה #רחוב #חולון #לייזר_לגוף_ולפנים_ללא_כאבים_בכל</p>
---	--

39. להלן אדרש למבחנים שנקבעו בפסיקה לצורך עמידה בדרישת המקוריות שקבועה בסעיף 4(א) לחוק זכויות יוצרים.

40. מבחן ההשקעה: נטלי טוענת בתצהירה כי "לשם כתיבת המלל, עברתי על החוברת שקיבלתי מחברת "יונוס" המכילה הסברים שונים על מכשיר "יונוס". קראתי את כל החוברת ולאחר מכן בררתי מתוך כל המידע מהו במידע הרלוונטי לקליניקה שלי ולשירותים שאני מציעה וניסחתי אותו במילים שלי תוך שהוספתי מלל חדש". הגם שלא מדובר בהכרח בהצהרה מדוייקת (בהקשר לטענת הניסוח מחדש), כאמור לעיל את מבחן ההשקעה ניתן לעבור בנקל בשל הסטנדרט הנמוך שהוא מציב בפני הטוען כי יצירתו מוגנת. במקרה דנן מבחן ההשקעה מתקיים שכן ברור שנטלי נדרשה להשקעה מסויימת על מנת להכין את הפרסומים. עיון בסיכומי קלודיה מלמד כי קלודיה אינה טוענת אחרת וממקדת את טענותיה באי התקיימות מבחן היצירתיות ומבחן המקור.

41. מבחן היצירתיות: נטלי טוענת בתצהירה: "אני נוהגת לשמור על צורת כתיבה אחידה בפוסטים שאני מעלה, המתאפיינת בין היתר במשפטים קצרים וסימונים שונים בתחילת או בסיום כל משפט (כמו למשל

(על מנת למשוך את עיניהם של הגולשים" (ראו סעיף 5 לתצהיר עדות ראשית של התובעת). גם בסעיף 8 לתצהירה מייחסת נטלי לפרסומים שלה צורת כתיבה מיוחדת ובסעיף 9 לתצהירה מסבירה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

נטלתי שבחרה להשתמש בסימנים שמאפיינים את כתיבתה כמו "וי" ירוק, חץ כחול וסימן קריאה בולט בצבע אדום (להלן: "הסימנים"). כן מציינת נטלי כי כתבה תיוגים כמו "#הסרתשיערבלייזר" כדי לשווק את פרסומיה בצורה טובה יותר.

- ראשית, תוכן הפרסומים אינם פרי מחשבתה ודמיונה של נטלי. נטלי מודה כי בררה מתוך החוברת את התוכן הרלוונטי בעבורה לפרסומים (ראו סעיף 8 לתצהיר עדותה). כלומר, תוכן הפרסומים נכתב במקור ע"י היצרן – חברת "ונוס" והועתק על ידי נטלי. החלק שבו מתארת נטלי בפרסומים "כיצד הטכנולוגיה עובדת" הוא העתקה "אחד לאחד" של מלל מתוך החוברת של "ונוס" (עמ' 5 לחוברת – נספח 1 לתצהיר נטלי).

להלן החלק מתוך פרסום נטלי:

natalihomay כיצד הטכנולוגיה עובדת?

- 1- השערות מחוברות בנימי דם.
2. בטיפול יש בליעה במלנין על ידי יצירת חום.
3. ניתוק בין נימי הדם והשערה.
- השערה מתה ונושרת.

להלן אותו חלק מתוך החוברת של חברת "ונוס":



- משפטים כגון "באישור משרד הבריאות" או סוג התקנים שיש למכשיר הם נתונים עובדתיים מתוך החוברת של חברת "ונוס" (עמ' 18 לחוברת – נספח ב1 לתצהיר קלודיה). סופרלטיבים כמו: "אצלי הלייזר הוא 100% לייזר" או "תוצאות מדהימות כבר מהטיפול ה-1" או "יחס חם ואנושי" או "מינימום טיפולים" או "ניתן לשלם פר טיפול ללא התחייבות לסדרה" או "מהיר וללא כאב", הם משפטים שגורים בפי פרסומים רבים בתחום, כפי שהוכח בנספחים שצירפה קלודיה לתצהירה (למשל, נספחים ג1, ג2, ג5, ג7, ג8, ג6).

- גם אופן עיצוב הפרסומים לרבות המבנה הכולל שלהם והשימוש בסמלים ובכלל זה "וי ירוק", "חץ כחול" ו"סימן קריאה אדום" הסתבר כעניין נפוץ בתחום (ראו למשל, נספחים ג2, ג7, ג8, ד1, ד2, ד3, ד4, ד5 לתצהיר קלודיה) ואין בו יצירתיות, ולו מינימלית, מצד נטלי. בתצהירה ייחסה לעצמה נטלי את השימוש באותם סימנים ובמשפטים קצרים כדבר שמאפיין את כתיבתה. הסתבר כי מדובר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

באופן כתיבה ועיצוב סטנדרטי שנעשה בו שימוש על ידי צדדים שלישיים רבים בתחום (ראו נספחים ג' ו- ד' לתצהיר קלודיה).

- גם התיוגים שנטלי עושה בהם שימוש באחד מהפרסומים שצירפה הם סטנדרטים (כמו "#הסרתשיערבלייזר" או "הסרתשיערגברים" או "#הסרתשיערנשים"). אין בתיוגים יצירתיות או ביטוי אישי. זאת ועוד, לא כל התיוגים שבפרסומי נטלי מופיעים בפרסומים המועתקים וניתן לראות שבפרסומים המועתקים מופיעים תיוגים נוספים שאינם מופיעים בפרסומי נטלי.

42. נטלי טוענת בסיכומיה כי "גם אם קיימים פוסטים דומים בתחום הקוסמטיקה הבנויים באופן רעיוני זהה (סמלים בתחילת / סוף משפט ו"האשטאגים"), אין בהם כדי לפסול את היצירתיות והביטוי האישי של נטלי בפרסומים. נטלי טוענת כי עיון בפרסומים של מטפלות אחרות שצירפה קלודיה מעלה כי "אין ולו פוסט אחד שזהה אחד לאחד לפוסטים של התובעת". אינני סבור שהעובדה שאין פרסום שזהה "אחד לאחד" לפרסומים של נטלי, מחייב את המסקנה שנטלי צלחה את מבחן היצירתיות. יש להבחין בין ההשקעה שנעשתה בהכנת הפרסומים לבין מבחן היצירתיות שאינו מתקיים לטעמי. אין בפרסומים ביטוי אישי כלשהו ליצירתיות של נטלי – לא בכתיבה ולא בליקוט הנתונים מתוך החוברת של חברת "ונוס" ולא במכלול הכולל. בחירת הנתונים מתוך החוברת אינה יצירתית. מדובר בעובדות פשוטות שהועתקו. העובדה שקיימים פרסומים דומים רבים היא הנותנת שאין בפרסומים של נטלי חותם אישי של נטלי או תרומה אינטלקטואלית מצידה, ולו ברמה המינימלית.

43. זאת ועוד, נטלי לא הציגה חוות דעת מטעמה שתומכת בטענה בדבר יצירתיות מצידה. כמו כן, נטלי אינה מצביעה על ביטוי ספציפי או רצף מילים כזה אחר שיצרה ושמשקף יצירתיות מצידה, ולו מינימלית.

44. כידוע, לא די בכך שמדובר בהעתקה כדי לבסס תביעה על פי חוק זכויות יוצרים:

" החוק אינו אוסר כל העתקה שהיא אלא רק העתקה המפרה זכויות יוצרים...

מכאן, וכפי שבית משפט קמא ציין, הפרת זכויות יוצרים מתייחסת ליצירה מוגנת ולא לכל יצירה – תהא איכותה והיקפה אשר תהא. ברי כי המדובר בענין של מידה. אכן ייתכנו מקרים בהם מטבע לשון מסוים יזכה להגנה. כך למשל בת.א (שלום) 59229/96 אקו"מ נ' פלד הוכר הביטוי "אין סוסים שמדברים עברית" כראוי להגנה. דוגמא נוספת היא הביטוי "הסיידר לא נופל רחוק מן העץ" (ת.א (שלום) 1010/88 נשר נ' רחמים) אך יש להוכיח את הייחודיות שנובעת מפרי מאמץ והשקעה של המחבר, נטל שסבורני כי המבקש לא עמד בו במקרה דנן. נקודה נוספת היא שבית המשפט הצביע על סגנון דומה באתר אחר בשפה האנגלית.

ראו בר"ע (ב"ש) 682/07 ארז הרנשטט נ' חולית סיור מדברי בע"מ [פורסם בבנו] (22.7.08).

45. לאור כל האמור, אני סבור שמבחן היצירתיות אינו מתקיים בענייננו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

46. מבחן המקור: מבחן המקור מחייב שמקורה של היצירה יהיה ביוצר ולא ביצירה אחרת. בענייננו, לפחות חלק מתוך הפרסומים הוא העתקה מהחוברת של חברת "ונוס" כאשר החלקים האחרים הם סטנדרטים ומקורם אינו בנטלי – גם לא אופן סידורם ועיצובם.

47. לסיכום, לאור כל האמור, מבחני היצירתיות והמקור אינם מתקיימים. ממילא הפרסומים אינם עונים לדרישת המקוריות ואינם מהווים "יצירה ספרותית" כהגדרתה בחוק זכויות יוצרים. לכן, דין התביעה להידחות. יתכן שהתוצאה – דחיית התביעה – עשויה לעורר אי נוחות מסויימת מקום בו קלודיה אכן העתיקה כמעט באופן מלא את הפרסומים. ואולם, כפי שכבר נפסק, חוק זכויות יוצרים אינו אוסר על כל העתקה אלא רק על העתקה המפרה זכויות יוצרים.

48. לאור התוצאה אליה הגעתי אין צורך להידרש לטענות נוספות של הצדדים כמו טענות קלודיה שגם אם מדובר ביצירה, מדובר במעשה של מה בכך. כך גם אין צורך להידרש לשיקולים השונים המפורטים בסעיף 56 לחוק זכויות יוצרים לעניין פסיקת גובה הפיצוי.

לפני סיום – טענת קלודיה להיותה מפר תמים

49. למעלה מן הצורך, בהתייחס לטענת קלודיה שאף אם מדובר ביצירה, הרי שהיא בבחינת מפר תמים ולכן אין לחייבה בפיצויים, אציין כי על פניו, בנסיבות תיק זה ולאור העדר בירור עובדתי, קלודיה ביססה לכאורה הגנה זו.

50. סעיף 58 לחוק זכויות יוצרים קובע: "הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, ואולם המפר לא ידע ולא היה עליו לדעת, במועד ההפרה, כי קיימת זכות יוצרים ביצירה, לא יחויב בתשלום פיצויים עקב ההפרה". אמנם מדובר בהגנה שתתקבל במקרים חריגים ונטל ההוכחה רובץ על המפר, אך לאור הנטען בסעיפים 9-10 לתצהיר קלודיה, בין היתר, בדבר ההפניה לפרסומים מחברת "ונוס", לאור זאת שלא נעשה ניסיון לטשטש את ההעתקה ולאור הסרת הפרסומים בסמוך לפניית נטלי, ובשים לב לכך שטענות קלודיה לא נסתרו, נראה כי קלודיה ביססה לכאורה הגנה זו. התהיות שמעלה נטלי בסיכומיה בהקשר לטענה זו (כמו התהיה מדוע קלודיה לא צירפה את חברת "ונוס" כצד שלישי) אינן שומטות לכאורה את הגנת קלודיה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28080-10-21 הומאי נ' כהן

התוצאה

51. התביעה נדחת.

52. נטלי תשלם לקלודיה הוצאות ושכר טרחת עו"ד בסך כולל של 10,000 ₪. בפסיקת סכום זה לקחתי, בין היתר, בחשבון שלא נערך דיון הוכחות בתיק אך מנגד, נערכו שתי ישיבות קדם משפט, הוגשו תצהירי עדות ראשית וסיכומים. נטלי תשלם סכום זה בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כדין החל ממועד מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

53. זכות ערעור כדין.

ניתן היום, כ"ו אייר תשפ"ג, 17 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

גד מינא, שופט

