



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ויסאם חיר

עו"ד דב הירש

תובע

נתבע שכנגד/

נתבע בת"א 33903-10-15

נגד

נתבעים /

1. עו"ד עידית שינו התובעת בת"א 33909-10-15

2. אילן מורד

התובעת שכנגד

17. אפרת ליאת לאה דניאל

פסק דין

תמצית הרקע העובדתי

- 1
- 2 בתאריך 31.7.2015 הגיע מר אילן מורד (להלן: "אילן") למשרדו של עו"ד דב הירש (להלן: 1
- 3 "עו"ד הירש" או "הירש") כשבפיו דרישה שעו"ד הירש ישיב לו את כספו. נטען, כי אילן 2
- 4 שילם לעו"ד הירש סך של 10,000 ₪ כדי שזה ייצג אותו בהליכים שהתנהלו מול עיריית 3
- 5 עפולה. אילן טען, כי נקבעו שתי פגישות בהן עו"ד הירש היה אמור להשתתף אך עו"ד הירש 4
- 6 לא הגיע לפגישות ומשכך פגישות אלו לא התקיימו. משכך, אילן הגיע למשרדו של עו"ד 5
- 7 הירש ודרש את כספו. נטען, כי במהלך חילופי הדברים, אילן כעס והטונים עלו. אילן סירב 6
- 8 לעזוב את המשרד ובשלב מסוים, עו"ד הירש יצא מהמשרד ואילן נותר לבדו במשרד. 7
- 9 בשלב זה, אילן ביצע שיחות טלפון בהן התבטא בצורה לא ראויה. מאוחר יותר, אילן יצא 8
- 10 למרפסת המשרד, הממוקם ברחוב ראשי בעפולה, והחל לצעוק לעבר העוברים והשבים 9
- 11 ברחוב, משך דקות ארוכות, קללות ואיומים כלפי עו"ד הירש כולל מילות גנאי כמו נוכל, 10
- 12 גנב ורמאי. בתגובה, עו"ד הירש הזמין את משטרת ישראל אשר הגיעה ולקחת את אילן 11
- 13 לתחנת המשטרה. 12



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 3. לאחר המקרה האמור, עו"ש הירש פרסם "פוסט" בפייסבוק האישי שלו "דב הירש" בקשר
- 2 למקרה שהתרחש במשרדו. עו"ד עידית שינו (להלן "עו"ד שינו" או "שינו") הגיבה לפוסט
- 3 ובמסגרת התגובה ביקשה לנהל שיחה בעניין באופן פרטי.
- 4 4. בעקבות התגובה האמורה, בתאריכים 7-8/8/2015 התנהלו חילופי תכתובות בין עו"ד שינו,
- 5 שהינה קרובת משפחה של אילן מורד, לבין עו"ד הירש, שכלל גם תגובות של אנשים
- 6 נוספים, בכל הנוגע לאירוע שהתרחש במשרדו של עו"ד הירש.
- 7 5. נטען, כי בעקבות האמור החלה מסכת פרסומי פייסבוק על ידי הצדדים הן באמצעות
- 8 חשבונות פייסבוק מזוהים והן באמצעות חשבונות פייסבוק "מזויפים". מכאן התביעות.

9 ת"א 7581-09-15 דב הירש נ' עידית שינו ואחרים

- 10 6. כתב התביעה בהליך זה הוגש על ידי עו"ד הירש ביום 7.9.2015 כנגד עו"ד עידית שינו ואילן
- 11 מורד, בגין פרסום לשון הרע, כאשר סכום התביעה הועמד על סך של 100,000 ₪.
- 12 7. בתאריך 29.3.2016 הוגש על ידי עו"ד הירש כתב תביעה מתוקן בעילה של פרסום לשון הרע
- 13 נגד כ- 20 נתבעים ובכללם עו"ד עידית שינו, מר אילן מורד והגב' ליאת דניאל. סכום
- 14 התביעה הועמד על סך של 200,000 ₪. במהלך ניהול ההליך נמחקו מרבית הנתבעים, בין
- 15 בהמלצת בית המשפט ובין לבקשת עו"ד הירש. בסופו של דבר נותרו בהליך שלושה
- 16 נתבעים: עו"ד עידית שינו, אילן מורד והגב' ליאת דניאל. בתאריך 27.10.2020, עו"ד הירש
- 17 ביקש להקטין את סכום התביעה המתוקן ולהעמידו על סך של 100,000 ₪. בקשתו
- 18 התקבלה.
- 19 8. כנגד הגב' ליאת דניאל ניתן פסק דין, בהיעדר הגנה, ביום 27.1.2020. הגב' דניאל ביקשה
- 20 לבטל את פסק הדין. בקשתה נענתה בחיוב ופסק הדין כנגדה בוטל ביום 14.5.2020.
- 21 9. הגב' ליאת דניאל הגישה כתב הגנה ובמקביל הגישה, יחד עם בנה הקטין, כתב תביעה
- 22 שכנגד כנגד עו"ד הירש, בגין עילה של פרסום לשון הרע וכן פגיעה בפרטיות ופגיעה בזכויות
- 23 יוצרים. סכום התביעה שכנגד הועמד על סך של 200,000 ₪ (לצרכי אגרה).

24 ת"א 33903-09-15 עו"ד שינו נ' עו"ד הירש

- 25 10. כתב התביעה בהליך זה הוגש על ידי עו"ד עידית שינו ביום 19.10.2015 בעילה של פרסום
- 26 לשון הרע ופגיעה בפרטיות. סכום התביעה הועמד על סך של 500,000 ₪ (לצרכי אגרה).



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

11. בתאריך 14.3.2016 הוגש על ידי עו"ד שינו כתב תביעה מתוקן כנגד עו"ד הירש בגין עילה של פרסום לשון הרע ופגיעה בפרטיות כאשר סכום התביעה הועמד על סך של 750,000 ₪.

3 ראיות הצדדים

12. עו"ד הירש הגיש תצהיר עדות ראשית מטעמו. לתצהיר צורפו מסמכים רבים. כמו כן, עו"ד הירש ביקש לזמן לעדות ללא הגשת תצהיר את הגב' רינה מורד, מר ברק מורד, מר שי לוי ומר איתי מזרחי. במועד ישיבת ההוכחות עו"ד הירש ויתר על זימונם של העדים למעט מר איתי מזרחי שנתן עדות ראשית ונחקר נגדית.

13. מטעם עו"ד שינו הוגשו תצהירי עדות ראשית של עו"ד שינו, של מר איתן הירש, אביו של עו"ד הירש, וכן צורפה חוות דעת מומחית בתחום השפה הערבית וניתוח טקסטים, הגב' אורלי קיים. בנוסף, התבקש לזמן למתן עדות ללא תצהיר הגב' רינה מורד (לאחר שעו"ד הירש ויתר על זימונה), מר נחום פרג' ומר מוטי פריאל.

14. אילן מורד הגיש תצהיר עדות ראשית מטעמו וכן ביקש לזמן למתן עדות ללא תצהיר את מר סבג חן.

15. הגב' ליאת דניאל הגישה תצהיר עדות ראשית וכן ביקשה לזמן למתן עדות ללא הגשת תצהיר את מר שמעון וייס.

16 דין והכרעה

16. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ולאחר שמיעת העדויות של בעלי הדין ושל העדים מטעמם ועיון במסמכים הרבים שהוגשו לתיק, מצאתי כי דין התביעה בת"א 33903-10-15 (עו"ד שינו נ' עו"ד הירש) להתקבל חלקית, ולעניין ת"א 7581-09-15 (עו"ד הירש נ' עו"ד עידית שינו ואחרים) - דין התביעה נגד עו"ד שינו ונגד ליאת דניאל להידחות, דין התביעה שכנגד של ליאת דניאל להידחות, ודין התביעה נגד אילן מורד להתקבל חלקית. אבהיר.

17. כידוע, המתווה לבדיקת תחולת החוק נקבע על ידי בית המשפט העליון והוא מורכב מארבעה שלבים:

24. א. בדיקת קיום יסודות לשון הרע והפרסום.

25. ב. תחולה של חסינות הפרסומים המותרים.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'
ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 ג. קיומן של ההגנות והחזקות שבחוק.
- 2 ד. סעדים.
- 3 לעניין זה ראו, ע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין ואח' (פורסם בנבו)
- 4 18. בהתאם להוראות החוק, לצורך השלב הראשון על התובע להוכיח 2 יסודות: האחד,
5 "פרסום", כהגדרתו בסעיף 2 לחוק, אשר נעשה ל"אדם או יותר זולת הנפגע", כדרישת סעיף
6 7 לחוק, והשני, "לשון הרע", כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק.
- 7 19. חוק איסור לשון הרע מהווה איזון עדין בין זכויות אדם מרכזיות במשטר דמוקרטי, זכות
8 היסוד לשם טוב וזכות היסוד לחופש הביטוי, כאשר שתיהן נגזרות מהערך החוקתי של
9 כבוד האדם (ראו, ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ, פד"י נח(3)
10 538, (04.03.2004), (568)).
- 11 20. הבחינה אם יש בפרסום משום לשון הרע נערכת לפי מבחן אובייקטיבי, ולא על פי כוונת
12 המפרסם או האופן בו הגורם בעניינו נעשה הפרסום הבינו את תוכנו. בהקשר זה הדגיש
13 כבוד השופט מלץ בע"א 740/86 תומרקין נ' העצני, פד"י מג(2) 333 (1989), בעמ' 338, כי
14 "ההלכה היא, שאין חשיבות לשאלה מה הייתה כוונתו של המפרסם מחד גיסא, ואין
15 חשיבות לשאלה כיצד הבין את הדברים בפועל מי שקרא את הדברים מאידך גיסא. המבחן
16 הקובע הוא, מהי, לדעת השופט היושב בדיון, המשמעות, שקורא סביר היה מייחס למלים".
17 באופן דומה ציין כבוד המשנה לנשיאה (כתוארו אז) השופט ריבלין בעניין אילנה דיין, כי
18 "בבחינת קיומה של לשון הרע יתחשב בית המשפט בדרך שבה נתפס הפרסום בעיני
19 האדם הסביר. זהו מבחן אובייקטיבי, המעמיד עצמו על האופן שבו האדם הרגיל היה
20 מבין את הפרסום...". כמו כן, בע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' שרנסקי (פורסם בנבו)
21 (4.8.2008) הדגישה כבוד השופטת א' פרוקצ'יה, כי "לצורך גיבוש עוולה בגין לשון הרע,
22 אין צורך להוכיח כי אדם בפועל הושפל או בוז. די שהפרסום עלול היה להביא
23 לתוצאה כזו" (ההדגשה במקור – ו.ח.).
- 24 21. בחוק איסור לשון הרע קבועות הגנות אשר הרלוונטיות לענייננו הינן הגנת אמת בפרסום
25 והגנת תום הלב.
- 26 **הגנת אמת הפרסום:**
- 27 22. הוראת סעיף 14 לחוק שעניינה בהגנת אמת הפרסום קובעת כדלקמן:



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

1 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה
2 שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא
3 תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין
4 בו פגיעה של ממש".

5 23. על מנת לחסות תחת הגנה זו של אמת הפרסום, על הנתבע לעמוד בשני תנאים מצטברים :
6 אמיתות הפרסום מבחינה עובדתית ועניין ציבורי בפרסום. הנטל להוכיח התקיימותם של
7 שני התנאים מוטל על הנתבע (רע"א 6517/98 הופ נ' ידיעות תקשורת בע"מ [פורסם בנבו]
8 (6.12.1198)). הגנה זו לא תחול על פרסום שאינו אמת אף אם המפרסם שגה בתום לב. על
9 כן, אין חשיבות למניעיו של המפרסם או לשאלה אם סבר בשוגג כי הפרסום הינו אמת שכן,
10 כפי שהדגיש כבוד הנשיא גרוניס בעניין אילנה דיין "הגנה זו איננה מתעניינת בהלכי
11 הרוח או בתום לבו של המפרסם".

12 24. בנוסף לכך, סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, שעניינו הגנת תום הלב, קובע, כי:

13 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם
14 הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות
15 האלו:

16 ...
17 (2) היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו
18 עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום;

19 ...
20 (4) הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד
21 שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי,
22 או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו
23 באותה התנהגות;

24 ...
25 (6) הפרסום היה בקורת על יצירה ספרותית, מדעית, אמנותית
26 או אחרת שהנפגע פרסם או הציג ברבים, או על פעולה שעשה
27 בפומבי, ובמידה שהדבר כרוך בבקורת כזאת - הבעת דעה על אפיו,
28 עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה
29 יצירה או פעולה;

30 (7) הפרסום היה הבעת דעה על התנהגותו או אפיו של הנפגע
31 בענין שבו הנאשם או הנתבע ממונה על הנפגע, מכוח דין או חוזה,
32 והפרסום היה מוצדק על ידי היותו ממונה כאמור;

33 (8) הפרסום היה בהגשת תלונה על הנפגע בענין שבו האדם שאליו
34 הוגשה התלונה ממונה על הנפגע, מכוח דין או חוזה, או תלונה
35 שהוגשה לרשות המוסמכת לקבל תלונות על הנפגע או לחקור



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 בענין המשמש נושא התלונה ואולם אין בהוראה זו כדי להקנות
2 הגנה על פרסום אחר של התלונה, של דבר הגשתה או של תכנה;
3 " ...
- 4 25. אציין, כי אין חולק, כי כתיבת "פוסטים" ותגובות ברשת החברתית "פייסבוק" מהווים
5 פרסום כהגדרתו בחוק. שכן, רואים פרסום כפרסום לשון הרע אם היה מיועד לאדם זולת
6 הנפגע והגיע לאותו אדם (או לאדם אחר זולת הנפגע, (סעיף 2(ב)(1) לחוק). כבר נקבע
7 בפסיקה, כי פרסום ברשת חברתית באינטרנט מהווה "פרסום", לאור ההגדרה של מונח זה
8 בסעיף 2 לחוק (ראו, בר"ע (מחוזי חי') 850/06 רמי מור נ' ידיעות אינטרנט, (22.4.2007)
9 (פסקה 24).
- 10 26. לעולת לשון הרע השלכות כבדות משקל. בעניין זה יפים דבריה של כב' השופטת אי'
11 פרוקציה, כדלהלן:
- 12 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול לפגוע בנכס היקר
13 ביותר לאדם - שמו הטוב וכבודו כאדם בעיני עצמו ובעיני
14 זולתו. היא ביטוי העלול להכתים את אישיותו בעיני הזולת,
15 ולפגוע בביטחונו הפנימי גם כלפי עצמו. היא דבר העלול
16 להרוס במחי יד, וכהרף עין, שם טוב שנבנה ועוצב במשך
17 שנים רבות באופן שלא ניתן להחזירו לקדמותו, וכל פיצוי
18 כספי לא ייטיב באופן אמיתי את הנזק שנגרם. פגיעתה של
19 הדיבה רעה לא רק כלפי מושא לשון הרע עצמו, אלא גם
20 כלפי סביבתו הקרובה - משפחתו, ילדיו וידידיו. היא עלולה
21 לפגוע קשות בנפש האדם, וכן בעיסוקו ובמעמדו החברתי
22 והכלכלי. היא עלולה לפגוע פגיעה ללא תקנה בטעם חייו
23 ובאיכות חייו" (ראו, ע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי
24 [פורסם בנבו] (4.08.08), פסקה 16 עמ' 13).
- 25 27. לצורך קביעת פיצוי בעקבות פרסום לשון הרע ללא הוכחת נזק, לא קיימת נוסחה מתמטית
26 לכך, אולם ישנם שיקולים רבים שיש בהם לעזור לבית המשפט במלאכה זו. במצב כזה
27 הפיצוי יחשב בהתאם לנסיבות של כל מקרה לגופו.
- 28 28. במסגרת השיקולים שעל בית המשפט לשקול לצורך קביעת שיעור הפיצוי בעקבות פרסום
29 לשון הרע, בית המשפט נדרש לבחון את מידת ההשפעה של הפרסום על תחושות הפנימיות
30 של התובע בנוגע לדרך שבה נתפס בחברה ובקרב הסובבים אותו. כמו כן, ביהמ"ש יתן את





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'
ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

1 הדעת לטיב הפרסום והתנהגות הנתבע לאחר הפרסום, לרבות התנהלותו במהלך
2 התדיינויות משפטיות. מבחינה זו ישנה חשיבות למידת הזהירות שנקט הנתבע, אם בכלל,
3 בעת עשיית הפרסום והכוונה שהתלוותה לעשייתו, האם היה פרסום תיקון או התנצלות.
4 עניין אחרון זה של תיקון פרסום או התנצלות, יכול ללמד במקרים מסוימים על כוונתו
5 ותום ליבו של המפרסם. ככל שהנתבע ימשיך באותה מסכת התנהגות ועוד יציג בכתב
6 טענותיו או בדיונים בבית המשפט ויחזור על דברי לשון הרע, הדבר יחמיר את ההשפעה
7 שנגרמה לתובע כתוצאה מפרסום לשון הרע.

8 29. באשר לטיב הפרסום, יש לקחת בחשבון את היקף הפרסום, לתפוצת הפרסום, הן מבחינת
9 היקף התפוצה והן מבחינת היכרות אוכלוסיית היעד עם התובע. בנוסף, יש לקחת בחשבון
10 את השפעת הפרסום על הקורא ואין להקל ראש בחומרת ייחוס מעשים והאשמות לנפגע
11 ובכלל זה ביצוע עבירה פלילית.

12 30. בהתאם למתווה שנקבע בפסיקה ולאמור לעיל, נבחן את הפרסומים הנטענים וטענות
13 הצדדים.

14 **ת"א 7581-09-15 דב הירש נגד עידית שינו**

15 31. בכתב התביעה המקורי, עו"ד הירש טען, כי עו"ד שינו הנחתה את דודה, אילן מורד, לנהוג
16 באלימות בתקרית שהתרחשה במשרדו ביום 31.7.2015. לאחר התקרית עו"ד שינו הגיבה
17 לפוסט שעו"ד הירש פרסם אודות האירוע במשרדו ולאחר מכן, במשך כיומיים, התנהלו
18 חילופי "פוסטים" בין השניים, להם הצטרפו מגיבים נוספים. עו"ד הירש טען, כי
19 הפרסומים מטעם עו"ד שינו מהווים פרסום לשון הרע כלפיו. עו"ד שינו טענה, כי הפרסום
20 חוסה תחת הגנת "אמת הפרסום", לפי סעיף 14 לחוק.

21 32. בכתב התביעה המתוקן, טען עו"ד הירש, כי עו"ד שינו מנהלת כנגדו תחרות עסקית, וכי
22 לאחר התקרית עם אילן מורד במשרדו עו"ד שינו פרסמה פרסומים המהווים לשון הרע
23 מחשבון הפייסבוק שלה ומחשבונות פייסבוק נוספים של בני משפחה וצדדים שלישיים.
24 עו"ד הירש טען, כי הפרסומים שנעשו על ידי כלל הנתבעים שכלל בתביעתו המתוקנת נעשו
25 לבקשת, בהדרכת ולטובת עו"ד שינו. נטען, כי נתבעים אלו גויסו על ידי עו"ד שינו לסייע
26 בהפצת פרסומים בפייסבוק כנגדו. נטען, כי מדובר בקנוניה נגדו שבראשה עומדת עו"ד
27 שינו.

28 33. במסגרת כתב התביעה המתוקן, עו"ד הירש ייחס לעו"ד שינו שני סוגים של פרסומים.
29 האחד, אותה תכתובת הדדית במסגרת הרשת החברתית "פייסבוק", שהתנהלה בין עו"ד





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 שינו לבין עו"ד הירש בין התאריכים 7.8.15-8.8.15, בקשר לתקרית שבין אילן מורד לבין
2 הנתבע (ראו, נספח ה' לתצהיר שינו). השני, פרסומים שבוצעו על ידי צדדים שלישיים
3 ומחשבונות אנונימיים, אשר עו"ד הירש מייחס לעו"ד שינו. להלן אבחן את שתי קבוצות
4 הפרסומים האמורים.
- 5 .34 לעניין הסוג הראשון, שמהווה התכתבות בין עו"ד שינו לבין עו"ד הירש במסגרת הרשת
6 החברתית "פייסבוק", אציין, כי אין מחלוקת לעניין מרכיב הפרסום בפרסום זה. אין חולק,
7 כי הפרסום נעשה על ידי עו"ד שינו, מחשבון פייסבוק אישי שלה. אין ספק, כי אחרים מלבד
8 עו"ד הירש ראו את הפרסום (לדוגמא, עו"ד אלטיט ואחרים). משכך, להלן אעבור לבחינת
9 היסוד השני של עוולת לשון הרע והוא האם הפרסום מהווה לשון הרע.
- 10 .35 לאחר בחינת טענות הצדדים ולאחר עיון בהתכתבות שצורפה במלואה כנספח ה לתצהיר
11 עו"ד שינו הגעתי למסקנה, כי המדובר בפרסום לשון הרע כלפי עו"ד הירש. הטחת האשמה
12 כנגד עו"ד שקיבל שכר טרחה ולא סיפק את השירות המשפטי והמקצועי הנדרש ממנו, וכן
13 העלאת טענה, לפיה עורך דין לא התייצב לפגישות שנקבעו לצורך בחינת עניינו של הלקוח
14 אף שעו"ד קיבל שכר טרחה לצורך ייצוג הלקוח באותן פגישות, פוגעות בשמו הטוב של
15 עורך דין וכן במשלח ידו, בהתאם להגדרות שנקבעו בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.
- 16 .36 על כן, להלן אעבור לשלב הבא, שעניינו הבחינה האם עומדת לעו"ד שינו אחת מן ההגנות
17 הקבועות בחוק איסור לשון הרע בגין אותו פרסום.
- 18 .37 לאחר בחינת טענות הצדדים מצאתי, כי הוכח שתוכן הפרסום הינו אמת וככל שיש אי
19 דיוקים, הרי שהם בפרטי לוואי ואין בהם פגיעה של ממש.
- 20 .38 כבר יצוין, כי מעיון בתכתובת ניתן לראות, כי עו"ד שינו ביקשה בפירוש ומספר פעמים
21 לקיים את השיחה כשיחה פרטית עם עו"ד הירש אך עו"ד הירש המשיך בשיחה בזירה
22 הציבורית. מנגד, עו"ד שינו גם המשיכה את השיחה בזירה הציבורית ובפועל לא פתחה
23 שיחה בערוץ הפרטי ולא נקטה בפעולה אקטיבית לצורך העברת השיחה למישור הפרטי.
24 זאת, על אף שציינה מספר פעמים, כי היא מבקשת לשוחח בפרטי מתוך רצון לשמור על
25 כבודו של עו"ד הירש. כאמור, למרות שהעניין הועלה על ידי עו"ד שינו, בפועל היא לא נקטה
26 בפעולה לשינוי זירת השיח והמשיכה בשיחה שתוכנה חשוף לעיני כל החברים ברשת
27 החברתית של שני המשתמשים.
- 28 .39 עוד אציין, כי הפרסום של עו"ד שינו נעשה בתגובה לפרסום יזום שנעשה על ידי עו"ד הירש
29 בנוגע לאותה תקרית במשרדו וכי מטרת הפרסום של עו"ד שינו היה להעמיד דברים על





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'
ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 דיוקם, בהתאם לגרסה העובדתית שניתנה על ידי הצד השני, מר אילן מורד, שהינו דודה
2 של עו"ד שינו. על כן, חילופי ההתכתבויות בין שני הצדדים נעשה בהסכמה תוך נטילת
3 סיכון מראש על ידי כל אחד מהם בנוגע למה יכתב על ידי הצד השני. עו"ד הירש היה פעיל
4 מאוד במהלך התכתבות זו ובמידה מסוימת ניתן לומר, כי הוא דרבן את עו"ד שינו להמשיך
5 בהתכתבות ולהרחיב את היריעה של הדיון שהיה במוקד ובלב חילופי הדברים.
- 6 40. בנסיבות אלו ועל אף שהדבר לא נטען מפורשות על ידי הצדדים, ניתן לומר, כי הפרסום
7 חוסה תחת ההגנה המעוגנת בסעיף 15(10) לחוק איסור לשון הרע, ולפיה "הפרסום לא
8 נעשה אלא כדי לגנות או להכחיש לשון הרע שפורסמה קודם לכן". מכל מקום, להלן
9 אבחן את טענת עו"ד שינו לקיומה של הגנת "אמת הפרסום".
- 10 41. מהעדויות שנשמעו בתיק עולה, כי הוכח שאילן מורד שכר את שירותיו של עו"ד הירש
11 לטובת מתן ייעוץ משפטי וכי שולם לו כ- 10,000 ₪. לעניין הסכום ששולם על ידי אילן
12 מורד לעו"ד הירש, עו"ד הירש נתן כמה גרסאות. פעם אישר, כי אילן שילם לו שכ"ט אך
13 לא זכר סכום מדויק (ראו, פרוטוקול, עמוד 33, שורות 18-21), פעם אישר קבלת הסך של
14 10,000 ₪ אך טען, כי הסכום ניתן לצורך טיפול בעניין אחר שקשור לקיוסק שירש מסבא
15 שלו והטיפול היה מול חברת נצבא (ראו, שם, עמוד 51, שורות 12-16), ופעם הכחיש קבלת
16 הסך האמור וטען, כי נדרש לבדוק בתיק ובמסמכים כדי לענות על השאלה, אף שמדובר
17 בשאלה המלווה את התיק מראשיתו (ראו, שם, עמוד 51, שורות 17-30).
- 18 42. באשר לאמירות שנכללו בפרסום ועניינן שעו"ד הירש לא התייצב לפגישות בעירייה, העד
19 מוטי פריאל, דובר העירייה ואחראי תחום פניות הציבור בתקופה הרלוונטית, אישר
20 בעדותו, כי עו"ד הירש זומן לפגישה עם ראש העיר בעניינו של אילן מורד אך לא התייצב
21 אליה (ראו, פרוטוקול, עמודים 80-82). יצוין, כי מר פריאל אישר בעדותו, כי העירייה לא
22 זימנה את עו"ד הירש אלא, שככל הנראה, הדבר נעשה על ידי אילן מורד עצמו והעד לא ידע
23 למסור דברים בנדון וכן העד אישר, כי לא ראה ייפוי כוח של עו"ד הירש אלא הסתמך על
24 דבריו של אילן מורד, לפיהם הוא שכר את שירותיו של עו"ד הירש, וכי עו"ד הירש אמר
25 להגיע לפגישה בעניינו.
- 26 43. גם חן סבג, אשר שימש כנהג ראש העיר בתקופה הרלוונטית, אישר בעדותו, כי אכן
27 התקיימה פגישה בעירייה שאליה עו"ד הירש לא התייצב (עמוד 129, שורות 11-16). יצוין,
28 כי גם חן סבג נסמך על דבריו של אילן מורד וידיעתו בנושא מקורה בדברים שנמסרו לו על
29 ידי אילן מורד בזמן אמת. מנגד אציין, כי הדברים נאמרו על ידי אילן מורד בפני אותם
30 עדים בזמן אמת ובטרם התגלע סכסוך כלשהו בינו לבין עו"ד הירש.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

44. אעיר, כי התקרית במשרדו של עו"ד הירש וטענות אילן מורד בעניין הפגישות אליהם לא
התייצב עו"ד הירש ידועות כבר משלב הגשת כתבי הטענות. עו"ד הירש טען בחקירתו, כי
נדרש לבדוק במסמכים כדי לענות על השאלה מה גובה שכר הטרחה ששולם על ידי אילן
מורד ובגין מה. הימנעותו של עו"ד מהצגת הסכם שכר טרחה, ייפוי כוח או קבלות להוכחת
גובה שכר הטרחה ששולם לו על ידי אילן מורד ובגין מה, נזקפת לחובת עו"ד הירש.
בנסיבות ולאור הימנעותו של עו"ד מהצגת המסמכים האמורים, אני קובע, כי הוכח ברמה
הנדרשת במשפט אזרחי, ברמה של מאזן הסתברויות, כי שולם על ידי אילן מורד סך של
10,000 ₪ לצורך טיפול בעניינו מול עיריית עפולה, ובכלל זאת התייצבות לפגישות
האמורות. כן אציין, כי הוכח בפניי כי עו"ד הירש לא התייצב לשתי הפגישות שנקבעו. לא
הוכח ולא הוברר מדוע עו"ד הירש לא התייצב לאותן פגישות. כן הוכח, כי העירייה לא
זימנה את עו"ד הירש לאותן פגישות.
45. לעניין קיומו של עניין ציבורי לפרסום, אדגיש, כי הפרסום נעשה כתגובה לפרסום יזום של
עו"ד הירש לכן העניין הציבורי נבע מפעולה שנקטה על ידי עו"ד הירש עצמו.
46. טענות עו"ד הירש ולפיהן עו"ד שינו הדריכה את אילן לנהוג באלימות במשרדו, לא הוכחו.
עו"ד שינו הכחישה בעדותה וטענה, כי מעולם לא ייעצה לו לנהוג באלימות. אילן מורד ציין
בעדותו, כי עו"ד שינו מעולם לא ייעצה לו כיצד לנהוג במשרד עו"ד הירש. בהקשר זה אציין,
כי אף שאין חולק, כי אילן מורד הגיע למשרד עו"ד הירש על פי המלצה או עצה שניתנה על
ידי עו"ד שינו (ראו, סעיף 10 לתצהיר עדות ראשית של עו"ד שינו), אין בכך כדי ללמד, לא
כל שכן להוכיח, כי עו"ד שינו הנחתה את אילן כיצד לנהוג בעת שהותו במשרד או מה לומר
לעו"ד הירש. גם העובדה, כי אילן התקשר לעו"ד שינו מהמשרד אינה מלמדת, כי פעולותיו
של אילן נעשו על פי הדרכה של עו"ד שינו.
47. לאור האמור לעיל, מצאתי לדחות את תביעת עו"ד הירש כנגד עו"ד שינו בגין הפרסום אשר
נעשה במסגרת חילופי ההתכתבויות בתאריכים 7.8.15-8.8.15.
48. להלן אעבור לבחון את טענות עו"ד הירש בדבר פרסום לשון הרע על ידי עו"ד שינו באמצעות
צדדים שלישיים או חשבונות אנונימיים.
49. לעניין פרסומים על ידי צדדים שלישיים וחשבונות אנונימיים, לאחר שבחנתי את טענות
הצדדים הגעתי למסקנה, כי לא ניתן לזקוף לחובת עו"ד שינו פרסומים שנעשו על ידי צדדים
שלישיים בשר ודם, גם אם הם בני משפחה של עו"ד שינו או חברים קרובים. עו"ד שינו
אחראית למעשיה ופרסומיה. היא אינה אחראית לפרסומים שונים של צדדים שלישיים.
לא הוכח, כי אותם צדדים שלישיים הופעלו על ידי עו"ד שינו. אותם צדדים שלישיים



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

1 העידו, כי פרסמו את הדברים המיוחסים להם על דעת עצמם ולפי שיקול דעתם ולא
 2 בהתאם להנחיה כזו או אחרת מטעם עו"ד שינו. לא הוכח, ולו ברמה של ראשית ראיה, כי
 3 עו"ד שינו הינה "ראש ארגון פשע" או שעמדה בראש קנוניה כנגד עו"ד הירש או כי גייסה
 4 את אותם צדדים שלישיים כדי לעשות את דברה. כך, במסגרת חקירותיהם איתי מזרחי,
 5 רינה מורד וליאת דניאל, הכחישו קבלת הדרכה או הנחיות מעו"ד שינו. עדותם לא הופרכה
 6 ולא נסתרה.

7 50. לעניין חשבונות הפייסבוק האנונימיים השונים, עו"ד הירש לא הציג ולו ראיה אחת לתמוך
 8 בטענותיו כי עו"ד שינו עומדת מאחורי חשבונות אלו. לא הוכח, כי לעו"ד שינו קשר כלשהו
 9 לפרסומים אלו.

10 51. לאור האמור לעיל, אני מורה על דחיית התביעה כנגד עו"ד שינו.

11 **ת"א 33903-10-15 עו"ד עידית שינו נגד עו"ד דב הירש**

12 52. כתב התביעה בהליך זה הוגש ביום 19.10.2015. סכום התביעה הועמד על סך של 500,000
 13 ₪ (לצרכי אגרה). בתאריך 14.3.2016 הוגש כתב תביעה מתוקן כאשר סכום התביעה הועמד
 14 על סך של 750,000 ₪.

15 53. במסגרת כתב התביעה המתוקן, נטען למתקפת שיימינג חסרת רסן, שנוהלה במרשתת
 16 הפייסבוק כנגד התובעת, הכוללת מאות פרסומים במשך מספר שנים.

17 54. בעדותה סיפרה עו"ד שינו הכיצד הפרסומים הרסו את חייה, את משלח ידה, וסיכנו את
 18 חייה וחיי משפחתה ואלו השפלות קשות היא עברה בשל אותם פרסומים.

19 55. הפרסומים בתביעה של עידית שינו ניתן חלק לשני חלקים:

20 א. פרסומים שפורסמו על ידי עו"ד הירש מחשבון הפייסבוק האישי שלו והוא מאשר
 21 שהם נעשו על ידו.

22 ב. פרסומים אנונימיים. עו"ד הירש הכחיש כל קשר אליהם ולא בוצעו מחשבון
 23 הפייסבוק של עו"ד הירש.

24 56. להלן אבחן את שני החלקים. תחילה, אבחן את הפרסומים המזוהים, בהם עו"ד הירש
 25 מודה שפורסמו על ידו.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 .57 בכתב התביעה נכללו 4 פרסומים שאין חולק, כי פורסמו על ידי עו"ד הירש.
- 2 .58 ביום 1.9.2015 פרסם עו"ד הירש בדף הפייסבוק שלו "דב הירש" את הפוסט הבא:
- 3 "שאלה של אתיקה ופילילים- מה צריך לעשות עורך דין, או
4 במקרה זה עורכת דין, כאשר הדוד שלה, שהוא אדם אלים
5 ומסוכן, אומר לה "להתראות אני הולך לרצוח את ... , אני הולך
6 להוריד לך את הראש" והיא רואה שהוא באמת הולך אליו ואחרי
7 זה היא גם מדברת איתו בטלפון ונוכחת לדעת שהנה הוא מייד
8 מגיע לאותו בן אדם בכוונה לפגוע בו. וזה מוקלט" (ראו, נספח
9 ט' לתצהיר שינו).
- 10 .59 ביום 3.9.2015 פרסם עו"ד הירש סטאטוס בדף הפייסבוק שלו "דב הירש":
- 11 "ד"ש לעו"ד אידית שינו. הסטטוס הזה הביא היום את עו"ד
12 אידית שינו מעפולה (הפיליסיטית) לפנות נגדי בתלונה
13 למשטרת ישראל. במשטרה סיפרו כי סירבו לקבל את התלונה
14 של הפיליסיטית. למה? בגלל המפכ"ל גל הירש? לא. אלא מפני
15 שהשם שלה בכלל לא מוזכר בסטטוס ואיך היא בכלל מנחשת
16 שזה עליה? רק אם היא באמת עשתה את מה שכתוב בסטטוס
17 היא יכלה לנחש על מי אני מדבר. מבטיח שביום ראשון כולנו
18 נדע אם זו היא או לא" (ראו, נספח י' לתצהיר שינו).
- 19 .60 באותו היום, עו"ד הירש פרסם בדף הפייסבוק "דב הירש" סטאטוס נוסף:
- 20 "מבוקש. מי שיביא לזיהוי העברייין צעצוע שבסרטון יזכה בפרס
21 כספי של 2,000 ₪. העברייין צעצוע שבסרטון הגיע היום
22 (3.9.15) לאיים עליי במשרדי ולמזלו עזב כשסילקתי אותו. לא
23 הוא מעניין אותי. מה שמעניין אותי זה לדעת מי שלח אותו עלי?
24 שעתיים אחרי שמישהי פליליסטית הגישה נגדי תלונה במשטרה
25 וגלגלו אותה מכל המדרגות. פרס כספי של 2,000 ₪ למי שיביא
26 לזיהויו" (ראו, נספח יא' לתצהיר שינו).



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

61. באוקטובר 2015 החל עו"ד הירש בכתיבת מונוולוג ארוך ומפורט אותו כינה "אוטוביוגרפיה" ובו לפי הנטען, העליל על עו"ד שינו עלילות שונות. נטען, כי הפרסום מציג תמונה שקרית ומעוותת של הנסיבות בהן נפגשה עו"ד שינו עם עו"ד הירש וכולל שקרים המטילים ספק באמינותה של עו"ד שינו, ביושרה, בתכונותיה האישיות, וביכולותיה המקצועיות כעורכת דין. עוד נטען, כי עו"ד הירש ניהל דו שיח עם עצמו במסגרת התגובות בכינוי "אנה שייך" ושם פרסם במפורש שמה של עו"ד שינו. (ראו, נספח יח' לתצהיר שינו).
62. אין חולק, כי עו"ד הירש פרסם את הפרסומים המפורטים לעיל בדף הפייסבוק שלו. משכך, מתקיים יסוד הפרסום. עו"ד הירש הסביר, כי הפרסום השני בא לאחר שעידית שינו סיפרה לנדב אנקוניה ואורטל חכמון שהיא הגישה נגד עו"ד הירש תלונה והמשטרה מטפלת בזה. כנגד אמירות אלו, עו"ד הירש פרסם את הפרסום השני, שהמשטרה כלל אינה מטפלת בנושא ואפילו לא הסכימה לקבל את התלונה של עו"ד עידית שינו.
63. לעניין יסוד לשון הרע, אין חולק, כי הפרסום הראשון מהווה לשון הרע, כיוון שהוא מרמז, בין במשתמע ובין במפורש, כי עו"ד שינו שלחה עבריו למשרדו של עו"ד הירש ושמעשה אינם עולים בקנה אחד עם אתיקה של עורכי דין. אמנם, בפוסט הראשון לא צוין שמה של עו"ד שינו במפורש, אך יומיים לאחר מכן שיתף את הפוסט תוך שהוא מוסיף "ד"ש לעו"ד עידית שינו". בנוסף, הפוסט הראשון פרסם לאחר חילופי ההתכתבויות בין עו"ד שינו לבין עו"ד הירש מהימים 7-8.8.15, במסגרתם נדונה התקרית עם אילן מורד במשרדו של עו"ד הירש.
64. בנוסף, עוד באותו יום פרסם עו"ד הירש פוסט נוסף בחשבון הפייסבוק שלו תחת הכותרת "מבוקש", במסגרתו כתב, כי "פליליסטית" שלחה עבריו למשרדו. גם כאן, בפוסט עצמו עו"ד הירש לא ציין את שם עו"ד שינו במפורש, אך כל המשתמשים שנחשפו לפרסומים קודמים הבינו, שמדובר בעו"ד שינו. לגבי הכינוי "פליליסטית", לא מצאתי, כי המדובר בכינוי ייחודי כל כך שניתן לייחס לאדם מסוים. ככלל, עורך דין העוסק בתחום הפלילי מכונה לרוב "פליליסט".
65. גם הפרסום הרביעי המכונה "אוטוביוגרפיה" מהווה פרסום לשון הרע. הפרסום מטיל ספק באמינותה של עו"ד שינו, ביושרה, בתכונותיה האישיות, וביכולותיה המקצועיות כעורכת דין.
66. הפרסום זכה לחשיפה רבה, כ- 60 איש סימנו לייק (אוהב) ותגובות רבות מצד חברי עו"ד הירש או צדדים שלישיים הבינו היטב שמדובר בעו"ד שינו ואף חלק מהמגיבים מציינים



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'
ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 במפורש את שמה של התובעת. עו"ד הירש הודה בחקירתו, כי בתקופה הרלוונטית היה לו
2 3,500 חברים (עמוד 34, שורות 8-10). אמנם, הפרסום היה חשוף משך חודש ימים, (עמוד
3 42, שורות 24-26) עד למתן צו הדדי במסגרת התיק דנא ביום 22.10.15.
- 4 67. עו"ד הירש טען לקיומה של הגנת אמת הפרסום וגם ההגנה של גינוי לשון הרע קודמת לפי
5 סעיף 15(10) לחוק איסור לשון הרע.
- 6 68. כן טען הירש, כי הפרסומים הראשון, השני והשלישי אין בהם לשון הרע וככל שייקבע שיש,
7 הרי לכל היותר הייתה ברמה של זוטי דברים.
- 8 69. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים מצאתי, כי אין המדובר בזוטי דברים וכי אין תחולה
9 להגנת "אמת הפרסום". כן אין תחולה להגנה בדבר גינוי לשון הרע קודמת. לא הוכח, כי
10 אילן מורד הינו עברייך, לא הוכח שהאדם הנוסף שהגיע למשרדו של עו"ד הירש הינו עברייך.
11 למילה עברייך יש קונוטציה שלילית ולא ניתן לקבל את הטענה, כי כל אימת שאדם הורשע
12 בגין עבירה כזו או אחרת ניתן לכנותו ברבים עברייך. בנוסף, עו"ד הירש ציין, כי העברייך
13 ניסה לחסל אותו ולרצוח אותו, טענה שלא הוכחה ברמה הנדרשת. כן לא הוכח על ידי עו"ד
14 הירש, כי אילן מורד הגיע למשרדו לאחר שנשלח לשם על ידי עו"ד שינו. גם אם אין
15 מחלוקת, כי אילן מורד הגיע למשרד לדרוש את כספו חזרה, לאחר שהתייעץ עם עו"ד שינו
16 מה לעשות, אין בכך כדי ללמוד או להוכיח, כי עו"ד שינו "שלחה" אותו לשם או כי הוא
17 הגיע למשרדו של עו"ד הירש בשליחותה של עו"ד שינו.
- 18 70. משהוכח יסוד הפרסום ומשנמצא, כי הפרסום מהווה פרסום לשון הרע וכי לא עומדת
19 לעו"ד הירש הגנה מן ההגנות המפורטות בחוק, להלן אבחן את שיעור הפיצוי לו זכאית
20 עו"ד שינו בגין הפרסום.
- 21 71. עסקינן בארבע פרסומים שונים שהביאו לחשיפה לא מבוטלת משך תוקפת זמן של לפחות
22 כחודש. תוכן הפרסומים הינו קשה, משפיל ופוגע הן בתכונותיה האישיות של עו"ד שינו והן
23 ביכולותיה במקצועיות.
- 24 72. על כן ולאחר בחינת טענות הצדדים, מצאתי לחייב את עו"ד הירש בפיצוי לעו"ד שינו, בגין
25 הפרסומים שנעשו מחשבונות הפייסבוק של עו"ד הירש, בסך כולל של 70,000 ₪.
- 26 73. לגבי הפרסומים האנונימיים נטען, כי עו"ד הירש הקים חשבונות פייסבוק
27 פיקטיביים/מזויפים באמצעותם פרסם דברי לשון הרע כנגד עו"ד שינו תוך שימוש לרעה
28 במעטה האנונימיות ובניסיון להתחמק מאחריות. כך נטען, כי הוקמו והופעלו על ידי עו"ד



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 הירש כ- 15 חשבונות פייסבוק פיקטיביים, ששמותיהם פורטו בסעיף 14 (ס"ק ג' – טז')
2 לכתב התביעה המתוקן, הכוללים, בין היתר, את הדפים של: "נקמת העו"ד העפולאי",
3 "גזע מורד מעפולה", "עובדה בעיניים", "שימי שלו", "אביאל זגורי", "עפולה היום" ו-
4 "אנה שיין".
- 5 74. כבר אציין, כי מעיון בפרסומים שצורפו לתצהיר עו"ד שינו ואשר נטען, כי פורסמו
6 בחשבונות הפיקטיביים עולה, כי המדובר בפרסומים פוגעניים מאוד, משפילים, מקוממים,
7 מתקפת שיימינג חסרת מעצורים הכוללת פרסומים הפוגעים בנפש ומשאירים אותה
8 מצולקת.
- 9 75. מחומר הראיות עולה, כי בתאריך 3.9.15 עו"ד הירש שלח לעו"ד שינו הודעה במסגרת
10 (פלטפורמה לשליחת הודעות) ובה כתב "ביטלתי לך את החסימה כדי שתוכלי לראות
11 מה יהיה בימים הקרובים" (ראו, נספח ו' לתצהיר שינו). נטען, כי מיד לאחר ההודעה
12 האמורה החלה מתקפת שיימינג חסרת מעצורים בחשבון הפייסבוק של עו"ד הירש ובדפי
13 הפייסבוק הפיקטיביים שהקים. בהקשר זה, עו"ד הירש מסר בעדותו, כי הכוונה בהודעה
14 האמורה היתה לפרסום הפוסט שכותרתו "שאלה של אתיקה ופליילי" (ראו, פרוטוקול,
15 עמוד 34, שורות 27-32).
- 16 76. לאחר בחינת מכלול העדויות שנשמעו נמצא, כי לא הוכחה כוונה אחרת להודעה האמורה.
17 עוד יצוין, כי הודעה זו מתייחסת להסרת החסימה של עו"ד שינו מדף הפייסבוק של עו"ד
18 הירש. אלא, שעיקר הפרסומים האנונימיים פורסמו בדפים ובחשבונות אחרים, כך שביטול
19 "החסימה" הנטען לא מביא, בהכרח, לחשיפת עו"ד שינו לאותם פרסומים אנונימיים. לא
20 נעלם מעיני, כי בחלק מהפרסומים האנונימיים נעשתה פעולת "תיוג" או הפניה לדף של
21 עו"ד הירש אך בחלק הארי של הפרסומים הדבר לא נעשה. משמע, אותה חסימה לא נועדה,
22 כביכול, לחשוף את עו"ד שינו לפרסומים בחשבונות המזויפים/פיקטיביים.
- 23 77. בסיכום טענותיה, עו"ד שינו פירטה, ביחס לכל אחד מהחשבונות הפיקטיביים, מתי נפתח
24 החשבון בפייסבוק וכן צורפו הפרסומים, שכביכול, פורסמו באותו חשבון כנספחים
25 לתצהיר.
- 26 78. עו"ד שינו ביקשה לבסס את טענתה, שעו"ד הירש עומד מאחורי החשבונות הפיקטיביים
27 והפרסומים שנעשו באמצעות אותם חשבונות, על ראיות נסיבתיות, עדותו של מר איתן
28 הירש, שלגישתה מבססת "שיטה", וכן על חוות דעת המומחית ד"ר אורלי קיים. להלן אבחן
29 ראיות אלו.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

79. ראשית אציין, כי העתק הפרסומים שצורפו לתצהיר עו"ד שינו, וניתן אף לומר על ידי כל הצדדים בתיק, נעשה כמעין צילום מסך מפלאפון או כהדפסה חלקית של אותו פרסום. במסגרת הנספח אין כל אינדיקציה לעניין כתובת URL של אותו פרסום, לרוב אין מועד מדויק של הפרסום אלא ציון פרק הזמן שחלף מאז אותו פרסום ועד למועד ההדפסה או צילום המסך. בנוסף, אין רצף של הפרסומים ולעתים עמודים שצורפו כנספחים מכילים את אותו פרסום עם תוספות מאוחרות.
80. להלן אסקור את טענות עו"ד שינו ואת הראיות הנסיבתיות שפורטו על ידה ואתיחס לטענות אלה אחת לאחת.
81. נטען, כי חלק מהפרסומים בחשבונות הפיקטיביים נעשו תוך שיתוף או תיוג של דף הפייסבוק של עו"ד הירש. כגון, פרסומים מדף בשם "שימי שלז". העובדה, כי חשבון "שימי שלז" נהג לתייג את עו"ד הירש במסגרת הפוסטים אינה מלמדת על שיתוף פעולה ביניהם. לא הוכח, כי לצורך תיוג כאמור נדרשת הסכמת הגורם המתויג (עו"ד הירש). כמו כן, מרבית הפרסומים שנעשו מחשבונות פיקטיביים לא נעשה תיוג לעו"ד הירש, כך שלא ניתן לבסס מהאמור כל ממצא עובדתי.
82. נטען, כי במסגרת הפרסומים מהחשבונות הפיקטיביים עו"ד שינו כונתה "הפליליסטית" וכי רק עו"ד הירש עושה שימוש בכינוי זה. ולא היא. אין מחלוקת, כי עו"ד שינו עוסקת בתחום הפלילי. לא הוכח, כי אכן רק עו"ד הירש עושה שימוש בכינוי זה. עו"ד שינו העידה על עצמה שהיא לא עוסקת בתחום האזרחי אלא רק בתחום הפלילי (ראו, חלופת התכתובות מיום 7.8.15-8.8.15, נספח ה לתצהיר שינו).
83. ביחס לדף הפייסבוק "עובדה בעיניים" נטען, כי במסגרת ת"א 11165-09-15 בדיון שהתקיים בתאריך 16.9.15, הודה עו"ד הירש, כי מדובר בדף פייסבוק שהוא הקים והפעיל (ראו, נ/6). אלא, שהפרסומים שנעשו באמצעות דף זה לא רלוונטיים לתביעה של עו"ד שינו שכן, מרבית הפרסומים הופנו כלפי רינה ויגאל מורד (דודה של עו"ד שינו) (ראו, סעיף 51 וכן נספח י"ט לתצהיר שינו).
84. נטען, כי הקמת חשבון מעין זה "עובדה בעיניים", מעיד על דפוס הפעולה שלו, הקמת חשבונות פייסבוק פיקטיביים, ניהול האנונימיות ככלי להשתלח במי שמסוככים עימו. כאמור, לא הוכח, כי עו"ד הירש הינו היחיד שעושה שימוש בחשבונות פיקטיביים והעובדה, כי כביכול הוא הודה בהקמת חשבון מסוים אינה מצביעה שכל החשבונות הפיקטיביים הוקמו על ידו. אציין, כי במסגרת עדותו, עו"ד הירש פירט מי האנשים שמפרסמים במסגרת



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 אותו חשבון "עובדה בעיניים" (ראו, פרוטוקול, עמוד 32). אזכיר גם, כי במסגרת התביעה
2 שהגיש עו"ד הירש נכללו פרסומים מחשבונות פיקטיביים, בהם פורסמו, לכאורה, דברי
3 לשון הרע כנגד עו"ד הירש.
- 4 85. בסעיף 44 לסיכומיה, עו"ד שינו ביקשה לגזור ולהסיק, כי עו"ד הירש הקים את החשבונות
5 "עובדה על עידיית שינו" ו- "עובדה על איציק מירון" מפרסום שנעשה במסגרת חשבון
6 "עובדה בעיניים", במסגרתו נכתב, כי יקים חשבון "עובדה על מיה עבודות עפר" (ראו,
7 נספח לה לתצהיר שינו עמוד 26). לאחר בחינת הטענה, מצאתי כי אין משהו ייחודי בכותרת
8 "עובדה על...", כך שאין בכך כדי לייחס חשבונות כאמור דווקא לעו"ד הירש.
- 9 86. בסעיף 48 לסיכומיה, עו"ד שינו טענה, כי בתאריך 22.1.16 הקים עו"ד הירש חשבון
10 הפייסבוק הפיקטיבי "עפולה היום" (נספח כה-כו' לתצהיר שינו). נטען, כי במסגרת ת"א
11 3558-02-16 הוכח שעיריית עפולה הגישה כנגד עו"ד הירש תלונה במטרה בגין פתיחת
12 עמוד פייסבוק הנחזה להיות דף רשמי של העירייה. נטען, כי כאשר עו"ד הירש עומת עם
13 טענה זו, לא הכחיש מעורבותו בהקמת הדף ואישר בכך את הדברים, ומשכך אין חולק, כי
14 עו"ד הירש הקים את החשבון ופרסם בו את הפרסומים המשמיצים. עו"ד שינו הפנתה
15 לפרוטוקול הדיון, עמוד 30, שורות 13-17.
- 16 87. אין בידי לקבל טענה זו. עו"ד הירש מסר בעדותו, כי "מה שכתוב בפס"ד לא אוכל
17 להתווכח, זה כתוב". פסק הדין הוגש וסומן נ/5. אלא, שבפסק הדין האמור לא נקבע, כי
18 עו"ד הירש הקים ותפעל את דף הפייסבוק "עובדה בעיניים", אלא רק שעיריית עפולה
19 הגישה תלונה בנושא כנגד עו"ד הירש.
- 20 88. מוטי פריאל, בתפקידו כדובר עיריית עפולה" אישר בעדותו, כי אכן בתאריך 22.1.16 הגיש
21 תלונה כנגד עו"ד הירש בשם עיריית עפולה בגין הקמת חשבון פייסבוק מתחזה (ראו,
22 פרוטוקול, עמוד 88, שורות 22-27). אלא, שבין הגשת תלונה ועד לקביעה כי הדבר הוכח,
23 הדרך ארוכה. לא הוגשה כל אסמכתא לעניין מה היו ממצאי החקירה, האם הוכח, כי עו"ד
24 הירש הינו מקים הדף והאם ננקטו הליכים כנגד עו"ד הירש בגין הקמת אותו דף. העובדה,
25 כי העירייה חשדה בעו"ד הירש ואף הגישה תלונה בגין חשד זה אינה הופכת את התלונה
26 לנכונה או מוכחת.
- 27 89. בנוסף לכך, עו"ד שינו טענה, כי דף הפייסבוק "עפולה היום" הכיל את הפרסומים הקשים
28 והמשפילים ביותר, כולל פרסום מודעת אבל, לפיה כביכול עו"ד שינו שלחה יד בנפשה.
29 נטען, כי במסגרת שיחה מוקלטת שהתקיימה בין עו"ד הירש לבין ליאת דניאל, הודה עו"ד



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 הירש, כי הוא עומד מאחורי דף זה והפוסטים הקשים שנכתבו, הודה כי פרסם את "מודעת
2 האבל" הפיקטיבית לגביה, וציין בפני ליאת כי זה היה "לפני שנתיים", לא הכחיש כל קשר
3 למיוחס לו והלכה למעשה הודה, כי הוא עומד מאחורי דף זה (ראו, עמוד 3, שורות 13-20
4 עד עמוד 4 שורות 1-7 לתמליל הקלטה מספר 002). ולא היא.
- 5 .90 במסגרת תמליל הקלטה מספר 002, שמתעדת שיחה בין ליאת דניאל לבין עו"ד הירש, עת
6 ליאת דניאל הגיעה למשרד עו"ד הירש מצוידת במכשיר הקלטה, ליאת אומרת לעו"ד הירש
7 שעו"ד שינו אמרה לה שהיא נפגשה עם אשתו. עו"ד הירש ענה לה "לפני שנתיים". לאחר
8 מכן, ליאת תיארה אירוע בו ישבה עם עו"ד שינו בקימל ואז אח שלה שלח לה "בוואטס-
9 אפ" מודעת אבל, וציינה, כי בשלב זה עו"ד שינו נשברה. ואז ליאת אמרה: "הבנת? זה
10 כאילו מה ששבר את גב הגמל, היא אמרה לי "אני רציתי ללכת אני רצית לסיים את
11 זה איתו, אני רציתי הכל" זה מה ששבר אותה, עכשיו בא לי להרביץ לך כאילו ...
12 למה?? למה?? באמת כאילו למה, אני מדברת איתך מלב אל לב עכשיו פתוח כאילו
13 ראבק, כולנו עם ילדים בבית והכל ...". עו"ד הירש השיב לליאת "את מדברת על משהו
14 לפני שנתיים".
- 15 .91 לאחר בחינת טענות הצדדים מצאתי, כי אין באמור כדי ללמד, בהכרח, כי עו"ד הירש הודה
16 שהוא פרסם את מודעת האבל. מעיון בתמלול ניכר, ליאת מנסה להוביל לנקודה מסוימת.
17 עו"ד הירש אומר לה, כי המדובר על דברים שקרו לפני שנתיים. אין באמור כדי ללמד, כי
18 הוא מודה שהוא ביצע את הפרסום. לחיזוק אציין, כי בהמשך התמליל, עו"ד הירש אומר
19 לליאת "כל הסיפורים האלה, הסיפורים האלה" (ראו, עמוד 3 לתמליל הקלטה 002).
- 20 .92 בנוסף, עו"ד שינו העלתה את הטענה, כי אין לאף גורם מלבד עו"ד הירש מניע לפגוע בה
21 ובשמה הטוב. אלא, שסוגיה זו נותרה ללא מענה מצד עו"ד שינו. אין להתעלם מן העובדה,
22 כי בסמוך לפני הפרסומים נתגלע סכסוך בין עו"ד הירש לבין עו"ד שינו, אלא שאין בכך כדי
23 להצביע על עו"ד הירש כ- "החשוד המייד" לפרסומים שנעשו באמצעות חשבונות
24 פיקטיביים. לא הובאה כל עדות המלמדת, כי אין אנשים אחרים שיכולים היו לנצל
25 סיטואציה זו לצורך פגיעה בעו"ד שינו או אף במי משני הצדדים.
- 26 .93 נטען, כי מגיבים לפוסטים הרבים שכתב עו"ד הירש בחשבונות הפיקטיביים, מציינים את
27 שמו במפורש, קרי כולם מבינים ויודעים שעו"ד הירש עומד מאחורי הפרסומים כי המניע
28 שלו היה ברור ותחילתו בפרסומים מחשבון הפייסבוק שלו ("אוסטוביג'רפיה" ו- "שאלה
29 של אתיקה ופילילים") וכך לכולם היה ברור, מי עומד מאחורי מסע ההשמצות כנגד עו"ד
30 עידית שינו (ראו, נספחים כד', עמוד 14, ונספח כה', עמוד 22 לתצהיר שינו). אלא, שאף



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 אחד מאותם מגיבים לא זומן למתן עדות על ידי עו"ד שינו. עדותם של אותם מגיבים לא
2 נשמעה בתיק. לא ניתן כל הסבר מדוע הגיעו למסקנה, כי עו"ד הירש הוא הוא העומד
3 מאחורי הפרסום. אותם מגיבים לא פירטו את הסיבות והנסיבות שהביאו אותם למסקנה
4 זו. והכי חשוב, אותם מגיבים לא עמדו לחקירה נגדית בעניין מסקנתם האמורה. משכך,
5 לא ניתן לגזור כל ממצא עובדתי על סמך פרסום "אילם" במסגרת תגובה לפוסט מחשבון
6 פיקטיבי, שאינו מעבר לחשד סובייקטיבי של כותב אותו פרסום.
- 7 94. במסגרת ההליך כאן נשמעו מספר עדים שציינו, כי אדם בו חשדו אשר עומד מאחורי
8 הפרסומים המכפישים כנגד עו"ד שינו הוא עו"ד הירש (רינה מורד, עמוד 71, שורות 13-14,
9 וליאת דניאל, עמוד 183, שורות 7-3). אלא, שעדים אלה מקורבים לעו"ד שינו ובעדותם
10 פירטו כי חשדם מבוסס על קיומו של הסכסוך בין עו"ד שינו לבין עו"ד הירש. כך, רינה
11 מורד ציינה בעדותה:
- 12 "ש. תסכימי איתי גם שמי שאמרה לך שהמפרסם האנונימי הוא
13 אני זו עדית שינו
- 14 ת. היתה שמועה של כולם לא רק עדית.
15 ש. אמרתי גם.
- 16 ת. נכון. גם, כולם חשדו. היה חשד. " [ההדגשה שלי-ו.ח.].
- 17 95. כן לא נעלם מעיני, כי עו"ד הירש פרסם בחשבון הפייסבוק לו, שהוא אינו יכול לחיות בשקט
18 כל עוד גזע מורד חי וקיים (נספח לו' לתצהיר שינו) (התובעת הינה ממשפחת מורד מצד
19 אימה), וכי עו"ד הירש ציין, כי כל רצונו מסתכם ב "הראש של עידית" (מוצג נ/12). אלא,
20 שאין בכך כדי להביא למסקנה, כי עו"ד הירש הינו היחיד המבקש את רעתה של עו"ד שינו
21 או כי הוא העומד מאחורי הפרסומים מהחשבונות האנונימיים.
- 22 96. עו"ד הירש טען שפרצו לו לחשבון הפייסבוק. הטענה הועלתה בעלמא ומצאתי, כי הטענה
23 לא הוכחה ברמה הנדרשת. עו"ד הירש לא הגיש תלונה למשטרה בגין הפריצה לחשבון שלו
24 וכן לא פנה להנהלת פייסבוק.
- 25 97. נטען, כי במסגרת הפרסומים המשמיצים קיימים פרטים שרק עו"ד הירש יכל לדעת (ולא
26 אף פורץ רנדומלי אחר), מעין "פרטים מוכמנים". כך, במסגרת הפרסומים ישנה התייחסות
27 לעו"ד שינו בכינוי "פליליסטית", התייחסות למשלח ידם של עו"ד שינו ובעלה, פרסומים



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'
ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 לגבי חמה של עו"ד שינו, נעשה פרסום לבקשה לפי פקודת ביזיון בית משפט שהגישה עו"ד
2 שינו במסגרת התיק דנא, וכן פרסום כי לעו"ד שינו 2 בנות והיא חזרה ליחידת דיור אצל
3 הוריה בתענין. אלא, שלאחר בחינת הדברים לגופם, אין המדובר במידע פנימי או חסוי
4 שמהווה פרטים מוכמנים. המדובר במידע כללי שלא ניתן לגזור מתוכנו אינדיקציות לעניין
5 זהות המפרסם.
- 6 98. עוד נטען, כי לאחר הצו ההדדי מיום 22.10.15 התעצמו הפרסומים מחשבונות פיקטיביים.
7 ברם, הדבר לא הוכח. לא ניתן כל תימוכין לטענת עו"ד שינו לעניין היקף הפרסומים לפני
8 הצו ההדדי לעומת היקף הפרסומים לאחר הצו.
- 9 99. נטען, כי עו"ד הירש הינו מומחה ברשתות חברתיות ולרבות בהגדרות מהי כתובת IP
10 (קבועה או משתנה) וכי אלו הבנות של איש מקצוע ולא של אדם מן היישוב. נטען ולא הוכח.
11 לא הובאה כל עדות של מומחה בתחום המלמדת, כי הידיעה שכתובת IP יכולה להיות
12 קבועה או משתנה הינה ידיעה שבמומחיות שאינה שגורה בפייהם של אנשים מן היישוב.
13 כמו כן, ההפניה לתדירות הגבוהה של השימוש שעושה עו"ד הירש ברשתות החברתיות אין
14 בה ללמד דבר לעניינו.
- 15 100. במסגרת ההליכים כאן, עו"ד שינו ביקשה וקיבלה צו המופנה לחברת פייסבוק לקבלת פרטי
16 משתמש בסיסיים (BSI) של חשבונות פייסבוק של עו"ד הירש וכן של החשבונות
17 הפיקטיביים.
- 18 101. מחברת פייסבוק נמסר בתגובה לצו, כי ביחס לחשבונות האנונימיים, ניתן לתת פרטים אך
19 ורק לגבי חשבונות אשר ה-URL שלהם ידוע, כך שניתן למסור פרטים רק לגבי חשבון בשם
20 "אביאל זגורי".
- 21 102. מחברת פייסבוק נמסר, כי בחשבון הפייסבוק של אביאל זגורי אין את פרטיו של עו"ד הירש
22 וגם כתובת ה-IP שונה. מהאמור עולה, כי עו"ד הירש אינו זה שפתח או כתב את דף
23 הפייסבוק של אביאל זגורי.
- 24 103. לחיזוק האמור אציין, כי מעיון בתיק המוצגים של עו"ד הירש עולה, כי במסגרת דף
25 הפייסבוק של אביאל זגורי פורסמו דברי לשון הרע כנגד עו"ד הירש בסוגיה רגישה ונפיצה,
26 בפרט בנוגע לעפולה, באופן שלא הגיוני, כי עו"ד הירש יפרסם דברים כאלה על עצמו (ראו,
27 עמודים 50, 57, 64, 66, 72 ו-75 לתיק המוצגים של הירש). לאורך כל ההליך נטען, כי עו"ד
28 הירש הינו אדם מתוחכם עם ידע נרחב בנוגע למה שקורה ברשתות החברתיות. ככזה, לא
29 ניתן לקבל שעו"ד הירש יפרסם על עצמו דברים ברוח מה שמופיע באותם נספחים.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'
ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

104. אציין עוד, כי בהמשך למידע שהתקבל מחברת פייסבוק, עו"ד הירש פנה בבקשה למתן צו משלים לחשיפת מידע המופנה לחברת נטוויזן. בבקשה נמסר, כי החשבון אביאל זגורי נרשם על ידי גולש אינטרנט מכתובת IP מוגדרת וכי במועד האמור אותה כתובת סופקה לחברת נטוויזן אשר מחזיקה בפרטיו האישיים של אותו גולש שהוא למעשה הלקוח שלה. עו"ד שינו לא התנגדה לבקשה. אלא, שהבקשה לא עמדה ולא תאמה את אמות המידה שנקבעו בפסיקה והיה בה כדי לחשוף גולש אינטרנט שאינו צד להליך ושעמדתו לא נשמעה. בסופו של דבר לא ניתן צו כאמור והצדדים לא עמדו על קבלתו.
105. עו"ד שינו טענה, כי חרף העובדה, כי במסגרת צו שניתן לחברת פייסבוק בהליכים דנא ופרטי BSI שנמסרו לגבי כתובת ה-IP של המשתמש, אין בכך על מנת להפחית מחומרת הראיות הרבות המצביעות שעו"ד הירש הוא אשר הקים את החשבון. אין בידי לקבל טענה זו.
106. נטען, כי עו"ד הירש עושה שימוש במרשתת הפייסבוק ככלי לניגוח באנשים עימם מצוי בסכסוך, כך היה בעניין הסכסוך שניהל עו"ד הירש עם אביו, איתן הירש. נטען, כי מדובר בדפוס שיטתי. לצורך הוכחת דפוס שיטתי זה, עו"ד שינו הגישה מטעמה תצהיר עדות ראשית של מר איתן הירש, אביו של עו"ד הירש. מר איתן הירש התייצב ונחקר נגדית על תצהירו.
107. לאחר בחינת תצהירו של מר איתן הירש ולאחר שמיעת עדותו מצאתי, כי אין בתצהירו כל הוכחה של ממש. בתצהירו וכן בעדותו ובנספחים שצירף לתצהיר, אין הוכחה או אינדיקציה לגבי זהות הגורם שפתח את חשבונות הפייסבוק. המדובר לכל היותר בחשד סובייקטיבי, חזק ככל שיהיה, של מר איתן הירש, שמי שעומד מאחורי החשבונות הפיקטיביים כנגדו הוא בנו, עו"ד הירש. מר איתן הירש לא צירף לתצהירו אסמכתא או ראיה המוכיחה, כי המפרסם הינו עו"ד הירש. כך גם בעניין התמונה של מר איתן הירש שכביכול צולמה ופורסמה בחשבונות הפיקטיביים. אציין שוב, מחד נטען לכל אורך ההליך כי עו"ד הירש הינו אדם מתוחכם המצוי ברזי האינטרנט והרשתות החברתיות. ככזה, לא יעלה על הדעת שהוא יפרסם תמונה שידוע כי רק הוא צילם אותה ובכך להפוך את עצמו ל-"חשוד" בפרסום.
108. בשים לב לאמור, לא אוכל שלא להתייחס לכך שטוב היה נעשה אם תצהירו של מר איתן הירש לא היה מוגש והסיטואציה, של אב הנחקר נגדית על ידי בנו, היתה נחסכת.
109. ניכר, כי עו"ד שינו מכירה בעובדה, כי אין בראיות הנסיבתיות שפורטו על ידה, כמפורט לעיל, כדי לעמוד בנטל הראיה המוטל עליה וכי אין בראיות הנסיבתיות כדי לעבור את מאזן



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 ההסתברויות ולהטות את הכף לטובתה. משכך, מצאה לנכון לצרף ראייה נוספת, שלגישתה
2 מהווה הראייה המרכזית לביסוס הטענה, כי עו"ד הירש הינו האדם שעומד מאחורי
3 הפרסומים האנונימיים, והיא חוות דעת המומחית, ד"ר אורלי קיים, מומחית בשפה
4 העברית וניתוח רטורי סגנוני של טקסטים, אשר ביצעה מחקר מקיף תוך ניתוח סגנון
5 הכתיבה של הירש.
- 6 110. המומחית חקרה את מאפייני השפה של עמודי הפייסבוק של עו"ד הירש ("דב הירש" ו-
7 "עו"ד הירש") ואת מאפייני השפה של עמודי הפייסבוק הפיקטיביים והגיעה לכלל מסקנה,
8 כי קיימים מאפיינים דומים רבים וזהים ביניהם ומשכך קיימת סבירות גבוהה מאוד (מעבר
9 לכל ספק), כי האדם העומד מאחורי עמודי הפייסבוק הפיקטיביים הוא עו"ד הירש.
- 10 111. מחוות הדעת עולה, כי כמעט בכל החשבונות הפיקטיביים ניתן למצוא קישור לעו"ד הירש,
11 אשר מוזכר בחשבונות הפיקטיביים כ- 12 פעמים (ראה ניתוח סטטיסטי לחוות הדעת).
12 ישנה קורלציה ושיתוף בין החשבונות הפיקטיביים לבין עו"ד הירש. כך למשל, "שימי שלז"
13 משתף פוסט עם עו"ד הירש (נספח יב' לתצהיר שינו), הדף "עובדה על עו"ד עידית שינו"
14 משתף פוסט של עו"ד הירש בענייני עו"ד עידית שינו (נספח כג' לתצהיר שינו, עמוד 7).
- 15 112. ד"ר קיים סיכמה את חוות דעתה במסקנה, לפיה "הממצאים הרבים והמגוונים שנאספו
16 ופורטו לעיל וניתוחם הכמותי מצביעים בסבירות גבוהה מאוד, כי סגנון הכתיבה של
17 העמודים הפיקטיביים זהה לזה של עו"ד הירש, כפי שהתגלה בעמודים הרשמיים
18 שלו. לאור זאת, אני יכולה להעריך בסבירות גבוהה מאוד, כי האדם העומד מאחורי
19 עמודי הפייסבוק הפיקטיביים הוא כנראה אותו אדם עו"ד דב הירש".
- 20 113. ד"ר אורלי קיים בהגינותה הוסיפה, כי "חשוב לי להדגיש כי מדע הבלשנות וחקר
21 הסגנון הלשוני אינו יכול לספק הוכחות פורנזיות, חד-משמעיות. לא מדובר פה
22 בבדיקת דנ"א ואפילו לא בבדיקה של טביעות אצבע. מכאן שבאמצעות ניתוח סגנון
23 לשוני לא ניתן להוכיח באופן חד-משמעי שאינו משתמש [כך במקור- ו.ח.]. [צריך
24 להיות "משתמע"] לשתי פנים או ב- 100%, כי האדם שעומד מאחורי טקסט מסוים
25 הוא אדם זה או אחר. תמיד קיים סיכוי לטעות, גם אם הסיכוי קלוש, לדעתי הסיכוי
26 שהפרסום לא נכתב ע"י עו"ד דב הירש הינו קלוש...".
- 27 114. לאחר בחינת חוות דעתה של ד"ר אורלי קיים ושמיעת עדותה מצאתי, כי לא ניתן לקבל את
28 האמור בחוות הדעת ולבסס עליו ממצאים ומשכך משקלה הראייתי כמשקל נוצה. זאת, הן
29 לגופו של עניין והן לאור מספר טענות פרוצדוראליות הקשורות בחוות הדעת. אבהיר.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

115. תחום המדע המדובר (מדע "הסטילומטריה") לא הוכר על ידי בתי המשפט בישראל וכן לא הוכר כאמצעי שניתן להיעזר בו במישור הראייתי. בחוות הדעת לא צוין, ולא בכדי, כי המומחית הגישה בעבר חוות דעת בתחום זה לבתי משפט. לא הוצגו פסקי דין שקיבלו חוות דעת בתחום זה.
116. המומחית בהגינותה ציינה בעדותה, כי המדע האמור עדיין ב- 70-80% מהדרך וכי אין המדובר במדע מדויק שיכול להביא לתוצאות שהם חד חד ערכיות (ראו, פרוטוקול, עמוד 119, שורה 1). לאחר בחינת מכלול הדברים מצאתי, כי משקלה של חוות דעת המומחית אינו יכול להיות גבוה ממשקלה של תוצאת בדיקת פוליגרף. מאותן סיבות שלא ניתן לקבל תוצאות בדיקת פוליגרף כראיה קבילה גם במשפט אזרחי, כך בשלב זה וכל עוד תחום מדע זה לא גובש ולא הוכר על ידי הקהילה המדעית ולאחר מכן על ידי בתי המשפט, לא ניתן לקבל את חוות הדעת דנן וליתן לה משקל ראייתי כלשהו.
117. זאת ועוד. מעדותה של ד"ר אורלי עלו מספר סוגיות המכרסמות במשקלה של חוות הדעת, אף אם היה מקום לקבלה וליתן לה משקל ראייתי כלשהו.
118. כך, המומחית מסרה בעדותה שחוות דעתה מתבססת על קלסר שהגיע אליה והוחזר לידי עו"ד עידית שינו בסיום העבודה עליו (ראו, פרוטוקול, עמוד 116, שורה 3). קלסר זה לא הוצג ולא צורף לחוות הדעת, כל שלא ניתן לדעת מה הבסיס העובדתי של חוות הדעת. אמנם, המומחית צירפה מצגת של צילומי מסך מתוך הקלסר, אך אין בכך כדי לרפא את המחדל שכן המדובר בתמונות שנבחרו על ידי המומחית ולא ניתן לדעת מדוע נבחרה תמונה זו ולא אחרת, אף שיייתכן, כי התמונה האחרת, שלא נבחרה ולא נכללה במצגת, מכרסת או סותרת את מסקנות חוות הדעת.
119. חוות הדעת מפרטת השכלה פורמלית אקדמית רחבה של המומחית בתחום הלשון העברית ותקשורת שכנועית, אולם למומחית אין השכלה פורמלית בתחום מדע "הסטילומטריה". בנוסף, למומחית ניסיון רב כמרצה, אולם אין לה ניסיון מחקרי ויישומי במדע האמור.
120. לאור כל האמור לעיל מצאתי, כי לא ניתן ליתן משקל ראייתי כלשהו לחוות הדעת ולא ניתן לקבוע על יסוד חוות הדעת ממצא עובדתי כלשהו.
121. לסיכום, עו"ד שינו טענה, כי צבר הראיות, נסיבתיות וישירות, יוצר קשר הדוק וישיר בין עו"ד הירש לבין הפרסומים בחשבונות הפיקטיביים, ומקימות אפשרות סבירה בהחלט, במידת הסתברות של מעל 51%, לכך שעו"ד הירש עומד מאחורי חשבונות הפייסבוק הפיקטיביים והפרסומים המכפיישים שפרסם.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

122. אין בידי לקבל טענה זו. אין להתעלם מכך שהראיות, העדויות והאסמכתאות שהובאו על ידי עו"ד שינו מקימות חשד בשיעור לא מבוטל, שעו"ד הירש עומד מאחורי חשבונות הפייסבוק הפיקטיביים והפרסומים המכפישים שפורסמו כנגדה, אלא שלאחר בחינת מכלול הראיות והעדויות בתיק, החשד האמור נותר בגדר חשד בלבד ולא היה בראיות שהוגשו כדי להטות את כף המאזניים לטובת עו"ד שינו ולעבור את מאזן ההסתברויות של מעל 51%.
123. אציין ואדגיש, כי בשים לב לחומרת הפרסומים ובחלק מהמקרים ייחוס חשד לביצוע עבירה פלילית או אתית מצד המפרסם (זיוף מסמך של לשכת עורכי הדין, לדוגמא), בנסיבות העניין אף מתחייב רף ראיתי גבוה יותר, מאשר מאזן ההסתברויות, לצורך קביעה פוזיטיבית, להבדיל מחשד ברמה כזו או אחרת, בדבר זהות הגורם שהקים את חשבונות הפייסבוק או האדם שעומד מאחורי הפרסומים עצמם.
124. לאור האמור לעיל, מצאתי לדחות את החלק בכתב התביעה שהוגש מטעם עו"ד שינו בכל הנוגע לפרסומים בחשבונות פייסבוק מזויפים או פיקטיביים.
- התביעה של דב הירש נגד אפרת ליאת דניאל**
125. בכתב התביעה שהגיש עו"ד הירש כנגד ליאת דניאל, דברי לשון הרע שיוחסו לליאת פורטו בסעיפים 65-67 בכתב התביעה המתוקן. התובע הפנה לצורך הוכחת פרסום לשון הרע על ידי ליאת לנספחים המצויים בעמודים 47-49 וכן לעמודים 74-85 לכתב התביעה.
126. נטען על ידי עו"ד הירש, כי ליאת עשתה יד אחת עם עו"ד שינו כדי להכפיש אותו. כפי שפורט לעיל, עו"ד הירש לא הגיש ראיות או אסמכתאות להוכחת טענה זו, אשר נותרה בגדר טענה בלבד.
127. מעיון בעמודים 47-49 ובעמודים 74-85 לתיק המוצגים של עו"ד הירש עולה, כי ליד פרסומים אלו ציין עו"ד הירש למי מיוחס כל פרסום. מרישום זה עולה, כי לליאת מיוחסים הפרסומים הבאים:
- א. בעמוד 48 מופיע פרסום ששייך לליאת ובו נכתב, כי שיתפה את הסרטון של אביאל זגורי.
- ב. בעמוד 49 מופיע פרסום ששייך לליאת ולידו רשום "חלאת אדם".
- ג. בעמוד 49 מופיע שוב, כי היא שיתפה את הסרטון של אביאל זגורי.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

128. להלן אבחן את מתווה בדיקת תחולת לשון הרע לפי פס"ד אילנה דיין. 1
129. לעניין יסוד הפרסום, ליאת טענה, כי פרופיל הפייסבוק שממנו בוצעו הפרסומים הינו מזויף, לא נפתח על ידה והפרסומים שבוצעו בו לא בוצעו מיוזמתה. 2
3
130. ליאת הסבירה, כי בעבר היה חשבון הפייסבוק שלה פתוח בפני בן זוגה לשעבר, וכי הוא יכול היה לערוך בו פרסומים. כך גם העידה, כי אכן ביצעה פרסומים בחשבון הפייסבוק שלה ביחס לחלק מהתכנים שעלו גם בחומר הראיות, אך טענה כי מעולם לא קיללה ולא השתמשה בשפה הפוגענית והבלתי ראויה שמיוחסת לה בפרסומים שצורפו לחומר הראיות. נטען, כי הפרסומים שבוצעו ואשר מהווים חלק מחומר הראיות, נעשו בחשבון שעליו מתנוססת תמונת ליאת, בה מעולם לא עשתה שימוש בחשבון הפייסבוק שלה. נטען, כי מדובר בחשבון מזויף שבו פורסמו דברים בשמה של ליאת אך לא על ידה. ליאת אף טענה, כי עו"ד הירש פתח, בעצמו או באמצעות אחרים מטעמו, פרופיל פייסבוק מזויף שלה, פרסם בשמה אמירות בלתי ראויות נגדו כדי שיוכל בעתיד לעשות שימוש בראיות אלו כדי לפגוע בעו"ד שינו, איתה הוא נמצא בסכסוך מתמשך. 4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
131. אין בידי לקבל טענות אלו, אשר נטענו בעלמא וללא כל תימוכין. לא הובאו על ידי ליאת כל אסמכתאות לתמיכה בטענותיה כאמור. בפועל, ליאת לא הגישה תלונה במשטרה חרף הטענה לפריצה. 14
15
16
132. בפועל, ליאת הציגה ארבע גרסאות שונות. הראשונה, שהפרסומים נעשו על ידי בן זוגה לשעבר. השנייה, שפרצו לה לחשבון הפייסבוק. השלישית, שהיא פרסמה רק את מה שהוא לא קללות. והרביעית, שחשבון הפייסבוק כלל אינו שלה וכי מעולם לא היה לה חשבון פייסבוק עם התמונה המוצגת באותו חשבון ממנו נעשו הפרסומים נגד עו"ד הירש. 17
18
19
20
133. כאמור, לאחר בחינת טענותיהם של ליאת מצאתי, כי לא עלה בידה להפריך או לסתור את הראיות שהובאו על ידי עו"ד הירש, ולפיהם הפרסומים נעשו על ידה. הנספחים שצורפו על ידי עו"ד הירש מקיימים את נטל הראיה הראשוני לפיו הפרסומים נעשו על ידה. משלא הצליחה לסתור זאת, אני קובע כי הפרסומים המפורטים לעיל נעשו על ידה. 21
22
23
24
134. למיותר לציין, כי לעניין יסוד הפרסום, כבר נפסק, כי שיתוף של פרסום מהווה פרסום על ידי המשתף. 25
26
135. משנמצא, כי יסוד הפרסום המתקיים, להלן אעבור לבחון האם הדברים שפורסמו מהווים לשון הרע. 27
28



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'
ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

136. בפועל, בשני הפרסומים נכתב, כי ליאת שיתפה סרטון של אביאל זגורי. הסרטון לא הוגש
1 ולא הוכח שפרסום שלו או תוכנו מהווים לשון הרע. משכך, אין כל ראיה מה יש בתוך
2 הסרטון ששותף והאם הוא מכיל דברי לשון הרע כנגד עו"ד הירש.
3

137. למעלה מן הצורך אציין, כי מצאתי לקבל את טענת ליאת, לפיה ביחס לסרטון, שלא הוגש
4 על ידי עו"ד הירש, היא צירפה לתצהירה סרטון בו נראה עו"ד הירש נותן מכה למי שעומד
5 מולו עם המצלמה, המצלמה נופלת והצילום מופסק. לתצהירה של ליאת צורף פרוטוקול
6 הדיון במסגרת תיק ת"א 16-02-3558, שם עו"ד הירש העיד שמי שעומד מולו בסרטון, הוא
7 ברק מורד. ככל שהכוונה הינה לסרטון האמור, הסרטון הינו התרחשות שהוקלטה בזמן
8 אמת ועל כן אין בה משום לשון הרע.
9

138. לעניין הפרסום הנוסף, בו ליאת כתב על עו"ד הירש "חלאת אדם", לאחר בחינת הקשר
10 הפרסום, אשר נעשה במסגרת תגובות של גולשים אחרים, מצאתי כי המשמעות של
11 הפרסום הינה גידופים, קללות ושפה רדודה ונמוכה. אין המדובר בפרסום לשון הרע
12 הפוגעים בשמו של עו"ד הירש, כמשמעות הדברים בחוק איסור לשון הרע.
13

139. משנמצא, כי הפרסומים המיוחסים לליאת אינם מקיימים את יסוד לשון הרע, מתייתר
14 הצורך להמשיך ביישום המתווה ואין צורך לבחון האם עומדות לליאת איזה מן ההגנות
15 הקבועות בחוק איסור לשון הרע.
16

140. במסגרת החקירה הנגדית, עו"ד הירש חקר נגדית את ליאת גם על פרסומים בעמודים
17 אחרים שנכללו בתיק המוצגים שהוגש על ידו. ביחס לפרסומים שאינם בעמודים 47-49 ו-
18 74-85 לנספחים, מדובר בהרחבת חזית ביחס לכתב התביעה ולא ניתנה לליאת האפשרות
19 להגיב אליהם. זאת להדגיש, כי עו"ד הירש סימן על גבי הנספחים למי מיוחס כל פרסום.
20 משמע, מה שלא סומן אינו מיוחס לליאת. זאת להדגיש, כי עו"ד הירש סירב להתייחס
21 בחקירתו לפרסומים שעו"ד שינו הפנתה אליו, שלגישתו לא נכללו בגוף כתב התביעה, וטען
22 כי משלא נכללו בכתב התביעה, אין מקום להתייחס אליהם.
23

141. לאור האמור לעיל, מצאתי כי דין התביעה של עו"ד הירש נגד ליאת דניאל להידחות.
24

25 **התביעה של אפרת ליאת דניאל נגד דב הירש**

142. במסגרת כתב התביעה שכנגד שהגישה ליאת כנגד עו"ד הירש, נטען על ידי ליאת כי עו"ד
26 הירש פרסם כנגדה דברי לשון הרע הן מחשבון הפייסבוק האישי של עו"ד הירש והן
27 באמצעות חשבון פיקטיבי בשם "עובדה- עיתון עובדה".
28



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

143. ליאת צירפה לכתב התביעה שכנגד את נספח א' שהינו פרסום שנעשה על ידי עו"ד הירש
1 בדף הפייסבוק האישי שלו. עו"ד הירש כינה את ליאת "ליאת שניצל דניאל". בהמשך
2 לאותו פרסום כינה אדם אחר בשם "מרק עוף אזולאי". בהמשך אותו פרסום כתב עו"ד
3 הירש, "דרך אגב, ליאת שניצל דניאל באה לבכות לי שארחס אליה ואוותר לה על
4 הכסף. היא אפילו הסכימה להלשין על אחרים בקנוניה".
5
144. עו"ד הירש לא הכחיש פרסום זה. בכך מתקיים יסוד הפרסום.
6
145. לעניין יסוד לשון הרע, עו"ד הירש טען, כי השם "ליאת שניצל דניאל" אינו שם מכפיש
7 מאחר ולעסק בו עובד בעלה קוראים "שניצל עדי". ליאת הסבירה, כי "שניצל עדי" זה
8 שם העסק, בעוד שהיא, לא רק שהכינוי שנתן לה עו"ד הירש אינו שם העסק, אלא שהיא
9 אף אינה עובדת בעסק ואינה קשורה אליו בשום אופן (ראו, פרוטוקול, עמוד 169, שורות
10 23 ו-33). עוד נטען, כי העובדה, כי עו"ד הירש מכנה אדם אחר בכינוי באותו סגנון "מרף
11 עוף אזולאי" מלמד כל כוונתו להשפיל ולבזות את שניהם בכינויים שהצמיד להם.
12
146. לאחר בחינת טענות הצדדים מצאתי, כי הפרסום "ליאת שניצל דניאל" אינו מקיים את
13 יסוד לשון הרע. אין חולק, כי מדובר באמירה שיש בה לעג מסוים כלפי ליאת או ניסיון
14 לגחך אותה אך בנסיבות העניין ובתוך הקשר הדברים מצאתי, כי הדבר אינו מעבר לרמה
15 של שפה רדודה וגידופים. בהקשר זה, אמירה זו מהווה לשון הרע ברמה הרבה יותר פחותה
16 מהאמירה של ליאת כלפי עו"ד הירש, עת קראה לו "חלאת אדם". על כן, אני קובע, כי
17 אמירה זו לא מהווה פרסום לשון הרע כלפי ליאת.
18
147. בהמשך אותו פרסום עו"ד הירש טען כלפי ליאת, כי "באה לבכות לי" וכי "הסכימה
19 להלשין על אחרים בקנוניה".
20
148. לאחר בחינת טענות הצדדים מצאתי, כי הפרסום "באה לבכות לי" אינו מהווה לשון הרע.
21 בכי הינה פעולה רגילה של האדם ומבטאת סוג של רגש. בנסיבות העניין, אין בייחוס פעולה
22 זו לליאת כדי לפגוע בשמה הטוב.
23
149. לעניין האמירה "הסכימה להלשין על אחרים בקנוניה", לאחר בחינת טענות הצדדים
24 מצאתי, כי מתקיים לגביה יסוד לשון הרע. ייחוס תכונה של הלשנה לאדם אחר פוגעת בשמו
25 הטוב ומייחס לו פעולה לא ראויה חברתית שבמהותה הפרת אמון. כך גם לעניין חברות
26 בקנוניה.
27



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

150. על כן, להלן אבחן האם מתקיימת אחת מן ההגנות המעוגנות בחוק. בתצהיר עדות ראשית של ליאת מיום 2.7.20, ליאת מצהירה כל: "17. ... תוך כדי השיחה איתו הבנתי שלא מדובר בסיוס התביעה "בלחיצת יד" אלא הוא רוצה תמורה להצעתו לביטול פסה"ד נגדי. בשלב מסוים הבנתי שה"תמורה" שהוא רוצה [כך במקור- ו.ח.] היא עדות שיקרית נגד עידי. כשהבנתי שזה מה שהוא רוצה – "זרמתי איתו" כדי לדעת עד כמה הוא רוצה שאשקר בשבילו ולכן כוונתי את דברי כאילו אני מוכנה לתת תצהיר ... 19. כשהבנתי, שכל רצונו של התובע הוא למצוא עדים שיסכימו להעיד שקרים נגד עידי שינו המשכתי בהצגה כאילו אני מסכימה לתת תצהיר ...". מהאמור עולה, כי הדברים שעו"ד הירש כתב הפוסט האמור הינה אמת, בהתאם להצגה הנטענת שליאת עשתה במשרדו. משכך, מצאתי כי עומדת לעו"ד הירש הגנת "אמת הפרסום" בנוגע לאמירה זו.
151. בכתב התביעה שכנגד, ליאת צירפה את נספח א2, שהינו פרסום בדף הפייסבוק של עו"ד הירש ובו עו"ד הירש שם תמונה של ליאת, יחד עם בן זוגה ובנה הפעוט. ליאת טענה, כי הצגת התמונה מהווה פגיעה בפרטיות והפרת זכויות יוצרים. נטען, כי התמונות הינן תמונות של ליאת, בעלה ובנם הפעוט, הן נוצרו על ידי ליאת ונראה, כי עו"ד הירש העתיק אותן מפרופיל הפייסבוק של ליאת (הפרופיל האמיתי שלה).
152. לאחר בחינת טענות הצדדים, מצאתי כי אין ממש ברכיב זה של התביעה. ליאת מודה, כי התמונה פורסמה בפרופיל שלה בפייסבוק, לשם התמונה הועלתה על ידי ליאת ביוזמתה. משכך, אין מקום לטעון להפרת הפרטיות. לעניין הפרת זכויות יוצרים, לא ברור מי צילם את התמונה והאם אכן ליאת היא בעלת זכויות היוצרים של התמונה או שזה בן זוגה או אדם שלישי שצילם את התמונה. מכל מקום, ניכר כי בנסיבות העניין, המדובר בזוטי דברים ואין כאן עילה לפי זכויות יוצרים. על כן, אני דוחה את רכיב תביעה זה.
153. את יתר הפרסומים והטענות להפרת זכות הפרטיות וזכות היוצרים שנכללו בכתב התביעה שכנגד מיוחסים לדף פייסבוק בשם "עובדה – עיתון עובדה". ליאת טענה, כי משהוכח שעו"ד הירש נהג לפתוח דפי פייסבוק עם שמות אויביו או שמות אחרים כדי להשמיץ את אויביו, יש לקבל את טענת ליאת על כך שהפרסומים שנעשו ואשר משמיצים את ליאת נעשו על ידי עו"ד הירש.
154. בנוגע לטענות במישור זה, כבר דנתי לעיל בעניין הוכחת השיוך של חשבונות פייסבוק פיקטיביים לעו"ד הירש ואין מקום לחזור על הדברים כאן בשנית.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

155. אציין, כי ליאת הוסיפה טענות נוספות שלגישתה מחזקות את הטענה, כי עו"ד הירש הוא העומד מאחורי הפרסומים שנעשו בדף בשם "עובדה – עיתון עובדה".
156. נטען, כי בנספח ד' לכתב התביעה שכנגד, ליאת ידעה כי מאחורי הפרסום עומד עו"ד הירש ולכן כתבה לו בתגובה לפרסום "לא נורא דובי דובי... עוד מעט יעבור לך...". בתגובה, הכותב לא שואל מי זה דובי, כפי שהיה מצופה אם לא היה זה עו"ד הירש, אלא שהוא ממשיך ומשתלח בליאת (ראו, נספח ד' לכתב התביעה שכנגד). עוד נטען, כי בשיחתם הראשונה שהוקלטה, מתייחסת ליאת לפרסומים שביצע עליה בדף הפייסבוק המזויף שנקרא "עובדה- עיתון עובדה", לפיהם היא מנהלת כספים של עבריינים. נטען, כי עו"ד הירש לא הכחיש, כי ביצע את הפרסומים אלא אומר "זה הרבה אחרי" והוא אף מסביר את הפרסום בכך שליאת עמדה לצידה של עידית שינו. (ראו, תמליל 001, עמוד 11, שורות 8-14).
157. אין בידי לקבל טענות אלו. בנסיבות העניין ובשים לב לתוכן השיחה המוקלטת ונסיבות עריכת השיחה, מצאתי כי אין בטענה, כי עו"ד לא הכחיש מפורשות את הפרסומים שנעשו באמצעות דפי פייסבוק מזויפים כדי להוכיח, כי עו"ד הירש אכן עשה את אותם פרסומים.
158. על כן, אין בידי לקבוע, כי הדף "עובדה- עיתון עובדה", אשר בו בוצעו הכפשות ונעשתה הפרת זכויות יוצרים ופגיעה בפרטיות של ליאת, הוא דף שמאחוריו עומד עו"ד הירש וכי הוא אחראי לפרסומים שבוצעו בדף זה.
159. לאור כל האמור לעיל מצאתי, כי דין התביעה שכנגד שהגשה על ידי ליאת כנגד עו"ד הירש להידחות.
20. **התביעה של דבר הירש נגד אילן מורד**
160. במסגרת כתב התביעה המתוקן, עו"ד הירש מייחס לאילן מורד את התקרית שהיתה במשרדו של עו"ד הירש ביום 31.7.2015 (ראו, סעיפים 4-25 לכתב התביעה המתוקן).
161. דברי לשון הרע המיוחסים לאילן מורד פורטו בסעיף 12 לכתב התביעה המתוקן, ולפיו מיד לאחר שיחות הטלפון מתוך המשרד, לפי טענת עו"ד הירש השיחות התקיימו עם עו"ד שינו, אילן מורד יצא לחלון משרדו של עו"ד הירש, ברחובה הראשי של עפולה, והחל לצעוק לעבר העוברים והשבים ברחוב, משך דקות ארוכות, כי עו"ד הירש גנב, נוכל, זבל ועוד מגוון תיאורי גנאי. אילן הוסיף וצעק, שעו"ד הירש רימה אותו ולא ייצג אותו במקצועיות ובכלל



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

- 1 במטרה להשפיל את עו"ד הירש ולפגוע בו ובמשלח ידו וכל אלה מהווים לשון הרע שנאמרה
2 בכוונה תחילה לפגוע בתובע (כן ראו, סעיף 19 לתצהיר עדות ראשית של הירש).
- 3 162. לבלן אבחן את המתווה לקיומו של פרסום לשון.
4 163. לעניין יסוד הפרסום, אילן הודה בתצהיר עדותו הראשית, כי במרפסת אמר מילים לא יפות
5 (ראו, סעיף 22 לתצהיר עדות ראשית מיום 12.5.20).
- 6 164. מנגד, אילן טען כי השיחות ממרפסת המשרד התקיימו בינו לבין עו"ד הירש. נטען, כי לא
7 הוכח ולא עולה מחומר הראיות שהאמירות הללו נאמרו בפני מישהו שאינו התובע. לא
8 הוכח שמישהו מלבד התובע שמע את הדברים.
- 9 165. סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע קובע כדלקמן:
10 "א) פרסום, לענין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס,
11 לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.
12 ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות:
13 i. אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו
14 אדם או לאדם אחר זולת הנפגע;
15 ii. אם היתה בכתב ועשוי היה, לפי הנסיבות להגיע
16 לאדם זולת הנפגע."
- 17 166. לאחר בחינת טענותיו של אילן מצאתי לדחותן. אין חולק, כי אילן צעק ואמר את הדברים
18 מהמרפסת של משרד עו"ד הירש ברחוב ראשי בעפולה בשעות היום. אילן בחר לצאת
19 מהמשרד ולומר את הדברים כדי שאחרים ישמעו אותו. בשעות בהם אירע הדבר אין מצב
20 שלא היו עוברים ושבים ברחוב. בנוסף, לפי תצהיר עדות ראשית של עו"ד הירש, אילן לא
21 דיבר אלא צעק את הדברים. עדות זו של עו"ד הירש לא נסתרה ולא הופרכה. גם אילן מודה
22 שהיה עצבני וכועס בזמן שאמר את הדברים, ומשכך אך הגיוני כי אמר את הדברים
23 בצעקות ולא בקול רגוע.
- 24 167. זאת ועוד. בתצהיר המשלים של אילן מורד, הוא עצמו אמר כי עו"ד הירש התעקש להישאר
25 בחוץ ולדבר על מנת שעוברים ושבים ישמעו את הדברים (ראו, סעיף 3(יד) לתצהיר אילן
26 מורד מיום 18.6.20). על כן, גם אילן מודה, כי היו אנשים ברחוב בזמן שאמר את דבריו.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 7581-09-15 הירש נ' שינו ואח'

ת"א 33903-10-15 שינו נ' הירש

תיק חיצוני:

168. משכך, מתקיים יסוד הפרסום. לעניין יסוד לשון הרע, אין ספק, כי דבריו של אילן מהווים לשון הרע, כמשמעותו בחוק. ייחוס תכונות של רמאי, נוכל, וגנב לעורך דין פוגעת הן בשמו הטוב והן במשלח ידו. זאת להזכיר, כי הדברים של אילן נאמרו מתוך מרפסת משרדו של עו"ד הירש ויש בכך כדי להעצים את הפגיעה במשלח ידו של עו"ד הירש.
169. משנמצא כי יסוד הפרסום ויסוד לשון הרע מתקיימים, להלן אבחן קיומן של ההגנות בחוק.
170. נטען, כי גם אם אילן היה אומר את הדברים המיוחסים, עומדת לו הגנת "אמת הפרסום", שכן הוכח שעו"ד הירש קיבל תשלום מאילן ולא הגיע לשתי פגישות שלשמן שכר אילן את שירותיו. אין בידי לקבל טענה זו.
171. לעניין קיומן של שתי הפגישות כבר התייחסתי לעיל ואין מקום לחזור על הדברים כאן בשנית.
172. מכל מקום, גם אם הוכח קיומן של שתי פגישות אליהן עו"ד הירש לא התייצב, אין בכך כדי להוכיח את הגנת "אמת הפרסום" לעניין המילים נוכל, גנב, ורמאי. גם בהנחה שקיים בין אילן מורד לבין עו"ד הירש ויכוח לעניין תשלום שכר טרחה, אין בכך כדי להצדיק ייחוס תכונות בעלות קונוטציה שלילית כמו נוכל, רמאי וגנב.
173. לאור האמור, מצאתי כי לא עומדת לאילן מורד הגנת "אמת הפרסום, כנטען על ידו.
174. לעניין שיעור הנזק, המדובר בפרסום לשון הרע מתוך משרדו של עו"ד בנוגע לעיסוקו ומשלח ידו של עו"ד הירש. הדברים נאמרו מתוך המשרד לעבר העוברים והשבים ברחוב ראשי של עפולה. מנגד, מצאתי, כי אין בסיס לטענת עו"ד הירש כי הדברים נאמרו מתוך כוונה לפגוע. מהעדויות עלה, כי אילן אמר את הדברים בכעס ומתוך להט הדברים.
175. לאחר בחינת טענות הצדדים, מצאתי לחייב את אילן מורד לפצות את עו"ד הירש בסכום של 12,000 ₪.

סוף דבר

176. לאור כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כדלקמן:

לעניין ת"א 7581-09-15 דב הירש נ' עידית שינו ואחרים

א. התביעה האמורה נגד עידית שינו נדחת.

