



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 72290-06-23 הילמן נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

מייקל הילמן

תובע

נגד

סלופארק טכנולוגיות בע"מ

נתבעת

### פסק דין

1 תביעה להחזר בגין גביית ייתר בסך כ- 166 ₪, פיצויים ללא הוכחת נזק בסך 18,000 ₪ בגין 18  
2 הודעות פרסומת לטלפון הנייד וסך של 1,000 ₪ בגין הוצאות.

3

4 לאחר ששמעתי את הצדדים ובחנתי את הראיות מצאתי כי דין התביעה להתקבל בחלקה.

5

6 אין מחלוקת כי ביום 5.1.22 ביקש התובע מהנתבעת להתנתק באופן סופי מהמנוי. לטענת הנתבעת,  
7 עקב טעות אנוש בקשת הביטול לא נקלטה והלקוח חויב בגין מסלול "פרו" עד לחודש מאי 2023  
8 בעלות של 7.90 ₪ לחודש. מכאן, אין חולק כי התובע זכאי להחזר גביית הייתר בסך של 165.90 ₪.

9

10 מאחר שהתובע לא נותק משירות הנתבעת, הוא המשיך לקבל הודעות לטלפון הנייד בכל פעם שנכנס  
11 לחניון. ביום 7.11.22, לאחר שהנתבעת שלחה לתובע הודעת "חוב" בסך 7.90 ₪, הוא כתב לה שהוא  
12 התנתק מזמן מהשירות ושלא ייתכנו חובות. כן כתב "אני רואה את ההודעה כספאם וניתנת בזאת  
13 אזהרה בהתאם לחוק הספאם". ביום 27.5.23 לאחר משלוח מספר הודעות נוספות אשר לטענת  
14 התובע מהוות הודעות "ספאם" פנה התובע שוב לנתבעת וכתב "המנוי בוטל מזמן אבל אני עדיין  
15 מקבל הודעות מכס בעיקר הודעות שיווקיות בכניסות לחניונים. אנא הסירו אותי לחלוטין.  
16 התראה אחרונה עפ"י חוק הספאם". לטענת התובע, חרף האמור, המשיכה הנתבעת לשלוח לו  
17 הודעות ספאם עד למועד הגשת התביעה.

18

19 התובע פירט 18 הודעות שנשלחו אליו על ידי הנתבעת, החל בתאריך 14.11.22 ועד ליום 28.6.23,  
20 וצירפן לתביעתו.

21





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 72290-06-23 הילמן נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 טענת ההגנה העיקרית של הנתבעת הינה כי אין מדובר בהודעות פרסומת, אלא במסרוני שירות  
2 שהם חלק בלתי נפרד משירות המשיבה. עוד טענה כי לקוחותיה מסכימים לקבלת ההודעות  
3 במסגרת תנאי ההתקשרות.  
4

5 ברם, אף אם כד הדבר, התביעה דנא אינה עוסקת בהודעות שנשלחו לתובע בעת שהיה מנוי (מרצון)  
6 על שירותי הנתבעת, בתשלום או שלא בתשלום. התביעה עוסקת בהודעות שנשלחו אליו לאחר  
7 שביקש להתנתק לחלוטין מהשירות. מכאן ברי שההסכמה של התובע לקבל הודעות בעת שהיה מנוי  
8 לשירות, אינה חלה עוד. טענת הנתבעת שלפיה ההודעות אינן מהוות "דבר פרסומת" אף היא דינה  
9 להידחות. הגדרת המונח האמור בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982  
10 הינה: "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת  
11 כספים בדרך אחרת". עיון בהודעות שנשלחו מעלה כי עניינן הוא הצעה למנוי לשלם על החניה  
12 באמצעות שירותי הנתבעת. בחלקן יש גם מסרי עידוד שונים, כגון שמנוי שישלם באמצעות הנתבעת  
13 יזכה להנחה, או כי התשלום באמצעות הנתבעת יאפשר ללקוח לדלג על עמדת התשלום. בין כך ובין  
14 כך, בהתאם ללשון ההודעות, ברור לחלוטין שמטרתן היא לעודד את הלקוח לעשות שימוש בשירות  
15 שמציעה הנתבעת ולשלם על החניה באמצעותה ולא באמצעות חלופות תשלום אחרות העומדות  
16 לרשותה. ברור גם שלנתבעת צומחת מכך תועלת כלכלית. יוער, כי אף אם ניתן היה לשקול את  
17 עמדת הנתבעת באשר למהות ההודעות ביחס ללקוחות המנויים על שירותיה, הרי ביחס ללקוחות  
18 שהתנתקו ואשר אינם מעוניינים בשירות (בתשלום או שלא בתשלום) – מדובר באופן מובהק  
19 בפרסומת.  
20

21 מן העבר האחר, אין הצדקה לתשלום התעריף המירבי בסך 1,000 ₪ להודעה כפי שתבע התובע.  
22 בנטלי את השיקולים המנויים בחוק לגובה הפיצוי: "אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; עידוד  
23 הנמען למימוש זכויותיו; והיקף ההפרה" ובשים לב לנסיבות המיוחדות של המקרה, שבו אין מדובר  
24 בהודעות פרסומת סטנדרטיות, אלא בהודעות המופצות ללקוחות המנויים על שירות המשיבה  
25 המסכימים לקבלן (ואף מעוניינים בכך, לרוב, מחמת ההקלה על תהליך התשלום) וששליחתן לתובע  
26 מקורה בטעות אנוש של המשיבה אשר לא ניתקה אותו מהשירות חרף בקשתו (טענה שלא נסתרה  
27 על ידי התובע) די בפיצוי גלובאלי אשר ישלים את הפיצוי הכולל שישולם לתובע (הזכאי גם להחזר  
28 כספי בסך של כ- 156 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד החיוב ועד למועד החזר, וכן  
29 להוצאותיו בגין ההליך) לסך של 5,000 ₪ בגין כלל ההודעות. הסכום שנפסק גם מתאים לטווח של  
30 פיצויים לדוגמה (שהינם עד לסך של 10,000 ₪) שניתן היה לפסוק לזכות התובע בגין היעדר ניתוקו  
31 מהשירות שהוא עסקה מתמשכת חרף בקשתו לעשות כן בהתאם לסעיף 31א(א2) לחוק הגנת  
32 הצרכן, תשמ"א-1981.  
33





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 72290-06-23 הילמן נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

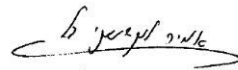
1 סוף דבר: הנתבעת תשלם לתובע סך כולל של 5,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 ימים מהיום שאם  
2 לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

3  
4 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים ממועד קבלת פסק  
5 הדין.

6  
7 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

8  
9 ניתן היום, כ' אדר א' תשפ"ד, 29 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

10

  
11 אמיר לוקשינסקי-גל, שופט  
12

