



## בית משפט השלום בבת ים

ת"א 33214-04-21 חצרוני נ' Ltd.

תיק חיצוני:

1

בפני כבוד השופט אודי הקר

תובע/מבקש

אמיר חצרוני  
ע"י ב"כ עוה"ד איתן להמן

נגד

נתבעת/משיבה

TikTok Pte .Ltd  
ע"י ב"כ עוה"ד יעל רימר, מיכל מינסקי ועילי אהרוני

### החלטה

2

3 בקשה לעיון חוזר בהחלטתי מיום 24.8.21 שבה נדחתה בקשת המבקש למתן צו עשה "זמני"  
4 שיורה למשיבה "לבטל ללא דיחוי את חסימת דף הטיקטוק" של המבקש.

5

6 1. המשיבה, היא חברה זרה שמקום מושבה בסינגפור, המספקת את פלטפורמת TikTok עבור  
7 משתמשים בישראל ובמדינות נוספות. פלטפורמה שהיא רשת חברתית המאפשרת לקהל  
8 לקוחותיה לפרסם באמצעותה סרטונים ופרסומים שונים. המבקש, מפרסם, בין היתר אצל  
9 המשיבה, פרסומים שונים, אותם הוא מגדיר: "פרסומים מאתגרים וסאטיריים".

10 2. במהלך השנים, המשיבה הסירה פרסומים שונים של המבקש בשל טענתה, כי פרסומים אלו  
11 פוגעניים ומנוגדים לתנאי השימוש וכללי הקהילה של המשיבה.

12 3. ביום 19.3.21 החליטה המשיבה להסיר את חשבונו של המבקש אצלה, מבלי שמנעה ממנו  
13 לפרסם פרסומים חדשים ואחרים באמצעות חשבונות אחרים שהוא מנהל, או יכול לנהל אצלה.

14 4. ביום 18.4.21 הגיש המבקש את בקשתו למתן סעד זמני, בה התבקש בית המשפט למנוע את  
15 הסרת החשבון ולחייב את המשיבה לאפשר לו להפעיל את החשבון.

16 5. בהחלטתי מיום 24.8.21 דחיתי את הבקשה למתן סעד זמני, ממספר נימוקים הנוגעים הן  
17 לסיכויי התביעה והן למאזן הנוחות. בין היתר קבעתי בהחלטתי, כדלקמן:



## בית משפט השלום בבת ים

ת"א 33214-04-21 חצרוני נ' Ltd.

תיק חיצוני:

- 1 לעניין סיכויי התביעה, להם התייחסתי בתמצית ובכל הזהירות הראויה הנדרשת בשלב זה של  
2 ההליך (ומבלי שיהיה בכך כדי לקבוע מסמרות או ממצאים מוחלטים): מצאתי שסיכויי  
3 התביעה להתקבל, במתכונתה הנוכחית ובהתחשב בראיות ובטענות שהוצגו לפניי עד עתה,  
4 אינם נחזים להיות גבוהים במיוחד, באופן המצדיק מתן סעד זמני.
- 5 זאת בין היתר בשים לב לכך שהסעד המבוקש בהליך העיקרי (שהסעד הזמני נועד לשרת) הוא  
6 מתן צו עשה המחייב את המשיבה (חברה פרטית) לספק למבקש שירות, תוך שמתבקש להחיל  
7 על המשיבה חובות המוטלות על גופים ציבוריים (או "דו מהותיים"), לרבות טענות לעניין  
8 אכיפה בררנית.
- 9 הבהרתי, כי טענות המבקש בדבר מעמד המשיבה אכן מעוררות שאלות שיש לתת עליהן את  
10 הדעת וכי אני סבור כי יש לבחון את הסוגיה ולהסדיר את מעמדם של גופים דוגמת המשיבה,  
11 ככלי משמעותי למימוש זכות הביטוי והבעת דעה. אולם, שעה שעניין זה טרם הוסדר בחקיקה  
12 ומשלא הוטלו על המשיבה הוראות המחייבות אותה לאפשר פרסומים אצלה. הבהרתי כי ספק  
13 אם מקומה של סוגיה זו, המצריכה דיון נרחב, להתברר בהליך זה, לא כל שכן במסגרת הבקשה  
14 למתן סעד זמני, ובפרט בנסיבותיו של מקרה זה.
- 15 כן הבהרתי, שאף בהנחה שיקבע כי המשיבה מחויבת לאפשר לכל אדם לפרסם אצלה פרסומים,  
16 עדיין יש לבחון את התנאים לחובה זו ובאילו מקרים תהא המשיבה רשאית להגביל את  
17 לקוחותיה ואת הפרסומים אותם הם מבקשים לפרסם באמצעותה, ובאילו מקרים תהא  
18 המשיבה רשאית "לסגור את חשבון" הלקוח בעקבות פרסומים כאמור.
- 19 כן ציינתי, לעניין סיכויי התביעה, את סוגיית "הדין החל" בעניינה של תביעה זו, והאם יש  
20 להחיל בענייננו את הדין הסניגפורי, שהמבקש לא הוכיחו, אם לאו, וכי גם הטענות בדבר תניות  
21 מקפחות בחוזה אחיד אינן טענות פשוטות המתאימות להתברר בגדרה של הבקשה לסעד זמני.
- 22 לגופם של הפרסומים, מצאתי כי בפרסומים מושא החלטתי, יש כדי לפגוע באחרים ואף  
23 בקבוצות שלמות באוכלוסייה. לעניין זה הבהרתי: "טענה כי פרסום הוא סטארי אינה הופכת  
24 אותו מיד לגיטימי. אינני סבור כי יש לחייב את המשיבה להתיר פרסומים פוגעניים רק בשל  
25 כך שהם סאטיריים והמבקש לא הציג כל מקור נורמטיבי לחיוב מעין זה. אין באמור כדי לקבוע  
26 שיש להשתיק דעות, גם אם אינן נעימות ואינן מקובלות, אולם יש לבחון האם יש להתיר  
27 פרסומים אלו שיש בהם לפגוע באחרים ויותר מכך: האם יש לחייב את המשיבה לאפשר  
28 פרסומים מעין אלו אצלה".
- 29 לאור דברים אלו קבעתי, כי "בפני המבקש ניצבים מכשולים לא מבוטלים ועילת התביעה אינה  
30 נחזית להיות חזקה דיה, באופן המצדיק מתן סעד זמני, המחייב את המשיבה לספק לו שירות  
31 (סעד שניתן אך במקרים מיוחדים), לא כל שכן בהצטרף שיקולי מאזן הנוחות".



## בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 33214-04-21 חצרוני נ' Ltd.

תיק חיצוני:

13. לעניין מאזן הנוחות, קבעתי כי זה אינו נוטה לטובת המבקש. זאת בין היתר בשים לב לכך, שהמשיבה בחרה שלא למנוע (במועד מתן ההחלטה) מהמבקש לפרסם אצלה פרסומים בחשבונות אחרים ועל כן חופש הביטוי של המבקש ויכולתו לפרסם באמצעות המשיבה את דעותיו (ככל שיעשה כן בצורה ראויה) לא נפגעה. לפיכך מצאתי שעיקר הפגיעה הנטענת במבקש היא פגיעה באובדן החשבון הישן שהיה בבעלותו, ועמו אובדן אלפי עוקבים שקיים חשש ממשי שלא יבקשו לעקוב אחר חשבונו החדש. אובדן זה הוא כספי בעיקרו.
14. משהבהירה המשיבה כי היא אינה מונעת מהמבקש (בשלב זה) לפרסם פרסומים באמצעותה, בין בחשבונות אחרים של המבקש (ככל שישנם) ובין באמצעות חשבונות חדשים שיפתח, כל עוד אלו לא יהיו מנוגדים לתנאי השימוש וכללי הקהילה, צמצמה עד מאד (אם לא הסירה לגמרי) את טענת המבקש בדבר הפגיעה בחופש הביטוי.
15. בהחלטתי ציינתי, כי במסגרת מאזן הנוחות " יש לשקול איזה נזק יגרם למבקש במהלך התקופה שעד למתן פסק הדין. כאמור, המבקש יכול לפרסם במהלך תקופה זו פרסומים אצל המשיבה בחשבונות אחרים וכן לפרסם במקומות נוספים (לרבות רשתות חברתיות) וככל שתביעתו תתקבל, ממילא גם החשבון מושא הליך זה יחזור לפעול".
16. ביום 27.1.22 הגיש המבקש "בקשה לעיון חוזר ומתן צו להשבת חשבונו של התובע אצל המשיבה".
17. בבקשתו טען, כי מאז מתן ההחלטה הדוחה את בקשתו לסעד זמני, התרחשו אירועים שיש בהם להוות "שינוי נסיבות קיצוני" המצדיק עיון חוזר בהחלטה ושינויה.
18. שינוי הנסיבות הנטען, הוא (בעיקר) החלטת המשיבה לסגור חשבון נוסף אותו ניהל המבקש אצל המשיבה וזאת בשל פרסומים שפרסם לאחר מתן ההחלטה בבקשתו לסעד זמני. אולם המבקש לא ביקש את השבתו של חשבון זה, אלא את השבת החשבון הראשון (מושא הבקשה).
19. לטענתו סגירת החשבון השני מהווה שינוי נסיבות קיצוני שיש בו להשפיע על מאזן הנוחות, שעה שבית המשפט התייחס לאפשרותו של המבקש לפרסם פרסומים בחשבונות אחרים כשיקול בבחינת מאזן הנוחות.
20. עוד טען המבקש, כי מאז מתן ההחלטה התגלו עובדות חדשות ביחס ל"מדיניות הצנזורה הקיצונית של המשיבה, שבית המשפט לא היה חשוף אליהן מלכתחילה".
21. אציין, כי לאחר הגשת סיכומי הצדדים ביקש המבקש (והתירתי לו לעשות כן) לצרף תצהירים נוספים לבקשתו, שעניינם באירועים שאירוע לאחר הגשת הסיכומים ולאחר שחשבונו נחסם. עיקר התצהירים עסקו באירוע חמור ומצער של אלימות נגד המבקש, במסגרתו נזרק על



## בית משפט השלום בבית ים

ת"א 33214-04-21 חצרוני נ' Ltd.

תיק חיצוני:

- 1 המבקש כיסא. אירוע זה, שיש לגנותו מכל וכל, הועלה ברשתות החברתיות, לרבות אצל  
2 המשיבה, פרסום שהוסר רק לאחר שהוגשו מספר כתבי בי דין בתיק זה.
- 3 22. המשיבה הגישה תגובתה לבקשה, בה טענה, כי יש לדחותה הן מטעמים פרוצדוראליים והן  
4 מטעמים מהותיים. לטענתה ככל שהמבקש מלין על "סגירת" חשבונו הנוסף, הרי שעסקינן  
5 בבקשה הצריכה להתברר בהליך אחר ואשר אינה קשורה לחשבון הראשון שהוסר (מושא  
6 ההחלטה המקורית). ואם עסקינן בבקשה להשבת החשבון הראשון שהוסר, הרי שממילא לא  
7 נטען לעניין חשבון זה דבר וכל טענות המבקש מופנות להחלטה על סגירת החשבון השני. אציין,  
8 כי בתשובתו הבהיר המבקש כי הוא אינו מבקש את השבת החשבון השני, אלא את השבת  
9 החשבון הראשון שהוסר.
- 10 23. עוד טענה המשיבה, כי לא חל כל שינוי מהותי (כטענת המבקש) ממועד מתן ההחלטה, ולבטח  
11 לא שינוי המצדיק עיון חוזר ושינוי ההחלטה המקורית. סיכויי התביעה לא השתנו ואף לא מאזן  
12 הנוחות, שכן היא ממשיכה (לעת הזו) לאפשר למבקש לפרסם אצלה באמצעות חשבונות אחרים  
13 וחדשים.
- 14
- 15 **דיון והכרעה**
- 16 24. **דיון הבקשה להידחות.** לא עלה בידי המבקש, להציג עילה המצדיקה עיון חוזר בבקשתו או עילה  
17 למתן צו חדש. לפיכך לא מצאתי לשנות מהחלטתי המקורית (מיום 24.8.21). אבאר בקצרה.
- 18 25. נזכיר מושכלות ראשונים באשר למתווה של עיון חוזר בהחלטות ביניים למתן סעד זמני. ככלל,  
19 אין מקום לעיון חוזר בהחלטה מעין זו, אלא אם אירע שינוי נסיבות מהותי המצדיק את שינוי  
20 ההחלטה. מובן, כי על פי רוב, בחלוף הזמן הנסיבות משתנות אולם יש להוכיח כי שינוי זה  
21 משפיע או צריך להשפיע על ההחלטה שניתנה באופן מהותי.
- 22 26. בענייננו, לא מצאתי כי אירע שינוי נסיבות מהותי, ומכל מקום אין בנסיבות החדשות הנטענות  
23 כדי להוביל לשינוי החלטתי, והמקרה שלפנינו אינו נמנה עם המקרים הנדירים לשינוי החלטת  
24 ביניים.
- 25 27. אשר לסיכויי התביעה – האמור בהחלטתי המקורית לא השתנה ואין בטענות על עובדות חדשות  
26 כדי לשנות זאת. גם אם לטענת המבקש פעולותיה של המשיבה מלמדות על כך שרף הסיכון  
27 שמפעילה המשיבה לשם הסרת פרסומים הוא נמוך יותר מזה שסברה בעת הגשת הבקשה, אין  
28 בכך לחזק את סיכויי התביעה, שכן עדיין נותרה השאלה האם המשיבה זכאית להפעיל מערכת  
29 סינון ולקבוע תנאי סף לפרסום אצלה.





## בית משפט השלום בבת ים

ת"א 33214-04-21 חצרוני נ' Ltd.

תיק חיצוני:

28. למעלה מן הצורך אציין, כי גם אם לטענת המבקש הפרסומים בחשבון השני מעודנים יותר מאלו שפרסם בחשבון הראשון, מצאתי כי גם בפרסומים אלו ישנן אמירות פוגעניות (ראו לדוגמא בתמלול שצורף) ומכל מקום, הסעד אינו מבוקש ביחס חשבון זה.
29. אשר למאזן הנוחות – אומנם התייחסתי בהחלטתי המקורית לכך שבידי המבקש להמשיך ולפרסם בחשבונות אחרים שיש לו אצל המשיבה, כחלק מהשיקולים לבחינת מאזן הנוחות, אולם לא התייחסתי לחשבון ספציפי ולא ראיתי בכך שיקול בלעדי או עיקרי. לבטח שלא היה בהחלטתי כדי לחייב את המשיבה להמשיך ולאפשר למבקש להפעיל את חשבונו השני ללא סייג וללא אפשרות פיקוח. הדבר אף צוין בהחלטתי המקורית.
30. המשיבה הבהירה גם עתה, כי היא אינה מונעת מהמבקש להפעיל אצלה חשבונות נוספים (חדשים) ולפרסם באמצעותם את פרסומיו, ובלבד שיעמדו בכלליה.
31. כאמור, בתגובתו לתשובת המשיבה, הבהיר המבקש כי הוא אינו מבקש במסגרת בקשה זו להחזיר את חשבונו השני (אשר אינו כלול בכתב התביעה), אלא להחזיר את חשבונו הראשון (מושא ההחלטה המקורית). יש לתהות האם בנסיבות אלו, הנסיבות אכן השתנו באופן מהותי לעניין הבקשה למתן סעד זמני, שעסקה בחשבון הראשון, או שמא היה על המבקש להגיש בקשה חדשה הנוגעת לסגירת החשבון השני, שהרי על פי טענתו, החלטת בית המשפט מצאה כי קיומו של החשבון השני מהותי לקביעת מאזן הנוחות.
32. ממילא אף אין צורך להכריע בבקשה זו האם יש בפרסומים שפרסם המבקש בחשבונו השני כדי להצדיק את סגירתו (טענה שאני סבור כי ממילא אינה מתאימה להתברר בגדר הסעד הזמני ובטח שלא בתיק זה לאור כתב התביעה בהליך העיקרי) אלא אך האם בעצם סגירת החשבון השני יש כדי להשפיע על ההחלטה המקורית. כאמור – מצאתי שאין בה להשפיע. למעלה מן הצורך אציין, בכל הזהירות הנדרשת ומבלי לקבוע מסמרות בעניין, כי גם אם הייתה מוגשת בקשה חדשה לחייב את המשיבה להחזיר את החשבון השני, דומה שהחלטתי בה לא הייתה שונה מהחלטתי המקורית שכן דומה כי נימוקי היו אותם נימוקים.
33. לסיום אדרש בקצרה לתצהירים המשלימים שהגיש המבקש. אפתח ואומר, כי יש לראות בחומרה רבה את השימוש באלימות כלפי המבקש ובית המשפט מגנה פעולות אלו. אולם, אין בכך כדי להשפיע על הליך זה, לא כל שכן לאחר שהמשיבה הסירה את הפרסומים הנוגעים לאירוע (ואיני נדרש לשאלה האם המבקש היה מעוניין בפרסומים אלו או שותף להם – טענות עובדתיות הדורשות הוכחה).
34. דומה כי באמצעות התצהירים המשלימים חפץ המבקש לחזק את טענתו לעניין "אכיפה בררנית". כמפורט בהחלטתי המקורית, איני סבור שטענות אלו והאם ניתן להעלותן נגד המשיבה מתאימות להתברר במסגרת הבקשה למתן סעד זמני.





## בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 33214-04-21 חצרוני נ' Ltd.

תיק חיצוני:

1 35. אשר להפניית המבקש לפסה"ד שניתן בעניינו של חבר הכנסת בן גביר (ת"א 2205-03-22 בן-  
2 גביר נ' נטע (6.3.22)). מצאתי לקבל את טענות המשיבה לעניין ההבחנה בין המקרים (ראו סעיף  
3 20 לסיכומיה) אוסיף כי בהחלטה שם הצדדים ובית המשפט יצאו מתוך נקודת הנחה שזכותה  
4 של פייסבוק להטיל הגבלות ותנאים לפרסומים המתבצעים אצלה וכי שם לא קדמה לסגירת  
5 החשבון התנהלות ענפה בין הצדדים, הכוללת בין היתר, שורת פרסומים שהוסרו, ערעורים  
6 והחלטות בערעורים (שרובם התקבלו) ועוד.

7 36. ואחרון – בית המשפט מתנצל על העיכוב במתן ההחלטה, שנגרם בשל נסיבות אישיות.

8

9

סוף דבר

10 37. לאור הנימוקים המפורטים לעיל, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

11 38. המבקש יישא בהוצאות המשיבה בגין בקשה זו בסך של 10,000 ש"ח, אשר ישולמו בתוך 30  
12 ימים, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין.

13 39. עד ליום 2.10.22 ימסרו הצדדים רשימת מועדים מוסכמים לקיום דיון בתיק העיקרי.

14

תז"פ ליום 3.10.22.

15

16

ניתנה היום, כ"ד אלול תשפ"ב, 20 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.

17

  
אודי הקר, שופט

18

19

