



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53715-09-22 הרשקוביץ נ' אופטיבייס בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט יעקב שרביט

המבקש:

אליוט הרשקוביץ

ע"י ב"כ עוה"ד נ' הבדלה, ע' טסלר ושי' רובינשטיין

נגד

המשיבים:

1. אופטיבייס בע"מ

2. Capri Family Foundation

3. שלמה ויילר

ע"י ב"כ עוה"ד י' נחושתן, ג' שבי וד' סימון

החלטה

החלטה זו עניינה בקשת המבקש בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שבכותרת (להלן: "המבקש" ו-"בקשת האישור", בהתאמה) להעיד בדיון הוכחות בדרך של היוועדות חזותית ממקום הימצאו בארה"ב (להלן: "הבקשה להיוועדות חזותית" או "הבקשה"). כפי שיפורט להלן, דין הבקשה להידחות.

1. הבקשה להיוועדות חזותית והרקע להגשתה

א. רקע תמציתי – בקשת האישור וההליכים בה

1. הרקע הרלוונטי, ובכלל זה בקשת האישור וההליכים בה, פורט לאחרונה בפרק א' להחלטתי מיום 9.4.2025, במסגרתה נעתרתי לבקשת המשיבים לבקשת האישור (להלן: "המשיבים") לחייב את המבקש להפקיד ערובה להבטחת הוצאות המשיבים (להלן: "החלטה לחיוב בערובה"). לפיכך, לא מצאתי לשוב ולחזור על הדברים במסגרת החלטה זו.

2. בהחלטה לחיוב בערובה, הוריתי למבקש להפקיד בקופת בית המשפט ערובה בסך של 50,000 ש"ח להבטחת הוצאות המשיבים, וקבעתי כי אכריע בבקשה להיוועדות חזותית לאחר שתופקד הערובה כאמור. הואיל והמבקש הפקיד את הערובה, הגיעה העת להכריע גם בבקשה דנן.

ב. הבקשה להיוועדות חזותית – עיקרי טענות הצדדים

ב.1 תמצית טענות המבקש בבקשה

3. לפי הנטען, המבקש, אשר התגורר בשנים האחרונות בישראל ובארה"ב לסירוגין, עבר להתגורר במחצית השנייה של שנת 2024 באופן קבע בארה"ב כדי להיות בסמיכות למשפחתו הקרובה, לרבות אמו המבוגרת וילדיו. כן נטען כי המבקש הגיש ביום 9.10.2024 מיוזמתו בקשה להליך חדלות פירעון לבית המשפט בניו-יורק.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53715-09-22 הרשקוביץ נ' אופטיבייס בע"מ ואח'

4. בבקשה עותר המבקש למסור את עדותו באמצעות היוועדות חזותית ממקום מגוריו הנוכחי בארה"ב, כשלפי הנטען מתקיימים שלושת התנאים לשמיעת עדות בדרך זו שנקבעו בתקנה 72 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"):

5. אשר לתנאי הראשון לפיו "הגעתו של העד לבית המשפט... תקשה עליו מאוד", טוען המבקש כי הימצאותו במצב של חדלות פירעון מלמדת על "קושי כלכלי משמעותי" להתייצב למתן עדות בישראל לאור מחירי הטיסה מארה"ב לישראל. כן צוין כי גם גילו של המבקש (בן 64 שנים) מקשה עליו להגיע להעיד בישראל.

6. לטענת המבקש, אין חולק על כך שמתקיים התנאי השני, קרי שעדותו נחוצה ורלוונטית להליך; והתנאי השלישי, שכן לא קיימת מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת העדות בשטחה בדרך זו.

7. עוד טוען המבקש כי מגמת הדין והפסיקה היא להרחיב את גדר המקרים בהם יתיר בית המשפט שמיעת עדויות באמצעות היוועדות חזותית, לרבות כשמדובר בעדות של בעל דין. לנוכח העובדה שההליך מצוי בשלב בקשת האישור ובהתחשב בכך שב"כ המשיבים העריכו את זמן החקירות בכארבע שעות לכלל עדי המבקש, הרי שיש בכך כדי להטות את הכף לטובת קבלת הבקשה למתן עדותו בהיוועדות חזותית.

8. בתמיכה לבקשה צורף תצהיר לא חתום ולא מאומת של המבקש, תוך שצוין כי "תצהיר מאומת כדין יוגש בהקדם". יצוין כי ביום 4.3.2025 (בעקבות הגשת התשובה) הגיש המבקש תצהיר חתום אך לא מאומת, בטענה כי בשל תקלה טכנית נשמט עמוד החתימה.

ב.2 תמצית טענות המשיבים בתשובה

9. בתשובתם לבקשה טענו המשיבים כי דין הבקשה להידחות על הסף בשל העובדה שהיא הוגשה ללא תצהיר חתום ומאומת כדין.

10. כן טענו המשיבים, כי דין הבקשה להידחות גם לגופה. בהקשר זה נטען כי קושי כלכלי אינו מהווה טעם מספק המצדיק לפטור את המבקש מלהתייצב בישראל ולאפשר לו למסור את העדות בהיוועדות חזותית. כך גם לגבי גילו של המבקש. לטענת המשיבים יש להתחשב בכך שאין עסקינן בתביעה אישית, אלא בתובענה ייצוגית, במסגרתה עותר המבקש לייצג קבוצה.

11. המשיבים הוסיפו וטענו כי הבקשה הוגשה בחוסר תום לב, שכן המבקש פתח בהליך חדלות הפירעון עוד ביום 9.10.2024 וחרף זאת פנה לבית המשפט בבקשה להעיד באמצעות היוועדות חזותית רק ביום 20.2.2025, שבועיים בלבד לפני דיון ההוכחות שבו היה אמור להיחקר ביום 5.3.2025.

12. עוד נטען בתשובה כי קיים צורך מהותי בחקירת המבקש בגופו בין כתלי בית המשפט לאור העובדה שהמבקש הגיש תצהיר בתמיכה לבקשת האישור בהיקף של 15 עמודים, כאשר הוא עמוס בטענות עובדתיות לגביהן המשיבים מעוניינים לחקור אותו.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53715-09-22 הרשקוביץ נ' אופטיבייס בע"מ ואח'

ב.3. תמצית טענות הצדדים בדיון בבקשה

13. בדיון בבקשה, שהתקיים ביום 5.3.2025, אפשרתי לב"כ המבקש להשיב לטענות המשיבים בתשובתם לבקשה.

14. לעניין היעדר תצהיר מאומת כדין טענה ב"כ המבקש כי "לא היה לנו זמן לקבוע תור בקונסוליה ולאמת" את התצהיר וכי תצהיר מאומת יוגש בהקדם האפשרי.

15. ב"כ המבקש ציינה כי היא ערה לכך שבתי המשפט מבחינים לעניין עדות בהיוועדות חזותית בין בעל דין לבין עד שאינו בעל דין, אך לטענתה השיקולים שעומדים ביסוד בחינת הבקשה הם אותם שיקולים. עוד נטען כי על אף החשיבות והרלוונטיות של עדות המבקש לבירור ההליך, עדותו איננה העיקר, שכן העיקר הוא בחוות הדעת של המומחים. זאת משום שהשאלה העיקרית נשוא בקשת האישור היא האם המחר בו נרכשו המניות בכפיה מהציבור היה שווי הוגן. ב"כ המבקש טענה כי לאור המצב הביטחוני בישראל עלות הטיסות לישראל והשהות בה לצורך העדות תהא "עשרות אלפי דולרים". לפיכך, לאור העובדה שמדובר בחקירה נגדית קצרה, נטען כי יש לאפשר לבצע את החקירה באמצעות היוועדות חזותית.

16. ב"כ המשיבים מצידם שבו והדגישו את הפגם של היעדר תצהיר מאומת כדין, כחלק מהתנהלות דיונית פגומה של המבקש באופן שיטתי וכי הם מתנגדים לכך שיוגש תצהיר מאומת לאחר הדיון באיחור ניכר. לטענת המשיבים בכוונתם להקדיש לחקירת המבקש כשעתיים (מתוך ארבע השעות שהעריכו שידרשו לחקירת כלל עדי המבקש), וכי החקירה נחוצה שכן בכוונתם לחקור את המבקש לגבי טענותיו בקשר לסוגיות כלכליות ולשווי נכסי החברה; לגבי מועד רכישת המניות על ידו; לגבי מועד הגשת בקשת האישור ולגבי סוגיות נוספות.

17. לבסוף יצוין, כי ביום 19.3.2025 (שבועיים לאחר הדיון) הגיש המבקש את התצהיר בתמיכה לבקשה להיוועדות חזותית כשהוא מאומת כדין.

II. דיון והכרעה

ג. בקשה לשמיעת עדות בהיוועדות חזותית – המסגרת הנורמטיבית

18. בעשורים האחרונים, וביתר שאת בשנים האחרונות לנוכח מגפת הקורונה ומלחמת "חרבות ברזל", אשר הגבילו את אפשרות ההגעה של זרים למדינת ישראל, ניכרת מגמה גוברת בבתי המשפט להתיר חקירות באמצעות היוועדות חזותית. מגמה זו עולה בקנה אחד עם ההתפתחויות הטכנולוגיות המאפשרות קיום דיונים מרחוק באופן יעיל ונגיש, הן לציבור הן לבית המשפט (ר' למשל: רע"א 3005/02 SmithKline Beecham P.L.C. נ' אוניפארם בע"מ, פ"ד נו(6) 865 (2002); רע"א 6128/20 בשביל הכבוד בע"מ נ' מור (3.9.2020); בע"מ 1416/22 פלונית נ' פלוני, פס' 10 (28.2.2022)). גישה זו מקובלת עלי, בפרט כאשר מדובר בבעלי דין זרים שזיקתם לישראל מוגבלת, כאשר המצב הביטחוני או הבריאותי מקשה על הגעה לישראל,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53715-09-22 הרשקוביץ נ' אופטיבייס בע"מ ואח'

ובפרט כאשר בעל הדין הזר הוא נתבע הנגרר בעל כורחו להתדיין בישראל, וכן כאשר המחלוקת העובדתית מצומצמת בהיקפה.

19. ואולם, עדיין הכלל הוא חקירה של העד כשהוא מצוי בגופו בין כתלי בית המשפט. כפי שנקבע ברע"א 4945/21 פלוני נ' פקיד שומה בעכו, פס' 14 (18.7.2021) (להלן: "עניין פלוני נ' פ"ש עכו"; ההדגשות הוספו):

"כלל הוא, ... כי העדת עד מחוץ לתחום השיפוט או באמצעות היוועדות חזותית, תתאפשר במקרים חריגים המצדיקים זאת בלבד, וכי 'דרך המלך' עודנה שמיעת העדים באולם בית המשפט בפני המותב המנהל את הדיון, על מנת שיוכל להתרשם באופן ישיר ובלתי-אמצעי מן העדות. השיקולים המנחים בבחינת בקשה להעדה מחוץ לישראל או באמצעות היוועדות חזותית הם שהבקשה הוגשה בתום לב; כי העדות רלוונטית לשאלות העומדות במחלוקת; וכי קיימת 'סיבה טובה' לכך שהעד אינו יכול למסור את עדותו בבית המשפט בישראל (עניין גהל, שם; רע"א 3810/06 י. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ נ' שמאי גולדשטיין, [פורסם בנבו] פסקה 8 (24.9.2007) (להלן: עניין דורי); רע"א 1920/12 לוינגר נ' עו"ד פונזר, כונסת הנכסים, [פורסם בנבו] פסקאות 7-8 (3.5.2012))."

20. הנושא מוסדר כיום בתקנה 72 לתקנות, שכותרתה "עדות בהיוועדות חזותית". תקנה 72(א) לתקנות קובעת שלושה תנאים לשמיעת עדות בהיוועדות חזותית:

"בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית בתוך שטחה של מדינת ישראל או מחוצה לה לפי הוראות שייתן, אם השתכנע כי התקיימו התנאים האלה:

(1) הגעתו של העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא נדרש להעיד תקשה עליו מאוד, והוא נתן את הסכמתו למתן עדות בדרך זו;

(2) עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת;

(3) אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה."

21. תקנה 72(ב) לתקנות קובעת דרישות נוספות לצורך גביית עדות בהיוועדות חזותית (לגבי המקום שבו ימסור העד את עדותו ולגבי אולם בית המשפט שבו נדונה התובענה), שמטרתן להבטיח שהעדות ניתנת בסביבה "נקייה", ואולם בנסיבות אין צורך להרחיב אודות דרישות אלה.

22. לשון תקנה 72 אינה מבחינה בין עד שהוא בעל דין לבין עד שאינו בעל דין ולכן בית המשפט מוסמך להתיר גם לבעלי דין, ולא רק לעדים, להעיד באמצעות היוועדות חזותית. עם זאת, כפי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53715-09-22 הרשקוביץ נ' אופטיבייס בע"מ ואח'

שמציין המלומד יששכר רוזן-צבי בספרו **הרפורמה בסדר הדין האזרחי: מורה נבוכים** 452 (מהדורה שלישית – דיגיטלית, 1.2025; להלן: "רוזן-צבי"): **"נפסק כי ביחס לעדות בעל דין בית המשפט מקפיד יותר על התקיימותן של הדרישות להתרת עדות באמצעות היוועדות חזותית"**.

23. זאת ועוד, בעניין פלוני נ' פ"ש עכו הודגש כי **"בית המשפט מקפיד במיוחד בבחינת התקיימותן של דרישות אלה כאשר מדובר בעדות התובע, כבעניינו"** (שם, בפס' 14). ר' גם רע"א 3810/06 י. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ נ' גולדשטיין, (24.9.2007; להלן: "עניין דורי"), שם צוין כי **"בית המשפט החמיר אף יותר כאשר דובר בבקשה לגביית עדותו של תובע, ונקבע כי רק במקרים יוצאים מגדר הרגיל תינתן רשות לכך. הטעם לכך היה שהתובע עצמו בחר להגיש תביעתו בישראל ולפיכך נושא הוא 'בחובה מוסרית רבה יותר', ואין להתיר לו להעביר את זירת בירור המחלוקת למקום אחר"** (שם, בפס' 8 לחוות דעתו של השופט א' גרוניס, כאשר השופט מ' נאור וא' חיות בדעת הרוב נקטו אף גישה מחמירה יותר).

ד. מן הכלל אל הפרט

24. במקרה דנן המבקש כשל מלבסס את התקיימות התנאי הראשון הקבוע בתקנה 72(א) לתקנות לצורך מתן עדותו בהיוועדות חזותית, שכן לא הוכח שהגעתו לבית המשפט **"תקשה עליו מאוד"**.

25. כאמור לעיל, הטעם העיקרי שהעלה המבקש בהקשר זה הוא קושי כלכלי לשאת בעלויות הכרוכות ברכישת כרטיס טיסה ושהות בישראל בהיותו מצוי בהליך חדלות פירעון. בטעם זה אין די:

25.1. ראשית, גם בהנחה שהמבקש מצוי במצב כלכלי רעוע, אין הדבר מהווה טעם מספק המצדיק לפטור אותו מהתייצבות לעדות. כך למשל נקבע בעניין דורי, בפס' 9, כי **"טעמים הנוצצים במצבו הכלכלי של העד או בעל הדין אינם טעמים מספיקים לגביית עדות מחוץ לתחום המדינה"**. כפי שקבעתי לאחרונה בת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד, פס' 37.3 (24.12.2024; להלן: "עניין ברודו"), הדבר יפה גם לעניין גביית עדות מחוץ לישראל באמצעות היוועדות חזותית, כבעניינו.

25.2. שנית, בדיון שהתקיים ביום 5.3.2025, טענה ב"כ המבקש, כי המבקש פנה גם לצדדים שלישיים בבקשה למימון ההליך וכי חברת Riverside, שהמבקש מחזיק ב-50% ממניותיה, נתנה את הסכמתה לממן את המשך ההליך. הדבר מהווה הודאת בעל דין לכך שהמבקש יוכל להסתייע בצדדים שלישיים, ובכלל זה בחברת Riverside, כדי לממן את הוצאות ההליך ובכלל זה את הגעתו לישראל לצורך עדותו בבית המשפט. אדרבא, בעקבות ההחלטה לחיוב בערובה הפקיד המבקש בקופת בית המשפט 50,000 ש"ח



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53715-09-22 הרשקוביץ נ' אופטיבייס בע"מ ואח'

כערוכה להבטחת הוצאות המשיבים ואף שילם את ההוצאות שנפסקו לחובתו במסגרתה בסך 5,000 ש"ח. אני סבור כי יש בכך כדי ללמד שביכולתו של המבקש לגייס את הסכום הנדרש לצורך הגעתו למתן עדות בישראל. יצוין בהקשר זה כי טענת ב"כ המבקש בדיון לפיה מדובר בעלויות של "עשרות אלפי דולרים", נטענה בעלמא ללא כל תימוכין ואף לא נתמכה בתצהירו של המבקש, אשר לא טרח לפרט מהן עלויות הטיסה מארה"ב לישראל והשהות בישראל. מעבר לכך, מדובר על פניו בטענה מופרזת לגבי עלות כרטיס טיסה מניו-יורק לישראל וחזרה במחלקת תיירים, בפרט כשהכרטיס נרכש מספיק זמן מראש ולא בסמוך למועד הטיסה.

25.3. **לבסוף**, אין ממש בטענת המבקש לפיה בשל גילו (64 שנים) יקשה עליו מאוד להגיע לישראל, אשר מוטב היה לולא נטענה. טענה זו נטענה בשפה רפה ללא כל פירוט, וברי כי אין בה ממש (בהעדרן של מגבלות רפואיות כלשהן, שלא נטענו).

25.4. **לסיכום**, המבקש לא הוכיח את קיומו של התנאי הראשון לצורך מסירת עדותו בדרך של היוועדות חזותית חלף הגעתו הפיזית לישראל. משלא מתקיים תנאי זה, אין צורך לדון בתנאים השני והשלישי, אשר המשיבים לא חלקו על התקיימותם.

26. זאת ועוד, אף אם המבקש היה עומד בתנאים המצטברים הקבועים בתקנה 72(א) לתקנות (וכאמור הוא כשל כבר בתנאי הראשון), **עדיין מוקנה לבית המשפט שיקול דעת האם להיעתר לבקשה למתן עדות בהיוועדות חזותית** (התקנה נוקטת לשון "רשאי" ולא חייב), כאשר כאמור הכלל הוא שמיעת העדות באולם בית המשפט ולא באמצעות היוועדות חזותית.

27. אני סבור כי במקרה דנן לא היתה הצדקה להיעתר לבקשתו של המבקש אף אם היה עומד בתנאים של תקנה 72 לתקנות, וזאת מהטעמים הבאים:

27.1. **ראשית**, המבקש הוא התובע בהליך, וכאמור, רק במקרים חריגים תינתן לתובע הרשות להעיד באמצעות היוועדות חזותית (עניין **דורי**, בפס' 8 לחוות דעתו של השופט א' גרוניס; עניין **פלוני נ' פ"ש עכו**, בפס' 14). האמור לעיל חל אף ביתר שאת לגבי מבקש שבחר ליזום ומתיימר לנהל הליך ייצוגי בבית משפט בישראל בשם קבוצה של תובעים פוטנציאליים ולא רק מגיש תביעה אישית בשם עצמו. כידוע, מבקש ייצוגי נדרש להראות, בין היתר, כי עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל על ידו "**בדרך הולמת**" (סעיף 8(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**")). כמו כן, במתן עדות בדרך של היוועדות חזותית מוטל סיכון על מי שביקש זאת, שכן "**אם בשל צורת ההעדה יתקשה בית המשפט להגיע לממצאים, הדבר יזקף לחובת בעל הדין שביקש כי העדות תינתן באופן זה**" (רע"א 1920/12 **לוינגר נ' עו"ד פוזנר**, כונסת הנכסים, פס' 11 (3.5.2012); להלן: "**לוינגר**"). סיכון שכזה רשאי תובע לקחת בתביעתו האישית (ככל שבית



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53715-09-22 הרשקוביץ נ' אופטיבייס בע"מ ואח'

המשפט מאשר עדות בדרך של היוועדות חזותית), אך ככלל אין הצדקה לאפשר למבקש ייצוגי ליטול סיכון זה, שחל גם על חברי הקבוצה המיוצגת.

27.2. שנית, כידוע, "התובע המייצג יהא זכאי בדרך כלל – בהיעדר טעמים מיוחדים שיירשמו

– לגמול עבור פועלו" (ע"א 1834/07 קרן נ' פקיד שומה גוש דן, פ"ד סה(3) 636, פס' 18 (2012); להלן: "עניין קרן"). בצד הפוטנציאל לקבלת גמול אם תתקבל התביעה הייצוגית מוטלים על התובע הייצוגי סיכונים שונים וחובות מסוימות הכרוכות בטרחה, אשר נובעות, בין היתר, מחובתו לייצג את הקבוצה בדרך הולמת (שם, בפס' 20). כך למשל, "אף תובע מייצג שאינו מעורב במידה רבה בניהול התובענה, ואשר מידת היוזמה מצידו היא פחותה, עדיין נושא הוא על גבו את התובענה (ולא במובן הפורמלי), דבר המחייב אותו, לכל הפחות להתייצב בבית המשפט ולהיות מעודכן במתרחש. יוער כי טמונה חשיבות בכך שהתובע המייצג יעשה את עבודתו נאמנה, זאת מתוך חשש כי פגמים דיוניים בניהול התובענה מראשיתה יביאו לדחיית אישורה על ידי בתי המשפט..." (שם, בפס' 21). לפיכך, מי שמגיש בקשת לאישור הליך ייצוגי בישראל ועותר לשמש כתובע ייצוגי חייב להניח כי הוא יידרש להגיע לישראל לצורך ניהול ההליך, בפרט לצורך חקירה על תצהירו, על הטרחה והעלויות הכרוכות בכך. גם מטעם זה, מן הראוי שעדותו של התובע הייצוגי, לרבות בשלב בקשת האישור, תישמע כשהוא נמצא בגופו באולם בית המשפט ולא באמצעות היוועדות חזותית (לגישה דומה ר' לאחרונה: ת"צ (מחוזי מרכז) 62033-09-22 בן נר נ' דומיקאר בע"מ (26.1.2025; להלן: "עניין בן נר"). לעניין זה שונה מצבו של המבקש הייצוגי ממצבם של עדים זרים מטעם משיבה זרה בתביעה ייצוגית (ר' למשל ת"צ (מחוזי מרכז) 17556-02-19 Mercedes-Benz Group AG (לשעבר Daimler AG) נ' בר-און (14.5.2024; להלן: "עניין Mercedes").

27.3. שלישית, הצדדים בענייננו לא חלוקים בדבר נחיצותו והרלוונטיות של עדות המבקש להליך, שמהווה אף תנאי לצורך מתן עדות בהיוועדות חזותית על פי תקנה 72(א) לתקנות. לפיכך, גם בהנחה שעדותו של המבקש אינה עומדת במוקד ההליך, כטענתו, אני בדעה כי אל מול הרצון של המבקש שלא להגיע לישראל, עומד בנסיבותיו של תיק זה אינטרס לגיטימי של המשיבים לחקור את המבקש בבית משפט בישראל באופן אפקטיבי, שיאפשר להם להציג מסמכים בנוחות ולעמת אותו עם מסמכים שלטענתם סותרים את האמור בתצהירו¹ (לרבות לעניין הוכחת בעלותו של המבקש במניות המשיבה 1 במועדים

¹ יצוין כי גם כאשר בתי המשפט התירו חקירה באמצעות היוועדות חזותית הם אפשרו במקרים המתאימים לצד שכנגד לשלוח נציג מטעמו למקום מתן העדות על חשבון הצד שביקש להעיד את העד באמצעות היוועדות חזותית. זאת, בכדי לאפשר הצגת מסמכים לעד במהלך החקירה בדרך יעילה ואפקטיבית (ר' למשל: ת"א (מחוזי מרכז) 22424-05-20 חדד נ' טייר (17.5.2024); עניין Mercedes, בפס' 14.5 ו-14.7). ואולם, הדבר כרוך בעלויות טיסה ושהייה בחו"ל, כאשר במקרים רבים עלויות אלה גבוהות מהעלות של הגעת העד עצמו לישראל, וברי כי הוא אינו ישים במקרה דנן, שבו הטעם הנטען לקיום החקירה באמצעות היוועדות חזותית הוא טעם כלכלי (להבדיל ממקרים שבהם הטעם לכך הוא בריאותי או בטחוני).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53715-09-22 הרשקוביץ נ' אופטיבייס בע"מ ואח'

הרלוונטיים ופרטים נוספים עליהם הצהיר המבקש בתצהירו המפורט, וכן שיאפשר לבית המשפט להתרשם באופן בלתי אמצעי מהעדות. עדותו של המבקש עשויה להיות רלוונטית לא רק לצורך שאלת קיומה של עילת תביעה אישית נגד המשיבים, כנדרש לפי סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, אלא גם לצורך שאלת הייצוג וניהול ההליך בדרך הולמת ובתום לב כנדרש לפי סעיף 8(א)(3) ו-4 לחוק זה.

28. יתרה מזאת, אף העיתוי שבו הוגשה הבקשה להיוועדות חזותית מצדיק כשלעצמו את דחייתה. הבקשה הוגשה ביום 20.2.2025, בחלוף כארבעה וחצי חודשים מהמועד בו פתח המבקש בהליך חדלות הפירעון בארה"ב, ופחות משבועיים לפני דיון ההוכחות שבו היה אמור המבקש להיחקר, שהיה קבוע ליום 5.3.2025. הגשת הבקשה בעיתוי מאוחר זה, שעה שהקושי הכלכלי עליו מבוססת הבקשה, היה ידוע למבקש לכל המאוחר ביום 9.10.2024 במועד שבו פתח המבקש בהליך חדלות פירעון, לוקה בחוסר תום לב, המצדיק כשלעצמו את דחיית הבקשה. המבקש לא הציג כל הסבר המניח את הדעת מדוע הוא לא הגיש את הבקשה במועד מוקדם יותר (בסמוך לפתיחת הליך חדלות הפירעון), אשר היה מאפשר לקבל את תשובת המשיבים לבקשה ולהכריע בה עוד לפני מועדי דיוני ההוכחות, מבלי לדחותם.

29. לבסוף, יצוין כי אף שלבקשה להיוועדות חזותית צורף תצהיר של המבקש הוא לא אומת כדין (ואתעלם מהתקלה הטכנית שלא צורף עמוד החתימה). הגם שהמבקש היה מודע לפגם זה והגם שבבקשה צוין כי "**תצהיר מאומת כדין יוגש בהקדם**", לא טרח המבקש לאמת כדין את תצהירו עד למועד הדיון בבקשה שהתקיים ביום 5.3.2025. רק בעקבות הערתי בדיון האמור פעל המבקש לאימות התצהיר וביום 19.3.2025 הגיש תצהיר מאומת כדין. הפסיקה עמדה על החשיבות בהגשת תצהיר בתמיכה לבקשה למתן עדות בהיוועדות חזותית, במיוחד כשמדובר בבעל דין, ועל כך שהיעדר תצהיר מצדיק כשלעצמו את דחיית הבקשה (ר' למשל: רע"א 2086/11 פלוני נ' פלוני, פס' 4 (8.2.2012); עניין לוינגר, פס' 10; עניין ברודו, בפס' 41). בדיון מיום 5.3.2025, טענה ב"כ המבקש כי "**לא היה לנו זמן לקבוע תור בקונסוליה**" ולאמת את התצהיר. טענה זו (שבעצמה לא נתמכה בתצהיר) אינה משכנעת, לשון המעטה (ר' גם עניין בן נר, בפס' 17). התנהלות דיונית פגומה זו של המבקש בקשר עם התצהיר בתמיכה לבקשה, המצטרפת להתנהלות הדיונית הלקויה מראשית ההליך (כמפורט בפרק 2.ד להחלטה לחיוב בערובה), מצדיקה אף היא את דחיית הבקשה.

ה. סוף דבר

30. נוכח כל האמור לעיל, **הבקשה נדחית**.

31. הצדדים יגישו עד ליום 10.6.2025 מועדים מוסכמים לקיום החקירות בתיק בחודשים **ספטמבר ואוקטובר 2025**, כאשר ייקבעו שני מועדים – הראשון, לשמיעת המבקש והמומחים מטעמו; והשני, לשמיעת המצהיר מטעם המשיבים והמומחים מטעמם (חלף שני המועדים שהיו קבועים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 53715-09-22 הרשקוביץ נ' אופטיבייס בע"מ ואח'

לחודש מרץ 2025 ושבוטלו לאור העיתוי המאוחר שבו עדכן המבקש את המשיבים ואת בית המשפט בעובדה שהוא מצוי בהליך חדלות פירעון בארה"ב ושבזו הוא הגיש את הבקשה להיוועדות חזותית).

32. למען שלמות התמונה, יצוין כי בבקשה עתר המבקש גם לכך שיום החקירות השני יוקלט ויתמלל על ידי חברת הקלטות מטעם מערכת בית המשפט ובמימונה - חלף הסכמת הצדדים שקיבלה תוקף של החלטה בדיון המקדמי מיום 15.4.2024, לפיה הצדדים יישאו בחלקים שווים בעלויות ההקלטה והתמלול של דיוני החקירות - וזאת כדי להפחית את הנטל הכלכלי המוטל על המבקש במסגרת ההליך. בדיון הודיעו המשיבים כי כל עוד יום החקירות השני יהיה מוקלט, הם אינם מתנגדים לכך שמערכת בתי המשפט תישא במימון. מטעמי הבקשה ולאור הסכמת המשיבים, אני מורה כי מזכירות בית המשפט תזמין את שירות ההקלטה והתמלול ליום החקירות השני, ומערכת בתי המשפט היא שתישא בעלויות הכרוכות בכך.

33. כאמור בסעיף 75 להחלטה לחיוב בערובה, אין בהחלטה זו כדי לפטור את המבקש מכל חובה החלה עליו על פי כל דין כפועל יוצא מהליך חדלות הפירעון המתנהל בעניינו בארה"ב.

34. המבקש יישא בהוצאות המשיבים בגין בקשה זו, בסך של 3,500 ש"ח.

35. תז"פ ליום 10.6.2025.

ניתנה היום, ז' סיוון תשפ"ה, 03 יוני 2025, בהעדר הצדדים.


יעקב שרביט, שופט

