



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון**

המבקשות

1. **יעל חפץ**
 2. **שרון שגיא-בן משה**
- שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר גיא שגיא או עו"ד בנימין שגיא
שגיא בנימין ושות', משרד עורכי דין

נגד

המשיבה

Google LLC
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר גיל אוריון ו/או עוה"ד ד"ר עמרי רחום-
טוויג ו/או עוה"ד נועה ברהום או עוה"ד לי-אור שחרור-ברש
ממשרד פישר ושות'

פסק דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם להוראות
2 סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**").

3 **רקע**

4 1. ביום 4.1.22 הגישו יעל חפץ ושרון שגיא בן-משה (להלן: "**המבקשות**"), כתב תביעה ובקשה
5 לאישור תובענה כייצוגית כנגד Google Inc. (להלן: "**בקשת האישור**") ו- "**המשיבה**" או
6 "**גוגל**").

7 2. עניינה של בקשת האישור, בעיקרו של דבר, בטענה כי גוגל פוגעת בפרטיות חברי הקבוצה בכך
8 שהיא אוספת נתונים ומידע ביומטרי אודות משתמשים בשירותיה, וביניהם משתמשים
9 קטינים. על פי הטענה, כאשר משתמש מעלה תמונה לשירות "גוגל תמונות", מופעל כבירת
10 מחדל אלגוריתם שפיתחה גוגל אשר יודע לסווג דמויות המופיעות בתמונות לקבוצות (להלן:
11 "**אלגוריתם זיהוי הפנים**"). כחלק מהליך הסיווג, האלגוריתם מזהה את פני הדמויות
12 המופיעות בתמונות ויוצר עבורן תבניות פנים הכוללות פרטי מידע אישיים אודות המצולמים
13 אשר נשמרות על ידי גוגל. לטענת המבקשות, גוגל עושה זאת מבלי ליידע את המשתמשים, מבלי
14 לקבל את הסכמתם כנדרש, ומבלי לרשום את מאגרי המידע הביומטריים ולקיים את ההוראות
15 החלות על יצירתם וניהולם. כן נטען כי גוגל עושה במידע שימוש מסחרי באמצעות הצגת
16 פרסומות מותאמות אישית למשתמשים, וכן כי היא מעבירה מידע זה לצדדים שלישיים.
17 המבקשות ציינו כי נפתחו כנגד גוגל הליכים ייצוגיים בארה"ב בגין התנהלותה המתוארת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

- 1 בבקשת האישור, בהם נטען כי גוגל הפרה את הוראות ה-BIPA בארה"ב שמחייבות קבלת
2 הסכמה מדעת לאיסוף מידע ביומטרי. נטען בבקשת האישור כי באחת התביעות ניתנה הודאת
3 בעל דין מטעם גוגל ביחס לטענות תואמות, וגוגל מושתקת מלהעלות טענות סותרות.
4 לטענת המבקשות, הדין החל על גוגל בכל הנוגע לטענות העולות בבקשת האישור הוא דין
5 ישראל, זאת, מכוח החלטת בית המשפט המחוזי בת"צ 52768-07-15 **אשל נ' גוגל** (פורסם
6 במאגרים, 20.10.20) (להלן: עניין "אשל"). יחד עם זאת, טענו המבקשות כי עומדות להן עילות
7 נגד גוגל גם על פי דין קליפורניה.
- 8 .3 בקשת האישור מייחסת למשיבה הפרה של הוראות חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973
9 (להלן: "חוק החוזים") בשל הפרה של מדיניות הפרטיות ותנאי השימוש; הוראות חוק הגנת
10 הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"); תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת
11 מידע), תשע"ז-2017 (להלן: "תקנות אבטחת מידע"); פקודת הנזיקין [נוסח חדש] התשל"ט-
12 1979 (להלן: "פקודת הנזיקין"); חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק
13 עשיית עושר ולא במשפט"); וחוק החוזים האחידים התשמ"ג-1982 (להלן: "חוק החוזים
14 האחידים").
- 15 .4 הקבוצה הייצוגית הוגדרה בבקשת האישור כך:
- 16 **"כל תושב ישראל שהשתמש בשירות גוגל תמונות, ו/או בשירות לשמירת קבצים**
17 **בענן ו/או בכל שירות אחר של גוגל, ואשר גוגל אספה אודותיו נתונים ומידע**
18 **ביומטריים; וכמו כן אחסנה את הנתונים והמידע הביומטריים האמורים במאגרי**
19 **מידע ביומטריים".**
- 20 .5 לפי הנטען, למבקש ולחברי הקבוצה נגרם נזק לא-ממוני בגין הפגיעה בפרטיותם ובאוטונומיה
21 שלהם. הפגיעה הסבה למבקשות ולחברי הקבוצה הייצוגית עוגמת נפש חמורה, וגרמה להם
22 לכעס, לחשש ואף לחרדה, לחוסר שקט ותסכול. סכום התביעה לכל חבר קבוצה הוערך בסך
23 של לפחות 500 ₪ עבור כל משתמש בשירות ללא הצמדה וריבית; סכום התביעה הקבוצתית
24 הוערך בסך 3 מיליון ₪ אם כי צוין שהנתונים הרלוונטיים נמצאים בידי המשיבה.
- 25 .6 ביום 20.10.22 הגישה גוגל תשובה לבקשת האישור (להלן: "התשובה לבקשת האישור").
26 לטענת גוגל, בקשת האישור נעדרת תשתית עובדתית ומבוססת על היעדר הבנה לגבי דרך
27 פעולתה של גוגל תמונות. המידע שנאסף על ידי גוגל במסגרת כלי קיבוץ הפנים אינו מידע
28 ביומטרי, שכן לא ניתן לזהות באמצעותו את מושא התמונה. חלוקת התמונות היא פרטית
29 וייחודית לכל חשבון, וקיימת לכל משתמש אפשרות להשבית את כלי קיבוץ הפנים או למחוק
30 תמונות מסוימות מגוגל תמונות. כמו כן, למשתמשים קיימת אפשרות לתת "תווית" לקבוצת
31 פנים. קישור לזהות המשתמש נעשה רק במקרה בו הוא קובע את התווית "Me", והוא רשאי
32 להסכים לקבל מאנשי קשר שלו תמונות שסווגו כמתאימות לתווית זו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

- 1 לטענת המשיבה, לא מדובר במידע שאיסופו מהווה פגיעה בפרטיות, וממילא השימוש בו הובא
2 לידיעת המשתמשים בדרכים שונות, ונעשה בהסכמה שניתנה על ידם לתנאי השימוש ולמדיניות
3 הפרטיות של גוגל במסגרת תהליך פתיחת החשבון. כמו כן, שיתוף מידע של לקוחות עם צדדים
4 שלישיים נעשה במקרים המפורטים במדיניות הפרטיות של גוגל בלבד. גוגל כי אינה מוכרת את
5 המידע לצדדים שלישיים, ובגוגל תמונות כלל אין הצגת פרסומות.
- 6 לעניין שימוש של קטינים בשירות, תנאי השירות קובעים כי רק משתמשים בני 13 ומעלה או
7 משתמשים בחשבון ייעודי לילדים המחייב אישור הורה, רשאים להשתמש בשירות. אין חובה
8 בדיון על גוגל לשנות את תנאיה בעניין זה. בנוסף, אין עילת תביעה אישית שכן אין מבקש קטין.
9 עוד טענה גוגל כי הכללים הרגולטוריים בעניין חובת רישום מאגר המידע אינם חלים עליה,
10 וממילא לא עומדת למבקשות זכות תביעה בעניין. ההליך הייצוגי שהתנהל בארה"ב אינו
11 רלוונטי ואין בו כדי להשפיע על הליך זה וכך גם חוק ה-BIPA. יתר עילות התביעה הנטענות
12 בבקשת האישור לא מתקיימות, והמבקשות לא הראו כל נזק בר פיצוי אשר נגרם לקבוצה.
- 13 7. ביום 17.1.23 הגישו המבקשות תגובה לתשובה לבקשת האישור (להלן: "**התגובה לתשובה**
14 **לבקשת האישור**"). המבקשות טענו כי אף לשיטת גוגל מדובר במידע ביומטרי, שכן היא מודה
15 שבמקרים מסוימים האלגוריתם שלה מזהה את המשתמשים. כמו כן, היא הבהירה בדף
16 אינטרנט מטעמה כי כלי קיבוץ התמונות מאפשר ליצור תבניות לזיהוי פנים שנחשבות למידע
17 ביומטרי בחלק מסמכויות השיפוט. ממילא, ישנן דרכים זמינות וקלות לקשר בין שמות
18 המשתמשים לתמונותיהם.
- 19 עוד נטען כי בניגוד לטענתה, גוגל לא יידעה את המשתמשים אודות התנהלותה. יידוע בדבר
20 שימוש בכלי אינו מהווה יידוע בדבר איסוף המידע, ובכל מקרה הגילוי היה מוצנע ומוסתר.
21 המסמכים עליהם מבססת גוגל את טענותיה ביחס לגילוי לא חלו במהלך מרבית התקופה
22 הרלוונטית והם אינם נגישים. בעניין הקטינים, נטען כי אין דרכם של קטינים בגילאי 12-18
23 לתת הסכמתם לאיסוף מידע ביומטרי אודותיהם. גוגל אישרה בתשובתה כי העבירה מידע
24 לצדדים שלישיים, ולא הכחישה שנעשה בעבר שימוש במידע לצורך הצגת פרסומות ממוקדות.
25 בנוסף, בניגוד לטענתה, גוגל כפופה לכללים הרגולטוריים בישראל בעניין רישום וניהול מאגרי
26 מידע, וממילא לא צורפה על ידה חוות דעת מומחה לדיון הזר.
- 27 8. ביום 23.1.23 התקיים דיון קדם משפט בו נשמעו עמדות הצדדים והערות בית המשפט. בסוף
28 הדיון הסכימו הצדדים לבוא בדברים והם התבקשו להגיש הודעה משותפת.
- 29 9. ביום 1.5.23 הודיעו הצדדים כי הם הגיעו להסכמה לפנות להליך גישור בפני פרופ' שרון חנס.
30 10. ביום 19.11.24 הגישו הצדדים הסדר פשרה ובקשה לאישורו (להלן: "**הסדר הפשרה**").
31 11. ביום 22.12.24 הודיעו הצדדים על פרסום ההודעה הראשונה לציבור בדבר הגשת הבקשה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

1 לאישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק, וכן על המצאתה למנהל בתי המשפט,
2 ליועצת המשפטית לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן.

3 עיקרי הסדר הפשרה

4 12. הצדדים סבורים כי ההסכם אליו הגיעו הוא ראוי, הוגן וסביר, וסיום ההליך בפשרה הוא הדרך
5 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

6 13. הקבוצה הייצוגית עליה חל הסדר הפשרה

7 "כל תושב ישראל שהשתמש בשירות גוגל תמונות ו/או בשירות לשמירת
8 קבצים בענן ו/או בכל שירות אחר של גוגל, ואשר גוגל אספה אודותיו נתונים
9 ומידע ביומטריים; וכמו כן אחסנה את הנתונים והמידע הביומטריים האמורים
10 במאגרי מידע ביומטריים".

11 14. הסכמת הצדדים להעברת סכום ההסדר לקרן

12 הצדדים הסכימו כי לצורך הסכם הפשרה ומבלי להודות באיזה מהטענות המיושבות (כהגדרתן
13 בהסדר הפשרה), גוגל תשלם פיצוי כספי לקבוצה בסך סופי וכולל של 4,250,000 ₪ (להלן:
14 "סכום הפשרה").

15 הוסכם בין הצדדים כי סכום הפשרה יועבר לקרן תוך 60 ימים מהמועד הקובע כהגדרתו בהסדר
16 הפשרה (המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט).

17 עוד הוסכם כי תוך 30 ימים לאחר ביצוע ההוראות ביחס להעברת סכום הפיצוי לקרן במלואן,
18 יגישו הצדדים לבית המשפט דוח משותף המאשר את העברת סכום הפשרה לקרן.

19 הצדדים ציינו כי בהינתן הקשיים הממשיים הכרוכים בניסיון לאתר את חברי הקבוצה, מכיוון
20 שעל פי טענת המשיבה, לא קיימת יכולת מעשית לבחון אילו חברי קבוצה הושפעו מכלי קיבוץ
21 הפנים, ובאיזה אופן הם הושפעו, הוסכם ביניהם כי הפיצוי הכספי ישולם לקרן לניהול
22 ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק ("הקרן").

23 הצדדים מציעים כי בית המשפט יורה לייעד את הפיצוי הכספי למטרות ציבוריות בתחום
24 הקרוב לנושא התובענה, כגון אוריינות דיגיטלית ומודעות לפרטיות בישראל.

25 הצדדים סבורים כי כפי שעולה מהבקשה לאישור הסדר הפשרה סכום הפיצוי הכספי בו
26 הסכימה גוגל לשאת הינו סביר וראוי מבחינת חברי הקבוצה, וזאת, בין השאר לאור ובהתחשב
27 בנסיבות המקרה.

28 15. עלויות יישום הסכם הפשרה

29 הצדדים הסכימו כי המשיבה תישא בסכומים שמיועדים לפרסום ההודעה הראשונה וההודעה





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

- 1 השנייה.
- 2 16. הסכמת הצדדים לעניין ההסדרה העתידית
- 3 **עדכון דף ההסבר למשתמש** - כחלק מתנאי ההסכם, המשיבה תתאים את דף ההסבר הרלוונטי
4 למשתמשים בישראל לעניין קיבוץ תמונות בתוך 45 ימים מהמועד הקובע כך שהחלק המפרט
5 אודות "למידע נוסף על תבניות לזיהוי פנים" יקודם מעלה ויתחיל בחלק העליון של המסך, ללא
6 צורך לגלול לתחתית הדף או לפתוח מענה לשאלות מסוימות או ללחוץ על קישוריות מסוימות
7 בדף זה.
- 8 לטענת הצדדים, התאמה זו צפויה לתת מענה לטענות אשר הועלו במסגרת בקשת האישור
9 בקשר לכך שלא ניתן גילוי מספק למשתמשים.
- 10 צוין למען הסר ספק האמור כי ההסכמה האמורה אינה מהווה הודאה ו/או הכרה בכך כי
11 המצגים הקודמים בממשק של גוגל תמונות אינם עומדים בסטנדרטים רלוונטיים. כמו כן, אין
12 בכך כדי לגרוע מזכותה של המשיבה לבצע שינויים ו/או עדכונים נוספים בעתיד בממשק גוגל
13 תמונות לרבות עדכון כתובת ה-URL בהתאם לשיקול דעתה, כל עוד תשמור על הדגשת החלק
14 העוסק ב"למידע על תבניות לזיהוי פנים" במסגרת דף ההסבר כמפורט לעיל.
- 15 17. ויתור על טענות ומעשה בית דין
- 16 בכפוף לאישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט, המבקשות, חברי הקבוצה, וכל אדם או ישות
17 מטעם, מסלקים ומוותרים באופן סופי ובלתי חוזר, כלפי גוגל ו/או מי מטעמה על כל
18 טענותיהם בקשר עם הטענות המיושבות (כהגדרתן בהסדר הפשרה).
- 19 המבקשות ובאי כוחן מתחייבים שלא להיות מעורבים ושלא לסייע בכל דרך שהיא, במישרין
20 או בעקיפין, לכל גורם שהוא, לנקוט בהליכים נגד המשיבה ו/או מי מטעמה בקשר עם הטענות
21 המיושבות.
- 22 בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט והיות פסק הדין המאשר סופי וחלוט, הסכם הפשרה ייצור
23 מעשה בית דין לטובת המשיבה ו/או מי מטעמה כלפי המבקשות וכלפי כל חברי הקבוצה ביחס
24 לטענות המיושבות, למעט חברי קבוצה שימסרו הודעת פרישה על רצונם להיות מוחרגים
25 מהסכם הפשרה ושבקשתם תאושר על ידי בית המשפט.
- 26 18. העדר הצורך במינוי בודק
- 27 הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק, זאת, בשים לב לכך שהסדר
28 הפשרה מבוסס על הליך הגישור והערכת הסיכויים והסיכונים המשפטיים של כל אחד
29 מהצדדים במסגרתו, ולא על סוגיה מקצועית שבמומחיות; סכום הפיצוי סביר והוגן גם בשים
30 לב לסכומי הפיצוי בהסדרי פשרה אחרים שבהם נטען לפגיעה בפרטיות ואושרו על ידי בתי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

1 המשפט; מינוי בודק יאריך את משך הזמן עד לאישור וביצוע הסכם הפשרה ויגרוור עלויות
2 נוספות שלא לצורך; ולבסוף מנגנון הפיצוי לפי הסדר הפשרה הוא פשוט וראוי, המייתר את
3 הצורך בבחינת גודל הקבוצה.

4 19. גמול ושכר טרחה

5 הצדדים הסכימו כי בכפוף לאישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט ישולם למבקשות גמול,
6 לרבות שיפוי בגין כל ההוצאות בהן נשאו, וכן שכר טרחת עורכי דין לבאי כוחן בסכום של
7 1,325,000 ₪ (גמול בסכום של 225,000 ₪ ושכר טרחת עו"ד בסכום של 1,100,000 ₪) בתוספת
8 מס ערך מוסף כדין. בהתאם להסדר הפשרה, שכר הטרחה והגמול יועברו בתוך 60 ימים
9 מהמועד הקובע (ובכפוף לכך שנעשתה כבר העברת סכום הפשרה לקרן) והכל בהתאם למפורט
10 לעניין זה בהסדר הפשרה.

11 הצדדים הבהירו כי חישוב הסכומים מבוסס על גובה הפיצוי ועל ההסדרה העתידית של עדכון
12 דף ההסבר למשתמש והפנו לפסיקה לתמיכה בכך. עוד ציינו כי המלצתם נתמכת בעמדת
13 המגשר ומתבססת בין היתר על השיקולים הבאים: היקף הפיצוי המשולם לחברי הקבוצה
14 אשר יביא להשגת תכלית ההליך הייצוגי; ההסדרה העתידית; היקף העבודה הרב בתיק
15 שמתנהל כבר זמן רב, לרבות במסגרת הליך גישור; המומחיות הנדרשת לצורך ניהול התביעה
16 הן בדיני תובענות ייצוגיות, הן בדיני פרטיות תוך התבססות על מקורות זרים; הסיכון בו נשאו
17 המבקשות; משאבים רבים שהושקעו לצורך ניהול הליך מורכב כנגד נתבע זר שכללו בין היתר
18 הוצאות עבור הכנת והגשת חוות דעת בקשר לדין קליפורניה; העובדה שההמלצה גובשה
19 בהתאם לפסקי דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות בכלל ובתחום
20 התובענות הייצוגיות בעילת הפגיעה בפרטיות בפרט; הפיצוי הכספי יועבר לקרן ועימו ניתן
21 לקדם מטרות ציבוריות משמעותיות בתחום הקרוב לנושא התובענה, שלא היו מקודמות
22 אלמלא הסכם הפשרה.

23 הצדדים וכב' המגשר סבורים כי הגמול המומלץ למבקשות ושכר הטרחה המומלץ לבאי הכוח
24 המייצגים, הם סבירים וראויים.

25 ההליכים לאחר פרסום הסדר הפשרה

26 20. ביום 10.6.25 הגישה המדינה הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק ביחס להסדר הפשרה (להלן: "עמדת
27 המדינה"). בתמצית, לעמדת הגורמים המקצועיים שכר הטרחה עליו המליצו הצדדים חורג
28 מהמקובל ומהכללים שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון. במקרה דנן אין מקום לפסיקת
29 שכ"ט וגמול בשיעור המקסימלי (כל שכן בשיעור החורג ממנו), זאת אף בשים לב להסדרה
30 המוצעת לעתיד, אשר אין בה משום שינוי משמעותי ביחס למצב הדברים הנוהג. כן הומלץ כי
31 ככל שיוחלט להפחית מסכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים ראוי להורות כי סכומים אלה
32 יועברו לטובת הגדלת הפיצוי לחברי הקבוצה, וזאת מתוך הנחה שסכומים אלה באו על חשבון





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

- 1 סך הפיצוי הכולל שהוסכם בהסדר הפשרה.
- 2 21. ביום 10.7.25 הגישו המבקשות תשובה ביחס לעמדת המדינה (להלן: "תגובת המבקשות
- 3 לעמדת המדינה"). המבקשות חזרו על הנימוקים שהובאו בבקשה לאישור הסדר הפשרה ביחס
- 4 לגמול ושכר טרחה. לטענתן, עמדת הגורמים המקצועיים לפיה אין בהסדר שינוי משמעותי
- 5 בהשוואה למצב הנוהג, אינה מנומקת ואינה ברורה. ההסדרה העתידית שהושגה בהסדר
- 6 הפשרה בכל הנוגע לקידום המלל המבהיר כי המידע עשוי להיחשב למידע ביומטרי, והסכמת
- 7 המשיבה בנוגע לשמירה על התחייבותה, משמעותית ביותר. שמירה על פרטיות משתמשים
- 8 והבטחה כי תינתן הסכמה מדעת לאיסוף מידע ביומטרי היא אינטרס ציבורי ראשון במעלה.
- 9 בנוסף, עמדת המבקשים ביחס לשיעורי הגמול ושכר הטרחה נתמכת אף בפסיקה. כך, נקבע כי
- 10 ניתן לחרוג מהתקרה המקסימלית שנקבעה בעניין **ריכרט** בהתאם למכלול הנסיבות
- 11 הרלוונטיות לעניין, וכי ניתן וראוי לפסוק גמול ושכ"ט בעבור הסדרה עתידית. בענייננו ההסדרה
- 12 העתידית היוותה תנאי מקדים והכרחי לעצם הכניסה למו"מ על התנאים הכספיים, ועמדת
- 13 הגורמים המקצועיים עלולה לפגוע בתמריץ העתידי של מבקשים להתעקש על הסדרה עתידית
- 14 שמטרתה שמירה על פרטיות המשתמשים.
- 15 ביום 10.7.25 הגישה אף המשיבה תשובה ביחס לעמדת המדינה בה ציינה כי עמדתה ביחס
- 16 לגמול ושכר הטרחה עומדת בעינה, והכל כפי שתואר בבקשה לאישור הסדר פשרה ומן הטעמים
- 17 המפורטים שם.
- 18 22. ביום 15.1.26 התקיים דיון אליו התייצבה גם ב"כ המדינה. בדיון הציגה המשיבה את ההסדרה
- 19 העתידית המוצעת בהסכם. צוין כי הגילוי עליו הוסכם הוא ייחודי לישראל ופותח לצורך
- 20 ההסדר. כמו כן נשמעו טיעונים לעניין סכומי שכר הטרחה והגמול.

דיון והכרעה

23 23. עיינתי בבקשת הצדדים לאשר את הסדר הפשרה, בעמדת המדינה ותגובות הצדדים לעמדת

24 המדינה, ובכתבי הטענות שבתיק. לאחר שהתחשבתי במכלול הנסיבות, הגעתי לכלל מסקנה כי

25 ההסדר עומד בתנאי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ויש להיעתר לבקשת הצדדים ולאשר את

26 הסדר הפשרה המוצע.

המסגרת הנורמטיבית

28 24. סעיף 19(א) לחוק, קובע לעניין השיקולים הנדרשים בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה

29 ייצוגית, כך:

30 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן

31 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

1 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת,
2 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי
3 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
4 בנסיבות הענין".

6 סעיף 19(ג) לחוק מוסיף על כך וקובע, כי:

7 "1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת
8 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

9 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

10 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
11 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי
12 שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

13 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

14 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

15 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
16 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
17 הקבוצה;

18 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

19 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;

20 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5);

21 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
22 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

23 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
24 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".

25 25. הנה כי כן, בבוא בית המשפט לאשר הסדר פשרה, עליו להשתכנע כאמור, כי "ההסדר ראוי,

26 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך
27 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19(א) בחוק). זאת, בשים לב
28 למטרותיו של החוק, המוגדרות בסעיף 1 שבו וביניהן: (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט,
29 לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים; (2) אכיפת הדין והרתעה
30 מפני הפרתו; (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין; (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.

31 26. ככל שהבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית, על בית המשפט
32 להוסיף ולוודא כי התובענה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית
33 הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) בחוק וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

בחינת הסדר הפשרה

27. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

"כל תושב ישראל שהשתמש בשירות גוגל תמונות ו/או בשירות לשמירת קבצים בענן ו/או בכל שירות אחר של גוגל, ואשר גוגל אספה אודותיו נתונים ומידע ביומטריים; וכמו כן אחסנה את הנתונים והמידע הביומטריים האמורים במאגרי מידע ביומטריים".

28. השאלה המשותפת לחברי הקבוצה

האם גוגל פוגעת בפרטיות המשתמשים במסגרת שירות גוגל תמונות, באמצעות איסוף נתונים ומידע ביומטריים אודותיהם, שמירת המידע וכן העברתו לגורמים שלישיים? האם גוגל עושה שימוש במידע למטרות מסחריות ובכלל זה הצגת פרסומות מותאמות אישית למשתמשים בגוגל תמונות? האם גוגל עושה זאת מבלי ליידע את המשתמשים ביחס להתנהלותה ומבלי לקבל את הסכמתם לכך כדין? האם גוגל מפרה את חובתה לשמור את המידע במאגרי מידע ביומטריים ומפרה את ההוראות החלות על בעלי מאגרי מידע ביומטריים?

29. קיומה של עילת תביעה לכאורה

לאחר עיון בטענות הצדדים, ולנוכח כל המפורט לעיל, אני סבורה כי מדובר בתובענה המגלה עילת תביעה העומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 3, 4 ו-8(א) בחוק.

30. עמדת המדינה והתייחסות הצדדים

עמדת המדינה התייחסה לסכומי הגמול ושכה"ט ותפורט במסגרת הדיון בגמול ושכ"ט.

31. התנגדויות

לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, ולא הוגשו כל בקשות ליציאה מהקבוצה שעליה הוא חל.

32. אישור הסדר הפשרה

כפי שפורט לעיל, במסגרת הסדר הפשרה התחייבה המשיבה להעביר לקרן לתובענות ייצוגיות פיצוי כספי בסך סופי וכולל של 4,250,000 ₪ תוך 60 ימים מהמועד הקובע. הצדדים סבורים כי כפי שעולה סכום הפיצוי הכספי הינו סביר וראוי מבחינת חברי הקבוצה בין השאר לאור ובהתחשב בנסיבות המקרה והציעו כי הקרן לתובענות ייצוגיות תייעד את הכספים למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא בקשת האישור, כגון אוריינות דיגיטלית ומודעות לפרטיות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

1 בישראל.

2 כמו כן, הצדדים הסכימו על רכיב הסדרה עתידית לפיו המשיבה תתאים את דף ההסבר
3 הרלוונטי למשתמשים בישראל לעניין קיבוץ תמונות כך שהחלק המפרט אודות "למידע נוסף
4 על תבניות לזיהוי פנים" יקודם מעלה ויתחיל בחלק העליון של המסך. המשיבה התחייבה כי
5 גם אם תבצע שינויים בהתאם לשיקול דעתה בממשק גוגל תמונות היא תשמור על הדגשת
6 החלק האמור במסגרת דף ההסבר כמפורט לעיל. בדיון שהתקיים ביום 15.1.26 ציינה ב"כ
7 המדינה כי גורמי המקצוע מצאו לנכון להעיר רק לגבי שכר הטרחה. עוד ציינה כי ההסדר נבחן
8 על ידי הרשות להגנת הפרטיות וגורמי המקצוע לא מצאו להעיר לגבי מבחינת ההסדרה
9 העתידית.

10 לנוכח הפיצוי עליו הוסכם כמפורט לעיל, ולנוכח ההסדרה העתידית עליה הוסכם ואשר המדינה
11 לא מצאה להעיר ביחס אליה, בהתחשב בסיכונים ובסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול התובענה
12 אני סבורה כי סיום ההליך בהסדר פשרה, בנסיבות העניין, מגלם דרך יעילה והוגנת להכרעה
13 במחלוקת. סיכומו של דבר, אני מוצאת כי יש בהסדר זה כדי להגשים במידה סבירה את מטרות
14 החוק, ביניהן מימוש זכות הגישה לבית המשפט בתובענות ראויות, אכיפת הדין, הרתעה מפני
15 הפרת הדין, מתן סעד הולם וניהול יעיל וממצה של תובענות.

16 בשים לב להסכמות הצדדים ולסעיף 20(א)(3) לחוק, אני מורה כי הקרן לתובענות ייצוגיות
17 תייעד את הפיצוי הכספי שיועבר אליה מכוח הסדר הפשרה למטרות ציבוריות בתחום הקרוב
18 לנושא בקשת האישור, כגון אוריינות דיגיטלית ומודעות לפרטיות בישראל.

19 33. מעשה בית דין

20 אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל, ביחס לעילות
21 ולסעדים שפורטו בהקשר זה בבקשת האישור והתובענה.

22 34. מינוי בודק

23 ברירת המחדל בחוק היא כי יש למנות בודק, אלא אם כן נמצאו טעמים מיוחדים שיירשמו,
24 המצדיקים הימנעות מכך (ר' סעיף 19(ב)(1) בחוק). מינוי הבודק דרוש, ככלל, לבחינת בסיס
25 הפשרה, הנתונים שעל יסודם הושתת הסדר הפשרה ומניעת חשש להעדפת טובת הנאה על ידי
26 התובע הייצוגי, על פני האינטרס הקבוצתי.

27 הטעמים המיוחדים המצדיקים הימנעות ממינוי בודק, הוכרו בפסיקה, בין היתר, כמקרים
28 בהם המקרה אינו מעורר שאלות שבמומחיות; כאשר ההסדר מבטיח סכום לא מבוטל
29 לצרכנים, אל מול סיכון משמעותי לדחיית הדיון וסרבולו; כאשר מדובר בהסדר ראוי שמקדם
30 אכיפה יעילה והרתעה; כאשר סכום הפשרה נמוך ועלות הבודק עשויה להכביד הוצאות על
31 הצדדים באופן העלול לסכל את ההסדר, או לפגוע בתועלת האמורה לצמוח לקבוצה מכוח





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

1 ההסדר (ר' בש"א (מחוזי ת"א) 3058/07 ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת
2 חקלאית (פורסם במאגרים, 13.9.09) בפסקה 20; ת"א (מחוזי ת"א) 1284/08 קריטנשטיין נ'
3 מסעדת טורקיז בע"מ (פורסם במאגרים, 3.3.09), בפסקאות 15-16; ת"צ (ת"א) 11051-12
4 15 קוחול נ' שופמינד בע"מ (פורסם במאגרים, 23.4.20) בפסקאות 95-99; ת"צ (מרכז) 63984-
5 12-17 לרנר נ' איסתא ישראל בע"מ (פורסם במאגרים, 27.4.20) בפסקה 43).

6 בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, ובשים לב לאופי של הפיצוי הכספי שניתן כפיצוי לקרן ולכך
7 שמדובר בפיצוי בגין נזק לא ממוני בגין פגיעה בפרטיות, ולעלויות הכרוכות במינוי בודק, אני
8 סבורה כי במקרה זה אין מקום למנות בודק.

9 .35. גמול ושכר טרחה

10 סעיף 19(ו) בחוק קובע לעניין זה, כי:

11 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי
12 העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם
13 להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה
14 לו על ידי הצדדים לעניין זה..."

15 סעיף 22 בחוק דן בגמול לתובע המייצג וקובע, כי:

16 "א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה,
17 כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול
18 לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא,
19 מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות העניין.
20 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
21 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה
22 הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
23 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
24 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית."

25 סעיף 23 בחוק דן בשכר טרחתו של בא כוח מייצג וקובע:

26 "א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול
27 בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר
28 טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.
29 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב
30 בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
31 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

- 1 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרח בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו
 2 בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
 3 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
 4 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
 5 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית
 6 המשפט בתובענה הייצוגית."
- 7 36. בפסיקה נקבע, כי אין המדובר ברשימה סגורה של שיקולים ויש להוסיף ולבחון, את האיזון בין
 8 הרצון לעודד הגשת תביעות ייצוגיות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק; מידת
 9 הגשמת האינטרסים הציבוריים הרצויים באמצעות התובענה, היקף ההשקעה של עורך הדין
 10 המייצג; מידת הסיכון בתובענה; האופן בו התנהל ב"כ התובע הייצוגי; מידת ההצלחה שנחל
 11 התובע הייצוגי בהליך; השאלה אם הגמול ושכר הטרחה מפחיתים מהתועלת לקבוצה והשאלה
 12 אם היה ניתן להשיג את הסעד שהושג שלא באמצעות תובענה ייצוגית (ר' עניין רייכרט).
- 13 37. אופן חישוב שכר הטרחה לבא כוח התובע הייצוגי אמור להיות, ככלל, על פי שיטת האחוזים
 14 ויש לבכר את חישובה מתוך הסכומים שייגבו בפועל ולא מהסכומים שנפסקו בפסק הדין וככל
 15 שסכום הזכייה גדל, יקטן שיעור שכר הטרחה וכן להיפך (ר' עניין רייכרט בפסקאות 8-9). יחד
 16 עם זאת, נקבע כי על אף ששיטת האחוזים היא השיטה המקובלת, אין בית המשפט מחויב לה
 17 אך ככל שמבקש בית המשפט לנקוט בשיטת חישוב מסוימת מעבר לשיקולים הכלליים המנויים
 18 בחוק, יש לבכר שיטה זו (ר' עע"מ 2978/13 מי הגליל- תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ'
 19 יונס (פורסם במאגרים, 2015), סעיף נ"א; רע"א 2957-17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז
 20 נ' יעל שוורצמן (פורסם במאגרים, 17.3.24) בסעיף 50 (להלן: "עניין סופרגז").
- 21 38. בנסיבות העניין, כפי שפורטו לעיל, משנמצא כי סיום ההליך במסגרת הסדר הפשרה נחזה כדרך
 22 יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת, וכן כי יש בהסדר הפשרה כדי לענות על מטרות החוק והוא
 23 ראוי, סביר והוגן בנסיבותיה של הבקשה, ולנוכח התועלת שהושגה עבור חברי הקבוצה אני
 24 סבורה כי יש מקום לפסוק גמול ושכ"ט.
- 25 39. כאמור, בהתאם לפסיקה יש לבחון את הגמול ושכ"ט כאחוזים מהסכום שנפסק לחברי
 26 הקבוצה, תוך שיש להביא בחשבון אף את מכלול השיקולים הרלבנטיים כמפורט לעיל.
- 27 בהתאם למדרגות שנקבעו בעניין רייכרט (סעיף 16), "על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון
 28 ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום
 29 שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%;
 30 ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%".
- 31 בעניין סופרגז בית המשפט העליון עמד על נסיבותיו הייחודיות של עניין רייכרט שהצדיקו מתן
 32 שכר טרחה על הצד הגבוה, ובהתאם נקבע כי ראוי לראות בסכומים שנקבעו בעניין זה כתקרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

- 1 מקסימאלית.
- 2 40. סכום הפיצוי בענייננו עומד על סך של 4,250,000 ₪. התקרה המקסימאלית לגמול ושכר טרחה
- 3 שניתן לאשרה במקרים חריגים לסכום זה היא 25%. הסכום הכולל של שכר הטרחה והגמול
- 4 (לרבות שיפוי בגין כל ההוצאות) המבוקש על ידי הצדדים הוא 1,325,000 ₪ בתוספת מע"מ,
- 5 סכום המהווה כ- 31% מסכום הפיצוי, ולפיכך חורג מהתקרה המקסימאלית.
- 6 41. המדינה טענה כי במקרה זה אין מקום לפסוק שכ"ט וגמול בשיעור מקסימלי, כל שכן בשיעור
- 7 החורג ממנו, אף בשים לב להסדרה העתידית שאין בה בשום שינוי משמעותי. מנגד, טענו
- 8 הצדדים כי עמדתם לעניין שיעורי הגמול ושכר הטרחה נתמכת בפסיקה וטענו כי קידום המלל
- 9 בדף ההסבר יעניק הגנה משמעותית לאינטרס ציבורי ראשון במעלה, בפרט נוכח התחייבות
- 10 המשיבה לשמור על הדגשה זו.
- 11 42. שקלתי את טענות הצדדים ומצאתי כי בנסיבות העניין יש מקום להתערב בהסכמת הצדדים
- 12 לעניין שיעור הגמול ושכר הטרחה, ולהעמידם על 21% מסכום הפיצוי (ובסך הכל 892,500 ₪).
- 13 בענייננו, נתתי משקל לתועלת ציבורית שההסדר מגלם בדמות פיצוי לקרן בגובה 4,250,000 ₪,
- 14 לטרחת המבקשות ובאי כוחן, ולשלב הדיוני בו גובש הסדר הפרשה. יחד עם זאת, אני סבורה
- 15 כי בנסיבות העניין לא התקיימו נסיבות המצדיקות לפסוק גמול ושכר טרחה בשיעור
- 16 מקסימאלי, וממילא לא התקיימו נסיבות מיוחדות המצדיקות חריגה משיעור זה. עסקינן
- 17 בהליך שהתנהל פרק זמן שאינו ממושך, והתקיים בו דיון קדם משפט אחד בלבד ולאחריו לקחו
- 18 הצדדים חלק בהליך של גישור.
- 19 43. בכל הנוגע להסדרה העתידית, בעניין רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס
- 20 (פורסם במאגרים, 24.4.25), נקבע כי במקרים בהם הסדר הפרשה כולל רכיב של פיצוי לצד
- 21 רכיב של הסדרה עתידית ככלל אין להתחשב בהסדרה העתידית בעת קביעת בסיס החישוב (ר' סעיף
- 22 28 לפסק הדין). לצד זאת, במקרים מתאימים ניתן לתת לכך משקל בקביעת שיעור
- 23 האחוזים הראוי, ובמסגרת זו יש לשקול את היקפה, עלותה הכספית לנתבעת, והתועלת
- 24 המשוערת שלה לקבוצה המיוצגת ולציבור הרחב (בהתחשב גם בשאלה עד כמה מדובר בהסדרה
- 25 עודפת בהשוואה להוראות הדין). אף בעניין ע"א 7593/21 פיינטוך נ' אלוניאל בע"מ, פסקה 8
- 26 (פורסם במאגרים, 9.6.22) נקבע כי לא בכל מקרה בו הוסכם בין הצדדים על רכיב הסדרה
- 27 עתידית היא תילקח בחשבון, והדבר תלוי בטיבה ואיכותה.
- 28 לעמדת המדינה, בענייננו אין בהסדרה העתידית משום שינוי משמעותי ביחס למצב הדברים
- 29 הנוהג.
- 30 אני סבורה כי בהסדרה העתידית, אשר כמפורט לעיל אף הוסכם כי תישמר אף לעתיד לבוא,
- 31 יש כדי לסייע בהגברת המודעות של המשתמשים. אולם, אני סבורה כי בענייננו לא מדובר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

1 במקרה חריג המצדיק התחשבות בהסדרה העתידית במסגרת חישוב סכומי הגמול ושכר
2 הטרחה בדרך של חריגה מהאחוזים שנקבעו כמקסימליים בפסיקה כפי שהתבקש על ידי
3 המבקש (השוו: ת"צ (מחוזי ת"א) 54560-04-18 יעקב כהן נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ
4 (פורסם במאגרים, 13.1.22) בסעיף 97).

5 המבקשות הפנו בתשובתם לעמדת הגורמים המקצועיים, לפסק הדין ת"צ (מחוזי ת"א) 47153-
6 05-20 אביב קופרשמידט נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (פורסם במאגרים, 26.5.25). אך,
7 באותו עניין רכיב ההסדרה העתידית בהסדר הפשרה כלל התחייבויות משמעותיות שכללו בין
8 היתר עדכון של מדיניות הפרטיות של החברה, הטמעת מנגנונים, מינוי קצין אבטחת מידע,
9 יצירת מנגנון Opt in לגבי "עוגיות" ושליחת עלונים בנושא פרטיות והגנת סייבר לכלל הלקוחות
10 ועוד. כך שאינני סבורה כי ניתן ללמוד מכך לענייננו.

11 לאור כל האמור, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים לקביעת גובה גמול
12 ושכ"ט כפי שפורטו לעיל, אני מורה כי שיעור הגמול ושכ"ט יעמוד על 21% בתוספת מע"מ,
13 כאשר שיעור הגמול למבקשות יעמוד על סך 151,557 ₪ בתוספת מע"מ, ושכר הטרחה לבאי
14 כוחן יעמוד על סך 740,943 ₪ בתוספת מע"מ.

15 44. משעה שמצאתי כי יש להפחית מסכומי שכר הטרחה והגמול שהומלצו, אני סבורה כי יש לקבל
16 את המלצת המדינה ולהוסיף את הסכומים שיופחתו מהגמול ושכר הטרחה לסכום שיועבר
17 לקרן. כך נקבע בעניין סופרגז, בסעיף 50:

18 "על פי ההלכה הפסוקה, כאשר בית המשפט מפחית מגובה הגמול ושכר
19 הטרחה המומלצים בהסדר פשרה, בסמכותו להורות על העברת הסכומים
20 שנחסכו מהנתבע לטובת הקבוצה, וזאת לאור ההנחה שהוא אדיש להסטה
21 מסוג זה (ראו עניין כרמי, פסקה 8; ע"א 965/23 שפרן נ' קורל המילניום בע"מ,
22 פסקה 3 [נבו] (8.2.2024)). במקרים מתאימים, מן הראוי לשקול את השימוש
23 בסמכות זו".

24 אני סבורה כי מדובר במקרה מתאים ליישום הלכה זו, שעה שמדובר בסכומים שהוסכם לשלם
25 כגמול ושכ"ט במסגרת הסדר פשרה, כאשר המשיבה אמורה להיות אדישה להסטה מסוג זה.

26 בהתאם, יש להוסיף את יתרת הסכומים שלא נפסקו כגמול ושכ"ט לסכום הפיצוי שיועבר
27 על ידי המשיבה לקרן.

28 45. בכל הנוגע למועדי התשלום למבקשות ובאי כוחן, בהסדר הפשרה התחייבה גוגל כי סכומי
29 הגמול ושכר הטרחה יועברו למבקשות ובאי כוחן בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, ובכפוף לכך
30 שנעשתה כבר העברת סכום הפשרה לקרן, והכל כמפורט בהסדר הפשרה. אני מאשרת את
31 הסכמת הצדדים בעניין מועד התשלום, אך מוצאת לנכון לקבוע כי הוא יעשה בכפוף להחלטה





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

1 משלימה שתיתן לאחר הגשת האסמכתא בדבר ביצוע ההעברה לקרן.

2 סוף דבר

3 46. לאור כל האמור לעיל, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין בכפוף
4 למפורט בפסק הדין.

5 47. תשומת לב הקרן להוראה שניתנה לעניין ייעוד הכספים.

6 48. הצדדים יגישו אסמכתא על ביצוע העברת הסכומים בהתאם למפורט בפסק הדין לקרן
7 לתובענות ייצוגיות תוך 14 יום לאחר המועד הקבוע בהסכם להעברת הסכום לקרן (60 ימים
8 מהמועד הקובע). כמו כן אני מורה כי במועד זה תוגש אסמכתא אף ביחס לביצוע התחייבויותיה
9 של המשיבה ביחס להסדרה העתידית.

10 49. גוגל תשלם את סכומי הגמול ושכ"ט כפי שנפסקו, בכפוף להחלטה משלימה שתיתן לאחר
11 שתוגש האסמכתא בדבר ביצוע התחייבויותיה של המשיבה.

12 50. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) בחוק, אני מורה על פרסום הודעה על הסדר פשרה זה בשני
13 עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה לא יפחת מ- 15X15 ס"מ, וגודל האותיות
14 יהיה בהתאם להוראת תקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר
15 המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995, ולא פחות משני מילימטר. בהודעה יפורטו כל הפרטים
16 המנויים בסעיפים 19(ג)(1) ו-2(2) ו-25(ד) בחוק וכן הפניה לפנקס התובענות הייצוגיות, שם ניתן
17 יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה. **כמו כן יש לפרסם באתר האינטרנט של המשיבה.**
18 המשיבה תישא בעלויות הפרסומים.

19 51. ב"כ הצדדים יגישו לאישור בית המשפט נוסח של הודעה תוך 14 יום.

20 52. הצדדים ישלחו העתק מפסק הדין, מהסדר הפשרה ומההודעה השנייה (לאחר אישור נוסחה)
21 למנהל בתי המשפט, בהתאם לסעיפים 19(ה) ו-25(ז) בחוק.

22

23 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

24 נקבע למשימה כללית ליום 30.4.26

25

26

27 ניתן היום, ה' ניסן תשפ"ו, 23 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

28





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8411-01-22 חפץ ואח' נ' Google LLC

תיק חיצוני:

איריס רבינוביץ ברוך, שופטת
/נייט - דינור
פ

1
2

