



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-06-65783 הכט נ' גרטלר דוידוב תקשורת, שותפות מוגבלת

תיק חיצוני:

לינוי הכט ת.ז. xxxxxxxxxx

התובעת

נגד

גרטלר דוידוב תקשורת,
שותפות מוגבלת ח.פ. 550210876

הנתבעת

1

פסק דין

2

3

רקע

4

בתקופה הרלבנטית לתביעה המונחת בפני, היתה התובעת בעלת מנוי חינם אצל הנתבעת המפעילה

5

את אתר ההיכרויות "Loveme" (להלן: "אתר ההיכרויות").

6

בעתירתה לחיוב הנתבעת בתשלום פיצוי בסך 33,800 ₪, טוענת התובעת כי במשך כשנתיים, החל

7

מיום 10.6.13 ועד ליום 30.6.15, שלחה הנתבעת אל תיבת הדואר האלקטרוני שלה 194 הודעות

8

פרסומת במטרה לעודד אותה לרכוש את שירותיה לאתר ההיכרויות וזאת על אף שהיא מעולם לא

9

נתנה לה את הסכמתה המפורשת לכך.

10

התובעת מבססת את תביעתה על הוראת סעיף 30א(1) לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-

11

1982 (להלן: "החוק") המסמיכה את בית המשפט לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום שלא

12

יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שנשלח ללא הסכמת הנמען.

13

הנתבעת, העותרת לדחיית התביעה, טוענת להגנתה כי ההודעות שנשלחו מטעמה אל התובעת לא

14

היו בגדר "דבר פרסומת" ולחלופין – כי התובעת נתנה את הסכמתה מראש ובכתב לקבל ממנה

15

"דברי פרסומת" כמשמעותם בחוק.

16

17

טענות התובעת

18

בעדותה בבית המשפט פרטה התובעת את נסיבות התקשרותה עם הנתבעת וטענה: "...מאז

19

שפתחתי את המנוי לא הפסקתי לקבל הודעות למייל בלי סוף, שזה הגיע למצב של 192 הודעות

20

והייתי צריכה לפתוח מייל אחר כי המייל שלי כבר היה מפוצץ ואני עובדת עם המייל ומקבלת

21

הודעות לפלאפון וכל שניה הטלפון היה מצלצל וזה היה ממש מטריד ופוגע גם בעבודה ולכן אני

22

פה. מה שהנתבעת שלחה לי זה לא דבר פרסומת, זה רק שכנוע לעשות מנוי. אם הייתי מדברת עם

23

יוסי נניח לדוגמא, הייתה קופצת לי פרסומת תעשי מנוי אז תוכלי לדבר איתו. תעשי מנוי לשלושה

24

חודשים יעלה לך ככה וככה ואם זו לא פרסומת אז לא יודעת מה זו פרסומת ואם זה לא שכנוע אז

25

לא יודעת מה זה שכנוע לעשות מנוי..."



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-06-65783 הכט נ' גרטלר דוידוב תקשורת, שותפות מוגבלת

תיק חיצוני:

1 לשאלתי בדבר האפשרות שבעת רישומה לאתר היא נתנה לנתבעת את הסכמתה לקבל דברי
2 פרסומת, השיבה התובעת בשלילה: "...את תנאי השירות קראתי לפני שאישרתי. ליד כל רישום
3 יש "ניתן לקבל הודעות למייל", צריך לסמן את זה ב"וי" ולא סימנתי ב"וי".
4 להמחשת טענותיה צרפה התובעת לכתב תביעתה את רשימת הודעות המייל שנשלחו אליה ובמהלך
5 עדותה היא הציגה בפני את תצלום כתובת המייל הנכונה שלה (ת/1 –
6 linoyhehct@gmail.com) וכן תדפיס כתובת מייל נוספת שונה אשר לטענתה נפתחה לה על ידי
7 הנתבעת לצורך שליחת ההודעות (ת/2 – linoyhwct@gmail.com).
8
9

טענות הנתבעת

10 נציג הנתבעת מר טל ניר, מנהל אתר ההיכרויות אשר הופיע מטעמה בבית המשפט, טען - בהמשך
11 לטענות שבכתב ההגנה - כי מכיוון שבתקופה הרלבנטית היה לתובעת מנוי חינום באתר, אזי לנתבעת
12 שהכנסתה נובעת ממכירת מנויים בלבד, לא היה כל מוצר או שירות אותו היא יכולה היתה למכור
13 לה ולכן אין לראות בהודעות המייל שנשלחו אליה משום "שיגור דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק.
14 עוד טוענת הנתבעת כי בעת רישומה לאתר, נתנה התובעת את הסכמתה מראש ובכתב לקבלת דברי
15 פרסומת שכן בין התנאים אותם היא אישרה נכלל סעיף 120 בו מצוין במפורש כי מי שנרשם לשירות
16 מסכים לקבל דברי פרסומת. מר ניר הוסיף והדגיש את האפשרויות השונות שעמדו בפני התובעת
17 להביא להסרתה מרשימת הדיור של הנתבעת – בדרך של שינוי הגדרות באתר, בלחיצה על קישור
18 הסרה או בשיחת טלפון אל שירות הלקוחות וטען כי משהיא בחרה שלא לעשות שימוש באף אחת מן
19 האפשרויות הללו, הרי שאין לה אלא להלין על עצמה. לכך השיבה התובעת: "אני פחדתי מללחוץ
20 על הסרה כי פחדתי מווירוסים" וכן: "לא נקטתי באף אחת משלוש הדרכים של בקשת ההסרה או
21 הפסקת ההודעות" וציינה כי משלוח ההודעות נפסק רק בעקבות הגשת תביעתה לבית המשפט.
22

דיון והכרעה

24 סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 קובע בין השאר כי :
25 (ב) "...לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,
26 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
27 הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית
28 מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה,
29 המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות
30 סעיף זה".

...

32 (ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים
33 האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

...



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-06-65783 הכט נ' גרטלר דוידוב תקשורת, שותפות מוגבלת

תיק חיצוני:

1 (ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;
 2 (ג) זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד),
 3 ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין,
 4 ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית - כתובת תקפה של
 5 המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב.
 6 (2) על אף הוראות פסקה (1), מפרסם המשגר דבר פרסומת באמצעות הודעת מסר קצר
 7 יציין בדבר הפרסומת רק את שמו ואת דרכי יצירת הקשר עמו לצורך מתן הודעת
 8 סירוב".

9 סעיף זה נחקק על רקע התגברות התופעה של שליחת מסרים פרסומיים לציבור ללא הסכמתו, תוך
 10 שימוש בטכנולוגיה מתקדמת. בדברי ההסבר להצעת החוק (ה"ח 182 (תיקון מס' 33) התשמ"ה-
 11 2005) נכתב כך: "תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות
 12 תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימיליה), המכונה "spam",
 13 הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה. יודגש כי
 14 התופעה והיקפה מצויים במגמת עליה חדה (לפי נתונים שפרסמה נציבות האיחוד האירופי, בשנת
 15 2003 עלה נפח הודעות ה-spam המופצות באמצעות דואר אלקטרוני על 50% מכלל התעבורה
 16 העולמית של הודעות דואר אלקטרוני). תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן-
 17 בעיות של אבטחת מידע, חזירה למחשבים ללא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של
 18 המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני, פגיעה בעסקים בשל
 19 אובדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמיסה עלויות מיותרות על הציבור, ובכלל כך על מפעילי
 20 תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי האינטרנט וכו'), עסקים, משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות
 21 העוסקות באכיפה".

22
 23 השאלה הראשונה אליה אדרש היא - האם ההודעות שנשלחו לכתובת המייל של התובעת מהוות
 24 "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק?
 25 "דבר פרסומת" מוגדר בסעיף 30א' כ"מסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר או
 26 שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". התובעת לא הציגה בפני את תוכן ההודעות שנשלחו
 27 אליה על ידי הנתבעת שכן זו הסירה אותה בסופו של דבר מהאתר, ואולם עיון בתדפיס רשימת
 28 ההודעות שצורפו לכתב תביעתה מלמד על כך שמדובר היה בהודעות שנשאו כותרות מן הסוג
 29 שלהלן:

- 30 • "אם החיך שלו גורם לך לחייך כנראה שאתם צריכים להכיר! - פרסומת"
- 31 • לפעמים מספיק מבט אחד כדי להבין שזה מה שחסר לך - פרסומת"
- 32 • תמיד צריך לתת הזדמנות, בעיקר שמדובר באהבה! עכשיו תורך - פרסומת"

ועוד ועוד...



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-06-65783 הכט נ' גרטלר דוידוב תקשורת, שותפות מוגבלת

תיק חיצוני:

1 אני מאמינה לתובעת כי עם כניסתה אל ההודעות הללו הופיעו דברי השכנוע שפורטו על ידה לעיל
2 (כ"אם תעשי מנוי תוכלי לדבר איתו... וכיו"ב") ולכן ברי לי כי הנתבעת שלחה אליה את ההודעות
3 הללו מתוך מטרה להגדיל את רווחיה ולא מפני כל סיבה אחרת.
4 על פי דברי ההסבר להצעת החוק הנ"ל משנת 2005, "דבר פרסומת" צריך שיהא "מידע המופץ
5 לקבוצה גדולה של נמענים" ואשר מטרתו "לעודד הוצאת כספים בכל דרך". עיקר תכליתו של סעיף
6 30אלחוק התקשורת הוא למנוע ממפרסמים לגרום לאדם, במישרין או בעקיפין, להוציא כספים
7 בעקבות הודעה שנשלחה אליו. משכך, **דעתי היא כי ההודעות אותן שלחה הנתבעת אל התובעת**
8 **מהוות "דבר פרסומת"** שכן על פניו נראה כי מטרתה בשליחת הודעות אלה היתה לגרום לתובעת
9 להמשיך את התקשרותה עמה ולגרום לה לשלם דמי מנוי (זאת בעיקר לנוכח העובדה שכותרת
10 ההודעה הראשונה שנשלחה אליה היא: **"הודעה על תום תקופת מנוי חינוך בלאבמי – פרסומת"**).

11
12 השאלה הבאה אותה אבחן היא - האם הנתבעת קבלה את הסכמתה המפורשת של התובעת מראש
13 למשלוח דברי פרסומת בדואר אלקטרוני?

14 הנתבעת טוענת כאמור כי יש לראות בחתימת התובעת על התקנון המאפשר את כניסתה לאתר
15 כהסכמה המפורשת הנדרשת על פי החוק. בבחינת סעיפי התקנון הרלבנטיים שצורפו לכתב ההגנה
16 של הנתבעת מצאתי כי דרכי שליחת ההודעות מטעם הנתבעת אל מנוייה מפורטות בו והן מובחנות
17 זו מזו בכותרות ברורות: "התראות במסרונים", "התראות בדוא"ל", ו"התראות בפייסבוק". אכן,
18 סעיף 120 לתקנון כפי שצוטט על ידי הנתבעת (וממוקם תחת הכותרת "התראות בדוא"ל") קובע כי:
19 **"בהירשמו לשירות מאשר המשתמש כי הוא מסכים לקבל דברי פרסומת בהתאם לחוק התקשורת**
20 **(בזק ושידורים) (תיקון מס' 40) התשס"ח-2008"**, ואולם דעתי היא כי משהתובעת טענה באופן
21 ברור שהיא לא סימנה ב"וי" את הסעיף המסוים הקיים לטענתה ב"תנאי השירות" שאושרו על ידה
22 בעת שנרשמה לאתר ההיכרויות, סעיף שבו היא נדרשה ליתן את הסכמתה המפורשת לקבל הודעות
23 במייל, היה על הנתבעת להציג בפני את אותה הסכמה מפורשת לקבל את הודעות המייל שנשלחו אל
24 התובעת ולא להסתפק בטענה בדבר אישורה הכללי את התקנון עצמו.

25 יחד עם זאת ועל אף שאני סבורה כי הנתבעת לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח שהתובעת נתנה
26 לה את הסכמתה המפורשת מראש לקבל את הודעות המייל שנשלחו אליה, מסקנתי היא כי מדובר
27 במקרה בו תרומת התובעת בעצמה לנזק שנגרם לה היתה תרומה מכרעת.
28 התובעת, הטוענת כי הוטרדה מדברי פרסומת שהנתבעת שלחה אליה, לא מצאה לנכון במשך תקופה
29 ממושכת של כשנתיים, לנקוט באחת מן האפשרויות הפשוטות שעמדו בפניה לשם הפסקת משלוחן.
30 עיון ברשימת ההודעות מגלה כי לצד כל אחת מהן צוין כי יש באפשרות התובעת לבקש להסיר את
31 שמה מרשימת הנמענים של הנתבעת, אלא שהיא בחרה שלא לעשות כן. התנהלות כזו איננה משקפת
32 בעיני את אופן התנהלותו של האדם הסביר המבקש שלא להיות מוטרד בדברי פרסומת המשוגרים
33 אליו. זאת ועוד - מקור הודעות המייל שנשלחו אל התובעת לא היה אנונימי, אלא מדובר היה באתר
34 ההיכרויות של הנתבעת אליו היא נרשמה ולכן הנימוק שהועלה מטעמה בדבר החשש מפני וירוסים,



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-06-65783 הכט נ' גרטלר דוידוב תקשורת , שותפות מוגבלת

תיק חיצוני:

1 גם הוא אינו סביר בעיני. במצב דברים זה ולנוכח העובדה שהתובעת גם נמנעה מלפנות בטלפון אל
2 שירות הלקוחות של הנתבעת והחליטה לתבוע אותה בבית המשפט רק לאחר הצטברות כ- 200
3 הודעות בתיבת המייל שלה, אני סבורה כי מדובר במקרה שבו תרם אופן התנהלותה תרומה מכרעת
4 לנזק שנגרם לה וכי מדובר במקרה שאיננו מצדיק את חיוב הנתבעת בפיצוייה.

5
6 **סוף דבר ומפני כל הנימוקים דלעיל אני מחליטה לדחות את התביעה.**
7 בנסיבות המקרה ולנוכח מסקנתי לפיה הנתבעת לא הוכיחה כנדרש כי קבלה את הסכמתה
8 המפורשת של התובעת למשלוח דברי הפרסומת שנשלחו אליה בדואר האלקטרוני, לא מצאתי מקום
9 לחיוב התובעת בתשלום הוצאותיה בגין הליך זה.

10
11 **זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.**

12
13 **המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.**

14
15 ניתן היום, י"ט אדר א' תשע"ו, 28 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

16

17 רקפת סגל מוהר, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-06-65783 הכט נ' גרטלר דוידוב תקשורת, שותפות מוגבלת

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18