



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ'

מבקש (תובע) אוהד חזקי

נגד

משיבה (נתבעת) Grindr LLC

1
2
3
4
5
6

ב"כ המבקש עו"ד חגי קלעי
ב"כ המשיבה עו"ד שגיא שיף, עו"ד רותה לובן
ב"כ המדינה עו"ד דורון קרסנטי, עו"ד ליפז סרוסי

פסק דין

7 בקשה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לאישור הסדר פשרה,
8 שגובש בגישור לפני כב' השופט (בדימוס) פרופ' יורם דנציגר. לאחר מספר סבבי הערות
9 ותיקונים, חלקם ביוזמת בית המשפט וחלקם נוכח הערות יועמ"ש והתנגדות שהוגשה,
10 הוגש נוסח מתוקן של ההסכם, שהינו מאושר.

11 הצדדים

12 1. המשיבה היא חברה זרה שמקום מושבה קליפורניה, ארה"ב. המשיבה מפעילה
13 יישום (אפליקציה) בשם Grindr (גריינדר), המיועד להיכרויות גברים חד-מיניים.
14 היישום מותקן במכשירי טלפון סלולרי של המשתמשים, ומבוסס מיקום גיאוגרפי.
15 המשתמשים יוצרים פרופיל בו הם מזינים מידע אישי המשותף עם משתמשים אחרים,
16 למשל – שם; תמונה; גיל; משקל; גובה; סוג מערכת היחסים שהם מחפשים; העדפות
17 מיניות; ומידע בנוגע לבריאות מינית וגופנית. בעת השימוש ביישום המשתמשים
18 נחשפים לפרופילים של משתמשים אחרים המצויים בקרבת מקום גיאוגרפית, ויכולים
19 ליצור עמם קשר. קיימים מאפיינים שונים של משתמשים ומנויים, חלקם בתשלום
20 וחלקם בחינם.

21 2. המבקש הוא אזרח ותושב ישראל. במועד הגשת התביעה שימש כמנכ"ל האגודה
22 למען זכויות הלהט"ב בישראל. המבקש עושה שימוש ביישום גריינדר מ-2018,
23 כמשתמש בתשלום.

24 טענות המבקש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

3. על-פי הנטען בבקשת האישור, המשיבה שיתפה מידע רגיש, אינטימי וסודי של משתמשי היישומון, בין היתר גם מידע אודות סטטוס נשאות HIV של משתמשים, עם צדדים שלישיים. זאת, מבלי שגילתה זאת למשתמשים ומבלי שהסבירה להם איזה מידע מועבר, מיהם הצדדים השלישיים שמקבלים אותו, ומה השימוש שנעשה בו. רק במרץ 2020, בעקבות חשיפה ציבורית של הנושא בחו"ל, פרסמה המשיבה את סוג המידע ואת זהות הצדדים השלישיים אליהם הועבר.

4. התביעה מתייחסת להעברת המידע על משתמשי היישום בישראל, ועילת התביעה המרכזית בה היא פגיעה בפרטיות בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. עילות נוספות הן עשיית עושר ולא במשפט ורשלנות. לתמיכה בטענותיו צירף המבקש לבקשתו חוות דעת מומחית לטכנולוגיה מטעם הגב' קטי רדזמה.

5. מאחר שהסכם השימוש של המשיבה קובע כי מחלוקות יתבררו בבוררות, לפי דיני קליפורניה; טען המבקש כי מדובר בתנייה מקפחת בחוזה אחיד וכי יש לדון בתביעה לפי הדין הישראלי. עם זאת, נוכח ההלכה שנפסקה ברע"א 5860/16 Facebook נ' בן חמו (31/5/2018), הוא מוסיף טענה חלופית לפיה קיימות עילות תביעה גם על פי הדין בקליפורניה, ואף צירף חוות דעת מומחה של עו"ד ג'ונתן רוטר. הסעד הנדרש הוא החזר דמי המנוי ששילם עבור השימוש ביישומון ופיצוי בגין נזק לא ממוני.

6. במסגרת הליכי ההמצאה נקבע כי הדיון בשאלת הדין החל יתקיים במסגרת הדיון בבקשה גופה (כלומר עדיין אין הכרעה בנושא, וזו אחת המורכבויות שנותרו).

טענות המשיבה

7. המשיבה מאשרת כי היא נעזרת בצדדים שלישיים לתפעול, שירות לקוחות, שיפור שירות ופרסום האפליקציה; אך טוענת כי גורמים אלו נחשבים "ידה הארוכה" ושיתוף מידע עמם אינו נחשב להעברה לצדדים שלישיים. המשיבה טענה כי המידע הועבר לגבי משתמשי הגרסה החינמית שמומנה באמצעות פרסומות, כלומר – אין עילה למשתמשים בתשלום. כן טענה כי המידע שהועבר כלל פריטי מידע טכניים ובלתי מזהים, כגון גיל, מגדר ומיקום; וכי לא הועברו פרטים מזהים כגון שמות, כינויים, וכתובות דוא"ל. כמו כן לא הועבר מידע על נשאות HIV. אמנם בעבר הועבר גם מידע הקשור בנשאות HIV לשני ספקי שירות מוכרים והכרחיים לצורך הפעלה מבוקרת של תכונת שיתוף סטטוס נשאות ה-HIV שהמשתמשים עצמם בחרו להפעיל בפרופיל הציבורי שלהם, אך המשיבה הפסיקה להשתמש בשירותי חברות אלה שנים לפני הגשת בקשת האישור. המשיבה מדגישה כי המידע המוגבל שנמסר לספקי הפרסום מצומצם בהרבה מהפרטים האישיים שהמשתמשים מפרסמים בפרופילם הציבורי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

8. המשיבה מוסיפה וטוענת כי השימוש ביישום מותנה בכך שהמשתמש יאשר את
מדיניות הפרטיות, בה נכתב במפורש כי היא נעזרת בספקי שירות, פרסום ואנליטיקה.
לטענתה די בגילוי כללי זה, שכן אין בדיון חובה לפרט את שמו של כל ספק שירות או
גורם מסייע, ודרישה כזו אינה סבירה.

9. עוד נטען כי משתמשי היישומון לא שינו התנהלותם לאחר פרסום שמות הצדדים
השלישיים אליהם הועבר המידע, ומכאן שהנושא אינו בעל חשיבות מבחינתם ובוודאי
שלא גרם להם נזק. בנסיבות אלו, ונוכח הוראת ההתיישנות המקוצרת בחוק הגנת
הפרטיות, וקביעת חוות דעת רדזמה כי משתמשים יכלו לדעת ממרץ 2020 מיהם
הצדדים השלישיים, תקופת התביעה הרלוונטית היא שנה ושלושה חודשים בלבד,
והנזק, אם בכלל נגרם, הוא מינימאלי.

10. המשיבה טוענת כי הדיון החל על הסכסוך הוא דיני מדינת קליפורניה, בהתאם
לתניית ברירת הדיון, ולטענתה לא הופר דין זה. לחילופין, המשיבה טוענת שגם אילו
חלו דיני מדינת ישראל, היא לא הפרה אותם.

פניה ראשונה לגישור

11. ב-19/03/2023 התקיים קדם משפט, במהלכו נבחנו סוגיות של אחריות ונזק,
ובסופו הומלץ לצדדים לפנות לגישור. הצדדים אכן פנו לגישור, אך לאחר מספר
חודשים הודיעו על כשלונם.

הגילויים בחו"ל ותיקון התביעה

12. ב-10/12/2023 הוגשה בקשה לתיקון בקשת האישור על דרך של הוספת טענות
עובדתיות ומשפטיות המבוססות על כתב תביעה שהגיש מר רונלד דה-חזוס, לשעבר
הממונה על הפרטיות במשיבה, לבית המשפט האזרחי בלוס אנג'לס, בטענה לפיטורין
שלא כדין. המבקש טען כי מתביעת דה חזוס ונספחיה עולה שהמשיבה בוחרת במודע
לא לקיים מערך תקין לקבלת הסכמה לאיסוף מידע פרטי, מעבירה מידע ללא בקרה
או מגבלה לצדדים שלישיים, ואף שומרת מידע לצמיתות בניגוד למצג שהציגה.

13. ב-03/03/2024 התקבלה הבקשה באופן חלקי, תוך הפעלת כלל "העיפרון הכחול".
הבקשה התקבלה בנוגע לתיקונים הקשורים למידע חדש אשר רלוונטי למחלוקת
המקורית; אך נדחתה בנוגע לתיקונים עובדתיים ומשפטיים החורגים מחזית
המחלוקת המקורית, כגון טענות בנוגע למשך שמירת המידע או ביטחון המידע בתוך
המשיבה (הרשאות עובדים), וטענות לגבי רישום מאגר מידע. כמו כן, נדחו טענות
עובדתיות חדשות הנוגעות למבקש עצמו שלא נתמכו בתצהיר.

14. ב-17/04/2024 הוגשה בקשה מתוקנת לאישור התובענה כייצוגית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

15. ב-26/08/2024 הוגשה תשובה לבקשה המתוקנת, בה חזרה המשיבה על טענותיה, הוסיפה התייחסות לתביעת דה-חזוס, והתייחסה לנושא הדין החל לאור פסק הדין ברע"א 6992/22 AGODA נ' צביה (18/01/2024).

4 השלמת הגישור ובקשה לאישור הסכם פשרה

16. ב-07/10/2024 התקיים קדם משפט נוסף לאחריו חידשו הצדדים את ההידברות ביניהם ושבּו בסיועו של המגשר כב' השופט בדימוס פרופ' יורם דנציגר למתווה שנדון בהליך הגישור. הידברות זו הובילה לגיבוש הסדר פשרה.

17. ב-18/02/2025 הגישו הסדר פשרה ובקשה לאישור.

9 עיקרי הסכם הפשרה המקורי

18. הקבוצה: "כל תושבי ואזרחי ישראל שהתקינו על גבי מחשב ו/או מכשיר טלפון חכם (סמארטפון) ו/או כל מכשיר אלקטרוני אחר, את היישומון "גריינדר" (grindr)".

19. הסדרה לעתיד: המשיבה הצהירה כי עוד לפני הגשת התביעה פנתה בכתב לגופי הפרסום עימם עבדה בעבר בדרישה כי אלה ימחקו את המידע המצוי ברשותם, אם בכלל, אודות משתמשי היישומון. עוד הצהירה כי מאפריל 2020 היא מפעילה ממשק לקבלת הסכמות, במסגרתו ניתנת למשתמש האפשרות לצפות ברשימת גופי הפרסום, כמו גם בצדדים שלישיים אחרים בהם היא נעזרת להפעלת היישומון, וכן האפשרות לסרב לשיתוף מידע עם צדדים שלישיים לצרכי פרסום, כמתואר במדיניות הפרטיות שלה. המשיבה התחייבה להסב את תשומת לבם של המשתמשים לאפשרות להגיע במהלך השימוש השוטף ביישומון לפלטפורמת קבלת ההסכמות ולכך שיש להם אפשרות לשנות את ההסכמות שניתנו. עוד הצהירה כי לא העבירה ואינה מעבירה מידע לספקי שירותי הפרסום עבורה אודות משתמשי היישומון בתשלום.

20. פיצוי לעבר: המשיבה תעניק לכל "משתמש בחשבון חינוס פעיל זכאי" (כהגדרתו בהסכם הפשרה כ"משתמש בחשבון חינוס שביצע לפחות כניסה אחת לחשבון ב-12 החודשים שקדמו למועד הגשת הסדר הפשרה לאישור בית המשפט וחשבון לא נאסר על ידי המשיבה" (סעיף 2.7 לפרק ההגדרות)) את השירות שהיא מפעילה תחת השם המסחרי "Grindr Xtra" למשך תקופה רצופה של 30 יום, ללא תשלום ("ההטבה" ו"תקופת ההטבה", בהתאמה). שירות "Grindr Xtra" הוא תכנית בתשלום, בעלות חודשית של 64 ₪ או 79.5 ₪, אשר מאפשר למשתמש ליהנות מתכונות נוספות לאלה המסופקות במסגרת מנוי החינוס, לרבות מספר הפרופילים לצפייה והאפשרות לשוחח עמם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

21. צוין כי בהתאם למספר משתמשי החינם הפעילים הזכאים שווי ההטבה הוא כ- 6,416,258 ₪ (נכון לנתוני ההסכם). עותק לא מושחר של הסדר הפשרה הכולל את הנתונים המספריים הוגש במעטפה חסויה.

22. ההטבה תותקן באופן אוטומטי ללא צורך בפנייה של משתמש חשבון החינם הזכאי, ותופסק באופן אוטומטי בתום התקופה. עם התקנת ההטבה משתמש חשבון החינם הזכאי יקבל הודעה לתיבת ההודעות שלו ביישומון המידעת אותו על התקנת ההטבה. המשיבה תשלח גם הודעה מסוג "push" למכשירי הטלפון של משתמשים שאפשרו קבלת הודעות מסוג זה, שיפנו את תשומת לבם לכך שממתינה להם הודעה חשובה בתיבת ההודעות של היישומון.

23. מעשה בית דין וויתור: הוסכם כי אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט יהווה מעשה בית-דין ביחס לכל המעשים, המחדלים, הטענות (עובדות או משפטיות), עילות התביעה, הדרישות והסעדים הנובעים במישרין או בעקיפין מכתבי הטענות של המבקש על פי כל דין (ישראלי או זר), ביחס לכל חברי הקבוצה.

הערות בית המשפט להסכם והסברי הצדדים

24. טרם פרסום ההסכם נדרשו הצדדים להשיב לשאלות בית המשפט בנוגע להסכם, לזיהוי חברי הקבוצה, למהות ההטבה, לתועלת שיפיקו חברי הקבוצה מהענקתה, לאפשרות כי מדובר בפרסום המיטיב עם המשיבה, ושיעור ההטבה.

25. ההסברים ניתנו על-פה בדיון שהתקיים ב-27/5/2025, בתצהיר המבקש מ-29/6/2025 וגובו בנתונים חסויים שהועברו במעטפה סגורה (בשני מועדים). בתמצית הוסבר כי לא ניתן לאתר חברי קבוצה שהפסיקו להשתמש ביישום או מחקו אותו מהטלפון הנייד שלהם; כי השימוש ביישום בתשלום לא יוביל לחשיפה או לאיסוף מידע על חברי הקבוצה; וכן צורפו צילומי מסך של אופן הגילוי. אשר לתועלת לחברי הקבוצה – בתצהיר המבקש פורטו התועלות בשירות בתשלום, וכי מדובר בממשק נוח בהרבה אשר נותן חווית שימוש טובה יותר. המבקש הסביר כי להבנתו מדובר בשירות בעל ערך, וכי קיימים משתמשים רבים שאינם משתמשים ביישום בתשלום אף שהוא מועיל להם.

פרסום והתנגדויות

26. ההסדר פורסם ב- 10/07/2025.

התנגדות

ב- 24/08/2025 הגיש עו"ד נ.ע. (המתנגד) התנגדות ובקשה ליציאה מהקבוצה. המתנגד הסביר כי הוא עצמו בעל מנוי בתשלום מסוג "Extra", והלין על כך שההטבה תינתן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

למנויי חינם אך לא למשתמשים בתשלום, זאת אף שעל פי הגדרת הקבוצה יש בעניינם מעשה בית דין. המתנגד הציע לתקן את ההסדר כך שגם מנויים בתשלום יקבלו הטבה, או לחלופין, לצמצם את הגדרת הקבוצה כך שהם לא יכללו בה. כאפשרות אחרונה, מבקש שיאפשרו לו לצאת מהקבוצה.

עמדת הגורמים המקצועיים במדינה

27. ב-3/2/2026 הוגשה עמדת היועמ"ש לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, ובה פורטו הערות הגורמים המקצועיים ברשות להגנת הפרטיות ובמשרד המשפטים.

28. מנגנון הפיצוי ומעשה בית דין: המדינה סבורה כי קיימים מספר קשיים במנגנון הפיצוי המוצע, ובעיקר העובדה שאינו מקנה פיצוי לחברי קבוצה שנפגעו אך היום הם מנויים בתשלום או שאינם לקוחות פעילים של גריינדר. עוד נטען, כי מנגנון הפיצוי עצמו – מתן הטבת חודש חינם – אינו תואם את יעדי חוק תובענות ייצוגיות, ובעיקר הרתעה, הן משום שקיים חשש שהמשיבה תצא נשכרת מהפיצוי המוצע, והן משום שקיים חשש שעלות הפיצוי למשיבה נמוכה בהרבה מן ההטבה לצרכן. המדינה מפנה לפסק הדין בעניין Agoda, וטוענת כי נוכח פסק דין זה, קיימת אפשרות שייקבע שהדין הישראלי חל בעניין, ועל כן "דומה שראוי לקבוע מתכונת פיצוי מיטבית יותר". המדינה מדגישה כי כפועל יוצא מהגדרת הקבוצה מזה, והזכאים לפיצוי מזה, היקף מעשה בית הדין רחב מדי, שכן אישור ההסדר ייצור מעשה בית דין גם ביחס לחברי קבוצה שלא יקבלו כל פיצוי, ובכך ימנע מהם למצות את זכויותיהם בעתיד.

29. תיקון לעבר: עמדת המדינה היא הצהרות המשיבה לגבי מחיקת מידע שהועבר לגופי פרסום אינן מבטיחות די הצורך את מחיקת המידע הרגיש, ואינן כוללות התחייבות לוודא את המחיקה או לנקוט צעדים משפטיים. נדרש פירוט ועדכון על גורל פניות אלו ותגובת המפרסמים.

30. גמול ושכר טרחה: המדינה סבורה כי סכומי הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו, המוצעים בסך \$12,500 ו-\$230,093 בהתאמה, אינם ראויים בנסיבות העניין. הגורמים המקצועיים טוענים שיש לגזור את הסכומים מעלותה בפועל של ההטבה למשיבה, ולא משוויה הנחזה לצרכן, ולקבוע אחוזים נמוכים יותר בהתחשב בכך שמדובר בפיצוי מסוג "קופונים" שאינו המתכונת המיטבית לפיצוי. כמו כן, אין לכלול הסדרה עתידית בבסיס חישוב הגמול ושכר הטרחה.

תשובת המשיבה להתנגדות נ.ע ולעמדת הגורמים המקצועיים במדינה

31. ב-15/4/2026 הגישה המשיבה תגובתה להודעת המדינה וכן להתנגדות. במסגרת זו טענה, בין השאר, כי תקנות הגנת הפרטיות (הוראות לעניין מידע שהועבר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

לישראל מהאזור הכלכלי האירופי), תשפ"ג-2023, שתומכות בפרשנות כי די בפירוט סוגי הגורמים להם נמסר מידע על משתמשים ברשת ואין צורך לפרט כל אחד מהם. התקנות אמנם הותקנו לאחר הגשת התביעה ואינן חלות עליה במישרין, אך המשיבה סבורה כי הן משפיעות על פירושו של חוק הגנת הפרטיות, ככזה שאינו מחייב את פירוט שמות כל הגורמים המסייעים כפי שנטען בבקשת האישור, ומגדילה מאוד את סיכוני התביעה. כך גם אם תתקבל עמדתה כי הדין החל הוא דין קליפורניה.

32. אשר לביקורת על ההטבה שתינתן, המשיבה מבהירה כי לא ניתן לאתר את חברי ה"קבוצה ההיסטורית" (משתמשים בתקופה הרלוונטית), שכן שמשיקולי הגנה על הפרטיות ואבטחת מידע כתובות דוא"ל ומספרי טלפון נשמרים בצורה מוצפנת (גיבוב חד-כיווני) ואינם ניתנים להמרה חזרה. לגבי מי שחדלו להיות מנויים – המשיבה אינה שומרת מידע אישי לאחר מחיקת חשבון על ידי המשתמש. בנסיבות אלו לא ניתן לתת פיצוי לקבוצת הנפגעים, ולכן יש למצוא תקריב הולם. משתמשי החינם הזכאיים הם הקבוצה הקרובה ביותר, הן משום שרבים מהם חברי הקבוצה המקורית והן משום שמדובר בקבוצה קרובה במאפייניה, המשתמשת באותו שירות היכרויות ייחודי.

33. המשיבה סבורה כי משעה שנבחרה קבוצה המהווה תקריב הולם, אין עיוות לגבי משתמשי חינם זכאים, שהיו חברי הקבוצה המקורית, ושדרגו בינתיים את החשבון שלהם למסלול בתשלום. אולם, הודיעה כי מוכנה להרחיב את מספר משתמשי החינם הזכאים במספר זה של משתמשי חינם לאוכלוסיית מקבלי ההטבה, במקום אותם "משתמשי חינם זכאיים" ששדרגו בינתיים למסלול בתשלום. המספר המדויק של המשתמשים צוין במעטפה החסויה שהוגשה ללשכתי ב- 6/5/2025.

34. המשיבה דוחה את הטענה שההטבה היא מהלך שיווקי, שכן אינה נוהגת להעניק שימוש חינם במסלולים בתשלום במהלך העסקים הרגיל. המשיבה טוענת שהסדר הפשרה מקיים את תכלית ההרתעה, בכך שהוא מעניק הטבה ממשית שאינה ניתנת בשגרה, וכן בשל העלויות הכרוכות בניהול ההליך הייצוגי, תשלומי הגמול ושכר הטרחה והוצאות הגישור. היא מבקשת מבית המשפט להתמקד בתועלת הממשית לחברי הקבוצה.

35. לגבי התיקון שנעשה היא מפנה, כאמור לתקנות מ-2023, וכן מתנגדת להצעות המדינה בנוגע לפנייה לגופי פרסום, כדי שיסירו מאגרים ישנים. היא טוענת כי הצעות אלו אינן מעשיות, אינן סבירות וחסרות בסיס משפטי, שכן בית המשפט אינו מוסמך לחייב אותה לנקוט בצעדים משפטיים נגד צדדים שלישיים.

36. המשיבה דוחה את התנגדות המתנגד למתן הטבה למנויים בתשלום, ומסבירה כי ההסדר מתייחס למשתמשים חנימיים בלבד, מאחר שרק בקשר אליהם נמסר מידע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

1 לספקי פרסום. היא מוסיפה כי ההסדרה העתידית בהסכם מיטיבה עם כלל
2 המשתמשים, ומציינת כי היא אינה מתנגדת לבקשתו החלופית של המתנגד לצאת
3 מהקבוצה ללא מעשה בית דין.

4 תשובת המבקש להתנגדות נ.ע ולעמדת הגורמים המקצועיים במדינה

5 37. ב- 16/4/2026 הוגשה התייחסות המבקש לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה.
6 המבקש טען כי בעקבות הליכים משפטיים, גריינדר ביצעה שינוי מהותי בקבלת
7 הסכמות מהלקוחות, בגילוי אודות הצדדים השלישיים ובמתן אפשרות ללקוחות
8 להימנע מהעברת מידע. לגבי פיצוי העבר, המבקש מציין כי המתנגד והגורמים
9 המקצועיים במדינה אינם חולקים על כך ששיעור פיצוי של 64-75.90 ₪ הוא ראוי
10 במקרים דומים. טענותיהם העיקריות הן שהפיצוי בהטבה למשתמשי חניס פעילים
11 יוצר אי-הלימה מסוימת, ושיש לשקול פיצוי גם לחברי הקבוצה המשלמים. המבקש
12 מסביר כי אי-ההלימה נובעת ממשך הזמן שנדרש לנהל הליכים משפטיים ותנועת
13 משתמשים טבעית. הוא טוען כי בתי המשפט אישרו בעבר הסדרים של מתן הטבה
14 לצרכנים נוכחיים, במיוחד כאשר איתור חברי הקבוצה ההיסטורית מורכב, קשה
15 ויקר. המבקש דוחה את טענת הגורמים המקצועיים במדינה כי למשיבה יש מידע על
16 משתמשי עבר, ומדגיש את העלות והמורכבות של פיצוי משתמשים לא פעילים.
17 לטענתו, הטבה בדמות פטור מתשלום חסרת משמעות למי שאינם משתמשים פעילים,
18 וניסיונות איתור אקטיביים יהיו יקרים, לא יעילים ויביאו לניצול נמוך של ההטבה.
19 המבקש טוען כי במקרים אלה, טובת הקבוצה מחייבת העדפה של הסדר שבו ההטבה
20 מוזנת אוטומטית לחברי הקבוצה, בניגוד ל"הסדר קופונים" הדורש פעולה אקטיבית
21 ומוביל למימוש נמוך. הוא מציין כי שיעור הגמול ושכר הטרחה המבוקש, 11.68%
22 מסכום הפיצוי, הוא נמוך מאוד ביחס למקובל בפסיקה ומשקף את ההשקעה האדירה
23 בהליך שנמשך שש שנים. למרות שהמבקש סבור שהמשיבה הפרה את דיני הגנת
24 הפרטיות וכי ייתכן שפיצוי כספי היה נפסק לו ההליך היה מתנהל עד תומו, ההסדר
25 הנוכחי הוא הטוב ביותר שהושג במסגרת גישור לנוכח השינויים בהתנהלות המשיבה
26 והמלצות בית המשפט. המבקש הוסיף כי אינו מתנגד לבקשת המתנגד ליציאה
27 מהקבוצה.

28 הסכם הפשרה המתוקן

29 38. ב- 18/5/2026 התקיים דיון בו לובנו סוגיות שנותרו, בכלל זה, זכותם של חברי
30 הקבוצה שהיו מנויים חניס בתקופה הרלוונטית והפכו מנויים בתשלום ולכן לא יקבלו
31 פיצוי ואופן חלוקת ההטבה הנוספת שהציעה המשיבה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

39. ב-20/8/2026 הודיעה המשיבה על נכונותה לתקן את הסדר הפשרה ולהרחיב את
מעגל הזכאים להטבה ולהתאים את אופן החלוקה להערות בית המשפט. בעקבות זאת
הוגש הסדר פשרה מתוקן שאלו עיקריו.
40. הקבוצה: כמו בהסכם המקורי.
41. הסדרה לעתיד: כמו בהסכם המקורי.
42. פיצוי: ינתן פיצוי שלא יפחת מסכום של 6,416,258 ₪, ונוכח תקוני ההסדר, הרחבת הקבוצה ושינוי המסלולים, שווי ההטבה הכולל צפוי לעלות ב-2 מיליון ₪ לכל הפחות (הסכום המדויק לא ניתן בשלב זה להערכה).
43. הפיצוי ינתן במתכונת של מנוי חינם, בדומה להסכם המקורי, אך בשונה מן ההסכם המקורי ינתן גם למנויים בתשלום שיזוהו כחברי הקבוצה המקורית והיו מנויי חינם מדצמבר 2018 ועד 2020. הפיצוי ינתן, במידת האפשר, לחברי הקבוצה הנפגעת, ככל שניתן לאתרם, ולאחר מכן לקבוצה מקורבת.
- לגבי משתמשים בתשלום – המשיבה תנסה לאתר מי מחברי הקבוצה ההסטורית משתמשים בתשלום, ותעניק להם זכות שימוש (קופון) לתקופה רצופה של 30 ימים, ללא תשלום, במסלול שבו הוא מנוי באותה עת (Xtra או Unlimited).
- לגבי משתמשי חינם – המשיבה תעניק, ללא תשלום, את השירות שהיא מפעילה תחת השם המסחרי "Xtra" לתקופה רציפה של 30 ימים, למשתמשים בחינם הזכאים, במספר השווה להפרש שבין האוכלוסייה המאוחרת ההיסטורית לבין מספר "המשתמשים בתשלום הזכאים". המינוי יוענק לפי סדר כרונולוגי עד להשלמת מספר המשתמשים הנדרש. ההטבה תוענק באופן אוטומטי, ללא צורך בפנייה מצד "המשתמשים בחינם הזכאים", ובתום תקופת ההטבה תוסר באופן אוטומטי.
44. הודעה לזכאים: המשיבה תידע את המנויים הזכאים על קבלת ההטבה ודרכי מימושה, בהודעת דוא"ל ובהודעה מסוג "push" למכשירי הטלפון.
45. דיווח: המשיבה תגיש הודעה על השלמת הפעולות הנדרשות סמוך לאחר השלמתן, ובכל מקרה כלל הפעולות יושלמו בתוך 3 חודשים מיום הפיכת פסק הדין לחלוט.
46. גמול למבקש, שכר טרחה לבאי כוחו והוצאות: הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקש בסך של 12,500 דולר (שווים בהם 37,750 ₪) (לפי שער דולר במועד הגשת הסדר הפשרה המתוקן) ובניכוי מע"מ – 31,991 ₪; על שכר טרחה בסך של 230,093 דולר (שווים בהם 694,880 ₪) ולפני מע"מ – 593,915 ₪. בנוסף הוסכם על החזר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

הוצאות בגין הדפסות, תרגום ומשלוח (על דרך האומדנא) בסך של 1,250 דולר שהם 3,775 ₪ כולל מע"מ, חוות דעת מומחה לדין הזר בסך של 40,000 דולר וחוות דעת מומחית בתחום הטכנולוגי בסך 38,677 דולר. עוד הוסכם כי המשיבה תישא בכל עלויות יישום הסדר הפשרה, לרבות פרסומו.

לאחר בחינת ההסדר המקורי והשינויים, נמצא כי ההסדר המעודכן הוא לטובת הקבוצה, מתחשב במלוא הסיכונים והסיכויים בהליך, ולכן מאושר.

47. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. לאחר בחינה מעמיקה של הסדר הפשרה, ההתנגדות שהוגשה, הודעת הגורמים המקצועיים במדינה, הבהרות הצדדים והתיקונים שבוצעו בהסדר הפשרה, מצאתי כי כעת הסדר הפשרה במקרה דנן עומד באמות מידה אלו.

48. קיימות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ובכללן שאלת הדין החל (האם דין ישראלי או דין מדינת קליפורניה), האם המידע שהועבר לצדדים שלישיים היה מזוהה, והאם ניתנה הסכמה מדעת לשיתוף מידע. כמו כן, המחלוקת כוללת שאלות בדבר חובת פירוט שמות כל הגורמים עמם המשיבה מתקשרת כחלק מפעילותה במדיניות הפרטיות וכן שאלת קיום הנזק ושיעורו.

49. הסדר הפשרה המתוקן גובש לאחר משא ומתן מעמיק, גישור, ושינויים רבים. הוא משקף איזון בין הפגיעה בפרטיות המשתמשים; משך ההפרה ושינוי ההתנהגות כבר ב-2020; סיכוני ההליך, בהם הדין החל, המחלוקת בדבר החובה לפרט זהות שותפים וצדדים שלישיים שקיבלו את המידע (להבדיל מעצם העברתו), ושינוי תקנות הגנת הפרטיות מ-2023; וחילוקי הדעות בסוגיית הנזק, בהתחשב בתקופת ההפרה ובמחלוקת על חומרת ההפרה.

50. משתקנה ההפרה הנטענת, לפני כשש שנים, ספק אם יש עוד טעם בהמשך ההליך, והשקעת משאבים ציבוריים ופרטיים בניהולו. אכן, שינוי התנהגות אינו מרפא כל עוולה, אך בנסיבות העניין, ובהתחשב בסיכונים שפורטו ובהוצאות הגבוהות נכון וראוי יותר לסיים את המחלוקת בפשרה.

51. עמדת המדינה לגבי מתן הטבת חינם מוצדקת מבחינה עקרונית. הטבת חינם אינה המתכונת המיטבית להרתעה, הן משום שעלותה למשיבה זולה משמעותית מגובה ההטבה לציבור והן משום שהיא עלולה לשמש פרסום סמוי שיעודד משתמשי חינם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

1 להרשם למנוי בתשלום. חששות אלו הועלו גם ביוזמתי עם קבלת הסכם הפשרה.
2 אולם, בנסיבות הספציפיות, מצאתי לאשר מתכונת זו, שכן במקרה הנוכחי היא
3 ממקסמת את התועלת לחברי הקבוצה וחליפיהם הקרובים ביותר. בהקשר זה אציין
4 את דברי המבקש בדבר התועלת במנוי בתשלום, והעובדה שמדובר בהטבה ממשית
5 (דבר שגם המתנגד אינו חולק עליו). יתרה מכך, לאחר השינויים שנעשו הובטח כי
6 ההטבה תינתן, במידת האפשר, לחברי הקבוצה ההיסטורית, כולל מנויים בתשלום
7 כמו המתנגד, וכפועל יוצא תגרע הכנסה מסויימת מהמשיבה, דבר שמחזק את
8 ההרתעה. כך נפתרת גם בעיית חברי קבוצה שהיו משתמשי חינם והפכו משתמשים
9 בתשלום, כמו המבקש.

10 52. הערתה הנוספת של המדינה, לפיה יש לדרוש מן המשיבה פירוט ועדכון על גורל
11 פניותיה לגופי פרסום בנוגע למחיקת מידע, אינה מתקבלת. בנסיבות ההליך, נוכח
12 הזמן שחלף, הסברי המשיבה כי אין לה שליטה על אותם צדדים שלישיים, וחילוקי
13 הדעות שנותרו, לא שוכנעתי כי יש לחייב את המשיבה לפעול באופן אקטיבי או לנקוט
14 בהליכים משפטיים נגד אותם גופים נותרת ללא בסיס שבדין.

15 53. נוכח כל אלו נמצא כי סיום המחלוקת בפשרה מהווה הדרך היעילה וההוגנת
16 בנסיבות העניין. ניהול הליך משפטי ממושך ומורכב כרוך, כאמור, בסיכונים
17 והוצאות, כאשר הפיצוי, אם בכלל, ינתן עוד פרק זמן רב ובמנותק מההפרה.

18 **פטור ממינוי בודק**

19 54. סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי ברירת המחדל היא מינוי
20 בודק, אולם במקרה דנן קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים פטור מכך. הפרטים
21 העובדתיים לבירור מצומצמים ואינם שנויים במחלוקת, ועיקרם מספר ידוע של מנויי
22 חינם של המשיבה בתקופה הרלוונטית. יתר הסוגיות הן משפטיות בעיקרן ואין צורך
23 בבודק. לכך מצטרפת העובדה שההסדר הושג בגישור, גם בו פורטו הנתונים והוצגו
24 מסמכים מתאימים, והדברים פורטו במכתב המגשר. בנסיבות אלו אין צורך בבודק,
25 שיכביר עלויות ויאריך את ההליך עוד יותר.

26 **גמול, שכ"ט והוצאות**

27 55. המלצת הצדדים לתשלום גמול למבקש בסך של 12,500 דולר (שווים בש"ח 37,750
28 ₪) (לפי שער דולר במועד הגשת הסדר הפשרה המתוקן); ושכר טרחה בסך של 230,093
29 דולר (שווים בש"ח 694,880 ₪) ולפני מע"מ- 593,915 ₪), סבירה ביחס להיקף
30 ההליכים, משכם, הסיכון שנטלו ושווי ההטבה הכולל, ולכן מאושרים. נקבע כי
31 מחצית הגמול ושכר הטרחה ישולמו תוך 30 ימים. ומחציתם השניה לאחר קבלת דיווח
32 מן הצדדים על ביצוע ההסכם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 47202-12-20 חזקי נ' Grindr LLC

תיק חיצוני:

1 56. כך גם החזר ההוצאות, שרובן נבע מחוות דעת מומחה לדין הזר והמומחית
2 בתחום הטכנולוגי. ההחזר מאושר כפוף להצגת חשבוניות לב"כ המשיבה.

3 **סוף דבר**

4 57. הסדר הפשרה המתוקן מאושר.

5 58. הקבוצה, העילות והסעדים – כמפורט לעיל.

6 59. גמול ושכ"ט – כמפורט לעיל.

7 60. הצדדים יגישו תוך 15 ימים נוסח מוסכם של הודעה בהתאם להסכם המתוקן.

8 המודעה תפורסם בשני עיתונים יומיים בתפוצה רחבה. גודל האותיות לא פחות מ-4
9 מ"מ. כן יפורסם עותק של ההסכם באתר המשיבה.

10 61. הצדדים יגישו דיווח על ביצוע ההסכם. הדיווח יגובה בתצהיר ובאישור רו"ח
11 מטעם המשיבה, וייבדק על ידי המבקש ובאי כוחו טרם הגשתו לבית המשפט.

12

13

14 ניתנה היום, כ"ו אלול תשפ"ו, 08 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.

15

16

17